REPUBLICA MOLDOVA
Mun. UNGHENI
Judecătoria UNGHENI

HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ
(dispozitiv)

6 noiembrie 2025

În cauza civilă nr. 2-1030/2025 *(nr. electronic – 2 – 25047019 – 51 – 2 - 07042025),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată acceptată în procedură contencioasă, care privește pe

Ion POSTOLACHI (reclamant)

împotriva

Mihail PROCOPCIUC (pârât)

- *privind încasarea dobânzii de întârziere, • compensarea cheltuielilor de judecată.*

JUDECĂTORIA UNGHENI, în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:

Președintele ședinței: Constantin CHILIAN, *judecător*
și Tatiana CHIORESCU, *grefier de ședință*,

- *a constatat* că pârâtul nu a depus referință ori probe în termenul stabilit de judecător, prin care să formuleze obiecții împotriva pretențiilor, circumstanțelor de fapt și de drept prezentate în acțiune;
- *a stabilit* dezbaterile judiciare în ședință de judecată publică, desfășurată oral în limba română la 23 octombrie 2025, *și a continuat* examinarea în lipsa participanților înștiințați legal, *deoarece*:
  - Reclamantul Ion POSTOLACHI a cerut examinarea cauzei în lipsă;
  - pârâtul Mihail PROCOPCIUC nu ridică poșta judiciară, expediată la domiciliul indicat în Registrul de stat al populației și nu a putut fi găsit prin alte persoane (membri ai familiei) sau număr de telefon național. Astfel, se consideră că materialele cauzei au ajuns la pârât, prin intermediul unei publicări în presă efectuată în „Monitorul Oficial” nr. 423 – 425 din 8 august 2025, fiind oferite informații despre pornirea prezentului proces în spațiul public, în condițiile *art. 108 alin. (1) din Codul de procedură civilă*; însă nicio persoană nu a comunicat date utile despre locul de aflare al acestuia;
- *a prezentat* raportul asupra cauzei; *a analizat* explicațiile scrise de reclamant; *a luat cunoștință* de înscrisuri;

- *a aplicat*, *în principiu*, următoarele dispoziții legale:
  - art. 858 alin. (1 - 2); art. 901 alin. (1) lit. a), f), alin. (5), art. 912 alin. (1), art. 942 alin. (1), (2) din Codul civil;
  - art. 94 alin. (1), art. 236 din Codul de procedură civilă;
- *a amânat* deliberarea și adoptarea hotărârii pentru 4, 5 și, după caz, 6 noiembrie 2025, în condițiile art. 236 alin. (1) din Codul de procedură civilă; *în urma căreia*

pronunță dispozitivul prezentei hotărâri, care a fost adoptat la ultima dată menționată:

În numele LEGII,
instanța de judecată

1. *Admite integral* acțiunea civilă intentată de către ***reclamantul*** **Ion POSTOLACHI** ***** împotriva ***pârâtului*** **Mihail PROCOPCIUC** *****.
2. *Hotărăște că pârâtul* Mihail PROCOPCIUC este obligat să plătească *reclamantului* Ion POSTOLACHI suma bănească în mărime de **14.555,67 de EUR (paisprezece mii cinci sute cincizeci și cinci de EUR și 67 de cenți),** cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada 2 martie 2021 – 18 octombrie 2023, în urma nerespectării obligațiilor de plată prevăzute în contractul de împrumut din 29 septembrie 2020, scadent la 1 martie 2021 (30.000 de EUR), încasați prin hotărârea Judecătoriei UNGHENI din 18 octombrie 2023.
3. Executarea obligației pecuniare exprimată în valută străină se face în moneda națională, cu aplicarea cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data executării obligației, *cu excepțiile* prevăzute de art. 873 din Codul civil.
4. *Hotărăște că* pârâtul Mihail PROCOPCIUC este obligat să plătească reclamantului Ion POSTOLACHI suma bănească în mărime de **9.064 de lei (nouă mii șaizeci și patru),** în ceea ce privește taxa de stat achitată la depunerea prezentei cereri.
5. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel NORD în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Dispozitivul hotărârii judecătorești se comunică participanților la proces, prin înmânarea acestuia și expedierea lui la adresa cunoscută, inclusiv se publică pe pagina web – „https://jun.instante.justice.md/”.

Fiecare participant are dreptul de a solicita în mod expres întocmirea hotărârii integrale, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere.

Constantin CHILIAN
judecător _____