C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-1613/25 Judecătoria Ungheni
Judecător: Ala Ucrainţeva

D E C I Z I E
În numele Legii

21 noiembrie 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Avînd în componență:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecători Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a examinat în ordine de recurs, în lipsa părților, recursul declarat de către avocatul stagiar Andreea Țiverenco în interesul contravenientei Morari Ana, împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din data de 02 iulie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința Anei Morari învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 16 aprilie 2025, seria și numărul MAI06 554460, întocmit de agent constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ungheni, Chercheja Ion, în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, s-a reținut că Morari Ana în perioada anului 2024 a acceptat surse financiare ce nu i se cuveneau în scopul exercitării unui drept electoral în cadrul alegerilor prezidențiale din 20 octombrie 2024.

Prin decizia agentului constatator din data de 16 aprilie 2025 asupra faptei contravenţionale expusă în procesul-verbal, s-a dispus aplicarea persoanei fizice Morari Ana a sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, echivalentul a 25.000 lei.

Morari Ana a înaintat contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 554460 și deciziei de sancționare din 16 aprilie

2025, întocmit în privința sa, în temeiul art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional.

Ulterior avocatul stagiar în interesele petentei Morari Ana, Țiverenco Andreea a depus cerere de concretizare a cerințelor, motivând că Judecătoria Ungheni examinează contestația depusă de Morari Ana împotriva procesului verbal nr. MAI06 554460 din 16 aprilie 2025, întocmită de către agentul constatator al IP Ungheni, prin care s-ar fi constatat vinovăția acestuia în comiterea contravenției prevăzută de art. 47/1 alin. (1) din Codul Contravențional al RM și prin care i s-a aplicat sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 u.c., ceea ce constituie suma de 25 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din data de 02 iulie 2025, s-a respins ca neîntemeiată, contestația înaintată de Morari Ana și contestația suplimentară înaintată de avocat stagiar Țiverenco Andreea la procesul - verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 554460 și deciziei de sancționare din 16 aprilie 2025, întocmit în temeiul art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, pe numele lui Morari Ana de către reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Chercheja Ion.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, avocatul stagiar Andreea Țiverenco în interesele contravenientei Morari Ana a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Ungheni din data de 02 iulie 2025 și pronunțarea unei noi hotărâri privind admiterea contestației depuse cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenționale/declararea nulității procesului verbal cu privire la contravenție în temeiul art. 445 Cod contravențional.

În motivarea recursului s-a invocat că, soluția instanței de fond este nefondată în condițiile în care acuzația formulată de agentul constatator se prezintă a fi una declarativă, bazată doar pe presupuneri, or, la procesul-verbal cu privire la contravenţie nu au fost administrate careva probe concludente ce ar demonstra vinovăţia sa în comiterea contravenției imputate.

Menționează recurenta faptul că materialele anexate de agentul constatator în susținerea învinuirii Anei Morari nu pot fi reținute de instanță în condițiile în care prin încheierea judecătorului de instrucție din data de 01 aprilie 2025 a fost dispusă autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală 2023910322 doar în cauza contravențională RAP01433516, astfel consideră apărarea că folosirea acestor date în cadrul prezentei cauze contravențională este ilegală, urmând a fi declarate ca fiind inadmisibile, dat fiind obținute cu încălcarea regulilor procedurale și a garanțiilor fundamentale privind protecția vieții private și a secretului corespondenței.

Subsecvent, recurenta susține că procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința Anei Morari este lovit de nulitate absolută, or, agentul constatator la rubrica fapta contravențională nu a indicat concret descrierea faptei,

astfel această formulare este imprecisă și contravine prevederile art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

De rând cu acesta, menționează recurenta că în planul încadrării juridico-contravenţionale, agentul constatator nu a demonstrat faptul că, Anei Morari ar fi acceptat careva mijloacele băneşti destinate anume pentru determinarea acestuia să îşi exercite sau să nu îşi exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor.

Prin urmare, menționează recurenta precum că agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cauzei date.

A susținut că petiționara Ana Morari este *incompetentă juridic,* fapt care nu i-a permis să perceapă acţiunile poliţiştilor, contrasemnând la toate rubricile din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, iar ultimii au profitat de încrederea care o avea contravenienta şi ilegal au întocmit acte, care au acuzat-o în final de comiterea unui contravenţii destul de serioase.

Cu referire la cele expuse supra, constată că agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenţionale, neelucidând pe deplin, obiectiv şi sub toate aspectele circumstanţele cazului dat. Respectarea drepturilor omului şi a libertetea lor fundamentale constituie însăşi esenţa mei societăţi democratice, iar obligaţia statului de a se conforma cu buna-credinţă obligaţiilor asumate constituie un principiu fundamental al răspunderii internaţionale a statelor.

Această obligaţie generală este impusă tuturor organelor de drept care trebuie să se asigure că activitatea lor urmează să o realizeze în limitele şi în concordanța cu legea fundamentală existentă, totodată, să asigure calitatea legislaţiei.

Potrivit prevederilor art.471 alin.(1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Alin.(2), instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

În termenul oferit de instanță de către participanții la proces referință nu a fost depusă.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră recursul nefondat şi necesar a-l respinge.

Conform prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravenţional „*După examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul: a) este nefondat”.*

În motivarea acestei concluzii, Colegiul, verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate în raport cu motivele invocate de recurentă,

constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, care indică că examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. d) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În acest context instanța de recurs reține că, potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile,

înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul-verbal întocmit.

Conform art. 425 alin. (7) Cod contravențional, procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Potrivit art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, contravenție încriminată Anei Moraru sancționează, *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.*

Astfel, reieșind din materialele cauzei penale, instanța de fond judicios a pus la baza emiterii soluției următoarele probe prezentate de către agentul constatator din cadrul IP Ungheni: Procesul verbal seria nr. MAI06 554460 întocmit la 16 aprilie 2025 în temeiul art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, în prezența contestatorului, care în rubrica ” obiecții” nu a invocat careva. (f.d.14); - Proces verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional din 16 aprilie 2025, prin care contestatoarea Morari Ana în rubrica” contravenția ce i se impută” a declarat că ” recunoaște” fapte ce i se imput.(f.d.15); - Scrisoarea de informare expediată de către șeful Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova în adresa șefului Inspectoratului de Poliție Ungheni cu nr. 34/17/1-3604 din 07 aprilie 2025(f.d.16); - Scrisoarea de informare expediată de către Procuratura Anticorupție în adresa Inspectoratului Național de Securitate Publică cu nr.2283 din 21 martie 2025(f.d.17); - Procesul -verbal pricind consemnarea măsurii speciale de investigații ,,colectarea informației de la furnizorii de servicii de telecomunicații electronice”; În urma examinării informației recepționate cu referință la identificatorul „PSB” și/sau „ПСБ” (Federația Rusă) ce aparține băncii Comerciale Promsveazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă, către și sau cu abonații operatorului național de telefonie mobilă S.A. „Moldcell”, de către Inspectoratul Național de Investigație, a fost efectuată analiza operațională a informației prezentate, în rezultatul cărui fapt a fost constatat că, ea prezintă interes pentru cauza penală, respectiv întocmit raport motivat în acest sens, care a fost atașat la prezentul proces-verbal (f.d.18).- Prin

încheierea judecătorească din 01.04.2025, la demersul Procuraturii Anticorupție, a fost autorizată folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală 2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientei Ana Moraru în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Ana Moraru nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceea faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Mai mult, Colegiul penal conchide că potrivit procesului-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Anei Moraru și-a recunoscut vina, astfel, fără acordul acesteia în telefonul personal nicidecum nu putea fi instalată aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” (Federația Rusă), cu atât mai mult, la materialele cauzei lipsesc sesizări din partea Anei Moraru precum că persoane terțe i-ar fi colectat datele sale personale în scop ilicit, de rând ce potrivit informației obținute în cadrul măsurii speciale de investigații s-a stabilit că, utilizatorul numărului SIM 37367503446 s-a dovedit a fi a Ana Moraru, care la data de 16.09.2024 a primit mesaje de intrare-prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „PSB” (Federația Rusă).

De asemenea, Colegiul penal menționează că din conținutul raportului de analiză informațional-criminală, relevă în mod indiscutabil legătura dintre numărul SIM al Anei Moraru și aplicația bancară „PSB” asociată BC „Promsveazibank” din Federația Rusă.

În același context, Colegiul penal evidențiază că contravenția de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei.

Faptele date au fost constatate cu titlu de principiu și prin Decizia Curții Constituționale nr. 1 din 21 ianuarie 2025 de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional,

unde la pct. 310 Curtea a statuat că la constatarea contravenției prevăzute la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional se descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă.

Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

În altă ordine de idei, Colegiul analizând procesul-verbal cu privire la contravenție evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 Cod contravențional care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

La întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constatator a respectat normele atât procedurale, cât și materiale, lipsind temei pentru a declara nulitatea acestuia prin prisma art.445 Cod contravențional, deoarece în procesul-verbal a fost realizată o descriere corespunzătoare a faptei, cu specificarea acțiunilor Anei Moraru, aceste acțiuni fiind corect calificate conform legii contravenționale, din care motiv nu pot fi reținute argumentele precum că procesul-verbal cu privire la contravenție nu conține datele prevăzute la art.443 Cod contravențional, ce ar atrage nulitatea absolută a acestuia.

În altă ordine de idei, Colegiul analizând procesul-verbal cu privire la contravenție evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 Cod contravențional care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

Or, procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 16 aprilie 2025 a fost întocmit în prezența Anei Moraru, care l-a semnat fără a invoca careva obiecții, inclusiv l-a semnat și la rubrica nr. 18, 19, din procesul verbal cu privire la contravenție, unde se specifică faptul că recunoaște săvârșirea contravenției și acceptă sancțiunea stabilită precum și aducerii la cunoștință a drepturilor și obligațiilor.

Pe același fundal, instanța de recurs va respinge argumentul recurentei pe fonul nulității absolute a procesului verbal cu privire la contravenție din data de 16 aprilie 2025 în privința Anei Moraru în legătură cu indicarea imprecisă a perioadei săvârșirii contravenției – anul 2024, or, această perioadă coincide cu data recepționării transferurilor financiare prin intermediul aplicației PSB Bank, care s-a stabilit a fi perioada septembrie 2024, perioadă ulterioară intrării în vigoare a dispozițiilor art. 47[1] Cod contravențional, introdus prin Legea nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024.

În atare situație, Colegiul penal reține că, exigențele de claritate și previzibilitate la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție din data de 23 mai 2025 au fost pe deplin respectate, neputându-se reține existența unei ambiguități care să creeze incertitudine asupra timpului comiterii faptei ori să prejudicieze drepturile persoanei sancționate.

Argumentele recurentei privind lipsa în acțiunile Anei Moraru a elementelor constitutive ale contravenției incriminate, Colegiul penal ține a menționa faptul că anume prin instalarea aplicații PSB Bank în telefonul personal și recepționarea mesajelor de expediere a mijloacelor financiare se certifică cu certitudine esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor sale prin prisma contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei.

Alegațiile recurentei privind recunoașterea vinovăției de către Ana Moraru ca urmare a influenței psihologice din partea agentului constatator, Colegiul penal le tratează ca constituit în mijloc de apărare, care este lipsit de substanță obiectivă, or, din materialele dosarului contravențional este evident că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de 16 aprilie 2025 în prezența contravenientei, căreia i-au fost explicate drepturile și obligațiile prevăzute la art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, ceea ce creează o prezumție puternică că îi era clară esența și natura acuzației aduse și în mod benevol a recunoscut faptele incriminate.

Astfel, fiind nejustificat argumentul precum că contravenienta Ana Moraru, fiind în *incompetență juridic* ar fi fost influențată de agentul constatator de a semna la toate rubricile procesului-verbal or, în acest sens din partea contravenientei nefiind prezentate careva probe, totodată nefiind și o sesizare din partea acesteia privind acțiunile ilegale ale reprezentantului statului.

Colegiul penal consideră că, careva argumente întemeiate care ar servi drept temei pentru casarea hotărârii atacate, recurenta nu a prezentat, instanța de fond a emis o decizie legală, întemeiată şi motivată, care este bazată pe probele prezentate şi cercetate în cadrul ședinței judiciare.

Colegiul penal menționează, că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept și numai în temeiurile prevăzute de art.466 Cod Contravențional, iar reieșind din cele stabilite, instanţa de recurs concluzionează lipsa a careva temei legal, prevăzut de norma menționată, motiv pentru care respinge recursul declarat ca nefondat cu menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul declarat de către avocatul stagiar Andreea Țiverenco în interesul contravenientei Morari Ana, împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din data de 02 iulie 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința Anei Morari

învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Ion Talpa

Judecători: Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari