Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. L. Holevițcaia)
Dosarul nr. 3a-1381/23 (2-22027726-02-3a-20112023)

D E C I Z I E

12 februarie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Completul de Contencios Administrativ în componența:

Preşedintele completului, judecătorul	Sîrbu Victoria
Judecătorii	Braga Angela și Cașcaval Andrei
Grefier	Negrei Corina

examinând în ședință publică, apelul declarat de Direcția Generală Educație Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 27 iulie 2023, adoptată în cauza de contencios administrativ, la acțiunea înaintată de Vrînceanu Ion către Direcția Generală Educație Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău, terț Solomițchi Veronica, cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

C O N S T A TĂ :

Pretențiile reclamantului:

La 25 februarie 2022 Vrînceanu Ion s-a adresat cu o acțiune în contencios administrativ către Direcția Generală Educație Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău, terț Solomițchi Veronica, cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

În motivarea acțiunii depuse a indicat că, la 17 august 2020 Direcţia Generală Educaţie, Tineret şi Sport a mun. Chişinău a emis Ordinul nr.1651-p prin care Ion Vrînceanu a fost demis din funcția de ***** (în continuare „DETS Buiucani”).

La 08 septembrie 2020 reclamantul a înaintat o acțiune în contencios administrativ prin care a contestat ordinul de demitere.

La 20 aprilie 2021 Judecătoria Chişinău, sediul Rîşcani a admis parțial acțiunea şi a dispus anularea Ordinului nr.1651-p, obligarea achitării salariului

pentru absența forțată de la muncă pentru perioada 17 august 2020 – 20 aprilie 2021 şi achitarea cheltuielilor de asistență juridică.

La 28 aprilie 2021 reclamantul a depus cerere de apel, prin care a solicitat casarea parțială a hotărârii contestate şi restabilirea în funcția anterior deținută. La 26 ianuarie 2022 de către Curtea de Apel Chişinău a fost emisă decizia nr.3a-785/21 prin care reclamantul a fost restabilit în funcția de șef al DETS Buiucani.

Indică reclamantul că, la 01 februarie 2022 pârâtul a emis ordinul nr.698-p, prin care reclamantul a fost restabilit în funcție. La aceeași dată, pârâtul a emis Ordinul nr.700-p prin care au fost suspendate raporturile de serviciu ale reclamantului pe perioada desfășurării anchetei de serviciu. Tot la 1 februarie 2022, reclamantul a depus o cerere în adresa pârâtului prin care a solicitat să-i fie eliberate materialele ce ţin de ancheta de serviciu. Pârâtul nu i-a permis reclamantului să facă cunoștință cu materialele anchetei de serviciu decât la 23 februarie 2022, după ce reprezentantul reclamantului a mai depus o cerere de eliberare a materialelor.

La 04 februarie 2022, reclamantul a adresat către pârât o cerere prealabilă privind anularea Ordinului nr.700-p din 01 februarie 2022. La 16 februarie 2022 pârâtul a expediat în adresa reclamantului o notificare, prin care i s-a adus la cunoștință că la 1 februarie 2022, a fost emis ordinul nr.203 „Cu privire la demararea anchetei de serviciu”. Ordinul nr.203 prevede dispunerea desfășurării anchetei de serviciu în perioada 01 – 18 februarie 2022 şi totodată, reclamantul a fost invitat la 22 februarie 2022 pentru audieri la sediul pârâtului. Audierile au fost amânate la cererea reclamantului pentru a face cunoștință cu materialele anchetei de serviciu, în același timp nefiind stabilită o altă dată pentru audieri.

Menționează reclamantul că, la baza emiterii Ordinului nr.203 este Sesizarea nr.01-16/54 din 31 ianuarie 2022, depusă de actualul șef interimar al DETS Buiucani prin care declară că a depistat mai multe abateri comise de reclamant în perioada deținerii funcției de șef al Direcției care a prejudiciat instituția, abateri detaliate în două note informative anexate la sesizare. Nota informativă „privind ilegalitățile comise la achiziționarea pastilelor efervescente Vitamina C 240 mg”, prevede că potrivit facturii fiscale nr.AAI 0992223 din 16 martie 2020, reclamantul, din numele DETS Buiucani, a achiziționat în mod ilegal pastilele efervescente „Vitamina C 240 mg”, iar bugetul instituției a fost prejudiciat cu 9.972 lei.

Nota informativă „privind distribuirea irațională a mijloacelor bugetare în cadrul IET nr.75, IET nr.87, IET nr.110/ IET nr.116”, prevede că reclamantul a neglijat necesitatea stringentă de efectuare a lucrărilor capitale, nu a prevăzut în bugetul anului 2020, nu a solicitat mijloace financiare suplimentare, precum şi nu a examinat posibilitățile de a redistribui din contul economiilor formate şi disponibile la alte coduri economice, drept urmare fiind aduse prejudicii instituției,

prin sporirea cheltuielilor bugetare destinate lucrărilor de reparație la instituțiile de educație timpurie

Consideră reclamantul că ordinul de suspendare din funcție este ilegal şi neîntemeiat şi urmează a fi anulat.

Cu referire la prevederile legale aplicabile cauzei, citând prevederile art.art.10 alin.(1), 206 alin.(1) lit.a), 224 alin.(1) lit.a), 228 alin.(1) din Codul administrativ, art.art.78 alin.(2) lit.a), 208 alin.(1)-(2), 209 alin.(1)-(2), 330 alin.(1), 354 din Codul muncii, art.art.85, 94 din Cod de procedură civilă, menționează reclamantul că potrivit ordinului nr.700-p din 1 februarie 2022, raporturile de serviciu dintre pârât şi reclamant au fost suspendate pe motivul desfășurării unei anchete de serviciu. Temei pentru inițierea unei anchete de serviciu este Sesizarea nr.01-16/54 din 31 ianuarie 2022 şi Notele informative nr.1 şi nr.2 care detaliază fapte realizate de reclamant în perioada 2019-2020.

După cum a menționat mai sus, reclamantul a fost demis la 17 august 2020. Respectiv, din această dată reclamantul nu a mai activat în cadrul DETS Buiucani. Respectiv, din momentul comiterii faptelor invocate în Sesizarea nr.01-16/54 până în prezent au trecut mai mult de 2 ani.

Art.209 al Codului muncii prevede că, sancțiunea disciplinară nu poate fi aplicată după expirarea a 6 luni din ziua comiterii abaterii disciplinare. În cazul de față au trecut aproape 2 ani din momentul presupuselor abateri disciplinare.

Dat fiind faptul că termenul de prescripție, în interiorul căruia pârâtul putea solicita aplicarea unei sancțiuni disciplinare s-a stins, pornirea unei anchete de serviciu pe numele reclamantului este neîntemeiată. Din considerentele enunțate, suspendarea raporturilor de muncă este neîntemeiată, iar Ordinul nr.700-p urmează a fi anulat de către instanța de judecată.

Potrivit deciziei Curții de Apel nr.3a-785/21, reclamantul urma să fie restabilit în funcția de şef al DETS Buiucani începând cu 26 ianuarie 2022, decizie care se execută imediat. Totuşi, reclamantul a fost restabilit în funcție abia la 1 februarie 2022 şi tot în aceeași zi raporturile de muncă au fost suspendate. Astfel, pârâtul a acționat cu rea-credință şi a privat reclamantul în mod ilegal de dreptul de a munci şi de a fi remunerat.

În temeiul art.228 al Codului administrativ, odată cu anularea de către instanță a actului administrativ individual, în cazul dat fiind vorba despre Ordinul nr.700-p, acesta nu produce efecte juridice din momentul emiterii. În consecință, pârâtul urmează să achite reclamantului valoarea totală a salariului de care a fost privat prin suspendarea ilegală a raporturilor de muncă.

Solicită reclamantul Vrînceanu Ion, anularea ordinului nr.700-p din 01.02.2022 și încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 27 iulie 2023, s-a admis acțiunea în contencios administrativ a reclamantului Vrînceanu Ion.

S-a anulat actul administrativ individual defavorabil – ordinul nr.700-p din 01.02.2022 „Cu privire la suspendarea raporturilor de serviciu a dlui Vrînceanu Ion” și s-a obligat Direcția Generală Educație Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău să emită actul administrativ individual favorabil de achitare în beneficiul reclamantului Ion Vrînceanu a despăgubirii pentru absența forțată de la muncă pentru perioada: de la data suspendării ilegale din funcție până la data reîncadrării efective în funcție, care însă nu va putea depăși perioada prevăzută de art.90 alin.(2) lit.a) din Codul muncii, cu achitarea contribuțiilor obligatorii prevăzute de lege.

S-a încasat de la Direcția Generală Educație Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău în beneficiul lui Vrînceanu Ion suma de 10.000 lei cu titlu de asistență juridică.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la data de 22 august 2023 Direcția Generală Educație Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău a declarat cerere de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 27 iulie 2023, cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea reclamantului să fie respinsă.

La data de 28 august 2023 Solomițchi Veronica, a declarat cerere de apel asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 27 iulie 2023

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2024, s-a declarat inadmisibil apelul declarat de către Solomițchi Veronica împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 27 iulie 2023.

Termenul de declarare a apelului:

Potrivit art.232 alin.(1) și (2) din Codul administrativ, apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic.

Motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate.

Din materialele cauzei rezultă că, dispozitivul hotărârii instanţei de fond a fost pronunțat public la 27 iulie 2023, apelul nemotivat fiind depus la 22 august 2023, la data de 20 octombrie 2023 apelantul Direcția Generală Educație Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău a recepționat hotărârea motivată, iar la data de 16 noiembrie 2023 a depus motivarea apelului, astfel Colegiul constată că, apelul nemotivat și apelul motivat a fost depus în interiorul termenului legal.

Argumentele participanților la proces:

În motivarea cererii de apel a invocat apelantul Direcția Generală Educație Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău că, instanţa de fond a preluat

poziţia părţii reclamante neexpunîndu-se în coraport cu toate probele administrate la dosar care au fost anexate de părţile litigiului, reiterând argumente de fapt și de drept expuse în referința depusă în prima instanță la 11 octombrie 2022.

Menționează că, cercetînd toate înscrisurile anexate, instanţa de fond la momentul emiterii hotărârii, atît în motivarea acesteia în mod indirect s-a expus privitor şi la ancheta de serviciu iniţiată în privinţa intimatului, ori însăşi ancheta de serviciu nu este obiectul examinării urmînd ca instanţa de fond să se expună în limitile pretenţiilor formulate de reclamant fiind interzis de lege depăşirea acestora. În această ordine de idei, prevederile legale reţinute de instanţa de fond alin.(2) al art.209 Codul muncii, urmau să fie în coraborate cu prevederile legii speciale.

Cît priveşte argumentele reţinute de către instanţa de fond, în partea ce ţine de prevederile legii materiale a art.209 Codul muncii, la acest capitol menţionează că aceste argument ţin nemijlocit de examinarea fondului cauzei – în partea ce ţine constatarea abaterii disciplinare şi aplicare sau după caz, sau, neaplicarea sancţiunii. Compentenţa să constate pretinsele fapte şi momentul săvîrşirii acestora ţine exclusiv de comisia disciplinară, care în urma examinării obiective multiaspectuale urmează să ajungă la o concluzie legală.

Afirmă că, fondul prezentului litigiu este anularea ordinului nr.700-P din 01.02.2022 cu privire la suspendarea raporturilor de serviciu pe perioada desfăşurării anchetei de serviciu şi nicidecum o potenţială soluţie care urmează să fie adoptată de către Comisia de Disciplină a DGETS. Astfel se constată că norma legală menţionată în prezenta cerere nu este aplicabilă speţei.

Invocă apelantul că, cercetînd materialele din dosar în coraport cu cele admise prin hotărîrea instanţei de fond, consideră că acestea nu se încadrează în aceste norme legale pentru a fi dispusă anularea ordinului nr.700-P din 01.02.2022, ori atît timp cît intimatul exprimîndu-şi doar dezacordul cu faptul suspendării raporturilor de serviciu pe perioada desfăşurării anchetei de serviciu, nefiind probat riscul și existenţa unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind ilegalitatea actului administrativ individual defavorabil, sau existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Indică că, tergiversarea examinării este datorată doar intimatului din motivul neprezentării pentru audieri, ori fiind anunţat a solicitat amînare din motivul internării în Institutul de Medicină Urgentă, fiind anexate şi actele confirmative.

Consideră că, ordinul nr.700-P din 01.02.2022 cu privire la suspendarea raporturilor de serviciu în privinţa lui Vrînceanu Ion drept unul legal şi întemeiat în coraport cu normele legale aplicabile.

La data de 20 februarie 2024, Vrînceanu Ion a depus referință asupra cererii de apel declarat de Direcția Generală Educație Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău.

Reprezentantul apelantului Direcția Generală Educație Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău în ședința instanței de apel, avocatul Răcilă Vladimir a susținut cererea de apel, solicitând admiterea acesteia în sensul declarat.

Intimatul Vrînceanu Ion și reprezentantul său, avocatul Soțchi Inna, au pledat pentru respingerea cererii de apel, cu menținerea hotărârii primei instanțe, cu încasarea de la apelantul-pârât Direcția Generală Educație Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău al cheltuielilor pentru asistența juridică în mărime de 10.000 lei.

Terțul Solomițchi Veronica, în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, deși a fost citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, astfel, în temeiul dispozițiilor art. 239 alin. (2) Codul administrativ, Completul a decis examinarea cauzei în lipsa terțului.

Aprecierea instanţei de apel:

Potrivit art.195 Codul administrativ, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinînd cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii – respinge apelul.

Potrivit art.194 alin.(1) Cod administrativ, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

În conformitate cu prevederile art.231 alin.(2) din Codul administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit art.219 alin.(1) – (3) din Codul administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

În corespundere cu prevederile art.221 alin.(2) din Codul administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Prevederile art.220 alin.(1) Cod administrativ, stabilesc că, obținerea probelor în procedura contenciosului administrativ are loc conform art. 87–93.

Din conținutul art.93 din Codul administrativ, se stabilește sarcina probațiunii, potrivit căreia, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin.(1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sînt admisibile doar în baza prevederilor legale.

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Astfel, instanţa de apel, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanţe, constată că aceasta urmează a fi menţinută, ori concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sunt în corespundere cu circumstanţele cauzei şi normele de drept material au fost aplicate corect.

Circumstanțele de fapt ale cauzei:

Din materialele cauzei se atestă că, prin decizia irevocabilă al Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2022, a fost restabilit Vrînceanu Ion în funcția de șef al Direcției Generale Educație, Tineret și Sport a sect. Buiucani, mun. Chișinău, cu încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la serviciu. (f.d.134-141, vol. I)

Prin ordinul Direcției Generale Educație Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău nr.698-p din 01.02.2022 Cu privire la restabilirea dlui Ion Vrînceanu în funcție de șef al DETS sector Buiucani, s-a ordonat:

1. Întru executarea Deciziei Colegiului comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chişinău, în cauza civilă nr.3a-785/21 din 26 ianuarie 2022, se anulează ordinul DGETS nr.1651-p din 17.08.2020 „Cu privire la destituire”.

2. Se restabilește Vrînceanu Ion în funcție de șef al Direcției Educație, Tineret şi Sport, sector Buiucani, municipiul Chişinău, începând cu data 01.02.2022 cu încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la serviciu. (f.d.21, vol. I)

La data de 01.02.2022 Direcția Generală Educație Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău a emis ordinul nr.700-p din 01.02.2022 Cu privire la suspendarea raporturilor de serviciu a dlui Vrînceanu Ion, potrivit căruia în temeiul sesizării nr.01-18/144 din 31.01.22 a DETS sector Buiucani, procesul verbal nr.1 din 01.02.2022 al Comisiei de disciplină a DGETS, ordinul DGETS nr.203 din 01.02.22 „Cu privire la demararea anchetei de serviciu”, în temeiul art.53 lit.b) din Legea nr. 158- XVI din 04.07.2008 „Cu privire la funcția publică şi

statutul funcţionarului public", luând în considerație gravitatea circumstanțelor semnalate, necesitatea unei juste, profunde şi mulţiaspectuale cercetări ale acestora, în scopul identificării cauzelor şi a persoanei responsabile, s-a ordonat:

1. Se suspendă raporturile de serviciu ale dlui Vrînceanu Ion, șef al Direcției educație, tineret şi sport sectorul Buiucani, începând cu 01 februarie 2022, *pe perioada desfăşurării anchetei de serviciu*. (f.d.22, vol. I)

În dezacord cu ordinul Direcției 700-p din 01.02.2022, Vrînceanu Ion s-a adresat către Direcția Generală Educație Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău cu cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea ordinului DGETS nr.700-p din 01.02.2022 Cu privire la suspendarea raporturilor de serviciu a dlui Vrînceanu Ion. (f.d.26, vol. I)

Conform răspunsului Direcției Generale Educație Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău nr.01-18/500 din 18.02.2022, a fost informat reclamantul că Vrînceanu Ion, suspendarea raporturilor de serviciu a avut loc în temeiul prevederilor art.53 lit.b) din Legea nr.158/2008 cu privire la funcția publică şi statutul funcționarului public şi în baza următoarelor acte: procesul-verbal nr.1 din 01.02.2022 al Comisiei de disciplină a DGETS şi a ordinului nr.203 din 01.02.2022 cu privire la demararea anchetei de serviciu. Prin urmare, ordinul nominalizat a fost emis în strică conformitate cu prevederile legale (f.d.27, vol.I).

Nefiind de acord cu ordinul de suspendare, Vrînceanu Ion s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune privind anularea actului administrativ individual defavorabil.

Conform art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 20 Cod administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 39 Cod administrativ, (1) Controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. (2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Conform art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea

publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Instanța de apel statuează că, actul administrativ individual – ordinul Direcției Generale Educație Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău nr.700-p din 01.02.2022, constituie act defavorabil reclamantului.

Iar din analiza actului administrativ contestat, reieșind din solicitările înaintate, se atestă că acțiunea dedusă judecății este una în contestare conform art.206 Cod administrativ.

Conform art. 208 alin. (1) Cod administrativ, până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege.

Conform art. 209 alin. (1) Cod administrativ, acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia.

Completul judiciar atestă că, Vrînceanu Ion este subiect de sesizare a instanței de contencios administrativ, a depus acțiunea în termen, iar acțiunea depusă nu este exceptată de la controlul judiciar, prin urmare motive de inadmisibilitate a acțiunii în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din Codul administrativ, la caz nu sunt, din care motive, instanța de fond corect a considerat acțiunea admisibilă și a purces la examinarea pe fond a acesteia.

Potrivit dispozițiilor art. 51 Legii nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public, (1) Suspendarea raporturilor de serviciu presupune încetarea îndeplinirii pentru o anumită perioadă a atribuţiilor de către funcţionarul public şi a plăţii drepturilor salariale de către autoritatea publică în care acesta activează.

(2) Suspendarea raporturilor de serviciu poate interveni în circumstanţe ce nu depind de voinţa părţilor, prin acordul părţilor sau la iniţiativa uneia dintre părţi.

(3) Suspendarea raporturilor de serviciu se aprobă sau, după caz, se constată, prin actul administrativ al persoanei/organului care are competenţa legală de numire în funcţie, cu excepţia situaţiilor specificate la art.52 lit.c) şi d).

(4) Suspendarea raporturilor de serviciu se consemnează în dosarul personal şi în carnetul de muncă, cu excepţia situaţiilor specificate la art. 52 lit. c) şi d), precum şi la art. 54 alin. (1) lit. d).

Iar art. 53 lit. b) al Legii nr. 158 din 04.07.2008 stabilesc că, raporturile de serviciu se suspendă de către autoritatea publică *pe durata anchetei de serviciu în privinţa funcţionarului public*, *dacă exercitarea în continuare a atribuţiilor de către acesta ar putea afecta desfăşurarea obiectivă a anchetei şi rezultatele acesteia*;

Potrivit art. 55 alin. (1) Legea nr. 158 din 04.07.2008, *în cazurile în care motivele ce au provocat suspendarea raporturilor de serviciu încetează* sau, după caz, la sfîrşitul perioadei pentru care a fost aprobată cererea de suspendare, funcţionarul public este reîncadrat în funcţia publică exercitată înainte de suspendare sau într-o funcţie publică echivalentă vacantă ori temporar vacantă dacă cea anterioară nu mai există, cu excepţia situaţiei în care autoritatea publică a fost lichidată. […]

Potrivit art. 59 (1) Legea nr. 158 din 04.07.2008, sancţiunea disciplinară se aplică de către persoana/organul care are competenţa legală de numire în funcţie.

(2) Sancţiunile disciplinare se aplică în termen de cel mult 6 luni de la data săvîrşirii abaterii, cu excepția sancțiunii disciplinare în cazul emiterii de către Curtea de Conturi a opiniei contrare sau în cazul imposibilităţii exprimării opiniei asupra situației financiare a autorității/instituției bugetare și cu excepţia sancţiunii disciplinare pentru încălcarea legislaţiei cu privire la declararea averii și intereselor personale, la soluționarea conflictelor de interese și la regimul juridic al incompatibilităților și restricțiilor, care se aplică în termen de cel mult 6 luni de la data rămînerii definitive a actului prin care se constată săvîrşirea abaterii disciplinare.

(3) Sancţiunea disciplinară, cu excepţia celei specificate la art.58 lit.a), nu poate fi aplicată decît după cercetarea prealabilă a faptei imputate şi după audierea echitabilă a funcţionarului public de către comisia de disciplină, în termen de cel mult o lună de la data constatării abaterii.

Fiind investită cu judecarea prezentei cauze, Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani prin hotărârea din 27 iulie 2023 a admis acțiunea în contencios administrativ a reclamantului Vrînceanu Ion, anulând ordinul nr.700-p din 01.02.2022.

Completul judiciar constată că, hotărîrea instanței de fond este întemeiată, a fost adoptată cu aprecierea corectă a probelor administrate și aplicarea justă a normelor de drept material și procedural, reieșind din următoarele motive.

Se reține că, prin ordinul Direcției Generale Educație Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău nr.203 din 01.02.2022 s-a ordonat desfășurarea anchetei de serviciu, în perioada 01-18.02.2022. (f.d.25, vol. I)

Temei la emiterea ordinului nr.700-p din 01.02.2022 Cu privire la suspendarea raporturilor de serviciu a dlui Vrînceanu Ion a servit sesizarea nr.01-18/144 din 31.01.22 a DETS sector Buiucani, procesul verbal nr.1 din 01.02.2022

al Comisiei de disciplină a DGETS, ordinul DGETS nr.203 din 01.02.22 „Cu privire la demararea anchetei de serviciu”, iar norma legală - art.53 lit.b) din Legea nr. 158- XVI din 04.07.2008 „Cu privire la funcția publică şi statutul funcţionarului public”.

Cu referire la organizarea și demararea anchetei de serviciu în privința reclamantului Vrînceanu Ion, instanța de apel a stabilit că incidente sunt dispozițiile Regulamentului cu privire la comisia de disciplină, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.201 din 11 martie 2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr.158-XVI din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public.

În particular, instanța de apel atrage atenție asupra prevederilor pct.67 Regulament care statuează că, sancțiunile disciplinare se aplică în termen de cel mult 6 luni de la data săvîrşirii abaterilor disciplinare, cu excepţia sancțiunii disciplinare pentru încălcarea legislației cu privire la declararea veniturilor şi a proprietății şi cu privire la conflictul de interese, care se aplică în termen de cel mult 6 luni de la data rămînerii definitive a actului prin care se constată săvîrşirea abaterii disciplinare. Curgerea termenelor respective se suspendă pe perioada aflării funcţionarului în concediu de odihnă anual, în concediu de studii, suspendării raporturilor de serviciu în legătură cu boala sau trauma, precum şi în cazurile specificate la punctul 61 din prezentul Regulament.

Potrivit prevederilor art.37 Regulamentului, ancheta de serviciu se desfășoară într-un termen de cel mult 14 zile lucrătoare. În cazurile mai complexe, cu acordul președintelui, desfășurarea anchetei de serviciu poate fi prelungită cu încă cel mult 7 zile lucrătoare.

Completul apreciază ca fiind întemeiată concluzia primei instanțe cu privire la reținerea argumentelor reclamantului cu privire la faptul că, în sesizarea parvenită de la DETS Buiucani, vizează fapte pretins realizate de către reclamant în perioada 2019 – 2020, pe când inițierea anchetei de serviciu pe marginea faptelor imputate reclamantului s-a dispus abia la 01.02.2022 prin ordinul șefului adjunct al Direcției Generale Educație, Tineret și Sport nr.203, ceea ce din start demonstrează caracterul ilegal al ordinului de suspendare pentru desfășurarea anchetei de serviciu, or, la emiterea acestuia autoritatea pârâtă omite cu desăvârșire faptul că dispozițiile art. 53 lit. b) al Legii nr. 158 din 04.07.2008 impun anumite limite în exercitarea dreptului discreționar al acesteia, întrucât prevăd drept o condiție primordială care determină legalitatea suspendării raporturilor de muncă – ca exercitarea în continuare a atribuțiilor de către acesta să afecteze desfăşurarea obiectivă al anchetei şi rezultatele acesteia, fapt ce nu a fost demonstrat de către pârât, dat fiind faptul că în contextul în care în cadrul anchetei de serviciu se constata comiterea de către reclamant a pretinselor încălcări, la data inițierii anchetei de serviciu, termenul de aplicare a sancțiunii disciplinare deja era expirat.

Mai mult, prin scrisoarea Direcției Generale Educație Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău nr.01-18/469 din 16.02.2022, reclamantul Vrînceanu Ion a fost chemat la 22.02.2022 ora 10:00 la sediul DETS, mun. Chișinău pentru audiere pe margine anchetei de serviciu. (f.d.28, vol. I)

La data de 22.02.2022, reclamantul Vrînceanu Ion a depus Direcției Generale Educație Tineret și Sport o cerere, prin care a solicitat eliberarea actelor ce au stat la baza inițierii anchetei de serviciu și amânarea audierilor stabilite pentru data de 22.02.2022, ora 10 pentru a putea face cunoștință cu materialele cauzei. (f.d.34-35, vol. I)

Prin scrisoarea Direcției Generale Educație Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău nr.01-11/548 din 23.02.2022 a fost informat reprezentantul reclamantului că s-a acceptat amânarea audierilor stabilite pentru 22.02.2022 ora 10:00, iar despre stabilirea unei noi zile când va avea loc audierea dlui Ion Vrînceanu va fi informat suplimentar. Totodată s-a eliberat actele solicitate.(f.d.36, vol. I)

Ulterior, fiind stabilită o altă ședință în scopul audierii dlui Ion Vrînceanu pentru data de 28.02.2022 ora 14:00 (f.19 dosarul administrativ), reclamantul la 28.02.2022 a depus Direcției Generale Educație Tineret și Sport o cerere privind amânarea ședinței din 28.02.2022 din motiv că la 27.02.2022 a fost internat în Institutul de Medicină Urgentă, anexând în acest sens ca dovadă fișa medicală a bolnavului de staționar nr.2203971 și extrasul din fișa medicală a bolnavului de staționar. (f.d.54-57, vol. I)

Prin scrisoarea Direcției Generale Educație Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău nr.01-18/946 din 28.03.2022 a fost acceptată amânarea ședinței, cu ulterioara informare a DGETS privind revenirea la serviciu în scopul reluării anchetei de serviciu (f.d.58, vol. I)

Astfel, reieșind din înscrisurile anexate la cauza civilă dată, inclusiv reieșind din înscrisurile anexate la dosarul administrativ, se constată că o altă ședință a comisiei de disciplină nu a fost convocată.

La acest aspect se va mai reține ca fiind întemeiate concluziile primei instanțe asupra faptului că, pârâtul contrar dispozițiilor Regulamentului, nu a desfășurat ancheta în modul corespunzător, stabilind expres că aceasta nu constituit un grup de lucru abilitat cu desfășurarea anchetei de serviciu, lipsind raportul care urma a fi înaintat Comisiei de Disciplină în vederea elucidării circumstanțelor cauzei, lipsind o încheiere pe marginea anchetei de serviciu inițiată încă la 01.02.2022, dat fiind faptul că reclamantul nu a mai fost citat pentru a fi audiat la ședința comisiei de disciplină, nefiindu-i asigurat nici dreptul la apărare, iar ultimele acțiuni ale Comisiei anchetei de serviciu au avut loc la 22.02.2022 când a fost audiată persoana care a formulat notele informative privind pretinsele ilegalități comise de către Vrînceanu Ion, (f.96 din dosarul administrativ) în același

sens de către autoritatea pârâtă nu a fost respectat nici termenul de desfășurare al anchetei.

Completul urmează să evidențieze că legiuitorul a prevăzut expres termenii în care urmează a fi demarată o anchetă de serviciu, anume în vederea evitării acțiunilor arbitrare din partea autorității publice în raport cu funcționarii publici și în vederea asigurării celerității și eficienței acesteia, iar respectarea termenului reprezintă o condiție de legalitate al acestor acte.

Mai mult ca atât, în contextul Legii nr. 158 din 04.07.2008, este statuat expres că perioada suspendării din funcție al funcționarului public este condiționată de desfășurarea anchetei de serviciu, care încetează odată cu decăderea motivelor ce au determinat suspendarea propriu-zisă, iar la caz suspendarea raporturilor de serviciu pe perioada desfășurării anchetei de serviciu, fără asigurarea de către pârât al finalității acesteia, denotă caracterul abuziv al unei atare măsuri adoptată în privința reclamantului Vrînceanu Ion.

Totodată, Completul specializat apreciază ca fiind întemeiată concluzia primei instanțe că măsura întreprinsă de autoritatea publică pârâtă aplicată prin ordinul nr.700-p din 01.02.2022 ”Cu privire la suspendarea raporturilor de serviciu a dlui Vrînceanu Ion” este în contradicție cu prevederile art.29 alin.(1) și (2) din Codul administrativ, dat fiind faptul că într-un mod absolut nejustificat, reclamantul Vrînceanu Ion a fost privat de dreptul de a munci.

Un alt aspect, ce denotă caracterul nefondat al acțiunilor pârâtului, reprezintă și faptul emiterii în aceiași zi – 01.02.2022 a ordinului de restabilire a reclamantului în funcție în vederea executării unui act judecătoresc irevocabil, prin emiterea căruia cu ulterioara suspendare din funcție a fost mimată executarea unei hotărârii judecătorești irevocabile, deși prin prisma art. 229 alin. (1) Codul administrativ, hotărîrile judecătoreşti definitive sînt obligatorii pentru participanţii la proces şi succesorii de drept ai acestora, or un drept restabilit printr-un act judecătoresc irevocabil devine iluzoriu în contextul în care persoana nu poate efectiv beneficia de acesta.

Argumentele apelantului Direcția Generală Educație Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău, precum că prin concluziile sale, instanța indirect s-a expus privitor şi la ancheta de serviciu iniţiată în privinţa intimatului, care nu este obiectul cercetării cauzei, Completul le apreciază ca fiind eronate, or în acest context a fost analizată legalitatea acțiunilor autorității publice privind suspendarea din funcție inclusiv din perspectiva cercetării acțiunilor ulterioare ale pârâtului, care au elucidat faptul că o soluție de aplicare al sancțiunii disciplinare sau de clasare al cauzei nu a fost adoptată, ceea ce denotă lipsa intenției acestuia de a desfășura o veritabilă anchetă de serviciu, precum și aplicarea în mod arbitrar al prevederilor art. 53 lit. b) Legea nr. 158 din 04.07.2008 în lipsa unui temei justificat.

În concluzie, instanța de apel a constatat că este corectă concluzia primei instanțe cu privire la ilegalitatea actului administrativ contestat – ordinul Direcției Generale Educație Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău nr.700-p din 01.02.2022 ”Cu privire la suspendarea raporturilor de serviciu a dlui Vrînceanu Ion”.

Articolul 329 alineatul (1) Codul muncii prevede că, angajatorul este obligat să repare integral prejudiciul material şi cel moral cauzat salariatului în legătură cu îndeplinirea de către acesta a obligaţiilor de muncă, în cazul discriminării salariatului la locul de muncă sau ca rezultat al privării ilegale de posibilitatea de a munci, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel.

Conform articolului 330 alin. (1) lit. b) Codul muncii, angajatorul este obligat să compenseze persoanei salariul pe care aceasta nu l-a primit, în toate cazurile privării ilegale de posibilitatea de a munci. Această obligaţie survine, în particular, în caz de: eliberare ilegală din serviciu sau transfer ilegal la o altă muncă în condițiile art. 90 alin. (2) lit. a).

După cum a fost statuat supra, pârâtul a eșuat în exercitarea sarcinii probațiunii în raport cu legalitatea ordinului nr.700-p din 01.02.2022, fiind depistate încălcările descrise anterior, iar în aceste circumstanțe reclamantul Vrînceanu Ion este îndreptățit să pretindă compensarea plăților salariale de care acesta a fost privat.

Potrivit art.96 Codul de procedură civilă, (1) Instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. (11) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Cu referire la cerința reclamantului Vrînceanu Ion privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică admisă de prima instanță în mărime de 10.000 lei, Colegiul relevă că potrivit art. 96 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Potrivit aceleiași norme la alin. (1^1), cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Instanţa de apel reţine, că Vrînceanu Ion a achitat pentru serviciile juridice ale avocatului Soțchi Inna suma de 10.000 lei, achitate potrivit bonului de plată seria DAA nr.36721554 din 25.02.2022 în favoarea BAA „Bivol Soțchi & Partners”. (f.d.60, vol. I)

În cauza dată, instanța de apel apreciind cuantumul cheltuielilor de judecată pe care trebuie să le suporte reclamantul, consideră că suma de 10.000 lei, stabilită

de instanța de fond este justificată, raportând la complexitatea activităţii prestate de avocat, aceasta fiind suficientă, avându-se în vedere şi natura litigiului în care s-a prestat asistenţa juridică.

Colegiul civil atestă că, la încasarea cheltuielilor pentru asistenţă juridică, instanța de fond a ţinut cont de complexitatea cauzei, de faptele stabilite, de volumul de lucru, apreciind necesitatea cheltuielilor, realmente angajate şi rezonabile ca mărime, fapt pentru care a concluzionat, că cheltuielile de asistenţă juridică ale reclamantului urmează a fi recuperate în mărime de 10.000 lei, considerându-le ca cheltuieli necesare, care au fost în mod real suportate, în limita unui cuantum rezonabil, ţinând cont, totodată, şi de complexitatea prezentei cauze.

Completul judiciar, analizând materialele cauzei, în raport cu motivele invocate în cererea de apel, constată cu certitudine că, soluția instanței de fond în partea contestată, este una corectă, întemeiată și fondată, iar cererea de apel este formală, declarată din simplul dezacord cu soluția instanței de fond, fiind combătute integral prin constatările expuse supra, urmare a cărui fapt hotărârea instanței de fond se va menține.

Astfel, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat de Direcția Generală Educație Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău şi a menţine hotărârea primei instanţe.

Cu referire la cerințele intimatului Vrînceanu Ion cu privire la încasarea sumei de 10.000 lei cu titlul de cheltuielile de asistență juridică achitate pentru serviciile avocatului Soțchi Inna în instanța de apel, Colegiul civil apreciază aceste cerințe ca fiind întemeiate și pasibile de a fi admise, apreciindu-le ca fiind cheltuieli reale, necesare și rezonabile, având în vedere că la materialele cauzei a fost prezentată bonul de plată seria DAA nr. 42820937 din 09.10.2023 în mărime de 10.000 lei ce atestă achitarea efectuată de către Vrînceanu Ion în beneficiul BAA „Soțchi&Partners”, avocatul Soțchi Inna participând efectiv în patru ședințe de judecată, prezentând și referința asupra cererii de apel declarată de Direcția Generală Educație Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău.

Prin urmare, în temeiul art. 96 alin.(1) și (1^1) CPC, Colegiul având în vedere că cererea de apel a fost respinsă, constată că apelantul Direcția Generală Educație Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău urmează să compenseze suplimentar intimatului Vrînceanu Ion cheltuielile de asistență juridică suportate de acesta în legătură cu achitarea serviciilor avocatului Soțchi Inna în instanța de apel în mărime de 10.000 lei.

Prin urmare, apelantul urmează să compenseze suplimentar intimatului Vrînceanu Ion cheltuielile în mărime de 10.000 lei suportate în apel, potrivit bonului de plată atașat la dosar, ce confirmă plata pentru serviciile juridice acordate în instanța de apel.

Astfel, din considerentele menţionate, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru ajunge la concluzia de a admite cererea intimatului Vrînceanu Ion cu privire la încasarea din contul apelantului Direcția Generală Educație Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău a cheltuielilor de asistență juridică suportate în instanța de apel în mărime de 10.000 lei.

În conformitate cu prevederile art.240 alin.(1) lit. a) Cod administrativ, art. 389-390 CPC, Completul de contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

D E C I D E :

Apelul declarat de Direcția Generală Educație Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău, se respinge.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 27 iulie 2023.

Se încasează de la Direcția Generală Educație Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău în beneficiul lui Vrînceanu Ion cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate în instanța de apel în sumă de 10.000 (zece mii) lei.

Decizia cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii Braga Angela

Cașcaval Andrei

Copia corespunde originalului / judecător/