Dosarul nr. 2r-388/26 (2-23162169-02-2r-23022026)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Țurcan Maria

D E C I Z I E

23 aprilie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componență:
Președintele completului, judecătorul Dimitriu Serghei
Judecătorii Gîrleanu Violeta şi Roșca Constantin

Examinând recursul declarat de Laur Valentina, reprezentată de avocatul Dumitriu Valeriu, în cauza civilă la cererea formulată de Laur Valentina, persoane interesate Consiliul comunei Bubuieci și Boșca Ștefan, cu privire la constatarea dobândirii dreptului de proprietate asupra bunului imobil prin uzucapiune, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 08 decembrie 2025, prin care s-a scos de pe rol cererea și împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 ianuarie 2026, prin care a fost respinsă cererea privind anularea încheierii de scoatere de pe rol a cererii cu privire la constatarea dobândirii dreptului de proprietate,

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La data de 24 noiembrie 2023 Laur Valentina s-a adresat în instanța de judecată cu cerere către Consiliul comunei Bubuieci și Boșca Ștefan, privind constatarea dobândirii dreptului de proprietate asupra bunului imobil prin uzucapiune.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 08 decembrie 2025, din motivul neprezentării nemotivate în ședința de judecată a reprezentantului petiționarei Laur Valentina, avocatul Valeriu Dumitriu legal înștiințat, la solicitarea persoanei interesate Boșca Ștefan și a reprezentantului acestuia, avocatul Bodrug Alexandru, care nu au cerut examinarea fondului cauzei, dar au solicitat scoaterea cererii de pe rol, cererea Valentinei Laur a fost scoasă de pe rol.

La data de 18 decembrie 2025, reprezentantul petiționarei Laur Valentina, avocatul Dumitriu Valeriu a depus cerere privind anularea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 08 decembrie 2025, privind scoaterea de pe rol a cererii.

În motivarea cererii avocatul Valeriu Dumitriu a indicat că la data de 06.12.2025 a solicitat amânarea ședinței, motivând că începând cu data de 05.12.2025 se află în concediu medical. A anexat copia certificatului de concediu medical, din care rezultă că acesta în perioada 05.12.2025-07.12.2025 a fost eliberat de la lucru, din motiv de boală, însă instanța, prin încheiere protocolară, a respins cererea, motivând că pentru data de 08.12.2025 Dumitriu Valeriu a lipsit nemotivat în ședință, iar cererea acestuia privind amânarea ședinței este una repetată.

Consideră avocatul Dumitriu Valeriu că concluzia instanței este una pripită, pornind de la faptul că la data de 06.12.2025, a depus cerere de amânare, urmând ca la data de 07.12.2025 să se prezinte la medic, iar concediul medical a fost închis la data de 12.12.2025. În opinia acestuia, instanța de judecată eronat a dat apreciere perioadei de aflare a avocatului în concediu medical și prematur a scos cererea de pe rol, indicând în încheiere că avocatul a lipsit nemotivat în ședință.

Soluția primei instanțe.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 ianuarie 2026, s-a respins ca neîntemeiată cererea formulată de avocatul Dumitriu Valeriu, cu privire la anularea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 08 decembrie 2025, privind scoaterea de pe rol a cererii.

Solicitarea recurentului.

Nefiind de acord atât cu încheierea din 08 decembrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, precum și cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 ianuarie 2026, la data de 09 februarie 2026, Laur Valentina, reprezentată de avocatul Dumitriu Valeriu a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierilor instanței de fond și restituirea cauza spre judecare.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru constată că recurenta Laur Valentina, reprezentată de avocatul Dumitriu Valeriu a depus recursul împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 08 decembrie 2025, în afara termenului prevăzut de lege, anume la data de 09 februarie 2026, reieșind din faptul că actul contestat a fost expediat în adresa avocatului Dumitriu Valeriu la data de 08 decembrie 2025 (f.d.127). Cât privește recursul declarat de Laur Valentina, reprezentată de avocatul Dumitriu Valeriu împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 ianuarie 2026, instanța de recurs consideră că acesta a fost declarat în interiorul termenului legal prevăzut de lege, și anume la data de 09 februarie 2026 (f.d.141), reieșind din faptul că aceasta a fost expediată în adresa avocatului Dumitriu Valeriu la data de 30 ianuarie 2026 (f.d.139).

Argumentele părților.

În motivarea recursului Laur Valentina, reprezentată de avocatul Dumitriu Valeriu a indicat că concluzia instanței din actele judecătorești emise la 08.12.2025, respectiv la 30.01.2026 este una pripită, pornind de la faptul că la data de 06.12.2025, avocatul petiționarei, Dumitriu Valeriu a depus cerere prin care a solicitat instanței de judecată, amânarea judecării cauzei stabilită pentru data de 08.12.2025, ora 14.00 pentru o altă dată, deoarece începând cu data de 05.12.2025 se află în concediul medical, iar concediul medical a fost închis la data de 12.12.2025. În acest sens, instanța de judecată eronat a dat apreciere perioadei de aflare a avocatului, Valeriu Dumitriu în concediul medical, având loc o prematuritate de a scoate cererea de pe rol, cu atât mai mult că în motivarea soluției instanța a menționat că avocatul Dumitriu Valeriu a lipsit nemotivat în ședință, iar cererea acestuia privind amânarea ședinței este una repetată, ori, norma prevăzută la art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă la care face trimitere judecătorul prevede imperativ că reclamantul citat legal nu s-a prezentat în şedinţă de judecată, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sau motivele sunt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa, iar pârâtul nu solicită soluționarea cauzei în fond, ori, la caz, avocatul Dumitriu Valeriu a anexat la cererea de amânare din 06.12.2025, copia certificatului de boală preventiv, dar nu și închis, astfel instanța de fond a interpretat eronat certificatul de concediu medical seria 01 nr. 6372667 eliberat avocatului Dumitriu Valeriu la 12.12.2025, făcând trimitere la prevederile art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă.

Până la data examinării cererii de recurs, participanții la proces nu au depus referință asupra acestuia.

Aprecierea instanţei de recurs.

Studiind materialele cauzei, Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru consideră că recursul declarat de Laur Valentina, reprezentată de avocatul Dumitriu Valeriu împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 08 decembrie 2025, urmează a fi restituit ca fiind depus peste termenul legal, fără solicitarea repunerii în termen, din următoarele considerente.

Potrivit art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, *pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor*.

Conform art. 426[1] alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces şi alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art.111 alin. (3) Cod de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

În speță, instanța de recurs a constatat că la data de 14 noiembrie 2023 Laur Valentina, reprezentată de avocatul Dumitriu Valeriu s-a adresat cu cerere către Consiliul comunei Bubuieci și Boșca Ștefan, privind constatarea dobândirii dreptului de proprietate asupra bunului imobil prin uzucapiune.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 08 decembrie 2025, din motivul neprezentării nemotivate în ședința de judecată a reprezentantului petiționarei Laur Valentina, avocatul Valeriu Dumitriu legal înștiințat, la solicitarea persoanei interesate Boșca Ștefan și a reprezentantului acestuia, avocatul Bodrug Alexandru, care nu au cerut examinarea fondului cauzei, dar au solicitat scoaterea cererii de pe rol, cererea Valentinei Laur, a fost scoasă de pe rol.

La data de 18 decembrie 2025, reprezentantul petiționarei Laur Valentina, avocatul Dumitriu Valeriu a depus cerere privind anularea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 08 decembrie 2025, privind scoaterea de pe rol a cererii.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 ianuarie 2026, s-a respins ca neîntemeiată cererea formulată de avocatul Dumitriu Valeriu, cu privire la anularea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 08 decembrie 2025, privind scoaterea de pe rol a cererii.

Nefiind de acord atât cu încheierea din 08 decembrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, precum și cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 ianuarie 2026, la data de 09 februarie 2026, Laur Valentina, reprezentată de avocatul Dumitriu Valeriu a declarat

recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierilor instanței de fond și restituirea cauza spre rejudecare.

Din materialele cauzei, instanța de recurs constată că copia încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 08 decembrie 2025 prin care a fost scoasă de pe rol cererea formulată de Laur Valentina a fost expediată de către instanța de fond la adresa de poștă electronică a avocatului Dumitriu Valeriu eirbmetpes@mail.ru indicată în antetul cererii de chemare în judecată și mandatul avocațial la data de 08 decembrie 2025, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică (f.d.127).

Respectiv, recursul declarat de avocatul Dumitriu Valeriu la data de 09 februarie 2026 împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 08 decembrie 2025 a fost declarat în afara termenului de 15 zile (termenul expirând la 23 decembrie 2025), prevăzut de art. 425 Cod de procedură civilă, care prevede că termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, iar recurentul avocatul Dumitriu Valeriu nu solicită repunerea în termenul de declarare a recursului. Prin urmare, în speță, se întrunește temeiul de restituire a cererii de recurs, ca fiind depusă tardiv fără solicitarea repunerii eventuale în termen.

Or, faptul că reprezentantul recurentului a depus o cerere de anulare a încheierii de scoatere de pe rol, nu suspendă termenul de recurs care curge pentru contestarea aceleiași încheieri.

Instanța de recurs relevă că respectarea de către părţi a termenilor legali constituie o obligaţie pozitivă a părților şi are menirea asigurării bunei funcționări a justiției, iar repunerea în termen poate fi admisă doar în cazurile expres prevăzute de Lege şi doar în cazul în care partea care înaintează o cerință de repunere în termen va prezenta instanței probe pertinente şi admisibile prin care va dovedi că, omiterea termenului a fost cauzată de motive întemeiate.

În opinia Curţii Europene a Drepturilor Omului expusă în jurisprudența sa constantă, limitele de termen impuse în vederea apărării judiciare a drepturilor pretinse a fi lezate, sunt acceptabile în interesul unei bune administrări a justiției, urmărind un scop legitim de a asigura securitatea raporturilor juridice şi protejarea persoanelor ce ar putea fi acuzate împotriva învinuirilor lipsite de actualitate (stale claim) susceptibile de a provoca dificultăți în eliminarea şi preîntâmpinarea actelor de injustiție. (Stubbings and Others v. the United Kingdom, nr. 36-37/1995/542-543/628-629, 24.09.1996, § 51).

În contextul celor expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru reiterează că, în conformitate cu art. 426[1] alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar repunerea în termen nu a fost solicitată.

Or, prevederile art. 426[1] alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă nu lasă la discreția instanței de recurs aplicarea sancțiunii procedurale, deoarece dispozițiile legale au un caracter imperativ, iar, în conformitate cu prevederile art. 10 Cod de procedură civilă, îndeplinirea peste termen a unui act de procedură este imputabilă părții care este obligată la îndeplinirea acestuia în termen, în situația contrară, survenind consecințele stabilite expres și imperativ de prevederile art. 426[1] alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, exonerarea de aceste efecte fiind inadmisibilă în condițiile stabilite de reglementările procesuale civile în vigoare citate.

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii contestate din 30 ianuarie 2026, prin prisma argumentelor invocate în recurs în cumul cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiile sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art. 268 alin. (4) Cod de procedură civilă, la cererea reclamantului sau a pârâtului, instanţa poate anula încheierea privind scoaterea cererii de pe rol emise *în temeiul art. 267 lit. f) şi g),* dacă aceștia depun probe care să confirme imposibilitatea prezentării lor în şedinţă de judecată şi a înștiințării instanţei. Cererea se depune în termen de 15 zile de la data comunicării încheierii. Cererea privind anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol se soluționează în baza dosarului şi a materialelor anexate la cerere, fără citarea participanților la proces. Instanţa care examinează cererea poate dispune citarea participanților la proces pentru a se pronunța cu privire la respectiva cerere.

Drept temei de anulare a încheierii contestate, recurentul invocă faptul că începând cu data de 05.12.2025 s-a aflat în concediu medical, iar concediul medical a fost închis la data de 12.12.2025, iar instanța neîntemeiat a indicat că avocatul Dumitriu Valeriu a lipsit nemotivat în ședință, iar cererea acestuia privind amânarea ședinței este una repetată, or norma prevăzută la art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă la care face trimitere judecătorul, prevede imperativ că reclamantul citat legal nu s-a prezentat în şedinţă de judecată, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sau motivele sunt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa, iar pârâtul nu solicită soluționarea cauzei în fond, or la caz, avocatul Dumitriu Valeriu a anexat la cererea de amânare din 06.12.2025 copia certificatului de boală preventiv, dar nu și închis, astfel instanța de fond ar fi interpretat eronat certificatul de concediul medical seria 01 nr. 6372667 eliberat avocatului Dumitriu Valeriu la 12.12.2025, făcând trimitere la prevederile art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă.

Astfel, corect a concluzionat prima instanță prin încheierea contestată din 30 ianuarie 2026, că prin încheierea protocolară a respins ca nefondată această cerere, deoarece din copia certificatului de concediu medical rezultă că Dumitriu Valeriu în perioada *05.12.2025-07.12.2025* a fost eliberat de la lucru pe motiv de boală (f. d. 119). Însă, pentru data de 08.12.2025, (data ședinței de judecată), avocatul Dumitriu Valeriu a lipsit nemotivat în ședință, iar cererea avocatului Dumitriu Valeriu privind amânarea ședinței a fost una repetată, deoarece anterior, avocatul Dumitriu Valeriu a mai depus cerere de amânare a ședinței, la data de 13.05.2025 și la 13.10.2025 expediată la adresa electronică la 12.10.2025. Iar în conformitate cu art. 206 alin. (5) Cod de procedură civilă, la solicitarea întemeiată a participantului la proces, instanța poate amâna o singură dată judecarea cauzei în legătură cu neprezentarea motivată a reprezentantului acestuia.

Concomitent, pe lîngă caracterul repetat al cererii de amânare, definitoriu pentru speță este și faptul că avocatul Dumitriu Valeriu nu a demonstrat că ar fi fost în imposibilitate de a înștiința instanța înainte de ședința de judecată de la ora 14.00 din 08.12.2025, despre imposibilitatea sa de a se prezenta în ședință, începând cu data de 08.12.2025, deoarece imposibilitatea prezenței în ședința din 08.12.2025 nu a fost probată în condițiile în care prin copia certificatului medical neîncheiat, avocatul nu avea justificată absența la ședința din 08.12.2025, în condițiile în care certificatul medical avea un termen valabil de până la 07.12.2025, iar pentru ședința din 08.12.2025, avocatul nu a invocat și probat imposibilitatea informării instanței că concediul medical ar fi fost prelungit din data de 08 până la data de 12 decembrie 2025, fără a invoca și proba că eventual că prezența la medic pentru prelungirea concediului medical ar fi avut loc după orele 14.00 (ora ședinței), iar chiar și în astfel de situație, urma să informeze instanța asupra

deplasării la medic pentru o eventuală prelungire a concediului medical sau pentru verificarea stării sale de sănătate, la data respectivă.

În contextul celor expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru constată ca fiind întemeiată și legală concluzia instanței de fond de respingere a cererii de anulare a încheierii cu privire la scoaterea de pe rol a cererii, motivele invocate fiind declarative, drept urmare, instanța de recurs ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 ianuarie 2026.

În conformitate cu art. 426[1] alin. (1) lit. a), 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru -

D E C I D E :

Se restituie recursul declarat de Laur Valentina, reprezentată de avocatul Dumitriu Valeriu împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 08 decembrie 2025 prin care s-a scos de pe rol cererea formulată de Laur Valentina, persoane interesate Consiliul comunei Bubuieci și Boșca Ștefan, cu privire la constatarea dobândirii dreptului de proprietate asupra bunului imobil prin uzucapiune, ca fiind depus peste termenul legal.

Se respinge recursul declarat de Laur Valentina, reprezentată de avocatul Dumitriu Valeriu împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 ianuarie 2026.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 ianuarie 2026, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea înaintată de Laur Valentina, reprezentată de avocatul Dumitriu Valeriu, privind anularea încheierii de scoatere de pe rol a cererii formulată de Laur Valentina, persoane interesate Consiliul comunal Bubuieci și Boșca Ștefan, cu privire la constatarea dobândirii dreptului de proprietate asupra bunului imobil prin uzucapiune.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Dimitriu Serghei

Judecătorii Gîrleanu Violeta

Roșca Constantin