Dosarul nr. 2c-264/2025
2-25020863-12-2c-17022025

H O T Ă R Â R E
În Numele Legii

Pronunțat public la 29 mai 2025 în mun. *****
Judecătoria ***** (sediul Centru)
Instanță compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Victor Sandu
Grefier Diana Blîndu
Cu participarea:
Reprezentantul reclamantului ”Manticora” Societate cu răspundere limitată, avocat Dumitru Barbaroș
Reprezentantul pârâtului Întreprinderea Municipală „Regia Transport Electric”, Valentin Popescu
În lipsa:
Reprezentantului intervenientului accesoriu „Deniadi” Societate cu răspundere limitată

În sediul instanței, în ședință publică în procedură contencioasă a judecat cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ”Manticora” Societate cu răspundere limitată către Întreprinderea Municipală „Regia Transport Electric”, intervenient accesoriu „Deniadi” Societate cu răspundere limitată cu privire la anularea actelor, -

a constatat:

La data de 17 februarie 2025, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor a fost repartizată în mod aleatoriu cererea de chemare în judecată depusă de „Manticora” S.R.L. către Întreprinderea Municipală „Regia Transport Electric”, intervenient accesoriu „Deniadi” S.R.L. cu privire la anularea actelor.

În motivarea acțiunii, reprezentantul reclamantului a indicat că, la data de 17 octombrie 2024, de către Întreprinderea Municipală „Regia Transport Electric” a fost publicată procedura de achiziții publice nr. *****-*****, având ca obiect procurarea unor vopsele și diluanți.

Menționează reprezentantul că, în partea ce ține de poziția nr. 13 „vopsea pe bază de apa”, la data de 24.10.2024, autoritatea contractantă, a rectificat consumul la 0,10 - 0,14 km/m2.

Susține, că potrivit punctului 25 din anunțul de participare, s-a stabilit ca și Criteriu de evaluare aplicat pentru atribuirea contractului prețul cel mai scăzut și corespunderea cu specificațiile tehnice.

Constată reprezentantul că, fiind cointeresat în procedura dată de achiziție publică, reclamantul a depus oferta pentru a participa la aceasta. În cadrul licitației electronice, reclamantul a oferit un preț de 309100 lei, în timp ce „Deniadi" S.R.L. a oferit un preț de 308000 lei.

Se menționează că reclamantul a fost informat prin scrisoarea cu nr. 070/1075 din 11.11.2024 că, prin decizia grupului de lucru pentru achiziții a Î.M. „Regia Transport Electric", oferta propusă de „Manticora" SRL a fost respinsă. Mai mult, s-a declarat câștigător „Deniadi" S.R.L., pe motiv că oferta propusă de acesta din urmă este economic mai avantajoasă în raport cu oferta propusă de „Manticora" S.R.L.

Se indică prevederile punctului 7 din Hotărârea de Guvern nr. 870/2022, care stabilește că, pentru achizițiile de bunuri și servicii a căror valoare este cuprinsă între 100000 de lei și 400000 de lei fără TVA (achiziții de valoare mică), entitatea contractantă are dreptul să încheie contracte directe cu operatorul economic, asigurând respectarea principiilor prevăzute la punctul 8.

În acord cu prevederile punctului 8, la realizarea achizițiilor publice de valoare mică, autoritatea/entitatea contractantă asigură atât utilizarea eficientă a resurselor financiare, cât și transparența, obiectivitatea și imparțialitatea procesului de achiziție.

Se reține și articolul 334 alineatul (3) din Codul civil, care statuează că actul juridic sau clauza care contravin unei dispoziții legale imperative ce nu prevăd expres sancțiunea nulității sunt nule sau anulabile dacă această sancțiune trebuie aplicată pentru ca scopul dispoziției legale încălcate să fie atins (nulitatea virtuală).

În continuare constată reprezentantul reclamantului că, studiind anunțul de participare, în coraport cu modificările operate la poziția nr. 13 din data de 24.10.2024, rezultă faptul că Autoritatea contractantă Î.M. „Regia Transport Electric" are nevoie de o cantitate de vopsea pe bază de apă de 1860 kg pentru a acoperi o suprafață de cel puțin 13.285,71 m2 (calculat la 1860kg×0,14kg/m2) până la 18600 m2 (calculat la 1.860kg×0,10kg/m2).

Se concluzionează că oferta propusă de „Deniadi" S.R.L., deși are prețul mai mic cu 1100 lei față de oferta reclamantului, nu este economic mai avantajoasă și nu corespunde criteriilor de atribuire, ceea ce impune anularea deciziei de atribuire.

Astfel, evidențiază reprezentantul reclamantului că în primul rând, se reține că Deniadi S.R.L. au prezentat pentru poziția cu nr. 13 - Vopsea pe bază de apă cu un consum de 0,15 - 0,20 kg/m2 - care din start nu corespunde cerințelor înaintate în anunțul de participare. Or, conform punctului 35 din Hotărârea de Guvern nr. 870/2022, Operatorul economic interesat de a participa la achiziția publică de valoare mică elaborează oferta în conformitate cu cerințele/criteriile solicitate de autoritatea/entitatea contractantă.

În al doilea rând, susține reprezentantul reclamantului că la efectuarea calculului urmează a fi luat în considerare suprafața care poate fi acoperită cu vopseaua propusă de „Deniadi" S.R.L., atunci aceasta ar varia între 12400 m2 (calculat la 1860kg×0,15kg/m2) și 9300 m2 (calculat la 1860kg×0,20kg/m2).

Acest fapt în opinia reprezentantului reclamantului ar impune inevitabil autoritatea contractantă la achiziția de 132,86 kg suplimentare (reieșind din faptul că ar rămâne de

acoperit încă o suprafață de 885 m2 în cazul în care vopseaua furnizată de „Deniadi” S.R.L. ar avea un consum de 0,15kg/m2) până la 1.860 kg suplimentare (reieșind din faptul că ar rămâne de acoperit încă o suprafață de 9.300m2 în cazul în care vopseaua furnizată de „Deniadi” S.R.L. ar avea un consum de 0,20kg/m2).

În atare circumstanțe, se atestă faptul că Decizia emisă de către Î.M. „Regia Transport Electric” contravine unei prevederi legale imperative, și anume: punctele 8 și 35 din Hotărârea de Guvern nr. 870/2022, în partea în care la atribuirea Contractului nu s-a respectat principiul utilizării eficiente a resurselor financiare, precum și că s-a admis o ofertă care nu corespunde cerințelor solicitate de autoritatea contractantă.

Se concluzionează că oferta propusă de „Deniadi” S.R.L., deși are prețul mai mic cu 1.100 lei față de oferta reclamantului, nu este economic mai avantajoasă și nu corespunde criteriilor de atribuire, fapt care duce la nulitatea Deciziei Grupului de lucru și a Contractului de achiziție încheiat.

În consecință, se solicită instanței de judecată declararea nulității absolute a Deciziei grupului de lucru prin care a fost desemnat câștigător al licitației de mică valoare — „Deniadi” S.R.L., comunicată prin Scrisoarea nr. 070/1075 din 11.11.2024, precum și a Contractului de achiziție încheiat între aceștia, și reclamarea probelor de la Î.M. „Regia Transport Electric”, prin obligarea acesteia de a prezenta în instanța de judecată următoarele documente: Decizia Grupului de lucru prin care a fost desemnat câștigător „Deniadi” S.R.L., și Contractul încheiat între Î.M. „Regia Transport Electric” și „Deniadi” S.R.L.

În ședință de judecată reprezentantul reclamantului ”Manticora” Societate cu răspundere limitată, avocat Dumitru Barbaroș a susținut acțiunea pe motivele de fapt și de drept invocate și a solicitat admiterea integrală a acesteia.

În ședință de judecată reprezentantul pârâtului Întreprinderea Municipală „Regia Transport Electric”, Valentin Popescu nu a recunoscut acțiunea formulată de reclamantul Catană Dorin solicitând respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Reprezentantul intervenientului accesoriu „Deniadi” Societate cu răspundere limitată (număr de urmărire DS8021113972AS) deși a fost citat în mod legal, nu s-a prezentat la ședința de judecată. Ținând cont de procedura de citare legală respectată, instanța de judecată a dispus, examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Reținând faptul că, intervenientul accesoriu nu s-a prezentat în procesul de judecată, în condițiile în care a fost citat în mod legal, fiindu-i oferite garanții de apărare într-un proces contradictoriu, condiții obiective și echitabile, pentru exercitarea drepturilor și obligațiunilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea părților a dreptului la un proces echitabil, garantat și asigurat prin art.6 CEDO, instanța de judecată, în temeiul art. 206 alin. (3) Cod de procedură civilă, a dispus examinarea cauzei în lipsă.

Audiind participanții la proces, apreciind argumentele părților litigante întru susținerea pretențiilor formulate și obiecțiile înaintate, ținând cont de probatoriul administrat și legislația pertinentă instanța de judecată consideră necesar de a respinge cererea de chemare în judecată depusă de ”Manticora” Societate cu răspundere limitată către Întreprinderea Municipală „Regia Transport Electric”, intervenient

accesoriu „Deniadi" Societate cu răspundere limitată cu privire la anularea actelor, reieșind din următoarele considerente:

Potrivit prevederilor art. 20 din Constituția Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitim.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin.(1) Cod de Procedură Civilă al RM, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime, pe când potrivit prevederilor art.166 alin.(l) același cod, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.

Potrivit art. 6 Cod de Procedură Civilă al RM, statuează, că instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.

Conform art. 117 alin. (1) Cod de Procedură Civilă al RM, probe în pricini civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe pentru justa soluționare a pricinii.

Potrivit art. 118 alin. (1) Cod de Procedură Civilă al RM, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale.

Conform art. 121 Cod de Procedură Civilă al RM, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Potrivit dispozițiilor art. 123 alin. (6) Cod de Procedură Civilă al RM, faptele invocate de una din parți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

Instanța judecătorească, conform art. 130 Cod de Procedură Civilă al RM, apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art. 239 Cod de Procedură Civilă al RM, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată.

Hotărârea întemeiată se bazează pe dovezile ce corespund cu cerințele despre pertinența lor, adică care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 240 alin. (1), (3) Cod de Procedură Civilă al RM, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea

acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Potrivit dispozițiilor art. 10 alin. (1) Cod administrativ al RM, Actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 1 alin. (2) din Legea cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală nr. 246 din 22.11.2017, întreprinderea municipală este persoana juridică care desfășoară activitate de întreprinzător în baza bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale/unității teritoriale autonome Găgăuzia transmise ei în administrare și/sau ca aport în capitalul social și în baza proprietății obținute de aceasta în rezultatul activității economico-financiare.

În speță, pretențiile titularului acțiunii sunt îndreptate în exclusivitate asupra Î.M. „Regia Transport Electric", adică primul revendică drepturile încălcate de către ultima.

Astfel, Î.M. „Regia Transport Electric" nu a fost instituit prin lege sau alt act normativ, nu este autoritate publică și nu acționează în regim de putere publică, iar actele (acțiunile/inacțiunile) acestuia nu dețin substanță administrativă în sensul conferit de lege.

Respectiv instanța constată că Decizia grupului de lucru nr. 25 C din 11.11.2024 și Răspunsul nr. 070/1075 din 11.11.2024, emise de Î.M. „Regia Transport Electric" nu pot fi catalogate ca acte administrative.

Astfel obiect al examinării prezentei cauze în instanța judecată îl constituie verificarea legalității Deciziei grupului de lucru nr. 25 C din 11.11.2024 (f.d.38-39,40-43,44-52) și Răspunsului nr. 070/1075 din 11.11.2024 (f.d.22), emise de Î.M. „Regia Transport Electric".

Instanța de judecată subliniază faptul că Î.M. „Regia Transport Electric" nu este o autoritate publică și că actele sale nu se califică drept acte administrative. Acesta este un aspect important, deoarece, deși această entitate are atribuții în gestionarea achizițiilor publice, ea nu beneficiază de autoritatea unei autorități publice, care ar impune o anumită reglementare sau control administrativ asupra actelor sale. Această distincție este esențială în evaluarea legalității actelor emise de către această entitate și în determinarea procedurii de atac a actelor emise.

În cadrul examinării cauzei, în baza probatoriului administrat la materialele cauzei, s-a stabilit cu certitudine că prin Decizia grupului de lucru nr. 25 C din 11.11.2024, Președintele grupului de lucru pentru achiziții - a informat reprezentanții „Deniadi" S.R.L. și „Manticora" S.R.L. că urmare a evaluării ofertelor și caracteristicilor tehnice prezentate, grupul de lucru a decis desemnarea câștigătorului operatorului „Deniadi" S.R.L. ca urmare a prezentării ofertei care corespunde caracteristicilor tehnice și cerințelor obligatorii solicitate de Î.M. „Regia Transport Electric" (Factorul 1 Cel mai mic preț).

Potrivit dispozițiilor art. 82 alin. (1) din Legea achizițiilor publice nr. 131/2015, Orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție

publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de prezenta lege.

Iar potrivit art. 83, alin. (1) lit. b) din Legea precitată stipulează că, Operatorul economic vătămat poate sesiza Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim prin depunerea unei contestări în termen de: 5 zile începînd cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei legi, a unui act al autorității contractante considerat ilegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art.4, este mai mică decît pragurile prevăzute la art.2 alin.(3).

În situația din speță instanța constată că reprezentantul „Manticora" S.R.L. nu și-a exercitat dreptul său de a sesiza Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor pentru a contesta Decizia prin care a fost desemnat câștigătorul.

La fel relevant este și faptul că reclamantul „Manticora" S.R.L. a contestat și răspunsul nr. 070/1075 din 11.11.2024, emis de Î.M. „Regia Transport Electric".

Revenind la răspunsul nr. 070/1075 din 11.11.2024, instanța reține că actul contestat nu întrunește condițiile unui act juridic, deoarece nu este destinat să producă efecte juridice obligatorii între părțile implicate. În general, un act juridic este o manifestare de voință care are scopul de a crea, modifica sau stinge drepturi și obligații.

Răspunsul nr. 25 C din 11.11.2024 nu este un act juridic propriu-zis, deoarece nu este destinat să producă efecte juridice directe. El poate fi utilizat pentru a comunica intenții, cereri sau informații, dar nu creează drepturi și obligații juridice în mod automat. De asemenea, nu poate fi contestată sau verificată în instanță în același mod ca un act juridic formal.

În context, instanța de judecată conchide că, conținutul răspunsul oferit de Î.M. „Regia Transport Electric" la cererea depusă de reprezentantul „Manticora" S.R.L. nu poate fi pus în discuție, or reclamantul nu poate să pretindă de la entitatea pârâtă un anumit răspuns conform proprii sale formulări, iar întocmirea răspunsului, este atribuția exclusivă a pârâtului.

Î.M. „Regia Transport Electric" care are libertatea de a decide asupra conținutului răspunsului, iar reclamantul nu are dreptul de a impune entității să adopte un răspuns care să corespundă exact dorințelor sale. Autoritatea are puterea discreționară de a formula răspunsuri la cererile sau solicitările adresate de cetățeni sau entități, în concordanță cu cadrul legal.

Instanța menționează că stabilirea răspunsului la solicitarea de anulare a Deciziei Grupului de lucru este atribuția exclusivă a pârâtului. În alte cuvinte, instanța recunoaște dreptul autorității pârâte de a decide asupra procedurii de soluționare a cererii depuse de „Manticora" S.R.L., iar aceasta nu poate fi influențată de dorințele sau solicitările reclamantului. Entitatea pârâtă Î.M. „Regia Transport Electric" are competența exclusivă de a analiza și decide în ce măsură se justifică anularea sau modificarea deciziei sale anterioare, având în vedere faptul că aceasta este autoritatea competentă în cadrul procedurii respective.

Totodată, se mai reține că acțiunea a fost înaintată de către „Manticora” S.R.L. împotriva Întreprinderii Municipale „Regia Transport Electric”, intervenient accesoriu „Deniadi” S.R.L., având ca obiect solicitarea anulării absolute a Deciziei grupului de lucru prin care a fost desemnat câştigător „Deniadi” S.R.L., precum şi a Contractului de achiziție încheiat între aceştia, pe temeiul nerespectării principiilor achizițiilor publice și necorespunderii ofertei câștigătoare cu specificațiile tehnice fiind indicat de reprezentantul reclamantului temeiul material de nulitate prevăzut de art. 334 alin. (3) din Codul civil, care statuează că: *Actul juridic sau clauza care contravin unei dispoziţii legale imperative ce nu prevăd expres sancţiunea nulităţii sunt nule sau anulabile dacă această sancţiune trebuie aplicată pentru ca scopul dispoziţiei legale încălcate să fie atins (nulitatea virtuală)*.

Astfel, reclamantul „Manticora” S.R.L. invocă faptul că oferta câștigătoare a „Deniadi” S.R.L., deși are un preț nominal mai mic, nu corespunde din punct de vedere calitativ (consumul de vopsea fiind mai mare, ceea ce ar genera costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă și ar vătăma principiul utilizării eficiente a resurselor financiare, conform punctului 8 din H.G. nr. 870/2022), instanța de judecată apreciază că acest argument nu este suficient pentru a proba nulitatea virtuală a actelor contestate.

Se constată din argumentarea reprezentantului reclamantului că acesta are la bază strict interpretarea art. 334 alin. (3) din Codul civil, potrivit căruia o sancțiune de nulitate trebuie aplicată doar dacă aceasta este unica modalitate prin care scopul dispoziției legale încălcate poate fi atins.

Potrivit art. 27 Cod de procedură civilă al RM, se prevede că: *Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rînd a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare*.

În acest sens urmează a fi menționat că disponibilitatea în drepturi reprezintă un principiu esențial care garantează părților implicate într-un proces judiciar autonomia de a dispune de drepturile lor, reflectând libertatea acestora de a acționa în conformitate cu dorințele și interesele lor, în limita prevederilor legale.

În speță, se apreciază că argumentele reprezentantului reclamantului sunt bazate pe calculele privind consumul suplimentar de vopsea, care nu demonstrează că gradul de vătămare adus principiului eficienței financiare este de o asemenea gravitate încât să impună desființarea întregii proceduri de achiziție și a contractului deja încheiat. O simplă vătămare (sau o potențială vătămare) a unui principiu de achiziție nu atrage automat sancțiunea drastică a nulității absolute, dacă nu se confirmă că scopul normei imperative nu poate fi atins prin alte mijloace de drept.

Reieșind din cele sus-menționate, analizând înscrisurile nominalizate, în cumul cu argumentele părților, instanța consideră necesar a respinge acțiunea înaintată de „Manticora” S.R.L. către Întreprinderea Municipală „Regia Transport Electric”, intervenient accesoriu „Deniadi” S.R.L. cu privire la anularea actelor, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. art. 236, 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de ”Manticora” Societate cu răspundere limitată către Întreprinderea Municipală „Regia Transport Electric”, intervenient accesoriu „Deniadi” Societate cu răspundere limitată cu privire la declararea nulității absolute a deciziei grupului de lucru prin care a fost desemnat câștigător al licitației de mică valoare – ”Deniadi” S.R.L., comunicată prin Scrisoare nr. 070/1075 din 11.11.2024 și a Contractului de achiziție încheiat între aceștia.

Se explică dreptul părților şi participanților la proces de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,

Judecător **Victor Sandu**