Dosarul nr. 2-219/2025
2-25172493-23-2-11122025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

23 aprilie 2026 **mun. Ceadîr-Lunga**

Judecătorul Judecătoriei Comrat (sediul Ceadîr-Lunga), Tatiana Roșca, examinând în formă scrisă, în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de **SA „Moldasig" împotriva lui Uzun Galina** cu privire la încasarea datoriei de 115040.06 lei cu titlu de despăgubire de asigurare, sumei de 6000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, sumei de 4001.17 lei cu titlu de taxă de stat și sumei de 200 lei cu titlu de taxă de timbru,

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanților la proces.

La data de 11 decembrie 2025 reprezentantul reclamantului SA „Moldasig", avocatul Cucu Viorel a depus în cadrul Judecătoriei Comrat, sediul Central cerere de chemare în judecată către Uzun Galina cu privire la restituirea despăgubirii de asigurare, și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, la data de 23.06.2023, în mun. Comrat, s-a produs accident rutier cu implicarea autovehiculului de model Mercedes 220D cu n/î ***** condus de Topal Constantin și autovehiculul de model VW JETTA cu n/î *****, condus de Uzun Galina.

A susținut reprezentantul reclamantului că, conform procesului - verbal cu privire la contravenție seria/Nr. MAI ***** din 05.12.2023 vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut cet. Topal Constantin, care a încălcat prevederile Regulamentului Circulației Rutiere, prin ce a comis o contravenție prevăzută de 242 alin. (2) Cod Contravențional.

La data producerii accidentului, contravenientul se afla în posesia poliței de asigurare Seria/Nr.RCAI-8622019 din 12.04.2023 cu perioada de asigurare de la 12.04.2023 până la 11.04.2024, emisă în baza contractului de asigurare încheiat de „MOLDASIG" S.A. cu Topal Nicolai.

Ținând cont de acest fapt, în rezultatul accidentului rutier menționat, pârâta Uzun Galina în calitate de persoană păgubită s-a adresat la „MOLDASIG” S.A. cu cerere privind constatarea pagubei, stabilirea şi achitarea despăgubirii de asigurare, pentru avarierea autovehiculului VW JETTA cu nr./î. *****, fiind deschis dosar de daune Nr. D/RCA/23-3350.

În acelaşi timp, ne fiind de acord cu decizia agentului constatator, Topal Constantin a contestat procesul - verbal cu privire la contravenție seria/Nr. MAI ***** din 05.12.2023 în instanța de judecată.

La data de 07.12.2023 a fost efectuată examinarea autovehiculului avariat şi consemnarea pagubelor în procesul-verbal de constatare a daunelor. Examinarea autovehiculului avariat s-a efectuat de către reprezentantul de despăgubiri al „MOLDASIG” S.A. de comun cu pârâta Uzun Galina.

Iar conform p. 5 al procesului-verbal de constatare a daunelor, pârâta a solicitat plata despăgubirii de asigurare în baza evaluării efectuate de către expertul independent SERVERSOR AUTO SRL, efectuată în baza prețurilor medii a unităților de specialitate auto în temeiul art. 44 alin. 6 al Legii nr. 106/2022 din 21.04.2022.

Conform art. 25 alin. 1 al Legii nr. 106/2022 din 21.04.2022:

Despăgubirea de asigurare pentru avarierea sau distrugerea vehiculului nu poate depăşi:

a) valoarea pagubei real suportate;

b) diferența dintre valoarea vehiculului la data producerii accidentului şi valoarea rămasă;

c) limita despăgubirii de asigurare prevăzută de prezenta lege.

Astfel, conform raportului de evaluare a costului reparației autovehiculului avariat nr. 233100 din 11.12.2023 efectuat de societatea SERVERSOR AUTO SRL valoarea estimată a daunei a constituit 130.753.85 lei.

În acelaşi timp, cuantumul despăgubirii de asigurare în caz de distrugere totală, reprezentând diferența dintre valoarea de piață estimată a autovehiculului evaluat şi valoarea lui rămasă a constituit suma de 115.040,06 lei.

La data de 28.12.2023 „MOLDASIG” S.A. a achitat în beneficiul persoanei păgubite Uzun Galina despăgubire de asigurare în cuantum de 115.040,06 (una sută cincisprezece mii patruzeci lei, 06 bani) lei.

Anterior achitării despăgubirii de asigurare între „MOLDASIG” S.A. și Uzun Galina a fost încheiat Acordul (Tranzacție) privind stabilirea despăgubirii de asigurare din 14.12.2023.

Astfel, conform p. 8 al Acordului (tranzacției) privind stabilirea despăgubirii de asigurare din 14.12.2023, pe marginea dosarului de daună D/RCA23-3350, părțile au convenit că: În cazul anulării actelor perfectate de lucrătorii organelor de poliție, ai

unității de pompieri, ai procuraturii, ai instituțiilor medicale, sau în cazul anulării formularului *„Constatare amiabilă de accident, în ceea ce priveşte fapta, făptuitorul şi vinovăția,* ***persoana păgubită se obligă să restituie în termen de 7 zile de la notificare, despăgubirea de asigurare primită”.***

Tinând cont de faptul că cet. Topal Constantin a contestat procesul - verbal cu privire la contravenție seria/Nr. MAI ***** din 05.12.2023 în instanța de judecată, „MOLDASIG” S.A. a monitorizat cazul dat până la soluționarea definitivă a contestației depuse.

Astfel, s-a constatat că prin Hotărârea Judecătoriei Comrat, sediul Central din 26.11.2024 a fost admisă contestația depusă de Topal Constantin împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/Nr. MAI ***** din 05.12.2023.

Instanța a dispus anularea deciziei de sancționare seria/Nr. MAI ***** din 05.12.2023 cu încetarea procesului contravențional intentat în privința lui Topal Constantin în baza art. 242 alin. (2) Cod Contravențional, din motivul lipsei faptului contravenției.

Prin Decizia Curții de Apel Sud, sediul Comrat din 07.04.2025 a fost respins ca neîntemeiat recursul declarat de avocatul Pascal Iuliana în interesele lui Uzun Galina, cu menținerea fără modificări a Hotărârii Judecătoriei Comrat, sediul Central din 26.11.2024.

Astfel, a decăzut temeiul juridic care a stat la baza deciziei „MOLDASIG” S.A. privind achitarea despăgubirii de asigurare pentru reparația autovehiculului avariat.

Conform art. 14 alin.(3) lit. b) al Legii nr. 106/2022 din 21.04.2022 - asigurătorul RCA acordă despăgubiri de asigurare în limita de răspundere prevăzută în prezenta lege pentru paguba produsă din culpa conducătorului de vehicul al cărui proprietar și/sau utilizator a îndeplinit obligația de asigurare obligatorie RCA.

În acelaşi timp, conform art. 16 alin.(1) lit. a) - Asigurătorul RCA nu acordă despăgubiri de asigurare pentru cazurile în care asiguratul nu este culpabil de producerea accidentului.

Conform art. 22 alin. (4) lit. 1) al Legii nr. 106/2022 din 21.04.2022 - În dosarul de daune se includ în mod obligatoriu următoarele documente: angajamentul scris prin care persoana păgubită se obligă să restituie despăgubirea de asigurare, în cazul anulării actelor întocmite de către angajații organelor de poliție, ai unității de pompieri, ai procuraturii, ai instituțiilor medicale sau în cazul anulării formularului „Constatare amiabilă de accident”, după caz.

Conform art. 774 alin.(1) Cod Civil - În virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute.

Conform art. 775 alin.(1) Cod Civil - Debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bunăcredință la momentul naşterii, pe durata existenței, la momentul executării şi stingerii obligației.

Conform art. 776 alin.(1) Cod Civil - Obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art. 858 alin.(1) şi alin.(2) Cod Civil - Temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.

Prin Notificarea privind soluționarea litigiului pe cale amiabilă nr. 119 din 12.05.2025, „MOLDASIG" S.A. a solicitat recuperarea despăgubirii de asigurare achitate. Somația a fost recepționată, însă prin scrisoarea din 20.05.2025 emisă de avocatul Pascal Iuliana în numele lui Uzun Galina, solicitarea a fost respinsă, pe motiv că instanța de judecată l-a recunoscut pe Topal Constantin vinovat de comiterea accidentului rutier.

Această afirmație este vădit eronată, or conform Hotărârii Judecătoriei Comrat, sediul Central din 26.11.2024 instanța a constatat că agentul constatator nu a probat faptul comiterii de Topal Constantin a contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod Contravențional și a dispus încetarea procesului contravențional intentat în privința lui Topal Constantin în baza art. 242 alin. (2) Cod Contravențional, din motivul lipsei faptului contravenției.

Reprezentantul a menționat că prin Decizia Curții de Apel Sud, sediul Comrat din 07.04.2025 a fost respins ca neîntemeiat recursul declarat de avocatul Pascal Iuliana în interesele lui Uzun Galina, cu menținerea fără modificări a Hotărârii Judecătoriei Comrat, sediul Central din 26.11.2024.

În aceste condiții „MOLDASIG" S.A. a purces la soluționarea litigiului pe cale judiciară.

Cu privire la servicii de asistență juridică. Potrivit art. 96 alin. (1) și (1^1) CPC:

(1) Instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Conform p. 5 al Hotărârii Consiliului Uniunii Avocaților Nr. 19-02/27.05.2022 din 27.05.2022 privind recomandările cuantumului onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică - Un diapazon rezonabil şi recomandabil pentru mărimea tarifelor orare ale avocaților din Republica Moldova este între 70 şi 170 euro/oră.

Stabilirea unor tarife orare mai mari de 170 euro/oră sau mai mici de 70 euro/oră va depinde exclusiv de înțelegerea părților.

Aceste recomandări constituie un reper în analiza caracterului rezonabil al cheltuielilor de judecată ale părților constând în onorarii avocațiale.

Conform Tabelului de activități anexat la cererea de chemare în judecată, mărimea onorariului reieşind din numărul de ore lucrate şi complexitatea minimă a litigiului, pentru examinarea litigiului în instanța de fond constituie 7.000,00 lei, reieşind din tariful orar minimal recomandabil de 70 euro/oră.

Însă, prin acordul comun al părților, reieşind din caracterul rezonabil al onorariului de avocat ca mărime, complexitatea redusă a chestiunilor de fapt şi de drept puse în discuție, Părțile au convenit pentru acțiunile întreprinse de avocat micşorarea onorariului până la suma de 6.000,00 (şase mii lei, 00 bani) lei.

Astfel, având în vedere că recuperarea datoriei a impus reclamantul la suportarea unor cheltuieli suplimentare de asistență juridică, acordată de un avocat, volumul cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice a fost detaliat descifrat, iar mărimea acestor cheltuieli este sub limita minima recomandată de Uniunea Avocaților din Moldova, aceste urmează să fie compensate integral.

În baza celor expuse mai sus, reprezentantul ,,MOLDASIG" S.A. a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată, încasarea în beneficiul ,,MOLDASIG" SA, IDNO *****, de la Uzun Galina, data naşterii *****, IDNP *****, a următoarelor sume: - 115.040,06 (una sută cincisprezece mii patruzeci lei, 06 bani) lei cu titlu de despăgubire de asigurare;

- 200,00 (două sute lei, 00 bani) lei, cu titlu de taxa de timbru;
- 4.001,17 (patru mii unu lei, 17 bani) lei cu titlu de taxa de stat;
- 6.000,00 (şase mii lei, 00 bani) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Prin încheierea din 22 decembrie 2025 s-a dispus examinarea cauzei în procedura cererilor cu valoare redusă.

Conform art.276^3 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. În termen de 30 de zile de la comunicare cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii.

Potrivit art.276^4 alin.(2) dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Corespondența expediată către pîrîta Uzun Galina a fost recepționată fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d.76).

Aprecierea instanței de judecată.

Studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificînd temeinicia argumentelor expuse în cererea cu valoare redusă, instanța conchide că cererea de chemare în judecată înaintată de SA ,,Moldasig" către Uzun Galina privind restituirea despăgubirii de asigurare și compensarea cheltuielilor de judecată urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Potrivit dispozițiilor art.130 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinătoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

Conform art.239 Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanța și pe probele cercetate în ședința de judecată.

Potrivit art.276^4 Cod de procedură civilă, stabilește că instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărîrea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la process, inclusiv prin intermediul Progamului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărîrea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare. Instanța de apel examinează cererea de apel în procedura scrisă sau cu citarea participarea la process, prevederile art.276^3 fiind aplicabile corespunzător.

Totodată instanța de judecată este obligată să reflecte în hotărîre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe, precum și arugumentarea preferinței unor probe față de altele. Din interpretarea art.6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărîri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un process echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărîri asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentele invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs Spania, Hotărîre din 21 ianuarie 1999 & 26).

În drept, conform art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale, dacă legea nu dispune altfel.

În urma examinării materialelor prezentate, s-a constatat faptul că la data de 23.06.2023, în mun. Comrat, s-a produs un accident rutier cu implicarea autovehiculului de model Mercedes 220D cu n/î ***** condus de Topal Constantin și autovehiculul de model VW JETTA cu n/î *****, condus de Uzun Galina.

Vinovat de încălcarea Regulamentul Circulației Rutiere și de cauzarea pagubei a fost recunoscut șoferul mijlocului de transport Mercedes 220D cu numere de înmatriculare *****Topal Constantin. Vinovăția acestuia de încălcarea regulilor de circulație rutieră a fost stabilită conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria Nr. MAI ***** din 05.12.2023.

Instanța de judecată reține că, răspunderea civilă obligatorie pentru pagubele produse de autovehiculul Mercedes cu numărul de înmatriculare ***** a fost asigurat de Compania Societății pe Acțiuni „Moldasig", polița de asigurare Seria/Nr. RCAI-8622019 din 12.04.2023 cu perioada de asigurare de la 12.04.2023 până la 11.04.2024, emisă în baza contractului de asigurare încheiat de „Moldasig" S.A. cu Topal Nicolai (f.d. 22).

În aceiași ordine de idei, instanța de judecată a constatat că, în corespundere cu prevederile art.21 al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, în urma cererii de rambursare, Societatea **pe Acțiuni „Moldasig" a întocmit un dosar de daune înregistrat sub numărul D/RCA/23-3350.**

Instanța de judecată reține că la data de 07.12.2023 a fost efectuată examinarea autovehiculului avariat şi consemnarea pagubelor în procesul-verbal de constatare a daunelor. Examinarea autovehiculului avariat s-a efectuat de către reprezentantul de despăgubiri al „MOLDASIG" S.A. de comun cu pârâta Uzun Galina.

Astfel, conform raportului de evaluare a costului reparației autovehiculului avariat nr. 233100 din 11.12.2023 efectuat de societatea Serversor AUTO SRL valoarea estimată a daunei a constituit 130753.85 lei.

Instanța de judecată relevă că, la caz cuantumul despăgubirii de asigurare în caz de distrugere totală, reprezentând diferența dintre valoarea de piață estimată a autovehiculului evaluat şi valoarea lui rămasă constituind suma de 115040.06 lei.

La data de 28.12.2023 „MOLDASIG" S.A. a achitat în beneficiul persoanei păgubite Uzun Galina despăgubire de asigurare în cuantum de 115040.06 (o sută cincisprezece mii patruzeci lei, 06 bani) lei (f. d. 17-19).

Anterior achitării despăgubirii de asigurare între „Moldasig” S.A. și Uzun Galina a fost încheiat Acordul (tranzacție) privind stabilirea despăgubirii de asigurare din 14.12.2023 (f. d. 20).

Prin urmare, conform p. 8 al Acordului (tranzacției) privind stabilirea despăgubirii de asigurare din 14.12.2023, pe marginea dosarului de daună D/RCA23-3350, părțile au convenit că: în cazul anulării actelor perfectate de lucrătorii organelor de poliție, ai unității de pompieri, ai procuraturii, ai instituțiilor medicale, sau în cazul anulării formularului **„Constatare amiabilă de accident, în ceea ce priveşte fapta, făptuitorul şi vinovăția, persoana păgubită se obligă să restituie în termen de 7 zile de la notificare, despăgubirea de asigurare primită”.** Acest accord fiind contrasemnat atît de către Uzun Galina cît și de către directorul general al Moldasig SA, Coadă Victor. (f.d. 20)

Totodată, instanța de judecată relevă că, prin Notificarea privind soluționarea litigiului pe cale amiabilă nr. 119 din 12.05.2025, „MOLDASIG” S.A. a solicitat recuperarea despăgubirii de asigurare achitate de Moldasig pentru reparația autovehiculului VW Jetta cu nr./î *****, care aparține cet. Uzun Galina, în mărime de 115040.06 lei în termen de 7 zile calendaristice, din momentul recepționării notificării date.(f. d. 11-12).

Notificarea a fost recepționată la data de 13 mai 2025 (f.d. 13), însă prin răspunsul din 20.05.2025 emis de avocatul Pascal Iuliana în numele lui Uzun Galina, solicitarea a fost respinsă, pe motiv că instanța de judecată l-a recunoscut pe Topal Constantin vinovat de comiterea accidentului rutier (f. d. 14-16).

Prin urmare, nefiind de acord cu decizia agentului constatator, Topal Constantin a contestat procesul - verbal cu privire la contravenție seria/Nr. MAI ***** din 05.12.2023 în instanță de judecată.

Astfel, s-a constatat că prin hotărârea Judecătoriei Comrat, sediul Central din 26.11.2024 a fost admisă parțial contestația depusă de Topal Constantin împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/Nr. MAI ***** din 05.12.2023.

Decizia de sancționare a agentului constatator seria/Nr. MAI ***** din 05.12.2023 a fost anulată, cu încetarea procesului contravențional intentat în privința lui Topal Constantin în baza art. 242 alin. (2) Cod Contravențional, din motivul lipsei faptului contravenției. (f.d 40-52)

Prin Decizia Curții de Apel Sud, sediul Comrat din 07.04.2025 a fost respins ca neîntemeiat recursul declarat de avocatul Pascal Iuliana în interesele lui Uzun Galina, cu menținerea fără modificări a Hotărârii Judecătoriei Comrat, sediul Central din 26.11.2024. (f. d. 53-64)

Astfel, a decăzut temeiul juridic care a stat la baza deciziei „MOLDASIG” S.A. privind achitarea despăgubirii de asigurare pentru reparația autovehiculului avariat.

Totodată, conform dispozițiilor art. 14 alin.(3) lit. b) al Legii nr. 106/2022 din 21.04.2022 - asigurătorul RCA acordă despăgubiri de asigurare în limita de răspundere prevăzută în prezenta lege pentru paguba produsă din culpa conducătorului de vehicul al cărui proprietar și/sau utilizator a îndeplinit obligația de asigurare obligatorie RCA.

În acelaşi timp, conform art. 16 alin.(1) lit. a) - Asigurătorul RCA nu acordă despăgubiri de asigurare pentru cazurile în care asiguratul nu este culpabil de producerea accidentului.

Conform art. 22 alin. (4) lit. 1) al Legii nr. 106/2022 din 21.04.2022 - În dosarul de daune se includ în mod obligatoriu următoarele documente: angajamentul scris prin care persoana păgubită se obligă să restituie despăgubirea de asigurare, în cazul anulării actelor întocmite de către angajații organelor de poliție, ai unității de pompieri, ai procuraturii, ai instituțiilor medicale sau în cazul anulării formularului „Constatare amiabilă de accident", după caz.

Totodată, în acest context judecătorul invocă reglemntările art. 774 alin.(1) Cod Civil - În virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute.

Conform art. 775 alin.(1) Cod Civil - Debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bunăcredință la momentul naşterii, pe durata existenței, la momentul executării şi stingerii obligației.

Potrivit art. 776 alin.(1) Cod Civil - Obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art. 858 alin.(1) şi alin.(2) Cod Civil - Temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.

Luînd în considerație probele prezentate de reclamant și ținînd cont de prevederile legale nominalizate, se constată că pîrîta Uzun Galina urmează să restituie suma de 11540.06 cu titlu de despăgubire de asigurare, fiind achitată cet. Uzun Galina în baza ordinului nr.D/RCA/23-3350 din 14.12.2023 (f. d. 19), or conform p. 8 al Acordului (tranzacției) privind stabilirea despăgubirii de asigurare din 14.12.2023, pe marginea dosarului de daună D/RCA23-3350, Uzun Galina și directorul general al Moldasig, au convenit că: în cazul anulării actelor perfectate de lucrătorii organelor de poliție, ai unității de pompieri, ai procuraturii, ai instituțiilor medicale, sau în cazul anulării formularului **„Constatare amiabilă de accident, în ceea ce priveşte fapta, făptuitorul şi vinovăția, persoana păgubită se obligă să restituie în termen de 7 zile de la notificare, despăgubirea de asigurare primită".** Acest accord fiind contrasemnat atît de către Uzun Galina cît și de către directorul general al Moldasig SA, Coadă Victor. (f.d. 20)

Cu referire la cheltuielile de judecată, instanța constată că reclamantul SA „Moldasig” a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată sub formă de taxă de stat în mărime de 4001,17 lei, și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 6000 lei, instanța de judecată reține următoarele:

În conformitate cu art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecată a cauzei.

Conform art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtul – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Potrivit ordinului de plată nr.2500045833 din 08 septembrie 2025, reclamantul a achitat suma de 4001,17 lei pentru taxa de stat (f. d. 1), astfel, instanța de judecată ajunge la concluzia că suma respectivă în mărime de 4001,17 lei urmează a fi încasată, conform art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, de la partea care a pierdut procesul și anume de la Uzun Galina, în folosul reclamantului.

Conform art.96 alin.(1), (1^1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă acesta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

În acest sens, reclamantul a anexat la materialele dosarului tabelul de activități pentru examinarea litigiului în instanța de fond la cererea Moldasig SA vs Uzun Galina potrivit căruia mărimea onorariului reiese din numărul de ore lucrate şi complexitatea minimă a litigiului, pentru examinarea litigiului în instanța de fond, constituie 7.700,00 lei, reieşind din tariful orar minimal recomandabil de 70 euro/oră.

Însă, prin acordul comun al părților, reieşind din caracterul rezonabil al onorariului de avocat ca mărime, complexitatea redusă a chestiunilor de fapt şi de drept puse în discuție, părțile au convenit pentru acțiunile întreprinse de avocat micşorarea onorariului până la suma de 6.000,00 (şase mii lei, 00 bani) lei. (f.d. 68)

Respectiv, în baza prevederilor legale enunțate mai sus, instanța consideră oportun de a admite cerința ce ține de compensarea cheltuielilor de asistență juridică, și de a încasa din contul pârâtei în beneficiul reclamantului suma de 6000,00 lei, ca fiind una rezonabilă și potrivită, în corespundere cu volumul de muncă efectuat, cu complexitatea cauzei precum și de faptul că cererea a fost admisă integral.

În conformitate cu art. 82-83, 94, 236, 238-241, 243, 276^2 - 276^4 358 și art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța de judecată

H o t ă r ă ş t e:

Se admite integral cererea de chemare în judecată depusă de SA „Moldasig” către Uzun Galina cu privire la restituirea despăgubirii de asigurare, și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la pârâta Uzun Galina, IDNP *****, domiciliată pe ***** în beneficiul SA „Moldasig”, ***** (IDNO *****):

- suma de 115040.06 (una sută cincisprezece mii patruzeci lei), 06 bani, cu titlu de despăgubire de asigurare,
- cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de 6000,00 lei (șase mii lei, 00 bani),
- cheltuieli de judecată formate din taxa de timbru în mărime de 200 (două sute lei),
- cheltuieli de judecată formate din taxa de stat în mărime de 4001,17 lei (patru mii unu lei) 17 bani.

Participanților la proces li se explică faptul că hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de 15 zile din momentul rămânerii definitive, iar după expirarea acestui termen, creditorul poate solicita executarea silită în condițiile Codului de executare.

Prezenta hotărâre se publică pe pagina web a instanței de judecată și se aduce la cunoștința participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor. Se explică dreptul părților de a solicita hotărârea motivată în termen de 30 de zile.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Sud, prin intermediul Judecătoriei Comrat, sediul Ceadîr-Lunga, în termen de 30 de zile de la pronunțarea părții dispozitive a hotărârii.

Președintele ședinței, judecător: ROȘCA Tatiana

Președintele ședinței: Tatiana Roșca