Dosarul nr. 5r-33/2024
Nr. 4-24026433-28-5r-07032024

**H O T Ă R Î R E**
în numele legii

20 iunie 2024 or. Dondușeni
Judecătoria Edineț sediul Dondușeni, în componența
**președintelui ședinței** **Tatiana Sobolschi**
**grefierului** **Vasile Iurcișin**
***Cu participarea:***
petiționarului ***** Cecan
în lipsa agentului constatator

a judecat în ședință publică, în limba de stat, contestația persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Cecan *****, data nașterii *****, IDNP *****, cetățenia Republicii Moldova, domiciliat satul Dondușeni, str. *****, r-nul Dondușeni, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din 02.02.2024, referitoare la contravenția prevăzută de art. 349 alin. (1) și art. 330 alin. ($4^1$) Cod contravențional (art.448 Cod contravențional).

Procedura de citare: legal executată.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată

***A c o n s t a t a t :***

**1.** La 02.02.2024 de către agentul constatator al DP Nord , a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție conform prevederilor art. 349 alin. (1) și art. 330 alin. ($4^1$) Cod contravențional al RM și anume pentru faptul că, la data de 02.02.2024, în jurul orelor 08.56, cet. Cecan ***** conducînd unitatea de transport nu s-a conformat cerințelor legitime ale angajatului de patrulare refuzînd de a prezenta actele (permisul de conducere, certificatul de înmatriculare a automobilului), totodată nu avea conectată lumina.

**2.** Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție din 02.02.2024 și cu decizia agentului constatator privind aplicarea sancțiunii, petiționarul Cecan ***** la data de 01.03.2024 a depus o contestație .

**3.** În motivarea contestației petiționarul a invocat că, la data de 02.02.2024, ora 09 dimineața se deplasa cu automobilul propriu de model Volkswagen Golf cu numărul de înmatriculare DN AJ 406 în r-nul Dondușeni, împreună cu soția sa pentru a procura medicamente. A fost stopat de poliție, agent

constatator Grițco Dumitru, care i-a cerut actele la control. Întrebînd care este motivul stopării, petiționarul i-a cerut agentului constatator să prezinte legitimația. Agentul a prezentat legitimația dar petiționarul nu a reușit să ea cunoștință, la care agentul conbstatator a luat-o în buzunar și a refuzat să i-o prezinte repetat.

Mai invocă că agentul constatator afirma că petiționarul se deplasa fără centuară și cu lumina deconectată, însă agentul constatator a văzut că centura era aplicată și se deplasa cu lumina aprinsă.

Mai menționează petiționarul că la cerința agentului constatator de a prezenta actele la control a refuzat și nu este deacord cu cele invocate și pe cazul dat să i se întocmească proces-verbal în prezența a doi martori.

Procesul-verbal a fost întocmit în absența petiționarului în prezența unui martor, la care nu este deacord. La data de 29.02.2023 a recepționat procesul-verbal prin poștă.

Solicită petiționarul anularea procesului – verbal cu privire la contravenție și a deciziei incluse din 02.02.2024 cu nr. MAI06 211551 prin care a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute la art. 349 alin. (1) și art. 230 alin. ($4^1$) Cod contravențional cu aplicarea unei amenzi în mărime de 66 unități convenționale, cu încetarea procesului-verbal, din motiv că nu există fapta contravenției.

**4.** Petiționarul Cecan *****, în şedinţa de judecată a susţinut contestaţia depusă și a confirmat faptul că nu a prezentat actele la cerința agentului de patrulare, nefiind deacord cu motivul opririi.

**5.** Agentul constatator în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind înștiințat legal, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa sa.

**6.** Audiind părţile, examinând actele dosarului prin prisma motivelor invocate şi verificând procesul-verbal de constatare şi Decizia agentului constatator de aplicare a sancțiunii, instanţa reţine următoarea situaţie de fapt.

**7.** Conform prevederilor art. 448 al.5 CC al RM, contestația se depune în decurs de 15 zile de la pronunțarea hotărîrii sau de la data aduceri la cunoștință.

**8.** Conform art.458 Cod contravenţional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art.394 alin.(2) şi art.460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărîre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

**9.** În ședința de judecată s-a constatat că la date de la data de 02.02.2024, în jurul orelor 08.56, cet. Cecan ***** conducînd unitatea de transport nu s-a conformat cerințelor legitime ale angajatului de patrulare refuzînd de a prezenta actele (permisul de conducere, certificatul de înmatriculare a automobilului), totodată nu avea conectată lumina.

Procesul-verbal cu privire la contravenției a fost întocmit în lipsa contravenientului în prezența unui martor Dragalin Radu, domiciliat în satul țaul r-nul Dondușeni..

**10.** Verificând cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI 06211551 din 02.02.2024, cu prioritate sub aspectul legalităţii, instanţa constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor art. 443 din Codul contravenţional, neexistând motive de nulitate absolută care să poată fi invocate de către instanţă din oficiu. Instanţa reţine, de asemenea, că nici petentul nu a contestat procesul-verbal cu privire la contravenţie sub aspectul legalităţii acestuia.

**11.** Referitor la analiza sancţiunii stabilite în Decizia agentului constatator privind aplicarea sancțiunii în baza procesului-verbal cu privire la contravenție, art. 41 alin. (1) din Codul contravenţional prevede că sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Prevederile art. $44^1$ alin. 1) Cod contravențional ținînd cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul contravenientului în săvîrşirea contravenţiei, de personalitatea contravenientului, de comportarea lui în timpul şi după consumarea contravenţiei, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei contravenţii săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o sancţiune sub limita minimă, prevăzută de partea specială a cărţii a doua pentru contravenţia respectivă.

Instanța de judecată reține că, petentul Cecan ***** nu este angajat în cîmpul muncii, susrsele financiare ale familiei sale sunt modeste, nu are venituri stabile, reeșind din circumstanțele cazului, consideră oportun de a aplica prevederile art. 44/1 alin. 1) Cco și de a modifica sancțiunea contravențională aplicată de agentul constatator conform prevederilor normei invocate supra.

**12.** Procedând la analiza temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenţie contestat, instanţa apreciază că, din probele administrate în cauză, rezultă că situaţia de fapt reţinută de agentul contestatar corespunde realităţii. Instanţa notează că procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit de un agent al statului aflat în exerciţiul funcţiunii şi trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, beneficiind în această situaţie de prezumţia de legalitate şi de temeinicie. O astfel de prezumţie nu încalcă dreptul petentului la un proces echitabil, nefiind de natură a încălca prezumţia de

nevinovăţie, garantată de prevederile art. 6 din Convenţia Europeană. În conformitate cu jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului (*Salabiaku v. Franţa*, 7 octombrie 1998, §27; *Radio France şi alţii v. Franţa*, 30 martie 2004, §2; *Joost FALK v. Norvegia*, dec., 19 octombrie 2004), prezumţiile de fapt şi de drept sunt recunoscute în toate sistemele juridice.

**13.** Instanţa constată că este permisă utilizarea prezumţiilor şi în materie penală (cum este calificată uneori şi materia contravenţională prin raportare la jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului), pentru dovedirea vinovăţiei făptuitorului, dacă sunt îndeplinite două condiţii: respectarea unor limite rezonabile şi respectarea dreptului la apărare. În prezenta cauză, atât aplicarea amenzii în mărime de 500 unităţi convenţionale, cât şi faptul că petentului i-a fost asigurată posibilitatea de a-şi dovedi susţinerile, de a combate prezumţia de legalitate şi temeinicie, îndreptăţesc aplicarea prezumţiei de legalitate şi de temeinicie a procesului-verbal, având în vedere şi faptul că cele consemnate în procesul-verbal de contravenţie au fost percepute în mod personal de agentul constatat.

**14.** Constatând legalitatea şi temeinicia procesului-verbal contestat, instanţa va analiza în continuare sancţiunea aplicată de agentul constatator, aşa cum impune art. 458 din Codul contravenţional.

**15.** Sancţiunea pecuniară în cuantum de 66 unităţi convenţionale a fost aplicată de către agentul constatator reieşind din maximumul dispoziţiei prevăzută de art. 230 alin. ($4^1$) Cod contravențional în mărime de 6 unități convenționale și art. 349 alin. (1) din Codul contravenţional în mărime de 60 unităţi convenţionale.

**16.** Analizând gradul de pericol social concret al faptei săvârşite în conformitate cu criteriile prevăzute de art. 41, 44/1 din Codul contravenţional, instanţa consideră că sancţiunea amenzii aplicată este prea aspră, nefiind proporţională cu gradul de pericol social al faptei săvârşite. Pericolul social al faptei săvârşite de către petiţionar este minim, ceea ce rezultă din împrejurarea în care a fost săvârşită fapta - nu s-au produs urmări grave pentru siguranţa circulaţiei şi atingerea valorilor sociale ocrotite de Codul contravenţional a fost una minimă.

**17.** De asemenea, pericolul social minim rezultă şi din circumstanţele persoanele ale petentului, care s-a prezentat în faţa instanţei şi a furnizat informaţiile necesare.

**18.** Faţă de aceste împrejurări, instanţa apreciază că fapta are o gravitate redusă şi că se impune înlocuirea sancţiunii aplicate cu o sancţiune sub limita minimă prevăzută de norma legală, care corespunde cerinţelor de proporţionalitate prevăzute de art. 44/1 din Codul contravenţional. Această sancţiune este mai potrivită realizării scopului general al aplicării unei sancţiuni contravenţionale - de a atrage atenţia contravenientului asupra faptei săvârşite şi de a-l determina să adopte pe viitor un comportament adecvat în societate.

**19.** În consecinţă, instanţa va admite în parte contestaţia petentului şi va modifica Decizia agentului constatator privind aplicarea sancțiunii în baza procesului-verbal cu privire la contravenție, în sensul înlocuirii sancţiunii amenzii în cuantum de 66 unităţi convenţionale aplicate prin actul atacat cu 20 unități convenționale, menţinând celelalte dispoziţii ale procesului-verbal. De asemenea, instanţa îi va atrage atenţia petentului asupra pericolului social al faptei săvârşite şi îi va recomanda să respecte dispoziţiile legale.

**20.** În baza celor prezentate şi având în vedere prevederile articolelor 34, 44/1, 448, 458, 460-463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

**H O T Ă R Ă Ş T E:**

Se admite în parte contestaţia depusă de Cecan ***** şi se modifică decizia de sancţionare contravenţională MAI06211551 din 02.02.2024 expusă în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie, întocmit de către agentul constatator al Direcției de Patrulare Nord, înlocuind sancţiunea amenzii în cuantum de 66 unităţi convenţionale, aplicată lui Cecan ***** în baza art. 349 alin. (1) și art. 230 alin. ($4^1$) din Codul contravenţional, cu sancţiunea contravenţională de amendă în mărime de 20 unități convenționale ceea ce constituie 1000 (una mie una) lei, atenţionând contravenientul asupra pericolului faptei săvârşite şi recomandându-i să respecte, pe viitor, dispoziţiile legale. În rest, se menţin celelalte dispoziţii ale procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Edineț (sediul Dondușeni).

*Menţiune:*

*Amenda urmează a fi plătită la Instituţia Bancară cu prezentarea chitanţei de plată instanţei de judecată.*

*În conformitate cu prevederile art.34 alin.(3) Cod contravenţional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul stabilirii ei. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.*

*În cazul în care amenda nu este plătită în mod binevol, aciastă sancţiune se execută de Oficiul de Executare în condiţiile legii.*

**Preşedintele şedinţei,**
**Judecător** **Tatiana Sobolschi**