Dosarul nr. 1-2236/2022

S E N T I N Ţ A
În numele Legii

12 iunie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei judecătorul - Petru Păun
Grefier - Olga Ceban
Cu participarea:
Procurorilor - Alina Filimon
Avocatului - Maxim Gonța
Inculpatului - Igor Manoli
Interpreților - Liliana Vieru, Cristina Lupașcu, Valeriu Ciobanu, Serghei Penov

examinând în şedinţă de judecată publică cauza penală parvenită la 25.08.2022 privind învinuirea lui

Manoli Igor ***** *născut la* *****, originar și domiciliat în *****, moldovean, neangajat în câmpul muncii, supus militar, studii superioare, celibatar, fără persoane la întreținere, fără grade de invaliditate, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) din Codul Penal

a c o n s t a t a t:

1. **Manoli Igor** ***** la 31.05.2022, aproximativ ora 03:00, deținând permis de conducere pentru categoria mijlocului de transport pe care-l conducea, ignorând prevederile pct. 14 lit. a) din Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13.05.2009, care indică că *„conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”*, după care, acționând intenționat, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, a urcat la volanul mijlocului de transport de marca „Toyota” model „Prius” cu n/î *****, și a condus în mun. Chișinău, până când, în intersecția str. Ismail - bd. Dimitrie Cantemir, a fost stopat de către inspectorii de patrulare din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică.

2. Potrivit procesului-verbal nr. 4068 din 31.05.2022 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, s-a stabilit că în aerul expirat Manoli Igor Valeriu avea concentrația vaporilor de alcool de 1,16 mg./l, respectiv, concentrația de alcool în sânge de 2,85 g/l, iar în conformitate cu art. 134^{12} alin. (3) din Codul penal, se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.
3. **În ședința de judecată inculpatul Manoli Igor ******* a comunicat că fapta incriminată îi este clară, dar nu o recunoaște. Totodată a declarat că la data de 31 mai 2022, aproximativ la ora 02.00, se deplasa cu automobilul de model Toyota Prius, cu n/î ***** pe str. Ismail spre sect. Râșcani. La un moment dat, s-a oprit lângă bordură deoarece s-a defectat o roată. A precizat că a oprit motorul automobilului atunci când a înțeles că ceva nu este în regulă, auzind un sunet metalic de la mașina. A pornit semnalul de avarie, a coborât din automobil și s-a apropiat de alte automobile care erau alături și a întrebat dacă au roți de rezervă, la ce ei au spus că nu au. Respectiv, a decis să cheme evacuatorul. A sunat la persoanele ce prestează astfel de servicii aproximativ la ora 01:40 și i s-a comunicat că peste aproximativ o oră se vor apropia. Ulterior, de el s-a apropiat Alexandru Sedenco, cu care a discutat, iar ultimul ulterior a plecat. În acest timp cât aștepta evacuatorul, înțelegând că deja nu se va deplasa nicăieri cu automobilul, a servit o bere pe care o avea la el, dat fiind că mergea în ospeție. Mai apoi a urcat în automobil pentru a-și lua țigările, iar în acest moment de el s-au apropiat colaboratorii poliției, care au crezut că el conduce în stare de ebrietate. Fiind supus testării cu aparatul Drager, rezultatul a fost pozitiv. A menționat că colaboratorii poliției s-au apropiat anume de el, deoarece automobilul său se afla lângă bordură cu semnalul de avarie aprins. Când polițiștii s-au apropiat de el, l-au întrebat de ce stă acolo și i-au comunicat că de la el se simte miros de alcool, solicitând astfel actele. El le-a comunicat că așteaptă evacuatorul, recunoscând că a consumat băuturi alcoolice, dar nu s-a deplasat cu automobilul în stare de ebrietate, stând doar afară. A precizat că până la ora 03:07 min. când s-au apropiat de el colaboratorii poliției, automobilul său a stat cu semnalul de avarie aprins și cu motorul stins. Totodată a menționat că polițiștii s-au apropiat de el cam peste 40-50 minute după ce a plecat Alexandru Sedenco de la fața locului.
4. **În pofida faptului că inculpatul nu și-a recunoscut vina, în ședința de judecată vina acestuia a fost dovedită prin următoarele mijloace de probă cercetate în ședința de judecată**.
5. Astfel**, fiind audiat în ședința de judecată în calitate de martor al acuzării – Mircos Stasic Mihail**, a comunicat că, persoana cu numele Manoli Igor îi este cunoscută în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu. Totodată a declarat că, la data de 31.05.2022, fiind implicat în serviciu de noapte împreună cu colegul său Postolachi Vasile, aproximativ la orele 03:00 la intersecția str. Ismail cu str. Cantemir a fost observat un automobil de model Toyota Prius, deplasând-se cu viteza lentă fiind inclus semnalizatorul de avarie. Automobilul dat i s-a părut suspect, și pentru aceasta a fost stopat. Apropiindu-se de automobil, la volan a fost observată o persoană de gen masculin, fiind vizibil în stare de ebrietate. La cererea acestora de a prezenta un act de identitate s-a simțit un miros specific de alcool din cavitatea bucală. În urma identificării la volan s-a adeverit a fi cet. Manoli Igor, care deținea permis de conducere. La propunerea acestora de a trece testul la alcoolemie la DRN, dumnealui a acceptat. Rezultatul testului fiind de 1,16 mg/l, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat. Mai târziu, Manoli Igor a recunoscut că a consumat băuturi alcoolice. Totodată a precizat că pe bancheta din față a automobilului se

afla o persoană de gen feminin. Ulterior automobilul acestuia a fost sigilat și transportat la parcarea specială.

6. **Fiind audiat în ședința de judecată în calitate de martor al acuzării – Postolachi Vasile**, a comunicat că, persoana cu numele Manoli Igor îi este cunoscută în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu. Totodată a declarat că, aproximativ în anul 2022, aflându-se în serviciul de menținere a ordinii publice, patrulând pe sectorul încredințat, și anume pe str. Ismail, s-a apropiat de ei un automobil și le-a comunicat că de pe str. Ismail la vale spre str. Cantemir se deplasează un mijloc de transport de model Toyota, taxi, cu o roată deteriorată. Ulterior ei s-au deplasat pentru depistarea automobilului și acordarea de ajutor. Au găsit mijlocul de transport, l-au stopat pe partea dreaptă a carosabilului. A precizat că atunci când automobilul condus de către Manoli Igor a apărut în vizor, acesta avea aprins semnalul de avarie și se deplasa pe str. Ismail la vale. În momentul în care s-a apropiat de automobil, solicitând de la șofer actele și întrebându-l dacă are nevoie de ajutor, de a acesta s-a simțit un miros puternic de alcool din cavitatea bucală. După ce a prezentat actele, șoferul automobilului s-a adeverit a fi Manoli Igor. Ulterior l-a întrebat dacă va merge cu la Dispensarul Republican de Narcologie în vederea prelevării probelor biologice, la ce dumnealui a fost de acord. Astfel, la DRN, fiind supus testării alcooscopice, s-a adeverit un grad avansat de alcool în aerul expirat, exact nu ține minte rezultatul. Ulterior cazul a fost documentat.
7. **La fel, vinovăția inculpatului se mai dovedește și prin materialele cauzei cercetate în ședința de judecată și anume**:

- ***procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din 31.05.2022,*** potrivit căruia în urma testării alcoolscopice a cet. Manoli Igor, s-a constatat că în aerul expirat Manoli Igor Valeriu avea concentrația vaporilor de alcool de 1,16 mg/l (f.d.9);
- ***procesul-verbal privind consemnarea celor constatate din 31.05.2022***, potrivit căruia s-a constatat că la data de 31.05.2022 aproximativ ora 03:07, la intersecția str. Ismail/bd. D. Cantemir a fost stopat automobilul de model „Toyota Prius" cu n/î *****, la voanul căruia se afla cet. Manoli Igor, iar din cavitatea bucală a acestuia se simțea un miros de alcool. Ulterior acesta a fost condus la DRN, iar în urma examinării medicale în aerul expirat s-a depistat o concentrație de alcool de 1,16 mg/l (f.d.10);
- ***procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 31.05.2022***, potrivit căruia cet. Manoli Igor a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, dat fiind că din cavitatea bucală se simțea un miros specific de alcool (f.d.11);
- ***procesul-verbal de ridicare și aducerea vehiculului la parcarea specială din 31.05.2022***, potrivit căruia automobilul de model „Toyota Prius" cu n/î ***** a fost ridicat și dus la parcarea specială (f.d.12);
- ***procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 31.05.2022***, potrivit căruia a fost ridicat automobilul de model „Toyota Prius" cu n/î ***** și permisul de conducere cat. B, nr. 085416184 (f.d.14);
- ***procesul-verbal de examinarea obiectului din 08.07.2022***, potrivit căruia s-a examinat permisul de conducere eliberat pe numele Manoli Igor (f.d.15-16);
- ***procesul-verbal de examinare a documentului din 11.07.2022,*** prin care a fost examinat procesul- verbal nr. 4068 din 31.05.2022 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, s-a stabilit că în aerul expirat Manoli

Igor Valeriu avea concentrația vaporilor de alcool de 1,16 mg./l, respectiv, concentrația de alcool în sânge de 2,85 g/1, iar în conformitate cu art. 134^{12} alin. (3) din Codul penal, se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat (f.d. 22-23);

- ***ordonanța din 11.07.2022,*** potrivit căreia la materialele cauzei penale în calitate de document a fost anexat procesul-verbal nr. 4068 din 31.05.2022 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, s-a stabilit că în aerul expirat Manoli Igor Valeriu avea concentrația vaporilor de alcool de 1,16 mg./l, respectiv, concentrația de alcool în sînge de 2,85 g/1, iar în conformitate cu art. 134^{12} alin. (3) din Codul penal, se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat (f.d. 23-24);
- ***procesul-verbal de ridicare din 28.07.2022,*** prin care de la Mircos Stanislav au fost ridicate două înregistrări video efectuate la 31.05.2022 în mun. Chișinău, în intersecția str. Ismail - bd. Dimitrie Cantemir (f.d.28-29);
- ***procesul-verbal de examinare a obiectului din 28.07.2022,*** prin care au fost examinate două înregistrări video efectuate la 31.05.2022 în mun. Chișinău, în intersecția str. Ismail - bd. Dimitrie Cantemir (f.d. 30-31);
- ***ordonanța din 28.07.2022,*** potrivit căreia la materialele cauzei penale în calitate de document au fost anexate două înregistrări video efectuate la 31.05.2022 în mun. Chișinău, în intersecția str. Ismail - bd. Dimitrie Cantemir (f.d. 32-33);
- ***procesul-verbal de examinare a obiectului din 28.07.2022,*** prin care au fost examinate înregistrările video din str. Ion Pruncul 8, mun. Chișinău, la data de 31.05.2022 (f.d.34).

8. **Fiind audiat în ședința de judecată în calitate de martor al apărării – Sedenco Alexandru Sergiu**, a comunicat că, din sala de ședință îl recunoaște pe Manoli Igor, dar cu acesta nu este în careva relații de rudenie sau relații ostile. Totodată a declarat că, aproximativ 2 ani în urmă, la data de 31 mai în jurul orelor 02:00, se deplasa pe jos pe str. Ismail din mun. Chișinău, îndreptându-se spre părinții săi, care locuiesc pe str. Mihail Sadoveanu 8/3. Pe str. Ismail, mai în deal de piața Tiraspol s-a întâlnit cu Manoli Igor. Acesta stătea lângă mașină, dat fiind că avea roata la mașina dezumflată. A precizat că automobilul cu care se afla Manoli Igor era de model Toyota Prius, de culoare închisă, era amplasat lângă bordură, avea motorul deconectat și semnalizatorul de avarie aprins. Probabil roata din față din partea dreaptă era avariată. Întrebându-l pe Igor ce s-a întâmplat, ultimul i-a spus că s-a spart roata de la mașină și așteaptă să vină evacuatorul. El i-a propus ajutorul său la ce Igor a refuzat. Astfel ei au discutat aproximativ 5-10 min, au fumat câte o țigară și ulterior el a plecat mai departe spre sect. Ciocana. A precizat că la fața locului, Manoli Igor era singur și nu se afla în stare de ebrietate. Totodată a declarat că inculpatul nu i-a comunicat de cât timp așteaptă evacuatorul și nici peste cât timp va veni evacuatorul. Ulterior după acea seară nu a mai discutat cu Manoli Igor.
9. Conform art. 14 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin hotărârea Guvernului R. Moldova nr. 357 din 13.05.2009, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.
10. În conformitate cu art. 93 alin. (1) CPP, probele sunt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii,

la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

11. În conformitate cu art. 100 alin. (4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.
12. În conformitate cu art. 101 alin. (1) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.
13. Astfel, analizând declarațiile inculpatului și martorilor date în şedinţa de judecată, studiind multilateral, complet şi obiectiv materialele cauzei penale, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor în temeiul art. 101 CPP, instanța de judecată ajunge la concluzia că vina inculpatului **Manoli Igor ******* pentru comiterea acțiunilor prejudiciabile incriminate a fost deplin dovedită în ședința de judecată, acțiunile acestuia întrunind sub aspect obiectiv și subiectiv semnele constitutive ale componenței de infracțiune stabilite la art. 264/1 alin. (1) din Codul penal – individualizată prin: „*Conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de alte substanţe*”, adică, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.
14. În această ordine de idei, instanța de judecată nu poate reține argumentul inculpatului precum că nu este vinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate calificându-l ca o modalitate a acestuia de a se apăra și o încercare de a evita răspunderea pentru cele comise. Mai mult decât atât, argumentul dat se combate prin declarațiile martorilor acuzării făcute în ședința de judecată precum și materialele dosarului cercetare în ședința de judecată.
15. Cât privesc pledoariile avocatului care a militat pentru adoptarea unei sentințe de achitare, pe motiv că acuzațiile înaintate inculpatului nu și-au găsit confirmare în cadrul judecării cauzei penale, instanța de judecată determină că raționamentele aduse în sprijinul acestor afirmații au un scop de a evita răspunderea pentru cele comise de inculpat.
16. Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni incriminate, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracţiunii specificate îl formează relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.
17. *Latura obiectivă* a infracțiunii specificate se exprimă în fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare. Aşadar, în esenţă, fapta prejudiciabilă se exprimă în acţiunea de conducere în condiţii ilicite a mijlocului de transport. În cazul infracţiunii analizate, caracterul ilicit al conducerii rezultă din nerespectarea obligaţiei, pe care o are conducătorul mijlocului de transport, de a evita starea de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau starea de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.
18. Conducerea mijlocului de transport este acea operație tehnică prin care o persoană pune în mişcare mijlocul de transport şi îl dirijează potrivit cu scopurile urmărite de ea. Este deplasarea mijlocului de transport, deci aflarea acestuia în mişcare.

19. Conform art. 132 din Codul Penal, prin mijloace de transport se înţeleg toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice.
20. Conform art. 134^{12} din Codul Penal, prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau alte substanțe cu efecte similare. Prin stare de ebrietate alcoolică cu grad minim se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sînge de la 0,3 pînă la 0,5 g/l sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,15 pînă la 0,3 mg/l. Prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sînge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.
21. Finalizând analiza laturii obiective a infracţiunii examinate vom menţiona că această infracţiune este una formală și se consideră consumată din momentul efectuării conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.
22. *Latura subiectivă* a infracţiunii analizate se caracterizează prin intenţie directă. Motivul infracţiunii se exprimă, în principal, în superficialitatea manifestată de către făptuitor în raport cu respectarea prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.
23. *Subiectul* infracţiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani. În plus, subiectul are calitatea specială de persoană care conduce mijlocul de transport și este o persoană care deţine permis de conducere şi nu este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport.
24. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpatului **Manoli Igor** ***** în refuzul categoric a persoanei de a fi supus prelevării probelor biologice, în scopul stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, pentru care faptă şi va fi declarat vinovat.
25. În această ordine de idei, chiar dacă inculpatul este vinovat de fapta incriminată acesta nu poate fi supus răspunderii penale, or, în acest sens a intervenit termenul de prescripție de tragere la răspundere penală.
26. În conformitate cu art. 332 alin. (1) CPP, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 5)–9), 285 alin.(2), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.
27. Conform art. 60 alin. (1) lit. a) și al. (2) Cod Penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrşirii infracţiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvîrşirea unei infracţiuni uşoare. Prescripţia curge din ziua săvîrşirii infracţiunii şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii instanţei de judecată.
28. Conform art. 16 alin. (2) Cod Penal, infracţiuni uşoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv.
29. Conform art. 264/1 alin. (3) din Codul Penal, fapta incriminată inculpatului, se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

30. Astfel, instanța conchide că, deși inculpatul a săvârșit infracțiunea prevăzută la art. 264/1 alin. (3) din Codul Penal, el nu poate fi supus răspunderii penale conform acestei norme, deoarece fapta incriminată a fost comisă la data de 31 mai 2022, iar la ziua pronunțării sentinței deja a expirat termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere penală.
31. Astfel, în temeiul celor elucidate şi expuse supra și în conformitate cu art. art. 338 – 341, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. 391, art. art. 392 – 394, art. 396 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște **Manoli Igor** ***** *născut la* *****, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) din Codul Penal, cu liberarea acestuia de pedeapsă, în temeiul art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul **Petru PĂUN**