Dosarul nr. 2-975/2025

Nr. PIGD: 2-25122459-48-2-26082025

H O T Ă R Â R E

În numele legii

(dispozitiv)

7 aprilie 2026 **orașul Călărași**

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași

Judecătorul (unipersonal) Igor SÎMA

a judecat în sediul instanței, în procedură cu privire la *cererile cu valoare redusă*, cauza civilă intentată în baza cererii de chemare în judecată înaintate de Întreprinderea Mixtă „Incaso" societate cu răspundere limitată împotriva către Cojocari Ion, privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

1. În data de 26 august 2025, „Incaso" societate cu răspundere limitată s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către Cojocari Ion privind încasarea datoriei în mărime de 26617,72 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. Cererea de chemare în judecată a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, Sîma Igor, în data de 26 august 2025.
3. Prin încheierea judecătorească din 28 august 2025, cererea de chemare în judecată a fost primită spre examinare *în procedură cu privire la cererile cu valoare redusă*.

Argumentele participanților la proces

4. În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul „Incaso" societate cu răspundere limitată a indicat că „Iute Credit" societate cu răspundere limitată a încheiat cu Cojocari Ion un contract de împrumut nr. L3102583 din 20 august 2023, prin care s-a obligat să-i acorde un credit în mărime de 20600 lei, iar Cojocari Ion s-a obligat să restituie cu toate costurile aferente în conformitate cu prevederile contractuale şi cu periodicitatea prevăzută în graficul de rambursare.
5. Reclamantul a indicat în cererea de chemare în judecată că pârâtul nu a achitat integral și în termen împrumutul acordat și plățile aferente acestuia.

6. Potrivit reclamantului, în scopul soluţionării amiabile a litigiului, pârâtul a fost somat în vederea rambursării datoriei restante, informîndu-1 despre consecinţele care vor surveni în cazul neonorării obligaţiunilor sale, însă Cojocari Ion a continuat comportamentul de rea-credinţă, refuzând achitarea datoriei, motiv din care reclamantul s-a adresat în instanța de judecată cu prezenta cerere de chemare în judecată.
7. La fel reclamantul a precizat că cererea de chemare în judecată este înaintată de „Incaso" societate cu răspundere limitată, care are calitatea de creditor în baza contractului de cesiune încheiat cu „Iute Credit" societate cu răspundere limitată.
8. Reclamantul susține că la data înaintării cererii de chemare în judecată, datoria pârâtului constituie 26617,72 lei, și este compusă din suma principală a contractului 20071,80 lei, penalitatea în mărime de 4753 lei, dobânda contractuală în mărime de 1792,92 lei.
9. Pârâtului Cojocari Ion i-au fost expediate actele de procedură la adresa de domiciliu, conform actului de identitate și informației din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, care se află în interconexiune cu Registrul de Stat al Populației, iar conform avizului de recepție, corespondența a fost recepționată. (*f.d.31, 32*).
10. Pe cale de consecință, având în vederea că au fost întreprinse acțiuni de citare a pârâtului Cojocari Ion, și aceasta nu a depus în scris o poziție procesuală, instanța de judecată a considerat posibilă soluționarea cauzei în baza materialelor cauzei.

Aprecierea instanței de judecată

11. Studiind materialele cauzei, apreciind pretențiile formulate în cererea cu valoare redusă, în raport cu probele prezentate, instanța de judecată consideră că cererea cu valoare redusă este neîntemeiată, fiind pasibilă de a fi respinsă integral, reieșind din considerentele expuse *infra*.
12. Din materialele cauzei se constată că reclamantul pretinde încasarea datoriei în temeiul contractului de credit nebancar.

    La materialele cauzei se regăsește un înscris intitulat „Contract de credit nebancar No. L3102583" încheiat la 20 august 2023. (*f.d.4*)
13. Instanța de judecată observă în conținutul contractului specificarea că „*Prezentul contract de credit nebancar și anexele acestuia sunt parte integrantă a Contractului-*

cadrul nr. 884370943.”, însă un astfel de contract cadrul nu se regăsește la materialele cauzei. De către reclamant au fost prezentate doar informațiile standard privind creditul nebancar pentru debitor. (*f.d.6-7*)

14. Totodată instanța de judecată atestă că în cererea de chemare în judecată s-a specificat că acel contract de credit nebancar semnat de „Iute Credit” societate cu răspundere limitată și Cojocari Ion, a fost încheiat la distanță în condițiile Legii nr. 157 din 18 iulie 2014, privind încheierea și executarea contractelor la distanță privind serviciile financiare de consum, prin aplicarea semnăturii electronice simple de către debitor, în conformitate cu procedurile specificate în termini și condiții de utilizare a serviciilor financiare nebancare disponibile pe pagina www.iutecredit.md.
15. În conformitate cu prevederile art. 316 alin. (1) și (2) din Codul civil, *actul juridic poate fi încheiat verbal, în scris sau în formă autentică. Forma este o condiţie de valabilitate a actului juridic numai în cazurile expres prevăzute de lege*.
16. Potrivit art. 318 alin. (1) - (3) din Codul civil, *actul juridic scris/autentic are formă electronică dacă se cuprinde într-un document electronic care întrunește condițiile legii. Tipurile de semnături electronice care pot fi aplicate unui document electronic, gradul de protecţie al fiecărui tip şi valoarea lui juridică sînt determinate de lege. Actul juridic scris se încheie în formă electronică dacă este semnat cu semnătura electronică avansată calificată a persoanei care încheie actul,* ***dacă acordul părților sau legea nu prevede cerința de utilizare a unui alt tip de semnătură electronică***.
17. Totodată instanța de judecată notează că potrivit art. 319 alin. (1) din Codul civil, *în cazul în care actul juridic este încheiat prin utilizarea oricărui mijloc electronic, iar persoana nu l-a încheiat prin semnătura electronică prevăzută la art. 318 alin. (3), se prezumă că consimțământul este al acelei persoane pînă cînd ea nu contestă existența lui*.
18. Studiind conținutul înscrisului intitulat „*Contract de credit nebancar Nr. L3102583 din 20 august 2023*”, se atestă la rubrica „*Client*” mențiunea „*semnătura*”, iar în partea superioară dreapta următoarea mențiune „*Cojocari, Ion, *****, 2005-01-11 /Semnat digital/ 20-08-2023, 18:40:58*”.
19. Reclamantul nu a explicat care este semnificația acestei sintagme și la materialele cauzei nu se regăsesc alte înscrisuri ce ar confirma modalitatea de semnare electronică

a actului juridic prin utilizarea mecanismul electronic (de expediere a SMS-ului ce ar conține codul individual generat anume pentru Cojocari Ion), și nici o confirmară a lui Cojocari Ion cu privire la consimțirea asupra condițiilor contractuale. Or, în caz contrar acceptarea unui asemenea înscris instantaneu ar contravine intereselor debitorului din considerentul că acesta este lipsit de dreptul de a negocia condițiile contractuale.

20. La fel, reclamantul face referire la faptul că actul juridic a fost încheiat la distanță în condițiile Legii nr. 157 din 18 iulie 2014, privind încheierea și executarea contractelor la distanță privind serviciile financiare de consum, prin aplicarea semnăturii electronice simple de către debitor, în conformitate cu procedurile specificate în termeni și condiții de utilizare a serviciilor financiare nebancare disponibile pe pagina www.iutecredit.md.
21. Dimpotrivă printre clauzele contractuale nu se regăsește o astfel de clarificare în raport cu procedurile specificate în termeni și condiții de utilizare a serviciilor financiare nebancare disponibile pe pagina www.iutecredit.md. Or, conform pct. 7.12 din contractul-cadru este prevăzută clauza potrivit căreia „*Părțile înțeleg și sunt de acord să fie responsabile de obligațiile asumate* ***prin semnarea electronică a documentelor****, care va fi considerată echivalentă cu semnătura olografă.*”.
22. Mai mult decât atât, în conformitate cu prevederile art. 15 alin. (1) din din Legea nr. 157 din 17 iulie 2014, la care a făcut trimitere însuși reclamantul, reglementează explicit că *despre încheierea şi executarea contractelor la distanţă privind serviciile financiare de consum, sarcina probei privind îndeplinirea obligaţiilor furnizorului de informare a consumatorului, precum şi* ***sarcina probei existenţei consimţământului consumatorului la încheierea contractului sau, după caz, la executarea acestuia cad în sarcina furnizorului****.*
23. Suplimentar, instanța a fost în imposibilitate de a stabili că specificare „*Cojocari, Ion, *****, 2005-01-11 /Semnat digital/ 20-08-2023, 18:40:58*”, reprezintă o confirmare a semnăturii electronice aplicate de către Cojocari Ion, deoarece în lipsa unor înscrisuri ce ar confirma și explica modalitatea de semnare a contractului de credit nebancar nr. L3102583 din 20 august 2023, de către Cojocari Ion, nu operează o prezumție juridică și instanța este în imposibilitate de a constata dincolo de orice dubiu rezonabil că acest contract a fost încheiat.

24. Într-o altă ordine de idei, instanța de judecată constată că la materialele cauzei se nu se regăsesc înscrisuri pertinente ce ar confirma excutarea obligației de acordare a împrumutului.
25. În acest context se vor pune în evidență prevederile Regulamentului cu privire la transferul de credit ce se conține în Anexa nr. 2 la Regulamentul cu privire la transferul de credit, aprobat prin Hotărârea Consiliului de Administrație al BNM nr. 157 din 1 august 2013, și anume în care sunt prevăzute ***elementele obligatorii*** ale ordinului de plată utilizat la efectuarea transferului de credit prin intermediul sistemului automatizat de plăți interbancare la pct. „*14. menţiunile emitentului - se aplică* ***semnătura/ile persoanelor cu drept de semnătură*** *şi,* ***după caz (în cazul în care emitentul dispune de ştampilă), ştampila emitentului****; în cazul ordinului de plată întocmit şi transmis în mod electronic,* ***se efectuează autentificarea electronică a documentului de plată*** *în conformitate cu condiţiile contractuale şi legislaţia în vigoare*".
26. Un ordin de plată/transferbancar nu a fost prezentat, iar la caz confirmarea prezentată de către reclamant (*f.d.8*) nu poate substitui înscrisurile de natură financiară care ar demonstra fără echivoc tranzacția de eliberare a mijloacelor financiare către Cojocari Ion.
27. Mai mult decât atât, în conținutul contractului se regăsește mențiunea potrivit căreia „*Creditul va fi debursat prin metoda aleasă de Client – transfer bancar, ATM, Poșta Moldovei.* […]", iar o precizare referitoare la metoda aleasă de către Cojocari Ion nu se regăsește.
28. În același context instanța de judecată notează că mențiunea din confirmarea atașată la f.d.8, precum că Ion Cojocari a ridicat în numerar suma de 20000 lei prin terminalul Iute Credit (ATM) nu este confirmată prin înscrisuri probatorii.
29. În particular se va evidenția raționamentul potrivit căruia reclamantul nu a prezentat dovezi cu referire la proprietarul ATM-ului (bancomat), unde este instalat acest ATM și cine este operatorul care îl deservește (administrează/exploatează).
30. Suplimentar, instanța de judecată menționeză că de către reclamant nu au fost prezentate alte înscrisuri care ar confirma înregistrarea electronică a tranzacției în sistemul băncii și al sistemului de plăți.

În aceiași optică de idei, reclamantul nu a prezentat un extras de contul clientului, care ar reflecta debitarea sumei.

31. Pe cale de consecință, instanța de judecată apreciază că pretenția de încasare a datoriei revendicate de către reclamant nu este întemeiată și urmează a fi respinsă.
32. Conform art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părții care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii.
33. Astfel, luând în considerare faptul că pretențiile înaintate de reclamant cu privire la încasarea datoriei au fost respinse integral, instanța de judecată, în temeiul prevederilor art. 94 alin.(1) Cod de procedură civilă, va respinge și pretenția de procedură formulată de „Incaso" societate cu răspundere limitată privind compensarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 236, 238-241, 276^3 - 276^4 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Acțiunea civilă înaintată de Întreprinderea Mixtă „Incaso" societate cu răspundere limitată împotriva lui Cojocari Ion, privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată se respinge ca fiind neântemeiată.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Judecătorul **Igor SÎMA**