2-22141295-26-2-28092022
2-1028/2022

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 23 martie 2023 în or. Glodeni
Hotărârea integrală a fost redactată la 22 mai 2023

Judecătoria Drochia
(sediul Glodeni)

în componență:
Președintele ședinței, judecător Vasile Nogai
grefier Gheorghe Bejenari
cu participarea:
avocatului Vasile Martin
traducătorului Marina Lazari

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Zabalischi Vasile împotriva lui Guleac Ghennadi cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat și al cheltuielilor de judecată (*cerințe concretizate*),-

a constatat

Argumentele participanților la proces:

Zabalischi Vasile a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Guleac Ghennadi cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat și al cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că este administratorul SRL ,,Ranchagro'' din s. Sturzovca, r. Glodeni, care se ocupă de prelucrarea terenurilor agricole, societatea are în gestiune terenuri agricole cu suprafața de 104,7381 ha, în principiu luate în arendă de la cotași – proprietari.

Toate aceste terenuri sunt amplasate pe următoarele câmpuri: câmpul nr.2 cu numărul cadastral ***** cu S – 8, 5476 ha; câmpul nr.6 cu numărul cadastral ***** cu S - 31, 4234 ha; câmpul nr.8 cu numărul cadastral ***** cu S - 2, 9113 ha; câmpul nr.4 cu numărul cadastral ***** cu S - 8, 6886 ha; câmpul nr.7 cu numărul cadastral *****cu S - 11, 108 ha; câmpul nr.8 cu numărul cadastral ***** cu S - 29, 7322 ha; câmpul din livadă – arat cu numărul cadastral ***** cu S - 5, 5111 ha; baza pășune cu S - 4,1 ha, fapt ce se confirmă prin Actul cu privire la structura terenurilor agricole a SRL ,,Ranchagro'' pentru anul 2022, semnat de

inginerul cadastral al Primăriei Sturzovca – Mihaliciuc Victor și contrasemnat de primarul s. Sturzovca M. Guțu.

Mai indicând, că în primăvara anului 2022, a prelucrat câmpul nr.2 cu S - 8, 5476 ha, pentru a fi însămânțat cu floarea soarelui, efectuând următoarele lucrări tehnologice în agricultură, cultivarea terenului agricol cu S - 8,5476 ha, pentru care a cheltuit câte 950 lei pentru fiecare hectar, în total pentru cultivarea acestui câmp a cheltuit în jur de 8 120 lei, la semănarea câmpului dat cu S-85476 ha, de asemenea a cheltuit câte 950 lei pentru 1 ha, astfel a cheltuit în total 8 120 lei.

A mai indicat, că la tavalucirea câmpului în scopul nivelării câmpului semănat a cheltuit câte 500 lei la hectar, iar în total la costat această lucrare 4 273, 80 lei, acest câmp a fost însămânțat cu semințe de floarea soarelui de soiul SUOMI în volum de 4 saci la preț total de 122,40 lei.

În timpul semănatului Florarei soarelui, a introdus în câmp îngrășăminte de marca NAC 27 N, câte 130 kg, la fiecare hectar, în total a introdus 8, 5476*130 kg, în total 1111, 188 kg la prețul de 22 lei per kg, pentru ce a cheltuit 24446,136 lei, pentru întregul ciclu de însămânțarea acestui câmp nr.2 cu S-8, 5476 ha cu numărul cadastral ***** a cheltuit în total 54 205 lei, lucrările de însămânțare a câmpului dat cu floarea soarelui a efectuat pe 15 aprilie anul 2022.

La 08.05.2022 a vizitat câmpul dat și a văzut că abia ieșeau plantele și atunci a hotărât, că peste o săptămână va veni și va prelucra câmpul, când a venit la 14.05.2022, plantele de floarea soarelui, erau nimicite prin stropirea lor cu erbicide, stabilind ca câmpul semănat de el cu floarea soarelui a fost nimicit de către pârâtul Guleac Ghenadie, tot el a semănat pe acel câmp porumb.

Despre legalitatea comisă de pârâtul Guleac Ghennadi a declarat la Primăria Sturzovca, r. Glodeni, iar la 18.05.2022 a scris plângere la Inspectoratul de Poliție Glodeni, fiind pus în situația de a recultiva acel sector de teren cu S - 8, 5476 ha, pentru lucrarea la care a mai cheltuit 8 120 lei.

Faptul că pârâtul a acționat față de reclamant ilicit, se confirmă prin încheierea agentului superior Țiganescu Maria al sectorului nr.2 SP Sturzovca al IP Glodeni din 25.05.2022 cu privire la rezultatele examinării petiției, din car rezultă că în acțiunile lui Guleac Ghenadie au fost depistate elemente constitutive ale contravenției, prevăzută de art.335 Cod Contravențional, ,,pentru ce și va fi tras la răspundere conform legislației'' la prezentarea lui.

Mai indicând, că din comunicarea adresată reclamantului, de către șeful SP nr.2 Sturzovca, comisarul V.Țurcanu, rezultă că în acțiunile lui Guleac Ghenadie se întrunesc elementele constitutive ale unei contravenții prevăzută de art.335 Cod Contravențional, pentru care fapt a fost pornită procedura contravențională și la prezentarea lui va fi atras la răspundere conform legislației în vigoare.

Astfel, consideră că este îndreptățit prin lege și solicită, recuperarea de către pârât a prejudiciului material, cauzat de către pârât prin acțiunile sale ilegale,

potrivit calculelor făcute, prejudiciul material cauzat de către Guleac Ghennadi constituie în total suma de 62 325 lei, care urmează a fi încasată de la pârât în beneficiul său în vederea compensării prejudiciului material cauzat.

A mai indicat, că prejudiciul moral cauzat de către pârât, reclamantului este exprimat prin următoarele: a) când plantele de floarea soarelui toate ieșite la sol, avea deja o speranță la roadă bună, atunci pârâtul le-a muncit spulberându-i orice speranță la venitul scontat; b) au apărut noi griji, retrăiri de căutare, procurarea a semințelor de floarea soarelui pentru a doua însămânțare a terenului; c) retrăirea psihologică, din motivul terenului pierdut de însămânțare a terenului a doua oară, în cazul când, conform tehnologiilor în agricultură, perioada optimă de însămânțare a cheltuielilor cu floarea soarelui este perioada de 05 aprilie – 17 mai a fiecărui an, pe când el a semănat câmpul nimicit de către pârât după data de 17 mai anul 2022, atunci când prin actul comisiei compusă de 6 persoane, organizată de primărie s. Sturzovca a fost stabilită nimicirea plantelor de floarea soarelui la faza de 2 perechi de frunze adevărate cu o soluție de erbicide recunoscute și nesemănat câmpul cu semințe de porumb pe suprafața de 8,5 ha, care aparțin în posesie SRL ,,Ranchagro'' în condițiile și circumstanțele create, apreciază prejudiciul moral cauzat de către pârât în sumă de 100 000 lei, pe care solicită să fie încasată de la pârât în beneficiul reclamantului.

Astfel, solicită admiterea cererii de chemare în judecată, să fie încasat de la pârâtul Guleac Ghennadi în beneficiul SRL ,,Ranchagro'' suma de 62 325 lei în recuperarea prejudiciului material cauzat, să fie încasat de la pârât în beneficiul reclamantului suma de 100 000 lei, cu titlu de prejudiciul moral, cauzat prin acțiunile ilegale, să fie încasate toate cheltuielile suportate de reclamant legate de soluționarea litigiului dat, taxa de stat achitată la depunerea cererii în judecată și pentru ajutorul juridic acordat de avocat conform bonurilor de plată anexate.

La data de 07.03.2023 reclamantul Zabalischi Vasile a depus o cerere de concretizare a cerințelor împotriva lui Guleac Ghennadi.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului, avocatul Vasile Martin, acțiunea înaintată a susținu-o pe deplin și a solicitat de a fi admisă, de a fi încasată de la pârât în beneficiul reclamantului prejudiciul material cauzat în mărime de 62 325 lei, prejudiciul moral în mărime de 100 000 lei, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 8 000 lei cât și taxa de stat în mărime de 1 870 lei.

Reclamantul Zabalischi Vasile, acțiunea înaintată a susținut-o pe deplin și a solicitat de a fi admisă, susținând pe deplin cele menționate de avocatul Vasile Martin.

Pârâtul Guleac Ghennadi, fiind citat legal fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele cauzei, ultimul nu s-a prezentat și nici nu a înaintat o careva cerere de amânare sau de examinare a cauzei în lipsa sa (f.d.55).

Totodată, instanța ține să menționeze, că la data de 23.03.2023 ora 10:52, prin intermediul poștei electronice a instanței de judecată, a fost remisă o cerere privind amânarea ședinței de judecată din partea lui Paciurca Iulian, pe motivul, că participă la o altă ședință de judecată în judecătoria Edineț (sediul Central), cu mențiunea mandatul urmează să fie prezentat la următoarea ședință de judecată (f.d.60-61).

Or, conform prevederilor art.80 alin.(7) CPC RM, *împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat şi certificat de avocat*.

Astfel, avocatul Paciurca Iulian nu a prezentat instanței nici o împuternicire dată acestuia de către pârâtul Guleac Ghennadi, la cererea de amânare a ședinței de judecat, nu a prezentat nici o copia a mandatatului cu împuternicirile acestuia.

Mai mult ca atât, instanța ține să menționeze că anterior pârâtul Guleac Ghennadi, a declarat instanței că este reprezentat de către avocatul Iațco Claudia prezentându-se cu ultima în instanța de judecată, fapt prin care ultima semnându-se pe recipisa prezentată de către instanță, fiind înștiințată despre ședința din 24.11.2022 (f.d.40), ultima neprezentând nici o împuternicire.

Aprecierea instanței:

Instanța de judecată audiind părțile, martorii, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate, studiind materialele dosarului, consideră necesar de a admite parțial acțiunea reclamantului, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.5 alin.(1) CPC RM, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

Conform art. 118 alin.(1) CPC*, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Alin.(2) al aceluiași articol *,,partea care nu a exercitat pe deplin obligaţia de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanţei judecătoreşti un demers prin care solicită audierea părţii adverse în privinţa acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanţele pe care instanţa le consideră dovedite".*

În conformitate cu art.121 CPC RM, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului*.

În conformitate cu art.130 alin. (1) CPC RM ,, *iinstanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege*''.

Alin.(2) al aceluiași articol prevede, că *nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor*.

Alin.(3) al aceluiași articol prevede, că *fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei*.

Alin.(4) al aceluiași articol prevede, că *ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinței unor probe față de altele*.

Astfel, instanța reține că prin cererea adresată instanței reclamantul Zabalischi Vasile solicită de la Guleac Ghennadi repararea prejudiciului moral rezultat din contravenție.

Potrivit prevederilor art.45 alin.(1) Cod Contravențional, *persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenţie îl poate apăra prin acţiune civilă depusă conform legislaţiei procedurale civile. Această persoană are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial şi a celui nepatrimonial cauzate prin contravenţie. Prezentul alineat se aplică în egală măsură şi în cazul în care, în sensul art.30 alin.(11), se consideră că făptuitorul nu a fost supus răspunderii contravenţionale*.

Conform art.387 alin.(1) Cod Contravențional, *este victimă persoana fizică sau persoana juridică căreia, prin contravenție, i-au fost cauzate prejudicii morale, fizice sau materiale*.

Iar conform prevederilor art.383 alin.(2) Cod Contravențional, *victima, reprezentantul ei, martorul, specialistul, expertul, interpretul, traducătorul, apărătorul (avocatul) au dreptul la repararea prejudiciului şi a cheltuielilor suportate în procesul contravenţional în ordinea procedurii civile, cu excepţia cazurilor când nu există divergenţe asupra întinderii acestora*.

Conform art.16 alin.(1) lit. g) Cod Civil, *apărarea dreptului civil se face, în condiţiile legii, prin: repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial*.

În conformitate cu art.19 alin.(1) Cod Civil, *în condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel*.

Alin.(2) al aceluiași articol prevede, că *se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat)*.

Alin.(3) al aceluiași articol prevede, că *se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice şi psihice, precum şi diminuarea calității vieții. În cazul vătămării sănătății, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic)*.

Alin.(5) al aceluiași articol prevede, că *repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situația în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea*.

Potrivit art.20 alin.(1) Cod Civil, *dacă prin lege nu se prevede altfel, persoana răspunde numai pentru prejudiciul cauzat prin fapta sa săvârşită cu vinovăție sub forma intenției sau imprudenței*.

Alin.(2) al aceluiași articol prevede, că *fapta este săvârşită cu intenție dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau a admis, în mod conştient, survenirea acestor urmări*.

În conformitate cu art.21 Cod Civil, *drepturile personale nepatrimoniale şi alte valori nemateriale sânt apărate în cazurile şi în modul prevăzut de prezentul cod şi de alte legi, în limita în care folosirea modalităților de apărare a drepturilor civile reiese din esența dreptului încălcat şi din caracterul consecințelor acestei încălcări*.

Potrivit prevederilor art.776 Cod Civil, *obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii*.

Conform art.1998 alin.(1) Cod Civil, *cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune*.

Conform art.2036 alin.(1) Cod Civil, *în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri*.

Alin.(2) al aceluiași articol prevede, că *prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial*.

Potrivit art.2037 alin.(1) Cod Civil, *mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate*.

Alin.(2) al aceluiași articol prevede, că *caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în*

care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate.

Alin.(3) al aceluiași articol prevede, că *la determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului*.

Instanța de judecată, ține să menționeze că pentru apariția răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic.

Componența delictului civil include următoarele condiții indispensabil atragerii la răspunderea delictuală: prejudiciul, fapta ilicită, raportul de cauzalitate dintre faptă și prejudiciu și vinovăția.

Lipsa unei singure condiții, potrivit regulilor generale, duce la excluderea răspunderii delictuale, cu excepția cazurilor expres prevăzute de lege când răspunderea delictuală se poate angaja și în lipsa vinovăției persoanei. Nu poate exista răspunderea delictuală fără prejudiciu.

Prejudiciul constituie consecințele negative cu caracter patrimonial sau nepatrimonial (moral) alte fapte ilicite, apărute ca urmare a lezării drepturilor subiective. Pentru antrenarea răspunderii delictuale este necesar ca între fapta ilicită și prejudiciu să existe un raport de cauzalitate. Raportul de cauzalitate (cauză-efect) este și condiția în funcție de care se determină mărimea despăgubirii. Se repară doar prejudiciul care este condiția directă a faptei ilicite.

Prin noțiunea de prejudiciu moral se înțeleg suferințele psihice sau fizice cauzate prin acțiuni sau omisiuni, care atentează la valorile nepatrimoniale ce aparțin persoanei din momentul nașterii sau la bunurile dobândite prin lege (viața, sănătatea, demnitatea și reputația profesională, inviolabilitatea vieții personale, secretul de familie și personal), prin fapte ce atentează la drepturile personale nepatrimoniale (dreptul de a folosi propriul nume, dreptul de autor).

După criteriul domeniului personalității umane încălcate, prejudiciile delictuale pot fi clasificate în prejudicii cauzate personalității fizice, prejudicii cauzate personalității afective, categorie în care intră suferințele de categorie psihică.

În categoria largă a prejudiciilor corporale intră durerile fizice cauzate unei persoane prin lovituri, vătămări, răniri etc., suferințele psihice condiționate de vătămările corporale, de provocarea unei boli.

Prejudiciile afective constau în suferințe psihice cauzate prin lezarea sentimentelor de afecțiune, care cuprind suferințele psihice determinate de pierderea sau de rănirea, mutilarea, desfigurarea sau îmbolnăvirea gravă a persoanelor apropiate, de pierderea locului de muncă, dezvăluirea secretului familial sau a secretului medical, de limitarea sau privarea temporară de anumite drepturi, cât și orice alte suferințe psihice similare.

Unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă că indemnizația trebuie să prezinte o justă și integrală despăgubire.

Cuantumul despăgubirilor trebuie stabilit astfel, însă acestea să aibă efect compensatoriu și nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor și nici venituri nejustificative pentru victimele daunelor.

Din materialul probator al cauzei instanța constată, că potrivit Încheierii cu privire la rezultatul examinării petiției din 25.05.2022, s-a indicat că în acțiunile lui Guleac Ghennadi, au fost depistate elemente constitutive ale unei contravenții prevăzute de art. 335 Cod Contravențional, pentru ce și va fi tras la răspundere conform legislației în vigoare, pentru faptul, că în luna mai, a stropit plante de floarea soarelui cu substanță necunoscută, care a dus la proces de distrugere a plantei și deasupra a semănat plante de porumb, pe terenul agricol întărit după agentul economic Zabalschi Vasile (f.d.18).

În continuare, instanța a mai stabilit, că reclamantul Zabalschi Vasile care este reprezentantul SRL ,,Ranchagro'', pe cauza contravențională sus – menționată are calitatea de victimă, fapt dovedit prin plângerea înaintată de către ultimul și procesul verbal de consemnare a declarațiilor din 18.05.2022 (f.d.10-11).

Astfel, urmare a celor stabilite instanța va reține ca fiind dovedită fapta ilegală săvârșită de către Guleac Ghennadi în coraport cu reclamantul Zabalschi Vasile, prevăzută de art. 335 Cod Contravențional, ceea ce constă în *samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, dacă fapta nu constituie infracțiune,* or, Guleac Ghennadie cu vinovăție și intenție directă a acționat și pe terenul agricol deținut de către SRL ,,Ranchagro'', stropind plantele de floarea soarelui cu erbicid, semănând pe terenul dat porumb.

În conformitate cu art.130 alin. (3) CPC RM ,, *fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi* ***suficiența pentru soluționarea pricinii***''.

Astfel, s-a mai constatat, că conform copiei facturilor fiscale nr.IM3003653 din 07.02.2022 și nr.IM3282681 din 06.04.2022, SRL ,,Ranchagro'' a suportat cheltuieli pentru semințele de floarea soarelui, cât și pentru îngrășăminte pentru cultivarea terenului, tavalucirea și semănatului terenului, în sumă total de 62 325 lei.

Pârâtul în cadrul ședinței de judecată, nu a combătut cu nimic declarațiile și probele prezentate de către reclamant, neprezentându-se la ședința de judecată neîntemeiat.

Conform art.1998 alin.(1) Cod Civil, *cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune*.

Astfel, din considerentele menționate instanța de judecată ajunge la concluzia, de a admite pretențiile reprezentantului reclamantului SRL ,,Ranchagro'', privind încasarea prejudiciului material și se încasează de la Guleac Ghennadi în beneficiul reclamantului SRL ,,Ranchagro'', prejudiciul material cauzat în mărime de 62 325 lei.

La stabilirea cuantumului prejudiciului moral, instanța se va baza pe principiile compensării rezonabile și echitabile a prejudiciului moral prevăzute și de prevederile art.41 al CEDO și se va conduce de faptul: că reclamantul a suferit diferite consecințe negative pe plan moral.

În acest context, instanța va reține ca fiind întemeiate argumentele părții reclamante precum, că prin acțiunile pârâtului Guleac Ghennadi, părții reclamante i-au fost provocate suferințe psihice prin, faptul că când plantele de floarea soarelui toate ieșite la sol, avea deja o speranță la roadă bună, atunci pârâtul le-a spulberat orice speranță la venitul scontat; au apărut noi griji, retrăiri de căutare, procurarea a semințelor de floarea soarelui pentru a doua însămânțare a terenului; retrăirea psihologică, din motivul terenului pierdut de însămânțare a terenului a doua oară.

Pornind de la raționamentele Curții Europene conform căreia cuantumul despăgubirii pentru prejudiciul moral se identifică cu noțiunea de satisfacție echitabilă, apreciată de instanță în mărimea de natură să acorde reclamantului o reparație pentru prejudiciul pe care acesta la suferit, ce constituie o consecință a încălcării constatate, instanța de judecată urmează a stabili cuantumul prejudiciului moral, atât prin prisma aprecierii subiective a gravității suferințelor psihice suportate de reclamant, cât și din datele obiective, prezentate de părți, care certifică acest fapt.

Conform art.2036 alin.(1) Cod Civil, *în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri*.

Aliniatul (2) al aceluiași articol prevede, că *prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial*.

Conform art.2037 alin.(1) Cod Civil, *mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate.*

Aliniatul (2) al aceluiași articol prevede, că *caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luând în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate*.

Potrivit cererii de chemare în judecată, administratorului SRL ,,Ranchagro'', , își estimează suferințele psihice suportate la suma de 100 000 lei.

Concluzionând cele constatate, instanța ținând cont, că urmare a acțiunilor ilegale a pârâtului Guleac Ghennadi, administratorului SRL ,,Ranchagro'', Zabalischii Alexandru, i-a fost nimicite plantele de floarea soarelui, fiind nimicite prin stropire cu erbicid, instanța reține, că aceste acțiuni în mod indispensabil i-au adus administratorului SRL ,,Ranchagro'', Zabalischii Alexandru, disconfort psihic și stare de stres, însă instanța consideră că suma 100 000 lei cu titlu de daună morală pretinsă de partea reclamantă, ar reprezenta o compensație exagerată ce nu derivă din realitate.

În opinia instanței, obligarea pârâtului Guleac Ghennadi de a achita o compensație bănească administratorului SRL ,,Ranchagro'', Zabalischii Alexandru, în cuantum de 10 000 lei, ar fi pe măsură de a acoperi suferințele psihice suportate de partea reclamantă.

Respectiv, compensația pentru prejudiciul moral cauzat, în cuantum de 10 000 lei, la părerea instanței, ținând cont că administratorului SRL ,,Ranchagro'', Zabalischii Alexandru, nu a suportat careva vătămări corporale, fiindu-i doar nimicite plantele de floarea soarelui, prin stropire cu erbicid ar fi în corespundere cu caracterul și gravitatea suferințelor psihice suportate.

Or, având în vedere principiile compensării echitabile și rezonabile a prejudiciului moral, ținând cont de gravitatea abaterilor care i-au fost aduse administratorului SRL ,,Ranchagro'', Zabalischii Alexandru, precum și faptul, că totuși pârâtul Guleac Ghennadi a fost recunoscut vinovat, iar în acțiunile sale ilegale, au fost depistate elemente constitutive ale unei contravenții prevăzute de art.335 Cod Contravențional, instanța conchide că din contul pârâtului Guleac Ghennadi urmează a fi încasat prejudiciul moral în mărime de 10 000 lei, în beneficiul administratorului SRL ,,Ranchagro'', Zabalischii Alexandru.

Conform art.96 alin.(1) CPC*, ,,instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile"*.

Astfel, instanța de judecată, conform normelor de drept enunțate, consideră necesar a încasa de la Guleac Ghennadi în beneficiul SRL ,,Ranchagro'' suma de 8 000 lei, cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, aceasta fiind una reală, necesară și rezonabilă, ce se confirmă de bonul de plată seria QL nr.511117 din 25.08.2022 *(f.d.8)* și suma de 1 870 lei, ce constituie cheltuielile de judecată la

achitarea taxei de stat, fapt confirmat prin bonul de plată (f.d.6), în total suma de 9 870 lei.

În conformitate cu art. art. 238-241 CPC, instanța de judecată,-

hotărăște

Acțiunea înaintată de către Zabalischi Vasile împotriva lui Guleac Ghennadie cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat și al cheltuielilor de judecată (*cerințe concretizate*), se admite parțial.

Se încasează de la Guleac Ghennadie, IDNP ***** în beneficiul lui SRL ,,Ranchagro'', cod fiscal 1017602000917 suma de 62 325 (șaizeci și doi mii trei sute douăzeci și cinci) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat.

Se încasează de la Guleac Ghennadie, IDNP ***** în beneficiul administratorului SRL ,,Ranchagro'', Zabalischii Alexandru, IDNP ***** suma de 10 000 (zece mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral, cauzat prin acțiunile ilegale.

Se încasează de la Guleac Ghennadie, IDNP ***** în beneficiul lui SRL ,,Ranchagro'', cod fiscal 1017602000917 suma de 8 000 (opt mii) lei, cu titlu de cheltuieli privind asistența juridică și suma de 1 870 (o mie opt sute șaptezeci) lei, ce constituie cheltuielile privind achitarea taxei de stat, în total suma de 9 870 (nouă mii opt sute șaptezeci) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel în termen de 30 zile la Curtea de Apel Bălți, de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni).

Președintele ședinței, judecătorul Vasile Nogai