dosar nr. 2-22150955-05-2a-30042024 Judecătoria Comrat, sediul central
Judecător Guțu Denis

D E C I Z I E
în numele Legii

23 octombrie 2024 mun. Cahul
Colegiul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Cahul
în componența:
președintele completului, judecător Movilă Vitalie,
judecătorii Pilipenco Serghei, Dvurecenschii Evghenii,

examinând în procedură scrisă fără citarea părților, apelul declarat de către Crețu Alexandr împotriva hotărârii Judecătoriei Comrat, sediul central din 29 decembrie 2023, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Moldasig" împotriva lui Crețu Alexandr, intervenient accesoriu Curdov Ivan cu privire la încasarea prejudiciului material, și compensarea cheltuielilor de judecată

C O N S T A T Ă :

SA „Moldasig" a depus în instanța de judecată *acțiunea* împotriva lui Crețu Alexandr, intervenient accesoriu Curdov Ivan cu privire la încasarea prejudiciului material, și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin *hotărîrea Judecătoriei Comrat, sediul central din 29 decembrie 2023* a fost admisă acțiunea înaintată de SA „Moldasig" împotriva lui Crețu Alexandr, intervenient accesoriu Curdov Ivan cu privire la încasarea prejudiciului material, și compensarea cheltuielilor de judecată. Fiind hotărâtă încasarea de la Crețu Alexandr în beneficiul SA „Moldasig" suma de 5 195,19 euro, convertiți în lei moldovenești conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii, cu titlu de prejudiciul material, cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de 4 000 lei, și cheltuieli de judecată formate din taxa de stat în mărime de 2 988,19 lei.

Crețu Alexandr a declarat apel împotriva hotărârii nominalizate, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii depuse.

În motivarea cererii de apel depuse, fiind menționat că, eronat prin hotărârea contestată a fost admisă acțiunea înaintată de SA „Moldasig” împotriva lui Crețu Alexandr, fără a se ține cont de prevederile legislației în vigoare.

În drept, art. 118, art. 130, art. 166, art. 358-360, art. 391 Cod de procedură civilă.

Procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă, este reglementată de articolul 276^3 alin. (3) Cod de procedură civilă, conform căruia stabilește că, *”în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvențională în condițiile art.172 și 173 doar dacă valoarea acțiunii reconvenționale nu depășește valoarea admisibilă și condițiile legale de exercitare a cererii inițiale cu valoare redusă”*.

Iar, art. 276^4 alin. (5) Cod de procedură civilă, *”instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art. 276^3 fiind aplicabile corespunzător”*.

După depunerea cererii cu valoare redusă, SA „Moldasig” i-a fost comunicată cererea de apel, fiind explicat dreptul de a depune referință asupra cererii de apel până la data de 23 septembrie 2024. Și, așa cum, referința nu a fost depusă, iar termenului stabilit pentru realizarea acțiunii date, este unul de decădere, instanța de apel a examinat cauza în baza materialelor dosarului.

Verificând materialele cauzei şi analizând în complex argumentele şi criticile invocate în apelul depus, Colegiul judiciar conclude asupra necesității admiterii apelului declarat de Crețu Alexandr, cu casarea integrală a hotărârii contestate și trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță – Judecătoria Comrat, dar în alt complet de judecată.

În sprijinul concluziei enunțate Colegiul judiciar punctează următoarele argumente.

Este de menționat că, potrivit art. 362 Cod de procedură civilă *„(1) termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel”*.

La caz, dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la 29 decembrie 2023, iar cererea de apel a fost depusă de Crețu Alexandr la data de 29 ianuarie 2024 (f.d.124-138), deci fără omiterea termenului prevăzut de lege.

Conform art. 276^2-276^4 Cod de procedură civilă, este stabilită procedura în cazul cererilor cu *valoare redusă*, situația ce se referă la speță.

Potrivit art. 276^4 alin. (4)-(5) Cod de procedură civil *"hotărîrea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunţare. Instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art. 276^3 fiind aplicabile corespunzător"*.

Colegiul judiciar notează că, potrivit art. 373 Cod de procedură civilă *„(1) instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţa de apel de către participanţii la proces. (3) În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă"*.

Astfel, instanța de apel verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanțe în raport cu prevederile *art. 238-241 Cod de procedură civilă* constată că, dispozițiile procedurale sus-invocate nu au fost respectate întocmai. Or, în urma examinării cauzei în apel a fost stabilit că, instanța de fond nu a dat o apreciere corectă raportului juridic stabilit între părți, nu a constatat şi a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, concluziile instanței de fond expuse în hotărâre nefiind în corespundere cu probele administrate, iar normele de drept material nu au fost aplicate corect.

Verificând materialele cauzei şi analizând în complex argumentele şi criticile expuse, respectând limitele judecării apelului inserate la *art. 373 Cod de procedură civilă,* Colegiul judiciar conchide asupra necesității admiterii apelului depus, cu casarea integrală hotărârii primei instanțe și trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță – Judecătoria Comrat, dar în alt complet de judecată, din următoarele considerente.

Colegiul judiciar notează că, în speță, SA „Moldasig" a depus în instanța de judecată acțiunea împotriva lui Crețu Alexandr, intervenient accesoriu Curdov Ivan cu privire la încasarea prejudiciului material, și compensarea cheltuielilor de judecată. Și, prin hotărîrea Judecătoriei Comrat, sediul central din 29 decembrie 2023 a fost admisă acțiunea înaintată de SA „Moldasig" împotriva lui Crețu Alexandr, intervenient accesoriu Curdov Ivan cu privire la încasarea prejudiciului material, și compensarea cheltuielilor de judecată. Fiind hotărâtă încasarea de la

Crețu Alexandr în beneficiul SA „Moldasig” suma de 5 195,19 euro, convertiți în lei moldovenești conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii, cu titlu de prejudiciul material, cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de 4 000 lei, și cheltuieli de judecată formate din taxa de stat în mărime de 2 988,19 lei.

Însă nefiind de acord cu această hotărâre, Crețu Alexandr a declarat apelul, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii depuse.

Astfel, este de menționat că, potrivit art. 276^2 Cod de procedură civilă *”(1) dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă”*.

Deci, această procedură se aplică dacă suma de bani solicitată nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, iar la caz, prima instanță la acceptarea cererii spre examinare, în încheierea din 17 noiembrie 2023, în pct. 3 și pct. 4 a încheierii date a constatat valoarea acțiunii în comparație cu salariul mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2023 (f.d.118). Însă, era necesar să facă referire la salariul mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2022 așa cum, acțiunea a fost depusă la data de 17 octombrie 2022 (f.d.2-30).

La caz, valoarea acțiunii este de 5 195 euro, iar, potrivit Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 458 din 29 decembrie 2021, salariul mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2022, era în mărime de 9 900 lei.

Astfel, 10 salarii la data depunerii cererii de chemare în judecată – 17 octombrie 2022, constituia suma de 99 000 lei (9 900 lei x 10 salarii = 99 000), iar un euro era egal cu 19,4218 lei. Deci, 5 195 euro x 19,4218 lei = 100 896,251 lei, circumstanțe care denotă faptul că, valoarea acțiunii la data depunerii acțiunii - 100 896,251 lei, era mai mare de zece salarii medii lunare pe economie (99 000 lei).

Ținând cont de cele menționate, se desprinde faptul că, procedura scrisă nu este aplicabilă cazului din speță, or, potrivit art. 276^2 alin. (1) Cod de procedură civilă, această procedură este aplicabilă dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței.

Astfel, este de menționat că, în conformitate cu prevederile art. 385 Cod de procedură civilă *”instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept: a) să respingă apelul şi să menţină hotărîrea primei instanţe; b) să admită apelul şi să modifice hotărîrea primei instanţe; c) să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanţe, emiţînd o nouă hotărîre; d) să admită apelul, să*

caseze integral hotărîrea primei instanţe şi să trimită cauza spre rejudecare în primă instanţă doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art. 388 alin. (1) lit. d) şi i). La solicitarea participanţilor la proces, instanţa de apel poate trimite cauza spre rejudecare în prima instanţă doar o singură dată, în cazul prevăzut la art. 388 alin. (1) lit. b), e) să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanţe, dispunînd încetarea procesului ori scoaterea cererii de pe rol dacă există temeiurile prevăzute la art.265 şi 267".

Deci, chiar dacă circumstanțele menționate supra, nu se înscriu în prevederile art. 385 Cod de procedură civilă, nu se poate trece cu vederea faptul că, hotărârea contestată necesită a fi casată, cu restituirii cauzei spre rejudecare la Judecătoria Comrat, în alt complet de judecată. Or, potrivit prevederilor menționate, instanța de fond urma să examineze cauza în procedură generală, însă eronat s-a examinat cauza în procedură scrisă, circumstanțe care denotă necesitarea restituirii cauzei la rejudecare.

În acest sens, colegiul judiciar notează că, chiar dacă situația din speță nu se regăsește în prevederile art. 385 Cod de procedură civilă, este de menționat că, pentru elucidarea tuturor circumstanțelor și respectării art. 6 CEDO ce vizează *dreptul la un proces echitabil prin respectarea principiului egalității armelor, unde fiecare din părți urmează să obțină posibilitatea de a-şi prezenta cauza în condiții egale, care să nu plaseze într-o situație net dezavantajoasă în raport cu adversarul*.

La fel, punând accent pe prevederile art. 13 CEDO – dreptul la un recurs efectiv, aceasta inclusiv și datorită faptului că, în urma examinării cauzei în procedură scrisă, fiind depus apelul, Crețu Alexandr a solicitat să fie revendicate probe cu înscrisuri, acțiune care nu poate fi realizată de Curtea de Apel Cahul în procedura scrisă. Cu atât mai mult că, decizia instanței de apel emisă în urma examinării cauzei în procedura scrisă, nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare. Deci, apelantul pierde o cale de atac suplimentară – recursul, din cauză că, prima instanță greșit a stabilit procedura de examinare a cauzei – scrisă, dar nu cea generală.

Deci, consecința art. 13 CEDO este că, aceasta impune o cale de atac internă în fața unei instanțe naționale competente, care oferă posibilitatea de a obține examinarea conținutului unui "capăt de cerere justificabil" bazat pe Convenție.

Astfel, ținând cont de prevederile art. 6 și art. 13 CEDO, se manifestă necesitatea admiterii apelului depus, or, ținând cont de faptul că, eroarea judiciară generată de soluționarea eronată a cauzei în prima instanță nu poate fi corectată de către instanța de apel, Colegiul judiciar conclude asupra necesității admiterii

apelului, casării integrale a hotărârii primei instanțe şi restituirii cauzei spre rejudecare la Judecătoria Comrat, dar în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei, prima instanță urmează să înlăture încălcările admise, expuse mai sus, să țină cont de cele menționate.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art. 276^2 - 276^4, art. 385 lit. d), art. 389-390 Cod de procedură civilă, Colegiul judiciar

D E C I D E:

Se admite apelul declarat de Crețu Alexandr.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Comrat, sediul central din 29 decembrie 2023, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Moldasig" împotriva lui Crețu Alexandr, intervenient accesoriu Curdov Ivan cu privire la încasarea prejudiciului material, și compensarea cheltuielilor de judecată, și se trimite cauza la rejudecare în prima instanță – Judecătoria Comrat, în alt complet de judecată.

Decizia este definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului, judecător Movilă Vitalie

Judecătorii Pilipenco Serghei

Dvurecenschii Evghenii