Dosarul nr.4-1452/2025; 4-25179585-51-4-26122025

HOTĂRÂRE
în numele Legii

11 februarie 2026
mun.Ungheni
Judecătoria Ungheni,
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, Judecător Anatolie RUSU
Grefier Maria VOVC
În lipsa:
Reprezentantului Inspectoratului de Poliție Nisporeni Ion JUBRIN
Contravenienților Vadim CRAVCENCO, Adrian PANAINTE, Daniel OLARU, Ion DURBALĂ, Ion PRUTEANU
Victimei Vadim RABEI

examinând în şedinţa de judecată publică cauza contravenţională privind învinuirea lui

Vadim CRAVCENCO, a.n.*****, IDNP: *****, domiciliat în *****, *în comiterea contravenţiei prevăzute de art.354 alin.(1) Cod contravenţional*,

Adrian PANAINTE, a.n.*****, IDNP: *****, domiciliat în *****, *în comiterea contravenţiei prevăzute de art.354 alin.(1) Cod contravenţional,*

Daniel OLARU, a.n.*****, IDNP: *****, domiciliat în *****, *în comiterea contravenţiei prevăzute de art.354 alin.(1) Cod contravenţional*

Ion DURBALĂ, a.n.*****, IDNP: *****, domiciliat în *****, *în comiterea contravenţiei prevăzute de art.354 alin.(1) Cod contravenţional*

Ion PRUTEANU, a.n.*****, IDNP: *****, domiciliat în *****, *în comiterea contravenţiei prevăzute de art.354 alin.(1) Cod contravenţional*

constată:

1. **Vadim CRAVCENCO** la data de 14.12.2025 orele 03.00, aflându-se în s.Cristești, r.Nisporeni, a intrat în conflict cu 2 persoane necunoscute, pe care i-a numit cu vorbe injurioase și i-a îmbrîncit.
2. **Adrian PANAINTE** la data de 14.12.2025 orele 03.00, aflându-se în s.Cristești, r.Nisporeni, fiind sub influența băuturilor alcoolice în stradă, a intrat în conflict cu 2 persoane de gen masculin, pe care i-a agresat fizic și i-a numit cu cuvinte injurioase.
3. **Daniel OLARU** la data de 14.12.2025 orele 03.00, fiind în strada s.Cristești, r.Nisporeni, a avut un conflict cu 2 persoane de gen masculin necunoscute, pe care i-a agresat fizic și verbal.
4. **Ion DURBALĂ** la data de 14.12.2025 orele 03.00, în timp ce se afla în strada s.Cristești, r.Nisporeni, a intrat în conflict cu 2 persoane de gen masculin necunoscute și s-au agresat fizic și verbal.
5. **Ion PRUTEANU** la data de 14.12.2025 orele 04.30, aflându-se la discoteca din s.Cristești, r.Nisporeni, în stradă a inițiat un conflict cu 2 persoane necunoscute, astfel s-au înjurat și s-au agresat fizic.

6. În privința lui **Vadim CRAVCENCO, Adrian PANAINTE, Daniel OLARU, Ion DURBALĂ** și **Ion PRUTEANU** au fost întocmite procese-verbale cu privire la contravenție pentru comiterea contravenției prevăzute de art.354 alin.(1) Cod contravenţional.
7. La 26.12.2025 procesele-verbale cu privire la contravenție intentate în privința lui **Vadim CRAVCENCO, Adrian PANAINTE, Daniel OLARU, Ion DURBALĂ** și **Ion PRUTEANU** în temeiul art.354 alin.(1) Cod contravențional au parvenit prin intermediul Secției Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Ungheni, pentru a fi examinate conform competenței în baza art.395 alin.(1) Cod contravențional.
8. În ședința de judecată reprezentantul IP Nisporeni, Ion Jubrin, nu s-a prezentat, însă a înaintat cerere în care solicită examinarea cauzei în lipsă. Totodată, susține procesele verbale cu privire la contravenție și recomandarea înaintată.
9. Victima, Vadim Rabei**,** în ședința de judecată, nu s-a prezentat, deși a fost citat legal.
10. În ședința de judecată contravenienții, **Vadim CRAVCENCO, Adrian PANAINTE, Daniel OLARU, Ion DURBALĂ** și **Ion PRUTEANU,** nu s-au prezentat, însă la materialele cauzei sunt anexate cererile în care solicită examinarea cauzei în lipsă solicitând aplicarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.
11. În acest sens, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, este obligatorie pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs. Instanțele trebuie așadar să facă tot posibilul în modul rezonabil pentru a cita părțile și urmează să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă. Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă participanții la proces nu s-au prezentat în instanța de judecată. Astfel, ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile art.455 alin. (2) și (3) Cod contravențional, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa participanților absenți. Mai mult ca atât, părțile, au obligația de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia pentru a-și proteja drepturile sale.
12. În raport cu materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui **Vadim CRAVCENCO, Adrian PANAINTE, Daniel OLARU, Ion DURBALĂ** și **Ion PRUTEANU** și-a găsit confirmare în cadrul ședinței de judecată și conchide că în acțiunile ultimilor sunt prezente semnele faptei contravenționale prevăzute de art.354 alin.(1) Cod contravenţional și corect au fost încadrate în baza acestui articol.
13. Conform art.458 Cod contravenţional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. 2 şi art. 460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărâre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.*
14. În ceea ce privește starea de fapt constatată și în corespundere cu art.425 Cod contravențional, se reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional precum:

- Datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 515834 din 22.12.2025, întocmit de către agentul constatator, Ion Jubrin, în privința lui **Vadim CRAVCENCO** pentru faptul că la data de 14.12.2025 orele 03.00, aflându-se în s.Cristești, r.Nisporeni, a intrat în conflict cu 2 persoane necunoscute, pe care i-a numit cu vorbe injurioase și i-a îmbrîncit (f.d.6);
- Datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 515831 din 22.12.2025, întocmit de către agentul constatator, Ion Jubrin, în privința lui **Adrian PANAINTE** pentru faptul că la data de 14.12.2025 orele 03.00, aflându-se în s.Cristești, r.Nisporeni, fiind sub influența băuturilor alcoolice în stradă, a intrat în conflict cu 2 persoane de gen masculin, pe care i-a agresat fizic și i-a numit cu cuvinte injurioase (f.d.7);
- Datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 515835 din 22.12.2025, întocmit de către agentul constatator, Ion Jubrin, în privința lui **Daniel OLARU** pentru faptul că la data de 14.12.2025 orele 03.00, fiind în strada s.Cristești, r.Nisporeni, a avut un conflict cu 2 persoane de gen masculin necunoscute, pe care i-a agresat fizic și verbal (f.d.8);
- Datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 515833 din 22.12.2025, întocmit de către agentul constatator, Ion Jubrin, în privința lui **Ion DURBALĂ** pentru faptul că la data de .12.2025 orele 03.00, în timp ce se afla în strada s.Cristești, r.Nisporeni, a intrat în conflict cu 2 persoane de gen masculin necunoscute și s-au agresat fizic și verbal (f.d.9);
- Datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 515830 din 22.12.2025, întocmit de către agentul constatator, Ion Jubrin, în privința lui **Ion PRUTEANU** pentru faptul că la data de 14.12.2025 orele 04.30, aflându-se la discoteca din s.Cristești, r.Nisporeni, în stradă a inițiat un conflict cu 2 persoane necunoscute, astfel s-au înjurat și s-au agresat fizic (f.d.10);
- Datele de fapt constatate prin examinarea proceselor-verbale din 14.12.2025 de consemnare a plângerilor verbale înaintate de Vadim Rabei, Constantin Agachi (f.d.14, 18);
- Datele de fapt constatate prin examinarea proceselor-verbale din 14.12.2025 de a victimelor, Vadim Rabei, Constantin Agachi (f.d.16, 20);
- Datele de fapt constatate prin examinarea proceselor-verbale din 22.12.2025 privind actele de constatare, în care sunt consemnate declarațiile lui **Vadim CRAVCENCO, Adrian PANAINTE, Daniel OLARU, Ion DURBALĂ** și **Ion PRUTEANU** (f.d.24-28).

15. Contravenienții careva probe, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator nu au prezentat, de aceea faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.
16. În această ordine de idei, instanţa de judecată reţine că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.
17. Astfel, prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată instanța consideră că vinovăția lui **Vadim CRAVCENCO, Adrian PANAINTE, Daniel OLARU, Ion DURBALĂ** și **Ion PRUTEANU** de comiterea contravenției imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile lor corect au fost încadrate conform prevederilor art.354 alin.(1) Cod

contravențional, *huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice*.

18. Pe lângă aceasta, instanța apreciază că, în măsura în care procesele-verbale cu privire la contravenție nu sunt afectate de vicii de legalitate, valoarea lor probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult ca atât, la examinarea cauzei, făptuitorii nu au invocat, iar instanța nu a stabilit că datele inserate de către agentul constatator au fost obținute prin acțiuni ilegale enumerate expres în art.425 alin.(6) Cod contravențional.
19. Astfel, instanța de judecată, coroborând probele cercetate cu prevederile legale citate, concluzionează că **Vadim CRAVCENCO, Adrian PANAINTE, Daniel OLARU, Ion DURBALĂ** și **Ion PRUTEANU** sunt culpabili de comiterea contravenției prevăzute de art.354 alin.(1) Cod contravențional.
20. Complementar la cele relatate, instanța apreciază că agentul constatator a stabilit faptele incriminate făptuitorilor în prezența acestora, care la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție nu au formulat obiecții față de cele constatate de agentul constatator, în special față de faptele comise. Aceasta rezultă în mod evident din rubrica ,,obiecțiile persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional,, care este parte integrantă a procesului contravențional, prin ce le-au fost respectate drepturile consacrate în art.378 și 384 alin.(2) Cod contravențional și le-au fost create condițiile necesare de a combate învinuirea adusă la momentul constatării faptei. Prin urmare, făptuitorii nu au formulat obiecții, iar instanța de judecată va lua în considerație această împrejurare în susținerea veridicității celor stabilite de agentul constatator. De altfel, careva impedimente în acest sens nu au fost relatate sau descrise de către contravenienți, prin urmare, ultimii au înțeles esența acuzațiilor aduse.
21. În contextul circumstanțelor arătate, instanța reține că prezumția de legalitate și temeinicie de care se bucură procesele verbale contravenționale, ca și acte autentice, nu a fost răsturnată de către făptuitori, deși li s-a creat cadrul necesar și suficient în acest sens.
22. În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, care reține că încheierea proceselor verbale contravenționale este temeinică.
23. Sub aspectul legalității procesului verbal, instanța de judecată denotă că motivele de nulitate absolută a actului pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.5 și 7 Cod contravențional.
24. Astfel, Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 al codului respectiv.
25. În ceea ce privește legalitatea proceselor verbale cu privire la contravenție întocmite în privința lui **Vadim CRAVCENCO, Adrian PANAINTE, Daniel OLARU, Ion DURBALĂ** și **Ion PRUTEANU**, instanța constată că acestea sunt încheiate cu respectarea dispozițiilor legale, cuprind mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute, nefiind afectate de alte vicii de natură să ducă la anularea lor.
26. Totodată, la aprecierea procesului verbal cu privire la contravenţie în calitate de probă, instanţa a luat în consideraţie că în conformitate cu art. 6, pct. 3) al Convenţiei Europene

pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale din 04.11.1950 în vigoare pentru RM din 12.09.1997, prin care este garantat dreptul la un proces echitabil, orice acuzat are, în special, dreptul să fie informat în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa, deoarece Curtea Europeană a Drepturilor Omului de la Strasbourg în cauză *Ziliberberg c. Moldovei (nr. 61821/100, 01.02.2005) şi Russu c. Moldovei (nr.7413/05 din 13.11.2008, difinitivă la 13.02.2009)* a decis că, contravenţia comportă un caracter "Penal" pentru scopurile art. 6 din Convenţie.

27. La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că contravenienții, **Vadim CRAVCENCO, Adrian PANAINTE, Daniel OLARU, Ion DURBALĂ** și **Ion PRUTEANU,** au fost găsiți vinovați de săvârşirea contravenției prevăzute de art.354 alin.(1) Cod contravențional, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu *amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore.*
28. Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate. Pentru aceasta, însă, nu e nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă. Mai mult, sancțiunea nu constituie un mijloc de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.
29. De asemenea, la determinarea categoriei de pedeapsă pentru contravenția respectivă instanţa de judecată ţine cont de faptul că contravenienții și-au exprimat acordul la numirea pedepsei în formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, acest fapt fiind confirmat prin cererile anexate la materialele cauzei. Drept consecinţă, cu acordul contravenienților instanţa consideră posibilă aplicarea în speţă a pedepsei în formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.
30. Instanța consideră că această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al contravenției și persoanelor în privința cărora au fost întocmite procesele-verbale și eficient își va atinge acopul de restabilire a echității sociale și prevenirea în săvârșirea de noi contravenții, atât din partea contravenienților, cât și a altor persoane.
31. Conducându-se de art.art.460, 462, 468 Cod contravențional, instanţa de judecată

hotărăște:

Vadim CRAVCENCO se recunoaște vinovat de săvârşirea contravenției prevăzute de art.354 alin.(1) Cod contravențional şi i se aplică o pedeapsă sub formă de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Adrian PANAINTE se recunoaște vinovat de săvârşirea contravenției prevăzute de art.354 alin.(1) Cod contravențional şi i se aplică o pedeapsă sub formă de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Daniel OLARU se recunoaște vinovat de săvârşirea contravenției prevăzute de art.354 alin.(1) Cod contravențional şi i se aplică o pedeapsă sub formă de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Ion DURBALĂ se recunoaște vinovat de săvârşirea contravenției prevăzute de art.354 alin.(1) Cod contravențional şi i se aplică o pedeapsă sub formă de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Ion PRUTEANU se recunoaște vinovat de săvârşirea contravenției prevăzute de art.354 alin.(1) Cod contravențional şi i se aplică o pedeapsă sub formă de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărârea cu drept de atac la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul
Anatolie RUSU