Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, judecător Gheorghe Stratulat

Dosar nr. 2a-1627/25
2-22122139-02-2a-08052025

D E C I Z I E

27 ianuarie 2026 **municipiul Chișinău**

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului, judecătorul Diana Corlăteanu
Judecătorii Eleonora Badan-Melnic și Roman Pascari

examinând, fără citarea părților, apelul declarat de lichidatorul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 23 din Chișinău în procedura falimentului, Viorel Purcel, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 5 februarie 2025, pronunțată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 23 din Chișinău în procedura falimentului împotriva lui Dubceac Maria privind încasarea datoriei,

C O N S T A T Ă:

ÎN FAPT

1. La 17 august 2022, ÎMGFL nr.23 din Chișinău – în procedura falimentului a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Dubceac Maria privind încasarea datoriei pentru energia electrică, în mărime de 1 642,73 lei acumulată în perioada de până la 31.05.2022 și a cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat că, conform extrasului din Registrul bunurilor imobile, pârâtul Dubleac Maria este proprietarul apartamentului ap. 3a, din str. Mitropolit Bănulescu-Bodoni 22, mun. Chișinău.

3. Reține că, locatarii blocurilor locative gestionate de ÎMGFL nr. 23 din Chișinău în procedura falimentului, beneficiază nemijlocit de serviciile prestate, având, prin urmare, obligația de a achita în termen și în cuantum deplin contravaloarea acestora conform facturilor (bonurilor de plată) primite.

4. Menționează că, din cauza neonorării obligațiilor de plată de către proprietarii/locatarii blocurilor locative gestionate de către ÎMGFL nr. 23 Chișinău, în procedura falimentului, ultima înregistrează datorii față de prestatorii serviciilor locativ-

comunale, fapt care a condus la incapacitatea de plată a Reclamantului și starea de faliment a acestuia.

5. Remarcă că, până la momentul înaintării acțiunii în instanța de judecată, pârâta Dubceac Maria nu a întreprins nici o acțiune privind stingerea datoriei pentru serviciile prestate, dar și pretenții cu privire la calitatea acestora în perioada raportată nu au înaintat.

6. La 23 noiembrie 2022, prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a instanței, pârâta Dubceac Maria, a depus referință, prin care a solicitat respingerea acțiunii, ca fiind neîntemeiată și tardivă (f.d.21-22).

7. În motivarea cererii, se indică că potrivit circumstanțelor din cererea de chemare în judecată, pârâta a acumulat datoria la plata serviciilor locativ comunale (energie electrică scara), de 1 642,73 lei, până la 31 mai 2022. Concomitent, potrivit informației despre achitarea serviciilor locativ-comunale pentru perioada ianuarie 2015-mai 2022, anexată drept probă la materialele cauzei, se stabilește că aceiași datorie pentru plata serviciilor comunale exista și până în luna ianuarie 2015, aceasta fiind de 1 743,77 lei. Astfel, acțiunea este prescrisă, deoarece are ca obiect pretinderea unei sume pentru perioada care depășește 3 ani.

8. Prin Încheierea din 25 mai 2022, s-a respins excepția de tardivitate depusă de pârâta Dubceac Maria (f.d.40-42).

9. La 22 martie 2023, prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a instanței, pârâta Dubceac Maria, a depus o cerere de examinare a cauzei în lipsa sa. În particular, a invocat că nu are datorii față de ÎMGFL nr. 23 Chișinău, în procedura falimentului, deoarece plata pentru energia electrică o achită lunar și cu regularitate furnizorului de energie electrică, anexând în acest sens, contractul de furnizare a energiei electrice consumatorului casnic nr. 40201067110 din 22.03.2004, încheiat între ICS RE CHIȘNĂU SA și Dubceac Maria (f.d. 31, 36-37).

10. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 5 februarie 2025, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL nr.23 din Chișinău – în procedura falimentului, împotriva lui Dubceac Maria privind încasarea datoriei pentru energia electrică. S-a încasat de la ÎMGFL nr.23 din Chișinău, în procedura falimentului, în beneficiul statului taxa de stat de 270 (două sute șaptezeci) lei, până la expirarea termenului de 6 luni din data pronunțării prezentei hotărâri.

11. Nefiind de acord cu soluţia primei instanţe, la data de 5 martie 2025 lichidatorul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 23 din Chişinău, în procedura falimentului, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 5 februarie 2025, solicitând admiterea cererii de apel. Casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru nr. 2- 18504/22 din 05.02.2025, cu emiterea unei noi hotărâri/decizii, prin care cererea de chemare în judecată a apelantului/reclamantei întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.23 în procedura falimentului să fie admisă integral.

12. În motivarea apelului reprezentantul apelantei a indicat, locatarii blocurilor locative gestionate de ÎMGFL Nr.23 din Chişinău în procedura falimentului, beneficiază nemijlocit de serviciile prestate, având, prin urmare, obligaţia de a achita în termen şi în cuantum deplin contravaloarea acestora conform facturilor (bonurilor de plată) primite (art. 25 (1) al Legii nr. 1402/24.10.2002 serviciilor publice de gospodărie comunală).

13. În caz de neachitare de către proprietarii/chiriaşii/locatarii apartamentelor/încăperilor locuibile şi nelocuibile ai blocului locativ gestionat a datoriilor la serviciile locativ-comunale, inclusiv alimentarea cu energie termică, ÎMGFL Nr.23 din Chişinău, în procedura falimentului, este în drept să acţioneze consumatorii în judecată pentru încasarea datoriei şi chiar are obligaţia de a o face, pentru a stinge datoriile sale, acumulate faţă de prestatorii serviciilor comunale livrate locatarilor, din contul achitărilor efectuate de către consumatorii finali restanţi.

14. Având în vedere faptul că pârâta a acumulat datorii la plata serviciilor de energie electrică scară, IMGFL 23 a înaintat în instanţa de judecată cererea privind încasarea datoriei, însă instanţa de judecată nu motivează nici într-un fel achitările efectuate de către pârâtă pentru perioada 2015-2021.

15. Cu toate acestea, instanţa de fond nu a luat în calcul toate circumstanţele cauzei, a ignorat probele din dosar, fapt prin care au fost încălcate şi prevederile art.130 CPC.

16. Mai mult ca atât de către pââtă nu au fost contestate facturile/bonurile de plată, ultima efectuând însăşi achitări pentru serviciul de energie electrică scară. Nu a înaintat nici o cerere în acest sens nici către gestionatul fondului locativ nr.23. Iar drept urmare ÎMGFL 23 este în drept de a solicita încasarea sumei pentru serviciul de care a beneficiar pârâta până la încheierea contractului cu furnizorul ICS „RE Chişnău” SA.

17. La caz, consideră apelantul că în hotărârea contestată se atestă lipsa unei cercetări multiaspectuale, complete, şi nemijlocite a probelor din dosar în ansamblul său.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

18. Art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă:

Instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.

19. Art. 373 Cod de procedură civilă:

Instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea

hotărârii primei instanţe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Concomitent, instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Instanţa de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanţe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei.

20. Art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă:

Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

21. Art. 121 din Cod de procedură civilă:

Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 122 din Codul de procedură civilă prevede că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

22. Art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă:

Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

23. Art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă:

La deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

24. Art. 239 Cod de procedură civilă:

Hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată. Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanţele care au importanţă la soluţionarea cauzei şi care au fost verificate în şedinţa de judecată multilateral, complet şi au fost elucidate probele privind circumstanţele constatate ale cauzei.

25. Art. 9 Cod civil,

Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile; c) din hotărâre judecătorească în care sânt stabilite drepturi şi obligaţii; d) în urma creării şi dobândirii de patrimoniu în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării de lucrări ştiinţifice, creării de opera literare, de artă, în urma invenţiilor şi altor rezultate ale activităţii intelectuale; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

26. Art. 10 alin. (1) Cod civil:

Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.

27. Art. 774 alin. (1) Cod civil:

În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

28. Art. 775 alin. (1) Cod civil:

Debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă şi diligenţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

29. Art. 858 alin. (1), (2) Cod civil:

Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

30. Art. 3 alin. (1) din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr. 1402 din 24.10.2002:

Serviciile publice de gospodărire comunală asigură furnizarea/prestarea următoarelor servicii: alimentarea cu apă, alimentarea cu energie termică, canalizarea şi epurarea apelor uzate şi pluviale, salubrizarea şi înverzirea localităţilor, asigurarea cu transport public local, administrarea fondului locativ public şi privat.

31. Art. 25 alin. (1) din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr. 1402 din 24.10.2002:

Persoanele fizice şi juridice care beneficiază de servicii publice de gospodărire comunală sunt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite, în termenul prevăzut de contractul încheiat între operator şi consumator.

32. Art. 51 alin. (1) din Legea nr. 75 din 30.04.2015 cu privire la locuinţe:

Prestarea şi achitarea serviciilor comunale şi necomunale pentru proprietari sau locatari se efectuează în baza contractelor încheiate direct între prestatorii de servicii şi proprietari sau locatari. În cazul în care contractul, din motive tehnice, nu poate fi încheiat direct cu proprietarii/locatarii, acesta se încheie între prestatorii de servicii şi administrator (asociaţia de proprietari în condominiu), care, la rândul său, încheie contracte cu fiecare proprietar/locatar.

33. Art. 51 alin. (4) al Legii nr.75/30.04.2015 cu privire la locuinţe:

Plata pentru serviciile prestate necontorizate în locuinţă se efectuează conform indicatorilor contoarelor instalate la bloc şi se repartizează de către administrator pentru fiecare locuinţă necontorizată în funcţie de suprafaţa ei totală.

34. Pct. 17 şi 18 din Regulamentul cu privire la modul de prestare şi achitare a serviciilor locative, comunale şi necomunale pentru fondul locativ prevede că, contorizarea apartamentelor şi condiţiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire şi alimentare cu apă (în continuare Regulament), aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.191 din 19.02.2002:

Plăţile pentru serviciile locative, comunale şi necomunale se percep de la proprietarii, chiriaşii şi locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor nelocuibile din bloc conform contractelor, în baza conturilor (bonurilor) lunare

respective pentru fiecare tip de serviciu, eliberat de furnizori, gestionari sau prestatorii de servicii. Achitarea plăţilor se efectuează de către proprietarii, chiriaşii şi locatarii caselor individuale, apartamentelor /încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor nelocuibile din bloc, de regulă, prin instituţiile bancare şi oficiile poştale, dacă în contractele încheiate nu este prevăzut altceva.

MOTIVAREA INSTANȚEI

35. Verificând materialele cauzei în raport cu argumentele invocate şi circumstanţele cauzei, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru consideră că cererea de apel urmează a fi respinsă şi menţinută hotărârea instanţei de fond, din considerentele ce succed.

36. Din conţinutul celor relatate Colegiul reţine că, sarcina instanţei de apel derivă reieşind din dispoziţiile art.373 alin.(1), (2), (5) CPC, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.

37. Colegiul constată că, prima instanţă a determinat corect raportul juridic dedus judecăţii, circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate li s-a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanţilor la proces.

38. Din materialul probator al cauzei rezultă că Dubceac Maria este proprietara apartamentului nr. 3a, a blocului de locuit din mun. Chişinău, str. Mitropolit Bănulescu-Bodoni, nr. 22, fapt confirmat prin copia extrasului din Registru bunurilor imobile (f.d.10), care beneficiază de serviciile comunal-locative prestate de ÎMGFL nr. 23 în baza contului personal deschis pe numele proprietarului (f.d.2).

39. În acest sens, ÎMGFL nr. 23 din Chișinău, în procedura falimentului, a depus cererea de chemare în judecată prin care solicită încasarea sumei de 1 642,73 lei, acumulată până la 31.05.2022. În susținerea pretențiilor reclamanta/apelantă a prezentat informația privind achitarea serviciilor locativ-comunale de către locatarul Dubceac Maria, domiciliată la adresa: mun. Chișinău, str. Mitropolit Bănulescu-Bodoni, nr. 22, ap. 3a, pentru perioada ianuarie 2015-iunie 2022.

40. Prima instanţă judecând cauza în fond, prin hotărârea din 2 februarie 2025 a ajuns la concluzia netemeinicii acţiunii şi a respins-o pe motiv că ÎMGFL nr.23 din mun. Chişinău, în procedura falimentului, nu a probat prestarea serviciilor solicitate spre încasare în mărime de 1.642,73 lei.

41. Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de apel şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluţia instanţei de fond privind respingerea acţiunii este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.

42. Colegiul civil reţine că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinând rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

43. Totodată, Colegiul judiciar consideră necesar să menţioneze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluţionarea prezentei cauze (a se vedea Gard Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag.26, Moreira Fereira vs Portugalia (nr.2) (Marea Cameră), 11 iulie 2017, parag.84,98).

44. Colegiul reţine că pentru a se pronunța cu soluția contestată, instanța de fond a reținut următorul cumul de probe și anume potrivit informației privind achitarea serviciilor locativ-comunale de către locatarul Dubceac Maria, pentru perioada ianuarie 2015-iunie 2022, în luna ianuarie 2015, pentru energia electrică scară exista deja o datorie de 1 743,77 lei, ceea ce denotă că aceasta a fost formată anterior lunii ianuarie 2015.

45. Totodată, din conținutul acesteia, rezultă că, la serviciul energie electrică scară, de către pârâta Dubceac Maria, au fost efectuate următoarele achitări: ianuarie 2015-43,77 lei, februarie 2015-10 lei, martie 2015-10 lei, aprilie 2015-10 lei, mai 2015-5 lei, iar începând cu iunie 2015-iunie 2022, persistă datoria la serviciul energie electrică scară în sumă de 1.665 lei, iar la compartimentul achitări este indicat 0,00 lei (f.d.12-15)

46. În acest sens, pârâta Dubceac Maria, a anexat la materialele cauzei contractul de furnizare a energiei electrice consumatorului casnic nr. 40201067110 din 22.03.2004, încheiat între ICS „RE Chișnău" SA (actual Premier Energy) și Dubceac Maria și a extrasului de la contur, prin care se confirmă că prestarea serviciilor de energie electrică începând cu martie 2004, fiind emise în acest sens facturi de plată (f.d. 36-37).

47. Prin urmare argumentele apelului precum că intimatei Dubceac Maria îi aparţine datoria solicitată spre achitare, nu poate fi reţinută, în situaţia în care nu a probat prestarea serviciilor solicitate spre încasare în mărime de 1.642,73 lei, iar instanța de fond a respins-o ca atare, reținând în acest sens că din materialul probator administrat la dosar, proprietarul apartamentul nr. 3a, situat la adresa: mun. Chișinău, str. Mitropolit Bănulescu-Bodoni, nr. 22, nu are nici o obligație pecuniară față de ÎMGFL nr.23 din Chișinău – în procedura falimentului.

48. În asemenea circumstanțe, Colegiul reţine că instanța de fond corect a respins cererea de chemare în judecată, or, reclamanta/apelantă nu a prezentat suficiente probe veridice, certe şi concludente din care ar rezulta cu certitudine obligaţia nestinsă a datoriei pretinse, or, simpla indicare în factura de plată a unor pretinse datorii, în lipsa probelor care să certifice proveniența lor, calculele exacte care duc la existența acestora, nu poate fi admisă.

49. În concluzie, Colegiul atestă netemeinicia în ansamblu a cererii de apel declarată, dat fiind faptul că, în susţinerea acestora, apelantul nu a adus nici un argument plauzibil, or, Colegiul reţine că apelul este continuarea fondului, astfel, apelantul urma să administreze probe, să anexeze acte şi alt material probator care ar răsturna soluţia instanţei de fond, acţiuni care la caz, nu au fost întreprinse de către reprezentantul apelantei.

50. Astfel, se constată formalitatea cererii de apel, iar în asemenea împrejurări, Colegiul indică asupra temeiniciei hotărârii date de instanţa de fond, or, în conformitate cu art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

51. Colegiul, analizând materialele cauzei, în raport cu motivele invocate în cererea de apel, constată cu certitudine că, soluţia instanţei de fond, este una corectă şi întemeiată, iar cererea de apel este formală, declarată din simplu dezacord cu soluţia primei instanţe, urmare a cărui fapt, aceasta urmează a fi respinsă, iar hotărârea instanţei de fond menţinută.

52. În final, având în vedere că hotărârea primei instanţe este justificată, iar aserţiunile invocate de către reprezentantul apelantei sunt nefondate şi combătute integral prin constatările expuse supra, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat şi a menţine hotărârea primei instanţe.

53. În conformitate cu art. art. 385 lit. a), 389-390 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Se respinge apelul declarat de lichidatorul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.23 din Chișinău în procedura falimentului, Viorel Purcel.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 5 februarie 2025, pronunțată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.23 din Chișinău în procedura falimentului împotriva lui Dubceac Maria privind încasarea datoriei.

Decizia nu se supune recursului, este definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului, judecătorul Diana Corlăteanu

Judecătorii Eleonora Badan-Melnic

Roman Pascari