Dosarul nr. 4-263/2024; 4-34/2025
(nr. electronic: 4-24121684-48-4-28102024)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

29 ianuarie 2025 **orașul Călărași**
Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
În componența:
Președintele ședinței, judecător — Igor Sîma
Grefieri — Rodica Bargan, Cristina Gavrilița

Cu participarea:
Reprezentantului organului de constatare, agent constatator — Vasile Chiriac
Apărătorul persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, avocatul — Mariana Ivasiutic
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional — Dumitru Morari
Victima — Valentina Moraru

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată cauza contravențională intentată în privința lui Morari Dumitri*, născut la *****, IDNP: ***** domiciliat în raionul *****, satul ***** cetățean al Republicii Moldova*, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional,

a c o n s t a t a t:

1. În data de 25 octombrie 2024, de către agentul constatator ofițerul inspector superior, al Inspectoratului de Poliție Călărași, Vasile Chiriac, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 446526, pe faptul că în data de 27 septembrie 2024, ora 21:00, Morari Dumitru aflându-se la domiciliul mamei sale Moraru Valentina, în raionul *****, satul ***** str. *****, a numit-o pe ultima cu cuvinte necenzurate și a agresat-o fizic, provocându-i acesteia vătămări neînsemnate a integrității corporale sau a sănătății. Morari Dumitru a fost acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional.
2. La 28 octombrie 2024, dosarul contravențional în privința lui Morari Dumitru a fost expediat către Judecătoria Strășeni, sediul Călărași, fiind repartizat la aceeași dată, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Igor Sîma.

Poziția participanților la proces

3. **Reprezentanții organului de constatare** din cadrul Inspectoratului de Poliție Călărași, Chiriac Vasile, în ședință de judecată a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat sancționarea lui Morari Dumitru cu arest contravențional.
4. **Victima Moraru Valentina,** în ședință de judecată a declarat că locuiește în satul ***** raionul ***** împreună cu cei doi copii minori ai săi. Dumitru Morari este fiul ei matur care locuiește împreună cu concubina sa. Valentina Moraru a menționat că deși anterior au fost cazuri de violență, ea nu dorește să facă declarații împotriva fiului ei nici nu dorește ca acesta să fie pedepsit aspru. Soțul ei este decedat, iar Dumitru a ajutat-o mult financiar când a fost plecat peste hotarele țării.
5. **Persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional**, Dumitru Morari, în ședință de judecată a menționat că recunoaște vina în comiterea contravenției pe deplin. La data celor întâmplate a constatat că, contorul de lumină este defectat. La acea oră Moraru Valentina nu era acasă. a apelat-o să îi comunice despre defect. Seara când a revenit de la muncă a dorit să facă o baie, Moraru Valentina nu i-a permis. Au avut loc un schimb de replici, ulterior Moraru Valentina a început să o numească pe concubina lui care era cu el la acel moment, s-a enervat și i-a aplicat o lovitură cu palma peste față. Regretă cele întâmplate, solicită să fie sancționat mai blând.
6. **Apărătorul persoanei în privința căruia a fost pornit procesul contravențional** avocatul Mariana Ivasiutic, desemnat să reprezinte interesele lui Morari Dumitru, prin decizia Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de stat nr. 1913/ACV din 19 decembrie 2024, împuternicită în baza mandatului nr. 2243107 din 20 decembrie 2024 în ședință de judecată a pledat împotriva sancțiunii sub formă de arest contravențional. În particular avocatul Mariana Ivasiutic a evidențiat faptul că Dumitru Morari a recunoscut vina și regret cele întâmplate, dar a solicitat să se țină cont și de comportamentul victimei.

   Apărătorul persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul contravențional a mai menționat că în cazul în care instanța de judecată îl va recunoaște vinovat pe Dumitru Morari de comiterea contravenției prevăzute la art. 78^1 din Codul contravențional să fie aplicată sancțiunea contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în limita minimă.
7. Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu circumstanțele de fapt și de drept relevante speței, instanța de judecată concluzionează asupra prezenței semnelor componenței de contravenție prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional în acțiunile lui Morari Dumitru, iar vina persoanei este demonstrată pe deplin.
8. Potrivit art. 458, alin. (1) Cod contravențional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/ sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale*.

9. În cadrul judecării cauzei contravenționale de referință, s-a examinat faptul existenței contravenției prevăzute la art. 78[1] Cod contravențional, comise în următoarele circumstanțe: *în data de 27 septembrie 2024, ora 21:00, Morari Dumitru, aflându-se în satul ***** raionul *****, a inițiat un conflict cu mama sa Moraru Valentina și drept urmare a numit-o pe aceasta cu cuvinte necenzurate și a agresat-o fizic pe aceasta peste diferite părți ale corpului,* fiind acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional.
10. Conform art. 425, alin. (1) și (2) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravenţional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză*.
11. În susținerea caracterului verosimil al contravenției, drept probe pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu Codul contravențional, sunt reținute elementele de fapt care rezultă din următoarele mijloace de probă:

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 446526 din 25 octombrie 2024 (f.d. 13)*, din care rezultă că în data de 25 octombrie 2024, în raionul *****, satul ***** agentul constatator Vasile Chiriac a constatat în acțiunile lui Morari Dumitru elementele componenței de contravenție stipulate la art. 78[1] Cod contravențional. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența persoanei – Morari Dumitru, iar obiecții la procesul-verbal cu privire la contravenție acesta nu a înaintat.
- *Comunicarea telefonică din 27 septembrie 2024,* întocmită de către reprezentantul Inspectoratului de Poliție Călărași, potrivit căreia în data de 27 septembrie 2024, a fost recepționat un apel telefonic de la ***** care a declarat că fratele lui mai mare Morari Dumitru a agresat-o fizic pe mama lor Moraru Valentina. (*f.d.4*)
- *Plângerea din 27 septembrie 2024, semnată de către Moraru Valentina* din care rezultă că, aceasta din urmă solicită organelor de poliție să ia măsuri conform legislației în vigoare cu fiul ei Morari Dumitru care la data de 27 septembrie 2024 a agresat-o fizic. (*f.d.5*)
- *Procesul-verbal de audiere a victimei din 27 septembrie 2024,* în care au fost consemnate declarațiile Valentinei Moraru, care a comunicat despre faptul că în data de 27 septembrie 2024, aproximativ la ora 21:00, în timp ce se afla la domiciliul său din s. ***** raionul ***** împreună cu cei doi copii minori ai săi, la un moment dat a venit

fiul ei major Dumitru Morari care fără careva motive a numit-o cu cuvinte necenzurate și a agresat-o fizic peste diferite părți ale corpului. (*f.d.6*)

- *Chestionarul de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie,* în care au fost consemnate răspunsurile despre evaluarea riscurilor de letalitate. (*f.d.7*)
- *Caracteristica nr. 512 din 30 septembrie 2024,* potrivit căreia Morari Dumitru se caracterizează satisfăcător, anterior nu au parvenit plângeri în privința lui, în localitate are un comportament adecvat. (*f.d. 13*)
- *Fișa de evidență a lucrului de prevenire terțiară cu agresorii în familie*, potrivit căreia Morari Dumitru a fost luat la evidență ca agresor în familie în data de 01 noiembrie 2023 *(f.d. 15)*
- *Procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 25 octombrie 2024,* în care au fost consemnate declarațiile lui Dumitru Morari care a recunoscut faptul că a avut un conflict cu mama sa Moraru Valentina, a apucat-o de mână și a îmbrâncit-o, a numit-o cu cuvinte necenzurate. (*f.d. 16*)
- *Raportul de constatare nr. 202402P2725 din 03 octombrie 2024,* potrivit căruia în urma constatării medico-legale cet. Moraru Valentina, au fost constatate vătămări corporale neînsemnate a integrității corporale sau a sănătății (*f.d. 17-18*).

16 Conform art. 445, alin. (1) Cod contravențional, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal*.

17 Instanța de judecată nu a identificat temeiuri de declarare, din oficiu a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 446526 din 25 octombrie 2024.

18 În acord cu prevederile art. 425, alin. (6) Cod contravențional, *nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: a) prin violență, amenințări sau prin alte mijloace de constrângere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea esențială a drepturilor şi libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător*.

19 La caz, nu s-a constatat inadmisibilitatea obținerii probelor prin mijloacele sus-indicate în formele ce ar contravine legii.

20 Toate circumstanțele deduse din materialele cauzei contravenționale, luate în ansamblul lor, indică la prezența unui caracter veridic al contravenției imputate.

21 În conformitate cu dispozițiile art. 19 din Codul contravențional, *se consideră cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei: b) legitima apărare; c) starea de extremă necesitate; d) constrângerea fizică şi/ sau psihică; e) riscul întemeiat; f) cazul fortuit*.

22 În speță, nici părțile nu au specificat, nici instanța de judecată nu a identificat circumstanțe în care ar exista cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei.

23 Fiind stabilit caracterul verosimil al contravenției imputate și faptul că aceasta a avut loc în realitate, instanța de judecată a purces la stabilirea vinovăției persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional – Morari Dumitru.

24 Conform art. 7 din Codul contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar conform art. 8, alin. (1) din acelaşi cod, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie*.

25 În acord cu pct. 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, „*procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu*".

26 În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe colectate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea acțiunilor ilicite prevăzute la art. 78[1] din Codul contravențional de către Morari Dumitru, instanța nu are temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

27 În temeiul probatoriului prezentat, instanţa de judecată consideră constatat faptul că, la data de 27 septembrie 2024, la ora 21:00, în timp ce se afla în raionul *****, satul ***** Morari Dumitru a inițiat un conflict cu mama sa Moraru Valentina ca urmare a agresat-o fizic pe aceasta lovind-o peste diferite părți ale corpului.

28 În favoarea vinovăției lui Morari Dumitru în comiterea contravenției incriminate se prezintă probele cuprinse de următoarele mijloace de probă: *procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 446526 din 25 octombrie 2024 (f.d. 13)*, *comunicarea telefonică din 27 septembrie 2024* (*f.d.4*), *plângerea din 27 septembrie 2024, semnată de către Moraru* (*f.d.5*), *procesul-verbal de audiere a victimei din 27 septembrie 2024,* (*f.d.6*), *chestionarul de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie,* (*f.d.7*), *caracteristica nr. 512 din 30 septembrie 2024* (*f.d. 13*), *fișa de evidență a lucrului de prevenire terțiară cu agresorii în familie*, *(f.d. 15), procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 25 octombrie*

2024, (*f.d. 16*), *raportul de constatare nr. 202402P2725 din 03 octombrie 2024,* (*f.d. 17-18*).

29 Toate mijloacele de probă sus-menționate indică la faptul că Morari Dumitru a comis acțiuni violente, în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale fapt prin care se face vinovat de comiterea contravenției statuate la art. 78[1] Cod contravențional.

30 Potrivit art. 78[1] Cod contravențional, *maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile*.

31 Din punct de vedere al încadrării juridice a faptei, instanța va scoate în evidență calitatea subiectului și a victimei contravenției care sunt semne de o importanță deosebită.

32 Norma contravențională sus-menționată reglementează în calitate de subiect și victimă, persoana care are o calitate specială obligatorie, respectiv indispensabilă existenței componenței contravenției, - *membru de familie*.

33 Conform art. 133[1] Cod penal și art. 3, alin. (2) al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie nr. 45 din 01 martie 2007, *prin membru de familie se înțelege: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, persoanele în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii*; *b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj)*.

34 Din materialele probatoriului acumulat rezultă că victima Valentina Moraru și persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Dumitru Morari sunt părinte și copil, ceea ce le oferă calificativul de membri de familie.

35 Din alt punct de vedere, art. 78[1] Cod contravențional include drept semn component obligatoriu al laturii obiective a contravenției – *urmarea prejudiciabilă în forma vătămării neînsemnate a integrității corporale*.

36 Conform pct. 74 din Regulamentul Ministerului Sănătății de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale nr. 199 din 27 mai 2003, *vătămarea neînsemnată a integrității corporale include leziunile ce nu generează o dereglare a sănătății mai mult de 6 zile sau o incapacitate permanentă de muncă*.

37 După cum rezultă din Raportul de constatare nr. 202402P2725 din 03 octombrie 2024 (*f.d. 17-18*), vătămările corporale provocate victimei Moraru Valentina au fost anume de categoria celor ***neînsemnate***.

38 Fiind întrunite semnele determinante ale componenței contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional, instanța de judecată atestă, fără echivoc, prezența unui caracter

verosimil al contravenției săvârșite, iar vinovăția de comiterea acesteia se impută lui Morari Dumitru.

39 La stabilirea categoriei și mărimii sancțiunii contravenționale care urmează a fi aplicată contravenientului, instanța de judecată va aprecia obiectiv caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției comise, caracteristica persoanei, circumstanțele atenuante și agravante, urmând ca față de persoana a cărei vinovăție este dovedită să se aplice o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile Codului contravențional.

40 Deopotrivă, necesită de ținut cont și de scopul legii contravenționale, care constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

41 Prin prisma art. 42 Cod contravențional, instanța de judecată nu a reținut nicio circumstanță care ar atenua vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional.

42 Potrivit prevederilor art. 43 Cod contravențional, circumstanțe agravante în acțiunile contravenientului, instanța de judecată nu a stabilit.

43 Pedeapsa contravențională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, care se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravențiilor, și impune lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale de către contravenienți sau de alte persoane.

44 Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/ nr. MAI06 446526 din 25 octombrie 2024, agentul constatator a propus drept sancțiune pedeapsa sub formă de arest contravențional. În calitate de motiv pentru care s-a solicitat aplicarea sancțiunii respective a fost invocat faptul că Dumitru Morari nu este la prima abatere.

45 Conform sancțiunii art. 78^1 Cod contravențional, fapta urmează a fi sancționată cu pedeapsa sub formă de *muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile*.

46 Potrivit art. 37 alin. (3) Cod contravențional, *munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancțiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.*

47 Potrivit art. 41, alin. (1) și (2) Cod contravențional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod*.

48 Astfel, reieșind din materialele anexate la procesul-verbal cu privire la contravenție și sancțiunile prevăzute de legiuitor pentru contravenția prevăzută de art. 78^1 Cod contravențional, ținând cont de prevederile art. 41 Cod contravențional, luând în considerație că vinovăția lui Morari Dumitru în comiterea faptei imputate a fost dovedită prin probe pertinente și admisibile, instanța de judecată consideră că în speță scopul

sancțiunii contravenționale, prevăzut de art. 2 Cod contravențional, poate fi atins și prin aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pentru o perioadă de timp de 50 de ore.

49 La fel, instanța atestă că nu se constată existența restricțiilor impuse de prevederile art. 37 alin.(3) Cod contravențional.

50 Într-o altă ordine de idei instanța de judecată menționează că în conformitate cu prevederile art. 38 alin. (1) Cod contarvențional, *arestul contravenţional este o sancţiune contravenţională excepţională care constă în privarea de libertate pe un termen stabilit prin hotărîre judecătorească şi care se execută în condiţiile prevăzute de Codul de executare*.

51 În speță instanța de judecată nu poate admite argumentele agentului constatator expuse în favoarea aplicării sancțiunii de arest contravențional și anume că Morari Dumitru nu este la prima abatere. Or, după cum rezultă din dispoziția art. 38 alin. (1) Cod contravențional *arestul contravenţional este o sancţiune contravenţională excepţională.* În speță, în condițiile în care persoana în privința căreia a recunoscut faptele incriminate și alte argumente plauzibile de către agentul constatator nu au fost prezentate aplicarea arestului contravențional nu este justificată.

52 Dat fiind faptul că nu se constată existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, ținând cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica și persoana făptuitorului, de prezența circumstanțelor atenuante și lipsa circumstanțelor agravante, în temeiul art. 9 și art. 41 din Codul contravențional, instanța de judecată concluzionează că lui Morari Dumitru urmează a fi aplicată o pedeapsa echitabilă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pentru o perioadă de timp de 50 de ore.

53 În conformitate cu prevederile articolelor 394 - 395, 458, 460, 462 al Codului contravențional, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște Morari Dumitru vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional.

În baza art. 78[1] Cod contravențional se aplică lui Morari Dumitru sancțiunea contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 50 (cincizeci) ore.

Se obligă Morari Dumitru să se prezinte la Biroul de Probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în termen de 5 zile de la rămânerea definitivă a hotărârii, pentru a fi luată la evidență în vederea executării sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se aduce la cunoștința lui Morari Dumitru că potrivit prevederilor art. 37 alin. (6) din Codul contravențional în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculând-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Igor SÎMA**