Dosar nr. 4-77/26
PIGD 4-26048604-21-4-17042026

HOTĂRÂRE
în numele Legii

02 iunie 2026 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Ion Volcovschi
Grefier Carolina Căinăreanu
Cu participarea:
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Mihail Gherghelejiu
în lipsa:
Agentului constatator din cadrul IP Cimișlia Eugeniu Răilean
Victimei Aliona Grosu

examinând în ședința publică, în limba de stat, cauza contravențională privind învinuirea lui Gherghelejiu Mihail, a.n.*****, IDNP *****, domiciliat r-nul. Cimișlia, *****, în comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, și,-

A CONSTATAT:

Gherghelejiu Mihail, la data de 10 aprilie 2026, în jurul orelor 21:00 min., în urma unui conflict, a agresat-o fizic pe concubina sa Grosu Aliona, astfel conform raportului de constatare cu nr. 202614P0074 din 14 aprilie 2026, i-a provocat vătămare corporală neînsemnată.

Cauză contravențională, în mod aleatoriu, a fost repartizată prin intermediul PIGD și transmisă spre examinare judecătorului Ion Volcovschi.

Prezența părților

În ședința de judecată, *făptuitorul Gherghelejiu Mihail,* a comunicat că data nu o ține minte, luna aprilie, înainte de sărbătorile pascale, a fost în ospeție la cumătrii din satul *****. Fiind în ospeție a auzit că concubina sa a avut relații amoroase cu cumnatul cumătrului, după care au plecat acasă unde s-a iscat un conflict între el și concubina sa. În urma certii, i-a aplicat concubinei o lovitură peste față, după care s-a pornit să iasă afară, dar concubina l-a împins și el a căzut jos. După ce s-a ridicat, a lovit concubina cu curea de aproximativ 5-6 ori peste corp, iar după asta a ieșit afară. Au discutat, s-au înțeles, totul era bine, iar a doua zi dimineața a consumat un pahar cu vin și a plecat la serviciu, după a venit poliția.

În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul IP Cimișlia, Răilean Eugeniu, fiind citată legal, nu s-a prezentat, însă la data de 02.06.2026, a depus cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, din motivul imposibilității de a se prezenta la ședința de judecată. A menționat că încredințează instanței de judecată, procesul-verbal cu privire la contravenție întocmi în privința cet. Gherghelejiu Mihail, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional îl susține și

propune în cazul că va fi recunoscut vinovat, să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În ședința de judecată, *victima Grosu Aliona,* nu s-a prezentat și nu a cominicat motivele neprezentării.

Astfel, instanța de judecata a examinat cauza în lipsa participanților absenți înștiințați legal, în conformitate cu aplicabilitatea art.455 Cod contravențional.

Concluzia instanței de judecată referitoare la examinarea cauzei în lipsa participanților la proces rezultă inclusiv din cauzele Mihalopa împotriva Letoniei și Ovus împotriva Turciei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că instanțele trebuie să facă tot ce se poate aștepta în mod rezonabil de la acestea pentru a cita părțile în proces și să se asigure că aceștia din urmă au cunoștință de procedurile din care fac parte.

Comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, permite să fie făcute cunoscute hotărârea instanței și temeiurile ei, pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr.423/03, par.48, și S.C. Raissa M.Shipping SRL c. României, 8 ianuarie 2013, nr.37576/05, par.30).

Instanțele trebuie așadar să facă tot ce se poate în mod rezonabil aștepta de la ele pentru a cita părțile și a se asigura că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Miholapa, citată anterior, par. 31, și Ovuş c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par. 48).

Prin urmare instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces privind participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă aceștia nu s-au prezentat în instanța de judecată, asumându-și în așa mod benevol riscul neparticipării la examinarea cauzei.

Instanța de judecata menționează, ca participanților la proces le-au fost respectate toate posibilitățile legale disponibile privind transparenta examinării cauzei, posibilitatea de a lua cunoștința de ședințele judiciare stabilite, inclusiv si de pe portalul WWW.INSTANTE.JUSTICE.MD al instanței judecătorești, in raport cu obiectul suspus examinării.

Prin urmare instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă agentul constatator si contravenientul nu s-au prezentat în instanța de judecată. Astfel, instanța consideră că acesta a evitat în mod nemotivat participarea în ședință de judecată, asumându-și în așa mod, benevol, riscul neparticipării la examinarea cauzei.

Deci, instanța de judecata constată, ca de către participații la proces nu pot fi invocate circumstanțe de necunoașterii despre ședințele judiciare, precum si despre obiectul supus examinării, si/sau încălcării drepturilor la apărare a parților la proces, in legătura cu acțiunile de procedura executate de către instanță si indicate supra.

Aprecierea instanței

Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată concluzionează că *Gherghelejiu Mihail* urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, reieșind din argumentele ce succed.

Așa cum rezultă din materialele cauzei contravenționale, și după cum a fost constatat în ședința de judecată, Gherghelejiu Mihail, la data de 10.04.2026, în jurul orelor 21:00 min., aflându-se în *****, r-nul. Cimișlia, în urma unui conflict, a agresat-o fizic pe concubina sa Grosu Aliona, astfel conform raportului de constatare cu nr. 202614P0074 din 14 aprilie 2026, i-a provocat vătămare corporală neînsemnată.

Agentul constatator a pornit procesul cu privire la contravenție pe faptul săvârșirii de către Gherghelejiu Mihail a contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional ca urmare a agresării fizice victimei prin ce a comis contravenția încriminată, iar, procesul verbal contravențional în cauză fiind comunicat făptuitorului sub semnătură.

Concluzia instanței de judecată privind faptul că Gherghelejiu Mihail a comis fapta constatată supra rezultă în mod cert din acțiunile făptuitorului, precum si prin probatoriul examinat în ședință de judecata.

Astfel, vinovăția făptuitorului de comiterea contravenției imputate se reține si din analiza și aprecierea tuturor probelor administrate atât de agentul constatator, cât și de instanța de judecată, și cercetate în cadrul ședinței de judecată în conformitate cu art.425 alin.(2) Cod contravențional, și anume:

- Informația înregistrată în REI-2 din cu nr. 958 la data de 11.04.2026, cu privire la recepționarea informației parvenite de la cet. Codreanu Igor, locuitor al *****, r-nul. Cimișlia, care a comunicat că la data de 10.04.2026, consăteanul Gherghelejiu Mihail a agresat fizic soția; *(f.d.4)*
- Plângerea de la cet. Grosu Aliona, adresată șefului IP Cimișlia, prin care roagă organele de poliție să ia măsuri conform legislației în vigoare cu concubinul său cet. Gherghelejiu Mihail a.n.1988, care la data de 10.04.2026 în jurul orelor 21:00 min., fiind la domiciliu, a agresat-o fizic cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, fiind în stare de ebrietate; *(f.d.5)*
- Proces-verbal de audierea victimei, unde cet. Grosu Aliona a comunicat că la data de 10.04.2026, în jurul orelor 21:00 min., se afla la domiciliu. La un moment dat a venit concubinul cet. Gherghelejiu Mihail, fiind în stare de ebrietate și din motive necunoscute s-a apropiat de ea lovind-o de mai multe ori peste diferite părți ale corpului, numind-o cu diferite cuvinte necenzurate. Ea a încercat să fugă, însă concubinul nu i-a permis. A mai comunicat că i-a fost milă de concubin și din acest motiv nu a apelat la serviciul 112 pentru a cere ajutor, iar la data de 11.04.2026 a aflat de la sora sa cet. Deseatnicova Tatiana că a apelat la 112 pentru a o ajuta; *(f.d.6)*
- Chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie și chestionar de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie; *(f.d.7-8)*
- Ordin de restricție de urgență nr. 35 din 11.04.2026, prin care i s-a interzis lui Gherghelejiu Mihail pe o perioadă de 10 zile orice contact, inclusiv și cel vizual cu victima; *(f.d.9)*

- Proces-verbal privind înmânarea actului de procedură; *(f.d.10)*
- Proces-verbal de audierea martorului, unde cet. Codreanu Igor a declarat că la datad e 11.04.2026, în jurul orelor 14:00 min., cumnata sa Grosu Aliona a venit la el la domiciliu și a comunicat că la data de 10.04.2026 în jurul orelor 21:00 min., a fost agresată fizic de către concubinul său; *(f.d.11)*
- Ordonanța privind dispunerea constatării medico-legale, prin care s-a dispus efectuarea constatării medico-legale în privința victimei Grosu Aliona;*(f.d.12)*
- Raport de constatare nr. 202614P0074 din 14 aprilie 2026, unde în concluzii este indicat că la cet. Grosu Aliona, au fost depistate leziuni corporale sub formă de echimoze pe brațul, umărul și mâna stângă, brațul și antebrațul drept, spate, genunchiul drept, coapsa și gamba dreaptă care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unui corp contondent-dur prin mecanismul de lovire/compresie și excoriație pe antebrațul stâng, care a fost cauzată prin acțiunea traumatică a unui corp contondent-dur cu suprafața de contact neregulată și limitată prin mecanismul de lovire/compresie cu fricțiune, au fost cauzate cu circa 2-3 zile înaintea examinării persoanei în SML Cimișlia, posibil în timpul indicat în ordonanță, nu generează dereglare a sănătății mai mult de 6 zile și conform acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătății; *(f.d.13-14)*
- Anexa nr. 1 la Raport de constatare nr. 202614P0074 din 14 aprilie 2026, planșa fotografică: *(f.d.15-16)*
- Caracteristica eliberată de către Primăria satului *****, unde cet. Gherghelejiu Mihail este caracterizat satisfăcător; *(f.d.17)*
- Adeverința privind componența familiei, este indicat că Grosu Aliona este concubina lui Gherghelejiu Mihail; *(f.d.18)*
- Cazier contravențional pe numele Gherghelejiu Mihail, în perioada 01.01.2025-15.04.2026 a fost înregistrată o contravenție; *(f.d.20)*
- Revindecare F-246, prin care se atestă că cet. Gherghelejiu Mihail, anterior a fost atras la răspundere penală; *(f.d.21)*
- Copia buletinului de identitate pe numele Gherghelejiu Mihail; *(f.d.22)*
- Copia buletinului de identitate pe numele Grosu Aliona; *(f.d.23)*
- Proces-verbal de audierea persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, unde cet. Gherghelejiu Mihail a declarat că, la data de 10.04.2026, în jurul orelor 21:00 min., în timp ce se afla la domiciliu din *****, r-nul. Cimișlia, împreună cu concubina sa cet. Grosu Aliona, ambii fiind în stare de ebrietate, din motive necunoscute între ei s-a iscat un conflict în urma cărui fapt a agresat-o fizic pe Grosu Aliona, pricinuindu-i careva leziuni corporale; *(f.d.24)*
- Proces-verbal cu privire la contravenție MAI07 434587 din data de 16.04.2026 conform căruia cet. Gherghelejiu Mihail este învinuit de comiterea contravenției prevăzută de art. 78/1 Cod contravențional, pentru faptul că la data de 10.04.2026, în urma unui conflict, a agresat-o fizic pe concubina sa cet. Grosu Aliona și conform raportului de constatare medico-legală cu nr. 202614P0074 din 14.04.2026, i-a provocat vătămare corporală neînsemnată. *(f.d.25)*

Prin urmare, din totalitatea de probe administrate la materialele cauzei contravenționale, rezultă cu certitudine că pe data de 10.04.2026, Gherghelejiu Mihail a admis și întreprins acțiuni de violență îndreptate asupra concubinei sale cet. Grosu Aliona, conform actelor anexate la dosar si necontestate.

Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate și apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și coroborării lor în ansamblu, instanța apreciază că Gherghelejiu Mihail prin acțiunile descrise supra, a comis contravenția prevăzută de art.78[1] Cod contravențional.

Astfel, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art. 452 Cod contravențional, cauza contravențională se judecă în instanța de judecată în ședință publică, oral, nemijlocit și în contradictoriu.

În conformitate cu art. 458 alin.(1) Cod contravențional, judecând cauza contravențională, instanța este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existenta circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Conform normei prevăzute de Codul Contravențional, instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, or reieșind din materialele cauzei contravenționale elucidate supra precum și declarațiile victimei depuse în cadrul ședinței de judecată ca urmare a examinării cauzei contravenționale, dar și materialele probatorii cercetate în cursul judecării pricinii, se constată, că Gherghelejiu Mihail se face vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, după cum este reținut în procesul verbal cu privire la contravenție pe faptul săvârșirii de către ultimul a contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, acțiuni care au fost îndreptate nemijlocit asupra concubinei sale Grosu Aliona, care potrivit art.art.133[1]-134 Cod de procedură penală este membru de familie a făptuitorului.

Cum rezultă din art.425 alin. (3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

La soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția făptuitorului, ca în consecință și în urma aprecierii probelor cercetate în ședința de judecată, în raport

cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, se confirmă incontestabil vinovăția făptuitorului în săvârșirea contravenției incriminate.

Instanța atesta faptul că Gherghelejiu Mihail se face vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, de violența fizică asupra concubinei sale Grosu Aliona care potrivit prevederilor art.3 din Legea din 01.03.2007 cu privire la prevenirea si combaterea violenței împotriva femeilor și violența în familie, care stabilește, ca subiecți ai violenței în familie sunt agresorul și victima membri ai aceleiași familii. (1[1]) Subiecții violenței împotriva femeilor sunt agresorul și victima. Iar, potrivit aliniatului (2) aceluiași articol, membri de familie, în sensul prezentei legi, sunt: a) în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, sub tutelă și curatelă, în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soții rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj) sau dintre părinți și copii; b) în condiția de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj).

Conform prevederilor art.5 din Legea din 01.03.2007 cu privire la prevenirea si combaterea violenței împotriva femeilor și violența în familie, care stabilește, prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și violenței în familie se realizează în temeiul următoarelor principii de bază: a) legalitate; b) respectarea drepturilor și libertăților fundamentale; c) egalitate și nondiscriminare; d) respectarea demnității umane; e) confidențialitate; f) acces la justiție; g) protecția și securitatea victimei; h) cooperarea autorităților administrației publice cu societatea civilă și cu organizațiile internaționale; i) celeritate; j) intersecționalitate.

Deci, instanța constată, că fapta contravenientului a fost încadrată de agentul constatator în baza art.78[1] Cod contravențional - maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.

La stabilirea sancțiunii, instanța de judecată ține cont de prevederile art.art.32, 34 Cod contravențională al Republicii Moldova, caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, comportamentul contravenientei.

Astfel, instanța la aplicarea sancțiunii față de făptuitorului urmează să țină cont de prevederile art.41 alin.(1) și (2) Cod contravențional și anume: sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile codului contravențional.

Potrivit art.42 Cod contravențional, instanța de judecată nu a reținut circumstanțe atenuante față de făptuitor, inclusiv nu au fost invocate.

Circumstanțe agravantă prevăzută de art. 43 Cod contravențională în acțiunile lui Gherghelejiu Mihail, instanța nu a stabilit.

În speță, la aplicarea sancțiunii, instanța de judecată a luat în considerație circumstanțele cauzei, lipsa circumstanțelor atenuate și a celor agravante, concluzionând că contravenientul se poate corija, iar scopul sancțiunii administrative, prevăzut de art. 2 Cod Contravențional, poate fi atins fiindu-i aplicată sancțiunea minimă prevăzută de norma încriminată, având în vedere caracterul laturii obiective, forma de realizare a acesteia, dar și petrecerea acțiunii prejudiciabile realizate către un membru al familiei.

În circumstanțele expuse, instanța ajunge la concluzia de a aplica sancțiunea contravențională în privința lui Gherghelejiu Mihail sub forma de munca neremunerata în folosul comunității în limita stabilita de prevederile art.78/1 Cod contravențional, si anume 40 ore munca neremunerata în folosul comunității.

Suplimentar, instanța de judecata aduce la cunoștința făptașului Gherghelejiu Mihail ca conform prevederilor art. 37 Cod contravențional, (1) Munca neremunerată în folosul comunității constă în antrenarea contravenientului persoană fizică, în afara timpului de serviciu de bază sau de studii, la munca stabilită de autoritatea administrației publice locale. (2) Munca neremunerată în folosul comunității se stabilește pe o durată de la 10 la 60 de ore și se execută în 2–4 ore pe zi. În cazul contravenientului care nu este angajat în câmpul muncii, nu este antrenat în activități de bază sau de studii, la solicitarea sau cu acordul acestuia, sancțiunea poate fi executată până la 8 ore pe zi. (6) În caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravenționala, calculând-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Demersul cu privire la înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunității cu arest contravențional se examinează de către instanța de judecată în termen de 30 de zile.

Conform art. 395, 458, 460, 462 Cod contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată,-

HOTĂRĂŞTE:

Gherghelejiu Mihail, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravenționala, și i se aplică sancțiune contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) ore.

Se explică lui Gherghelejiu Mihail prevederile art.37 alin.(6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravenționala, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Gherghelejiu Mihail se obligă să se prezinte, în termen de 10 zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii instanței judecătorești, la organul de probațiune din raza teritorială unde își are domiciliul, pentru a fi luat la evidență pentru executarea sancțiunii.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs la Curtea de Apel Sud, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Președintele ședinței, Judecător _____ Ion Volcovschi