Dosarul nr. 2-20102885-05-25r-12092024 Judecătoria Cahul, sediul Centrul
Judecător Dumitru Bosîi

Curtea de Apel Cahul
D E CI Z I E
În Numele Legii

11 noiembrie 2024 municipiul Cahul

Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul,
judecând în componența:
***președintelui* completului de judecată, dnei:** *Galina VAVRIN*,
***judecătorilor*:** **dnei** *Natalia BONDARENCO* și **dlui** *Serghei PILIPENCO*,

în lipsa părților, a judecat recursul ordinar declarat de către Serviciul Fiscal de Stat, împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 07 august 2023, pronunțată în cauza civilă la contestația înaintată de Serviciul Fiscal de Stat, Direcția generală de administrare fiscală arierate către executor judecătoresc Constantin Vladislav, debitorii Colomeeț Ivan, Gogoi Constantin, Manole Veaceslav și Chirciuc Ștefan împotriva încheierilor nr.096s-160/2020 din 27.07.2020, nr.096s-162/2020 din 27.07.2020, nr.096s-163/2020 din 27.07.2020 și nr.096s166/2020 din 28.07.2020 privind refuzul de a primi documentul executoriu spre executare.

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La data de 24 august 2020, creditorul Serviciul Fiscal de Stat, Direcţia generală administrare fiscală arierate a înaintat în cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir contestația către executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav, debitorii Colomeeț Ivan, Gogoi Constantin, Manole Veaceslav și Chirciu Ștefan, intervenientului accesoriu Inspectoratul General al Poliției, împotriva Încheierilor nr. 096s-160/2020 din 27.07.2020, nr. 096s-162/2020 din 27.07.2020, nr. 096s-163/2020 din 27.07.2020 și nr. 096s-166/2020 din 28.07.2020 privind refuzul de a primi documentul executoriu spre executare.

La data de 03 noiembrie 2021, contestația înaintată de Serviciul Fiscal de Stat, Direcţia generală administrare fiscală arierate către executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav, debitorii Colomeeț Ivan, Gogoi Constantin, Manole Veaceslav și Chirciu Ștefan împotriva Încheierilor nr. 096s-160/2020 din 27.07.2020, nr. 096s-162/2020 din 27.07.2020, nr. 096s163/2020 din 27.07.2020 și nr. 096s-166/2020 din 28.07.2020 privind refuzul de a primi documentul executoriu spre executare a fost repartizată Judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Central, Dumitru Bosîi în mod automat-aleatoriu.

În motivarea contestației, Direcţia generală administrare fiscală arierate a Serviciului Fiscal de Stat, indică că, la data de 14.08.2020, a recepţionat încheierile privind refuzul de a

primi documentul executoriu spre executare emise de executorul judecătoresc Vladislav Constantiniuc nr. 096s-160/2020 din 27.07.2020, nr. 096s-162/2020 din 27.07.2020, nr. 096s-l63/2020 din 27.07.2020 și nr. 096s-l66/2020 din 28.07.2020, prin care s-a dispus refuzul primirii spre executare a documentelor executorii înaintate şi încasarea cheltuielilor de executare din contul Serviciului Fiscal de Stat.

Direcţia generală administrare fiscală arierate a Serviciului Fiscal de Stat îşi exprimă dezacordul faţă de încheierile nr. 096s-l60/2020 din 27.07.2020, nr. 096s-l62/2020 din 27.07.2020, nr. 096s-163/2020 din 27.07.2020 și nr.096s-166/2020 din 28.07.2020, le consideră pasibile anulării, ca fiind ilegale şi neîntemeiate, contrare intereselor financiare ale statului din următoarele considerente.

Indică că, prin încheierea nr. 096s-l60/2020 din 27.07.2020 s-a constatat că, spre executare a parvenit documentul executoriu nr. MAI 04 793732 din 03.05.2020 emis de Inspectoratul General al Poliţiei privind încasarea de la debitorul Colomeeţ Ivan a amenzii în mărime de 1500 lei, prin încheierea nr. 096s-l 62/2020 din 27.07.2020 s-a constatat că, spre executare a parvenit documentul executoriu nr. MAI 04 792547 emis de Inspectoratul General al Poliţiei, privind încasarea de la debitorul Gogoi Constantin a amenzii în mărime de 900 lei, prin încheierea nr. 096s-163/2020 din 27.07.2020 s-a constatat că, spre executare a parvenit documentul executoriu nr. MAI 04 793917 din 04.06.2020 emis de Inspectoratul General al Poliţiei, privind încasarea de la debitorul Manole Veaceslav a amenzii în mărime de 600 lei, prin încheierea nr. 096s-166/2020 din 28.07.2020 s-a constatat că, spre executare a parvenit documentul executoriu nr. MAI 04 277873 din 02.05.2020 emis de Poliţia de Frontieră, privind încasarea de la debitorul Chirciu Ștefan a amenzii în mărime de 500 lei.

Relatează că, executorul judecătoresc a refuzat de a primi documentele executorii înaintate de emitenţi, dar în acelaşi timp a dispus încasarea din contul Serviciului Fiscal de Stat a cheltuielilor de executare în sumă de 100 lei fiecare încheiere, fără a întreprinde careva măsuri concrete de executare silită a documentelor executorii iar probe în acest sens lipsind.

În rezultatul investigaţiilor, executorul judecătoresc Vladislav Constantiniuc în încheierile nr. 096s-160/2020 din 27.07.2020, nr. 096s-162/2020 din 27.07.2020 a constatat că la documentele executorii înaintate lipsește dovada înștiințării legale a debitorilor, care ar confirma că aceștia sunt în. cunoştinţă de cauză despre existența documentelor executorii, făcând trimitere la prevederile Hotărîrii Curţii Constituționale nr. 7 din 26.04.2018. Totodată, executorul judecătoresc a argumentat refuzul primirii documentului executoriu spre executare prin făptui că termenul de executare benevolă acordat prin lege sau indicat în documentul executoriu, nu a expirat, fără a prezenta însă careva dovezi în acest sens.

La fel, indică că, prin încheierea nr.096s-l62/2020 din 27.07.2020 se indică că documentul executoriu nu corespunde prevederilor art.14 Cod de executare. În partea motivatorie a încheierii nr.096s-l63/2020 din 27.07.2020, executorul judecătoresc indică că în rezultatul examinării materialelor a constatat că documentul executoriu nr.MAI 04793917 din 04.06.20 a fost executat, motiv care constituie temei de refuz de primire a acestuia spre

executare. La caz, se impune a fi menţionat faptul că documentul executoriu a fost executat fără concursul executorului judecătoresc.

Cu referire la temeiul invocat în încheierea nr. 096s-l66/2020 din 28.07.2020, executorul judecătoresc a indicat drept motiv care l-a determinat să refuze primirea documentului executoriu vizat, lipsa de competenţă a acestuia. Totodată, în pofida faptului că careva măsuri concrete de executare a documentelor executorii nu au fost întreprinse de către executorul judecătoresc, probe în acest sens lipsind, iar documentele executorii în final au rămas neexecutate, prin încheierile contestate, executorul judecătoresc a dispus încasarea din contul Serviciului Fiscal de Stat a cheltuielilor de executare conform borderourilor de calcul aferente.

În circumstanţele enunţate şi în contextul normelor de drept menţionate, rezultă că executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav era obligat în scopul neadmiterii tergiversării executării silite să strămute documentul executoriu vizat în încheierea nr. 096s-l66/2020 din 28.07.2020 altui executor judecătoresc, în competența teritorială a căruia se află executarea acestuia, ţinînd cont de sediul debitorului.

Totodată, remarcă, că executarea silită reprezintă în sine o parte integră a procesului de înfăptuire a justiției, iar refuzul de a intenta procedura de executare silită, în realitate echivalează cu îngrădirea procesului de finalizare a actului de justiție, garantat de art. 6 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor şi Libertăţilor Fundamentale.

Prin urmare, creditorul presupune că executorul judecătoresc are intenția de a se eschiva de la executarea hotărîrii definitive emise de organele emitente.

Mai mult, în pofida faptului că executorul judecătoresc nu a întreprins acţiuni de executare silită în privinţa debitorilor, lăsând documentele executorii fără executate, a dispus absolut nejustificat încasarea de la Serviciul Fiscal de Stat a taxelor şi spezelor de executare.

Serviciul Fiscal de Stat consideră solicitarea cheltuielilor de executare ca fiind abuzivă or, executorul judecătoresc Vladislav Constantiniuc nu a executat silit documentele executorii înaintate, măsuri de executare concrete a documentelor executorii nu au fost întreprinse pentru care ar fi îndreptățit să solicite pretinsele cheltuieli.

Relevante la caz, sunt şi prevederile Regulamentului privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi a spezelor procedurii de executare, aprobat prin Hotărîrea Guvernului RM nr. 866 din 23 septembrie 2010.

Serviciul Fiscal de Stat menționează că, executorul judecătoresc nu anexează la borderourile de calcul dovezi în vederea confirmării serviciilor taxate la întreprinderea acţiunilor de executare enumerate în. borderourile de calcul al cheltuielilor de executare pentru care solicită sumele indicate, or executorul judecătoresc nu a întreprins acţiuni pentru care ar fi în drept să dispună încasarea cheltuielilor de executare şi nu anexează probe care confirmă suportarea acestor cheltuieli după cum prevede pct.8 din Regulament, astfel, în asemenea circumstanțe, taxa de arhivare a dosarului de executare în sumă de 60 lei nu poate fi aplicată, întrucât documentele executorii nu au fost primite în procedură şi nu au fost executate, iar taxa pentru întocmirea borderoului de calcul a taxelor şi spezelor procedurii de executare în sumă de 20 lei, nu poate fi solicitată, întrucât nu au fost efectuate acţiuni taxabile şi 15 lei pentru transmiterea încheierilor,

înștiințărilor şi telegramelor nu poate fi aplicată din motiv că procedura de executare nu a fost intentată şi nu au fost întreprinse acţiuni procedurale, la fel 5 lei pentru întocmirea şi eliberarea pe suport, de hîrtie a demersurilor, încheierilor sau informaţiilor către deţinătorii de registre de stat, instituţii financiare, angajatorul debitorului, terţe persoane nu poate fi aplicată din motiv că astfel de acţiuni procedurale nu au fost întreprinse şi nu au fost prezentate dovezi în conformitate cu pct.8 din Regulament.

Prin urmare, consideră că executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav nu a întreprins acţiuni care să justifice din punct de vedere legal, încasarea cheltuielilor de executare pentru efectuarea acestora, iar solicitarea încasării cheltuielilor de executare de către executorul judecătoresc din contul Bugetului public naţional pentru acţiuni care nu sunt prevăzute de lege, prejudiciază interesele publice ale statului, fapt pe care îl consideră inadmisibil.

În contextul celor expuse, în temeiul prevederilor art. 1, art. 2, art. 9, art. 10 alin. (1), art. 43 alin. (2), art. 161- 163 din Codul de executare, art. 206 Cod de procedură civilă, Serviciul Fiscal de Stat, solicită admiterea cererii de contestare și *anularea parţială a încheierilor privind refuzul de a primi documentul executoriu spre executare* nr. 096s-160/2020 din 27.07.2020, nr. 096s-162/2020 din 27.07.2020, nr. 096s-163/2020 din 27.07.2020 și nr. 096s-166/2020 din 28.07.2020 şi borderourilor de calcul aferente emise de executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav *în partea încasării cheltuielilor de executare din contul Serviciului Fiscal de Stat în mărime de 100 lei fiecare încheiere, în total suma de 400 lei*.

Poziția primei instanțe.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 07 august 2023, s-a respins ca neîntemeiată contestația înaintată de Serviciul Fiscal de Stat, Direcţia generală administrare fiscală arierate către executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav, debitorii Colomeeț Ivan, Gogoi Constantin, Manole Veaceslav și Chirciu Ștefan, împotriva Încheierilor nr. 096s-160/2020 din 27.07.2020, nr. 096s-162/2020 din 27.07.2020, nr. 096s-163/2020 din 27.07.2020 și nr. 096s166/2020 din 28.07.2020 privind refuzul de a primi documentul executoriu spre executare.

Solicitarea recurentului.

În dezacord cu încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 07 august 2023, la data de 26 august 2024 Serviciul Fiscal de Stat, a contestat-o cu recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, cu casarea încheierii recurate, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a contestației împotriva Încheierilor nr. 096s-160/2020 din 27.07.2020, nr. 096s-162/2020 din 27.07.2020, nr. 096s-163/2020 din 27.07.2020 și nr. 096s166/2020 din 28.07.2020 în partea încasării cheltuielilor de executare.

În motivarea recursului a indicat că, încheierea primei instanțe a fost recepționată de către Serviciul Fiscal de Stat la data de 19.08.2024. Cu încheierea nominalizată nu este de acord și o consideră nefondată și netemeinică din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 1 alin.(l) din Codul de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 10 alin.(l) din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile.

Menționează că, odată ce executorul judecătoresc a constatat că documentele, executorii nu întrunesc exigențele stabilite de legislația în. vigoare; urma să, dispună refuzul în intentarea procedurii de executare și să nu dispună, încasarea cheltuielilor de executare din contul creditorului, contrar prevederilor legale care nu prevăd întocmirea borderoului de calcul al cheltuielilor de executare în cazul refuzului de a intenta procedura de executare.

Consideră relevant de menționat că, instanța de fond a omis prevederile art. 315 alin. (3) din Codul de executare, potrivit cărora organul emitent care a aplicat amenda verifică în Registrul debitorilor- dacă amenda a fost achitată și în cazul în care contravenientul nu a achitat-o, trimite executorului judecătoresc documentul executoriu pentru încasarea silită.

Prin urmare la cele menționate supra, consecințele negative aferent înaintării spre executare silită a unui document executoriu care nu corespunde legislației în vigoare, le suportă organul emitent or, Serviciul Fiscal de Stat, este în imposibilitate de a evita parvenirea unui astfel de document executoriu în adresa executorului judecătoresc, deoarece creditorul află despre existența acestuia doar în urma recepționării de la executorul judecătoresc a încheierii emise.

Mai mult, documentul executoriu se prezintă spre executare de către agentul constatator, cu respectarea exigențelor stabilite la art. 14, art. 16, art. 30, art. 315 din Codul de executare, prevederile Hotărîrii Curții Constituționale nr.7 din 26.04.2018; și art. 443 din. Codul contravențional subsecvent la cele menționate, organul emitent al documentului executoriu se face responsabil de punerea în executare a documentului executoriu cu respectarea dispozițiilor legale menționate supra, prin urmare această responsabilitate nu poate fi pusă pe seama creditorului în persoana Serviciului Fiscal de Stat.

Cu referire la legalitatea întocmirii și emiterii încheierii privind refuzul de a intenta procedura de executare sunt expres prevăzute de art. 61alin.(1) Cod de executare.

Potrivit art.61 alin.(l) din Codul de executare, executorul judecătoresc refuză intentarea procedurii de executare doar în situația în care:

a) documentul nu este de competenta sa;

b) termenul de prezentare a documentului spre executare a expirat:

c) documentul nu este întocmit în conformitate cu prevederile art. 14 din prezentul cod;

d) documentul este înaintat de persoana care nu are împuternicirile respective, stabilite în modul prevăzut de legislație;

e) termenul de executare benevolă acordat prin lege sau indicat în documentul executoriu nu a expirat;

f) documentul a fost executat.

Reiterează, că documentele executorii au fost prezentate spre executare de către organul emitent cu încălcarea prevederilor art. 61 alin. (l) din Codul de executare și nu de creditor - Statul, în persoana Serviciului Fiscal de Stat.

Serviciul Fiscal de Stat, menționează că temeiurile invocate de către executorul judecătoresc și anume „ termenul de executare benevolă acordat prin lege sau indicat în documentul executoriu nu a expirat, documentul și actele aferente nu întrunesc exigențele stabilite în Hotărîrea Curții Constituționale nr. 7 și documentul nu este întocmit în conformitate cu prevederile art.14 din Codul de executare", contravin normelor legale și sunt lipsite de orice suport probatoriu din următoarele considerente.

Chiar dacă debitorului nu i s-a comunicat documentul executoriu, dat fiind faptul că corespondența nu a fost recepționată de către acesta dar există dovezi că organul emitent care a aplicat amenda a întreprins toate acțiunile necesare în vederea comunicării debitorului a documentului executoriu, expedierea documentului executoriu spre executare silită în circumstanțele specificate nu va cădea sub incidența, art. 61 alin. (1) lit. e) din Codul de executare, în sens că, la caz, nu a expirat termenul de executare benevolă și- în așa fel, nu urmează a fi refuzată intentarea procedurii de- executare.

Totodată, chiar și în cazul intentării procedurii de executare silită, executorul judecătoresc este obligat să acorde debitorului, în cadrul procedurii de executare silită deja intentată,, un termen de 15 zile pentru executarea benevolă a documentului executoriu. Respectiv, propunerea de a executa benevol documentul executoriu în termen de 15 zile prevăzut în art. 60 alin.(3) din Codul de executare, nu aduc atingere cărorva drepturi ale debitorului. Or, potrivit prevederilor art. 60 alin. (3) din Codul de executare, în cazul în care debitorul nu execută benevol documentul executoriu în termenul menționat supra, executorul judecătoresc doar în acest caz, continuă procedura de executare și întreprinde măsuri de executare silită.

În circumstanțele enunțate și în contextul- normelor de drept menționate, reiese că executorul judecătoresc nu este în drept să refuze primirea documentului executoriu spre executare și intentarea procedurii de executare.

O astfel de poziție este susținută și de către Judecătoria Chișinău (sediul Centru) prin Încheierea nr. 25-2482/20 din 09.09.2021 unde, judecătorul a atenționat faptul că dacă copia deciziilor în temeiul căreia au fost eliberate documentele executorii nu au fost recepționate de către debitori, nu constituie o privare a debitorilor de posibilitatea de a executa benevol documentul în decurs- de 72 de re (art.34 alin. (3) din Codul contravențional) sau în decurs de o lună după cum stabilesc prevederile art. 315 alin. (l) din Codul de executare.

Serviciul Fiscal de Stat în calitate de creditor în procedura de executare, denotă faptul că sesizarea Curții Constituționale nr. 7 din 26.04.2018 a fost efectuată vis-a-vis de cazurile în care debitorul nu a fost prezent la emiterea actului contravențional, astfel, Curtea Constituțională s-a expus foarte clar la subiectul dat și a explicat că termenul de 72 de ore curge din momentul aducerii la cunoștință a actului administrativ, or, Curtea constată că informarea persoanei despre întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție are loc în conformitate cu dispozițiile art.

443 alin. (13) din Codul contravențional. Astfel, în cazul în care procesul-verbal cu privire lă contravenție este încheiat în prezența persoanei, prevederile tezei I stabilesc că copia de pe procesul-verbal se înmânează persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, precum și victimei, la cerere. Totodată, potrivit tezei a II-a din același articol, în cazul încheierii procesului-verbal în absenta persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, o copie a acestuia se înmânează în modul prevăzut la articolul 382 alin. (6) din Codul contravenţional. Așadar, Curtea reține că în cazul în care decizia de sancționare a contravenientului este adoptată în lipsa acestuia și îi este adusă la cunoștință cu întârziere prin intermediul oficiului poștal dreptul contravenientului de a achita jumătate din amenda stabilită, poartă un caracter iluzoriu.

Prin, urmare, până la modificarea legii de către Parlament, termenul de 72 de ore de achitare a amenzii în jumătate va curge din momentul stabilirii acesteia (în prezenta debitorului) ori, după caz, din momentul informării contravenientului (în cazul emiterii actului în lipsa contravenientului). În ambele cazuri, informarea debitorului se efectuează de către agentul constatator, pînă la intentarea procedurii de executare, fără implicarea creditorului în persoana Serviciului Fiscal de Stat.

În cazul în care executorul judecătoresc a constatat că documentul executoriu a fost depus cu încălcarea prevederilor art. 14 din Codul de executare, urma să dispună refuzul în intentarea procedurii de executare, și să nu dispună încasarea cheltuielilor de executare din contul creditorului, contrar prevederilor legale care nu prevăd, întocmirea borderoului de calcul: al cheltuielilor de executare în cazul refuzului de a intenta procedura de executare.

La caz, documentul executoriu nu a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 14 din Codul de executare de către organul emitent, respectiv eroarea sau omisiunea din documentul executoriu nu este provocată de creditor, iar lipsa unui element prevăzut de art. 14 din Codul de executare, nu poate împiedica intentarea procedurii de executare în toate cazurile, și, prin urmare, este incorect ca creditorul să suporte consecințele negative ce se exprimă prin neexecutarea documentului executoriu.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept menționate, reiese că executorul judecătoresc urma să refuze intentarea procedurii de executare și să restituie organului emitent, documentul executoriu din oficiu fără a solicita achitarea cheltuielilor de executare de la creditor, în cazul în care nu a intentat procedura de executare.

Cu referire la încasarea cheltuielilor de executare, menționează că potrivit art. 36 alin.(3),(8) din Codul de executare, partea care solicită îndeplinirea unui act sau întreprinderea unei acțiuni în cadrul procedurii de executare este obligată să avanseze taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și spezele procedurii de executare necesare în acest scop. În cazul în care sumele se încasează în beneficiul statului, acesta este scutit de avansarea cheltuielilor de executare.

În aceeași ordine de idei, prevederile art. 37 alin.(7) lit.e) din Codul de executare, stipulează că, de obligația avansării taxelor pentru efectuarea din oficiu a actelor executorului

judecătoresc sunt scutiți creditorii conform documentelor privind încasarea sumelor în beneficiul statului și confiscările.

Consideră că, executorul judecătoresc și instanța de fond confundă două noțiuni distincte cum sunt: a) procedura de executare și b) dosarul de executare. Legislația strict prevede definiția „Executării silite„. Executarea silită presupune nu acțiuni de refuz în executare, dar acțiuni spre executarea silită a documentului executoriu, iar acțiunile de refuz în executare nicidecum nu cad sub incidenta acțiunilor de executare silită. Respectiv, Serviciul Fiscal de Stat atestă faptul că instanța de judecată a confundat executarea silită care se taxează și formarea dosarului de refuz în executare care nu cade sub incidența acțiunilor taxabile de legiuitor, deoarece lipsesc condițiile și tarifele de achitare ale acestora: nici o formă de executare nu a fost efectuată care cade sub incidența Codului de executare.

Astfel, este foarte clar că legiuitorul acordă dreptul executorului judecătoresc de a încasa taxa de arhivare și întocmire a dosarului de la debitor în cazul intentării, în faza de executare benevolă în termen de 15 zile până a întreprinde măsuri de executare silită. Deci, în faza de examinare și emitere a încheierii de refuz, legiuitorul nu reglementează taxe care legal-pot fi pretinse de executorul judecătoresc și achitate de Serviciul Fiscal de Stat.

O astfel de poziție este susținută de către Curtea de Apel Chișinău, care prin Decizia nr. 2r-1856/21 din 18.10.2022 a admis recursul declarat de către SFS, cu mențiunea că în cazul în care s-a refuzat în intentarea procedurii de executare, lipsind dosarul/procedura de executare, lipsește cadrul și acoperirea legală a acțiunii executorului judecătoresc de încasare a taxei pentru arhivarea dosarului de executare. De asemenea, Colegiul făcând referire și trimitere la dispozițiile art. 37 din Codul de executare reamintește că, norma numită reglementează modul și acordă executorului judecătoresc dreptul de a încasa cheltuieli de executare formate din taxe, speze și onorariu doar în cadrul unei proceduri/dosar de executare.

Instanța de judecată nu a motivat care acțiuni concrete ale executorului judecătoresc, în condiția în care s-a dispus refuzul intentării procedurii de executare, denotă cu certitudine suportarea cheltuielilor de executare, care de facto, în esența sa, pot fi suportate doar în cadrul unei proceduri de executare deja intentate. Or, din însăși sintagma „Cheltuieli de executare" rezultă că acestea pot fi atribuite doar executării documentului executoriu și nicidecum neexecutării acestuia, manifestată prin refuzul de intentare.

Refuzul intentării procedurilor de executare, denotă cu certitudine doar faptul că executorul nu a întreprins „careva acțiuni de executare silită în privința debitorilor, prin, urmare nu este în drept să invoce. în mod abuziv acțiuni de executare inexistente pentru a solicita încasarea pretinselor cheltuieli din contul creditorului. Or, potrivit pct. 4 din Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea, actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, aprobat. prin Hotărîrea Guvernului RM nr. 886 din 23 septembrie 2010 (Regulament), executorul judecătoresc nu este în drept să pretindă pentru actele efectuate plăți mai mari decît cele stabilite în prezentul Regulament.

În atare situație, Serviciul Fiscal de Stat consideră solicitarea cheltuielilor de executare ca fiind nejustificată or, executorul judecătoresc nu a executat silit documentele executorii,

măsuri concrete de executare nu au fost întreprinse, pentru care ar fi în drept să solicite încasarea cheltuielilor de executare și nu-a prezentat probe corespunzătoare conform pct.8 din Regulament.

La cele expuse supra, SFS citează poziția Curții de Apel Chișinău, care prin Decizia nr. 2r-236/22 din 24.05.2022, a menționat că instanța de fond în mod eronata respins cererea de contestare privind anularea încheierilor executorului judecătoresc ce ține de încasarea cheltuielilor de executare din contul creditorului Serviciul Fiscal de Stat, or, creditorul nu este în drept să achite cheltuieli, care nu se regăsesc în actele normative, iar executorul judecătoresc nu poate pretinde taxe și speze mai mari decât este reglementat de legislație (pct.4 din Regulament), acțiunile executorului judecătoresc din care sunt pretinse cheltuieli, fiind în afara cadrului legal.

Nici art. 61 din Codul de executare, nu stipulează faptul că în caz de refuz de intentare a procedurii de executare este necesar de a întocmi borderoul de calcul, pentru cheltuielile executorului judecătoresc în vederea executării documentului executoriu.

Totodată, potrivit art. 61 alin.(4) din Codul de executare, în cazul refuzului de a intenta procedura de executare, cheltuielile de executare nu se achită.

Urmează a fi menționat, că instanța de fond a omis faptul că în actuala speță, documentele executorii prezentate spre executare au ca obiect încasarea amenzii contravenționale. Respectiv, în cadrul procedurii de acest gen executorul judecătoresc reprezintă Statul, fiind unicul exponent al autorității de Stat în raport cu persoana vizată, în cadrul procedurii de executare a unei sancțiuni pecuniare de ordin contravențional, care potrivit jurisprudenței CtEDO (cauza Ziliberberg contra Moldovei) echivalează, fiind similară, unei sancțiuni penale.

În atare situație cînd executorul judecătoresc acționează din numele și în interesul Statului, în calitate de autoritate de Stat privind punerea în executare a pedepsei cu caracter contravenţional (penal), aceasta nu dispune de dreptul de încasa de la Stat cheltuielile de executare, în acest sens lipsind cadrul legal.

Încasarea abuzivă a cheltuielilor în cazurile de refuz în intentarea procedurii de executare a fost confirmată prin deciziile nr. 2r-715/23 din 02.05.2023, nr. 2r-1360/23 din 30.05.2023, nr. 2r-1933/23 din 19.09.2023, nr. 2r-2705/23 din 24.10.2023, nr. 2r-2729/23 din 31.10.2023, nr. 2r-3453/22 din 30.11.2023, a anulat încheierile executorului judecătoresc, în partea ce ține de încasarea cheltuielilor de executare pretinse în situații analogice.

În acest context instanța de fond nu a justificat legal poziția.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă, „ *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii* ”.

Din actele cauzei se constată că încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțată pe data de 07 august 2023. Potrivit scrisorii de expediere a actului judecătoresc, încheierea contestată a fost expediată în adresa recurentului la 13 august 2024. Astfel, cererea de

recurs depusă la data de 26 august 2024, prin prisma prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, constată că a fost declarat în termen.

Aprecierea instanței de recurs.

Verificând legalitatea încheierii judecătorești contestate, pe baza dosarului şi a motivelor invocate în cererea de recurs, Colegiul judiciar conchide că recursul declarat este neîntemeiat şi urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond ca fiind una legală și întemeiată, reieșind din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 423 alin. (1) din Codul de procedură civilă, „*încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului*".

În corespundere cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților*.

Potrivit art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă „ *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea*".

Pornind de la prevederile legale citate, recursul s-a examinat fără participarea părților, însă cu înștiințarea acestora despre data şi ora judecării cauzei în ordine de recurs.

Studiind materialele dosarului în raport cu motivele invocate în cererea de recurs, Colegiul judiciar reține că recurentul își manifestă dezacordul cu încheierile executorului judecătoresc nr. nr. 096s-160/2020 din 27.07.2020, nr. 096s-162/2020 din 27.07.2020, nr. 096s-163/2020 din 27.07.2020 și nr. 096s166/2020 din 28.07.2020 în partea încasării cheltuielilor de executare.

În conformitate cu prevederile art.10 alin. (1) și alin. (2) din Codul de executare, *executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii și se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit Codului de executare, este document executoriu.*

Conform art. 22 alin. (2) Codul de executare, *executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii şi să explice participanților la procesul de executare drepturile şi obligațiile lor.*

Potrivit art. 15 alin. (1) Codul de executare*, documentul executoriu se prezintă spre executare de către creditor.*

Astfel, prin prisma prevederilor codului de executare se atestă că executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav a fost prezentat spre executare silită prin documentele

executorii nr. MAI 04 793732 din 03.05.2020 emis de Inspectoratul General al Poliţiei privind încasarea de la debitorul Colomeeţ Ivan a amenzii în mărime de 1500 lei, documentul executoriu nr. MAI 04 792547 din 06.06.2020 emis de Inspectoratul General al Poliţiei, privind încasarea de la debitorul Gogoi Constantin a amenzii în mărime de 900 lei, documentul executoriu nr. MAI 04 793917 din 04.06.2020 emis de Inspectoratul General al Poliţiei, privind încasarea de la debitorul Manole Veaceslav a amenzii în mărime de 600 lei, și documentul executoriu nr. MAI 04 277873 din 02.05.2020 emis de Poliţia de Frontieră, privind încasarea de la debitorul Chirciu Ştefan a amenzii în mărime de 500 lei.

La data de 27.07.2020 executorul judecătoresc a emis Încheierea nr. 096s160/2020 prin care a dispus refuzul de a intenta procedura de executare, ca urmare a faptului că, termenul de executare benevolă acordat prin lege sau indicat în documentul executoriu nu a expirat și că documentul executoriu înaintat și actele aferente nu întrunesc exigențele stabilite prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 7 din 26.04.2018, astfel prin Încheierea nr. 096s-160/2020 din 27.07.2020 a dispus a refuza intentarea procedurii de executare a documentului executoriu nr. MAI 04 793732 din 03.05.2020 emis de Inspectoratul General al Poliţiei privind încasarea de la debitorul Colomeeţ Ivan a amenzii în mărime de 1500 lei și a încasa din Bugetul Public Național prin intermediul Serviciului Fiscal de Stat a cheltuielilor de executare în sumă de 100 lei.

Tot la data de 27.07.2020 executorul judecătoresc a emis Încheierea nr. 096s-162/2020 de refuz de a intenta procedura de executare, ca urmare a faptului că, documentul nu este întocmit în conformitate cu prevederile art. 14 din Codul de executare, termenul de executare benevolă acordat prin lege sau indicat în documentul executoriu nu a expirat și că documentul executoriu înaintat și actele aferente nu întrunesc exigențele stabilite prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 7 din 26.04.2018, astfel prin Încheierea nr. 096s-162/2020 din 27.07.2020 a dispus a refuza intentarea procedurii de executare a documentului executoriu nr. MAI 04 792547 din 06.06.2020 emis de Inspectoratul General al Poliţiei, privind încasarea de la debitorul Gogoi Constantin a amenzii în mărime de 900 lei și a încasa din Bugetul Public Național prin intermediul Serviciului Fiscal de Stat a cheltuielilor de executare în sumă de 100 lei.

Totodată, executorul judecătoresc a emis Încheierea nr. 096s163/2020 din 27.07.2020 privind refuzul de a intenta procedura de executare, ca urmare a faptului că, documentul a fost executat, astfel prin Încheierea nr. 096s-163/2020 din 27.07.2020 a dispus a refuza intentarea procedurii de executare a documentului executoriu nr. MAI 04 793917 din 04.06.2020 emis de Inspectoratul General al Poliţiei, privind încasarea de la debitorul Manole Veaceslav a amenzii în mărime de 600 lei și a încasa din Bugetul Public Național prin intermediul Serviciului Fiscal de Stat a cheltuielilor de executare în sumă de 100 lei.

Iar prin Încheierea nr. 096s-166/2020 din 28.07.2020 executorul judecătoresc a dispus refuz de a intenta procedura de executare, ca urmare a faptului că, documentul nu este de competența executorului judecătoresc, astfel prin Încheierea nr. 096s-166/2020 din 28.07.2020 a dispus a refuza intentarea procedurii de executare a documentului executoriu nr. MAI 04 277873 din 02.05.2020 emis de Poliţia de Frontieră, privind încasarea de la debitorul Chirciu Ştefan a

amenzii în mărime de 500 lei și a încasa din Bugetul Public Național prin intermediul Serviciului Fiscal de Stat a cheltuielilor de executare în sumă de 100 lei.

În conformitate cu art. 22 alin. (2) din Codul de executare, *executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii şi să explice participanților la procesul de executare drepturile şi obligațiile lor.*

Potrivit art. 43 Codul de executare alin. (1), *părți în procedura de executare sânt: creditorul şi debitorul, iar conform alin. (2) creditor este persoana fizică sau juridică în al cărei interes a fost emis documentul executoriu. În cazul în care sumele se încasează în beneficiul statului, calitatea de creditor o exercită Ministerul Finanțelor prin intermediul Serviciului Fiscal de Stat. Iar alin. (3) al aceluiaşi articol prevede că partea care solicită îndeplinirea unui act sau întreprinderea unei acțiuni în cadrul procedurii de executare este obligată să avanseze taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi spezele procedurii de executare necesare în acest scop. Pentru actele sau acțiunile dispuse şi efectuate din oficiu de către executorul judecătoresc, cheltuielile se avansează de către creditor.*

În corespundere cu art. 61 din Codul de executare, *Executorul judecătoresc poate refuza intentarea procedurii de executare dacă: a) documentul nu este de competența sa; b) termenul de prezentare a documentului spre executare a expirat;* ***c) documentul nu este întocmit în conformitate cu prevederile art. 14 din prezentul cod;*** *d) documentul este înaintat de persoana care nu are împuternicirile respective, stabilite în modul prevăzut de legislație;* ***e) termenul de executare benevolă acordat prin lege sau indicat în documentul executoriu nu a expirat; f) documentul a fost executat.***

În conformitate cu art. 66 alin. (1), (2) Codul de executare, *Intentarea, amânarea, suspendarea şi încetarea executării silite, eliberarea sau distribuirea sumelor obținute din executare, aplicarea şi ridicarea măsurilor de asigurare a executării, alte măsuri prevăzute de lege se dispun de executorul judecătoresc prin încheiere, care trebuie să cuprindă: a) data şi locul adoptării, numărul procedurii de executare; b) numele executorului judecătoresc, adresa juridică a biroului său; c) procedura de executare asupra căreia se adoptă încheierea; d) chestiunea asupra căreia se adoptă încheierea; e) motivele care au determinat adoptarea încheierii şi legea care a fost aplicată la adoptare; f) dispoziția executorului judecătoresc; g) calea şi termenul de contestare a încheierii; h) semnătura şi ștampila executorului judecătoresc. Încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanța de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc își are sediul sau, în cazul municipiului Cahul, în instanța de judecată în a cărei circumscripție camera teritorială a executorilor judecătorești a stabilit competența teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul cod.*

Conform prevederilor art. 38 al Legii nr. 113 din 17.06.2010, *executorul judecătoresc are dreptul la remunerarea lucrului său şi la rambursarea cheltuielilor legate de activitatea sa*.

În corespundere cu prevederile art. 36 alin. (1),(2), (3) al Codului de executare, „cheltuielile *de executare se compun din taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc, spezele procedurii de executare şi onorariul executorului judecătoresc. Debitori ai taxelor pentru efectuarea actelor de executare şi a spezelor procedurii de executare sunt în mod solidar creditorul şi debitorul procedurii de executare, dacă legea nu prevede altfel. În cazul în care creditorul a avansat integral cheltuielile de executare, debitor al cheltuielilor devine debitorul procedurii de executare. Partea care solicită îndeplinirea unui act sau întreprinderea unei acţiuni în cadrul procedurii de executare este obligată să avanseze taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi spezele procedurii de executare necesare în acest scop. Pentru actele sau acţiunile dispuse şi efectuate din oficiu de către executorul judecătoresc, cheltuielile se avansează de către creditor.”*

Potrivit art.37 alin. (1), (2), (6), (8) din Codul de executare, *„taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc sânt plăţile, a căror mărime este stabilită de Guvern, pe care creditorul sau partea care solicită efectuarea acestor acţiuni le va achita pentru toate acţiunile efectuate de executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părţilor în procedura de executare. Spezele procedurii de executare, modul de determinare a mărimii cărora este stabilit de Guvern, se constituie din cheltuielile pentru:*

a) transportul, păstrarea şi vânzarea bunurilor debitorului;

b) deschiderea forţată şi închiderea încăperilor, strămutarea sau înlăturarea îngrădirilor;

c) remunerarea specialiştilor, experţilor, martorilor asistenţişi altor persoane antrenate în procesul de executare, în conformitate cu legea;

d) deplasările executorului judecătoresc efectuate în cadrul procedurii de executare;

e) căutarea debitorului şi a bunurilor lui;

f) transferul (expedierea) sumelor încasate;

g) transmiterea sau înmânarea încheierilor, înştiinţărilor, telegramelor etc.;

h) asigurarea aducerii forţate a debitorului;

i) organizarea şi desfăşurarea licitaţiei;

j) plăţile bancare pentru transferul şi convertirea mijloacelor băneşti;

k) eliberarea copiilor şi duplicatelor de pe actele procedurale;

l) comunicarea actelor executorului judecătoresc.

Taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi spezele procedurii de executare vor fi avansate de către creditor sau de persoana care solicită efectuarea acestor acte, conform borderoului întocmit de executorul judecătoresc, în cel mult 3 zile de la data comunicării sau pe măsura identificării necesităţii cheltuielilor de executare. Sumele destinate avansării taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi avansării spezelor procedurii de executare pot fi plătite atât prin virament la contul executorului judecătoresc, cât şi direct în numerar.

Pentru documentele executorii conform cărora calitatea de creditor o are statul se vor achita în avans taxele de intentare şi de arhivare a dosarului de executare, precum şi spezele procedurii de executare."

Potrivit art.38 alin.(1) și (3) din Legea privind executorii judecătorești nr.113 din 17 iunie 2010: *„executorul judecătoresc are dreptul la remunerarea lucrului său şi la rambursarea cheltuielilor legate de activitatea sa; taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi spezele procedurii de executare vor fi considerate cost al acestei proceduri".*

Conform pct.3 din Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi a spezelor procedurii de executare aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 886 din 23 septembrie 2010, *taxele pentru actele efectuate de executorul judecătoresc şi spezele procedurii de executare suportate de executorul judecătoresc îi sunt rambursate în măsură deplină.*

Astfel analizând materialele cauzei de atestă că instanța de fond just a ajuns la concluzia de a respinge contestația depusă de Serviciul Fiscal de Stat, privind anularea Încheierilor nr. 096s-160/2020 din 27.07.2020, nr. 096s-162/2020 din 27.07.2020, nr. 096s-163/2020 din 27.07.2020 și nr. 096s166/2020 din 28.07.2020, prin care s-a dispus încasarea cheltuielilor de executare, or prima instanță la examinarea contestației a acționat corespunzător normelor menționate, fără derogare de la normele procedurale.

Colegiul judiciar a constatat cu certitudine că, în procedura executorului judecătoresc Constantiniuc Vladislav a fost expediat spre executare silită prin documentele executorii nr. MAI 04 793732 din 03.05.2020 emis de Inspectoratul General al Poliţiei privind încasarea de la debitorul Colomeeţ Ivan a amenzii în mărime de 1500 lei, documentul executoriu nr. MAI 04 792547 din 06.06.2020 emis de Inspectoratul General al Poliţiei, privind încasarea de la debitorul Gogoi Constantin a amenzii în mărime de 900 lei, documentul executoriu nr. MAI 04 793917 din 04.06.2020 emis de Inspectoratul General al Poliţiei, privind încasarea de la debitorul Manole Veaceslav a amenzii în mărime de 600 lei, și documentul executoriu nr. MAI 04 277873 din 02.05.2020 emis de Poliţia de Frontieră, privind încasarea de la debitorul Chirciu Ştefan a amenzii în mărime de 500 lei.

În cadrul procedurilor de executare, verificând dacă documentele sunt întocmite în conformitate cu prevederile art. 61 din prezentul cod, a fost constatat faptul documentele executorii nr. MAI 04 793732 din 03.05.2020 emis de Inspectoratul General al Poliţiei privind încasarea de la debitorul Colomeeţ Ivan a amenzii în mărime de 1500 lei, executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav a constatat că termenul de executare benevolă acordat prin lege sau indicat în documentul executoriu nu a expirat și că documentul executoriu înaintat și actele aferente nu întrunesc exigențele stabilite prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 7 din 26.04.2018, și respectiv a dispus refuzul de a primi documentul executoriu spre executare, documentul executoriu nr. MAI 04 792547 din 06.06.2020 emis de Inspectoratul General al Poliţiei, privind încasarea de la debitorul Gogoi Constantin a amenzii în mărime de 900 lei, executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav a constatat că documentul nu este întocmit în conformitate cu prevederile art. 14 din Codul de executare, termenul de executare benevolă

acordat prin lege sau indicat în documentul executoriu nu a expirat și că documentul executoriu înaintat și actele aferente nu întrunesc exigențele stabilite prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 7 din 26.04.2018, și respectiv a dispus refuzul de a primi documentul executoriu spre executare, documentul executoriu nr. MAI 04 793917 din 04.06.2020 emis de Inspectoratul General al Poliţiei, privind încasarea de la debitorul Manole Veaceslav a amenzii în mărime de 600 lei, executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav a constatat că documentul a fost executat, și respectiv a dispus refuzul de a primi documentul executoriu spre executare, și documentul executoriu nr. MAI 04 277873 din 02.05.2020 emis de Poliţia de Frontieră, privind încasarea de la debitorul Chirciu Ştefan a amenzii în mărime de 500 lei, executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav a constatat că documentul nu este de competența executorului judecătoresc, și respectiv a dispus refuzul de a primi documentul executoriu spre executare.

Temei ce a stat la baza emiterii Încheierilor nr. 096s-160/2020 din 27.07.2020, nr. 096s-162/2020 din 27.07.2020, nr. 096s-163/2020 din 27.07.2020 și nr. 096s-166/2020 din 28.07.2020 privind refuzul de a primi documentul executoriu spre executare.

Urmare emiterii Încheierilor nr. 096s-160/2020 din 27.07.2020, nr. 096s-162/2020 din 27.07.2020, nr. 096s-163/2020 din 27.07.2020 și nr. 096s-166/2020 din 28.07.2020 executorul judecătoresc a emis și borderourile de calcul, prin care a dispus încasarea a sumei de 100 lei cu titlu de taxe pentru fiecare, care include: taxa de arhivare a dosarului de executare în mărime de 60 lei; taxa pentru întocmirea borderoului de calcul al taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare în mărime de 20 lei; taxa pentru întocmirea și eliberarea sau expedierea pe suport de hârtie sau în versiunea electronică a demersurilor, încheierilor, dispozițiilor sau informațiilor către deținătorii registrelor de stat, instituțiile financiare, angajatul debitorului, terțele persoane sau alte organe, inclusiv în procesul vânzării bunurilor mobile în mărime de 5 lei; taxa pentru transmiterea sau înmânarea încheierilor, înștiințărilor, telegramelor în mărime de 15 lei.

Astfel, reieșind din cadrul legal în vigoare la momentul înaintării contestației, executorul judecătoresc corect a încasat pentru acțiunile întreprinse sumele contestate de creditor, așa cum la caz s-a constatat faptul că executorul judecătoresc a format dosare sub formă de proceduri de executare, în care se regăsesc Încheierile privind refuzul de a primi documentul executoriu spre executare, fiind anexate borderoul de calcul al cheltuielilor de executare, respectiv sunt justificate sumele: 60 lei pentru arhivarea dosarului de executare, fiind finalizată solicitarea Serviciului Fiscal de Stat, de primire la executare silită documentelor executorii nr. MAI 04 793732 din 03.05.2020 emis de Inspectoratul General al Poliţiei privind încasarea de la debitorul Colomeeţ Ivan a amenzii în mărime de 1500 lei, nr. MAI 04 792547 emis de Inspectoratul General al Poliţiei, privind încasarea de la debitorul Gogoi Constantin a amenzii în mărime de 900 lei, nr. MAI 04 793917 din 04.06.2020 emis de Inspectoratul General al Poliţiei, privind încasarea de la debitorul Manole Veaceslav a amenzii în mărime de 600 lei, nr. MAI 04 277873 din 02.05.2020 emis de Poliţia de Frontieră, privind încasarea de la debitorul Chirciu Ştefan a amenzii în mărime de 500 lei, cu Încheierile privind refuzul de a primi documentul executoriu spre executare; 20 lei taxa pentru întocmirea borderoului de calcul al taxelor pentru efectuarea

actelor executorului judecătoresc, borderourile fiind anexate la procedurile de executare cu nr. 096s-160/2020 din 27.07.2020, nr. 096s-162/2020 din 27.07.2020, nr. 096s-163/2020 din 27.07.2020 și nr. 096s-166/2020 din 28.07.2020; 05 lei emiterea Încheierii privind refuzul de a primi documentul executoriu spre executare din 19.02.2020 în original, anexată la procedura de executare; 15 lei taxa pentru emiterea și expedierea prin poștă în adresa părților copii din Încheierea privind refuzul de a primi documentul executoriu spre executare cu aviz recomandat.

Conform pct. 3 din Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi a spezelor procedurii de executare aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 886 din 23 septembrie 2010, taxele pentru actele efectuate de executorul judecătoresc şi spezele procedurii de executare suportate de executorul judecătoresc îi sânt rambursate în măsură deplină. Iar potrivit prevederilor pct. 10 din Regulamentul recitate supra, Taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc se compun din: 1) taxe de gestiune a dosarelor de executare şi administrare a documentelor; 2) taxe pentru acțiunile procedurale întreprinse de executorul judecătoresc; 3) taxe pentru serviciile prestate de executorii judecătorești.

În cazul din speță, chiar dacă nu au fost intentate procedurile de executare, executorul judecătoresc a întreprins un șir de măsuri în vederea executării documentelor executorii, iar în corespundere cu pct. 10 şi 11 din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 886, executorul judecătoresc este în drept, în cazul încetării procedurii de executare a documentelor executorii să încaseze cheltuielile de executare.

În context, în condițiile în care a avut loc refuzul în primire a documentelor executoriu, este justificată taxa pentru arhivare a dosarului de executare, deoarece este format dosarul de executare în legătură cu refuzul de a primi documentul executoriu urmează de format, de asemenea urmează a fi transmis în arhiva executorului judecătoresc.

Conform art. 31 alin. (1) al Legii nr. 113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești, arhiva executorilor judecătorești este proprietate a statului, iar tariful pentru arhivarea dosarului este reglementat de Hotărârea Guvernului nr. 886 din 23.09.2010. Iar potrivit art. 38 alin.(1) - (3) din Legea privind executorii judecătorești nr. 113 din 17 iunie 2010, executorul judecătoresc are dreptul la remunerarea lucrului său şi la rambursarea cheltuielilor legate de activitatea sa. Taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi spezele procedurii de executare sânt achitate în avans, în temeiul unui borderou întocmit de executorul judecătoresc, de către creditor sau de persoana care solicită efectuarea acțiunilor respective. Taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi spezele procedurii de executare vor fi considerate cost al acestei proceduri.

Conform prevederilor Legii 113 privind executorii judecătorești şi a art. 161 Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc pot fi contestate în instanța de judecată, iar potrivit art. 163 Cod de executare, reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului.

În atare ordine de idei raportată la normele pertinente speței se atestă ca fiind neîntemeiată poziția creditorului referitor la încasarea abuzivă a cheltuielilor de executare. Mai mult nu sunt aplicabile speței în cauză și trimiterile creditorului la practica națională pe cazuri similare, or modificările/completările efectuate prin Legea nr.356 din 29.12.2022, care au instituit o altă practică judiciară sub aspectul încasării cheltuielilor de executare au intrat în vigoare la data de 01.01.2023, iar contestația supusă soluționării a fost înaintată la data de 24.08.2020.

Astfel reieșind din cadrul legal citat, se atestă că executorul judecătoresc justificat a dispus încasarea cheltuielilor de executare pentru acțiunile întreprinse, astfel chiar și în cazul refuzului în primire a documentului executoriu spre executare, a efectuat anumite acțiuni care potrivit legii în vigoare se taxează.

În acest sens nu poate fi reținută poziția recurentului precum că încasarea cheltuielilor de executare din contul statului este una abuzivă, or executorul judecătoresc a format un dosar, care prin prisma hotărârii Guvernului nr.886 din 23 septembrie 2010 acțiuni care sunt supuse unor taxe, în sensul vizat fiind întocmit borderoul, se expediază scrisori în cadrul procedurii de executare, se expediază scrisori recomandate către creditor şi debitor, pentru care se achită taxe, acțiuni care confirmă suportarea cheltuielilor de către executor, care se pretind a fi încasate.

Tot în acest sens instanța de fond just a reținut că în condițiile în care s-a dispus refuz în primirea documentului executoriu pre executare, este justificată taxa pentru arhivare a dosarului de executare, deoarece dosarul de executare format în legătură cu refuzul în primirea documentului executoriu spre executare, de asemenea urmează a fi transmis în arhiva executorului judecătoresc, or potrivit art. 31 alin.(1) al Legii nr. 113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești, *arhiva executorilor judecătorești este proprietate a statului, iar tariful pentru arhivarea dosarului este reglementat de Hotărârea Guvernului nr. 886 din 23.09.2010*.

Instanța de recurs apreciază critic argumentul recurentului precum că, executorul judecătoresc nu este în drept de a solicita cheltuieli de executare în cazul refuzului în primirea documentului executoriu spre executare, dar solicită încasarea de la Serviciul Fiscal de Stat a taxei de întocmire a borderoului, contrar legislației, și că acțiunile taxelor și spezelor indicate în borderou nu își găsesc confirmarea prin actele și acțiunile executorului judecătoresc, or, potrivit borderoului de calcul al cheltuielilor de executare, executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav a reflectat activitatea desfășurată și spezele procedurii de executare, modul de determinare, în consecință neexistând motive de refuz în încasarea cheltuielilor.

Instanța de recurs apreciază critic argumentul recurentului precum că, prevederile art. 36, 37 și 65 din Codul de executare, se atribuie exclusiv la încasarea cheltuielilor după intentarea procedurii de executare, la caz în contextul refuzului în primirea spre executare a documentului executoriu, executorul judecătoresc urma să emită încheierea în acest sens, fără a solicita achitarea cheltuielilor de executare de la creditor, or, toate actele emise de executorul judecătoresc puteau fi remise în adresa creditorului prin intermediul poștei electronice, respectiv nu erau să fie suportate careva cheltuieli. În acest sens, instanța menționează că și în cazul refuzului de a primi spre executare documentul executoriu de asemenea este format un

dosar/procedură de executare, situație reglementată prin Hotărârea Guvernului nr.886 din 23 septembrie 2010 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, care ulterior se remite în arhivă spre păstrare.

Nu este reținut argumentul recurentului precum că executorul judecătoresc nu a intentat procedura de executare, dar a refuzat și aceasta nu avea careva temei legal întru compensarea cheltuielilor de executare, or, executorul judecătoresc până la intentarea procedurii de executare întreprinde un șir de acțiuni procesuale pentru a fi stabilit dacă urmează ca să fie intentată procedura de executare, respectiv acestea acțiuni se taxează conform Regulamentului menționat supra, iar persoana care solicită efectuarea anumitor acțiuni, va suporta cheltuielile date, reieșind din faptul că, taxele pentru actele efectuate de executorul judecătoresc și spezele procedurii de executare suportate de executorul judecătoresc îi sunt rambursate în măsură deplină.

Respingând recursul instanța de recurs pune în evidență faptul că, potrivit jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În virtutea celor expuse, Colegiul judiciar respinge ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegaţiile menționate de către recurent.

Având în vedere cele dezvoltate mai sus și că, argumentele invocate în cererea de recurs nu și-au găsit confirmarea, iar instanța de recurs judecă recursul împotriva încheierilor emise de prima instanță pentru a repara erorile de drept, Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind nefondat, cu menținerea încheierii contestate.

Din aceste raționamente, dată fiind situația factuală și juridică ale cauzei, în conformitate cu prevederile articolelor 427 lit. a) și 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul judiciar al Curţii de Apel Cahul,-

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de către Serviciul Fiscal de Stat.

Se menține încheierea Judecătoriei Cahul sediul Central din 07 august 2023, pronunțată în cauza civilă la contestația înaintată de Serviciul Fiscal de Stat, Direcția generală de administrare fiscală arierate către executor judecătoresc Constantin Vladislav, debitorii Colomeeț Ivan, Gogoi Constantin, Manole Veaceslav și Chirciuc Ștefan împotriva încheierilor nr.096s-160/2020 din 27.07.2020, nr.096s-162/2020 din 27.07.2020, nr.096s-163/2020 din 27.07.2020 și nr.096s166/2020 din 28.07.2020 privind refuzul de a primi documentul executoriu spre executare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecător: Galina VAVRIN

Judecătorii : Natalia BONDARENCO

Serghei PILIPENCO