Dosarul nr. 2-644/2025
(PIGD: 2-25040909-09-2-27032025)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

15 iulie 2025 or. Fălești

Judecătoria Bălţi, sediul Făleşti

Instanţa în componența: judecător, Anatolii Blinov

examinând (unipersonal), în procedura cu privire la cererile cu valoare redusă (procedura scrisă), fără citarea părţilor, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Muntean către Larisa Ceban privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

La 25 martie 2025, Nicolae Muntean a depus cererea de chemare în judecată către Larisa Ceban privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a menționat că, la data de 13.09.2024, Muntean Nicolae, având calitatea de „împrumutător” şi pârâta, Ceban Larisa Anatolie având calitatea de „împrumutat”, au încheiat un contract de împrumut pecuniar, având ca obiect transmiterea către ultima a sumei de 5000 (cinci mii) EURO.

Împrumutul poate fi confirmat prin înscrisul autentic al Larisei Ceban din data de 07.03.2025, prin care ultima confirmă faptul primirii sumei de 5000 EURO de la reclamantul Munteanu Nicolae, bani pe care i-a folosit pentru achitarea contractului privind acordarea serviciilor de plasarea în câmpul muncii a fiicei sale în Israil.

La data de 15.01.2025, după expirarea termenului de restituire a împrumutului, reclamantul i-a solicitat pârâtei de a restitui împrumutul, însă ultima s-a eschivat de a restitui împrumutul acordat, motiv din care reclamantul a depus o plângere penală, care a fost examinată de către Inspectoratul de Poliţie Botanica.

Astfel că, în rezultatul examinării plângerii şi audierii pârâtei Ceban Larisa Anatolie, ultima a recunoscut faptul că, la data de 13.09.2024 a primit de la Muntean Nicolae suma de 5000 euro în calitate de împrumut, tot odată a recunoscut faptul că, la data de 15.01.2025 Muntean Nicolae i-a solicitat restituirea împrumutului.

Deși, după expirarea a 30 zile din momentul în care reclamantul Muntean Nicolae i-a solicitat pârâtei Ceban Larisa restituirea împrumutului, ultima nu a restituit împrumutul, reclamantul în mod repetat a mai solicitat pârâtei de a restitui împrumutul fiindu-i acordat un termen suplimentar de 7 zile de la data recepţionării cererii prealabile, care a fost expediată prin VIBER la nr. de telefon 079071593 ce aparţine pârâtei.

Solicită Nicolae Muntean încasarea datoriei din contul Larisei Ceban în mărime de 5000 euro și compensarea cheltuielilor de judecată, legate de achitarea taxei de stat în sumă de 3485,65 lei, suma de 200 lei, cu titlu de taxă de timbru și cheltuielile de asistență juridică în mărime totală de 20 000 lei.

Își întemeiază cererea privind asigurarea acțiunii pe prevederile art. art. 166-167 Cod de procedură civilă, art.art. 512 alin. (1), 585, 619, 668, 858, 861, 867 alin. (1), 871 alin. (1), 874, 942, 1242, 1247-1248 Cod civil.

Prin încheierea Judecătoriei Bălţi, sediul Făleşti din data de 31 martie 2025, s-a acceptat spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de Muntean Nicolae, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Anatolie Jereghi, împotriva Larisei Ceban privind încasarea datorie și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 14 mai 2025 prin intermediul Secției de evidență și documentare procesuală din Judecătoria Bălți, sediul Fălești, pârâta Larisa Ceban a depus referință la cererea de chemare în judecată.

Întru dezvoltarea criticilor formulate în referință, partea pârâtă susține că, nu recunoaște cererea de chemare în judecată, o consideră neîntemeiată și pasibilă respingerii din următoarele considerente.

Nu a fost respectată formă actului juridicm adică formă scrisă. Raportul juridic din speță nu cade sub incidența normelor de drept invocate de reclamant în acțiune, în așa fel acțiunea este neîntemeiată. Din consecințele nerespectării formei scrise decade părțile din dreptul de a cere proba cu martori pentru dovedirea actului juridic. Suma de 20 000 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică este exagerată.

Studiind actele şi materialele dosarului, judecătorul consideră necesar de a admite parţial cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Muntean către Larisa Ceban privind încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 276^3 alin. (1) şi 276^4 CPC, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

Instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii.

Conform art.117 alin. (1) - (3) CPC, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor. Probele obţinute cu încălcarea legii nu au putere de probaţiune şi nu pot fi puse de instanţă în temeiul hotărîrii.

Conform art.137 alin. (1) - (2) CPC, se consideră înscris orice document, act, convenţie, contract, certificat, scrisoare de afacere ori scrisoare personală, alt material expus în scris cu litere, cifre, semne grafice, precum şi primit prin fax, poştă electronică ori prin alt mijloc de comunicare sau în alt mod ce permite citirea informaţiei care se referă la circumstanţe importante pentru soluţionarea cauzei şi care pot confirma veridicitatea lor. Se consideră probă scrisă sentinţele, hotărîrile şi alte acte judecătoreşti, procesele-verbale ale actelor procedurale, procesele-verbale ale şedinţelor judiciare, anexele (scheme, proiecte, desene etc.) la procesele-verbale ale actelor procedurale.

În conformitate cu art.118 alin. (1) şi (3) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt

determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art.130 alin. (1) CPC instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art.239 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată.

Potrivit prevederilor art. 240 alin. (1) din același Cod, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii", iar în conformitate cu exigențele alineatului (3) din același articol, instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant și în numele legii.

Instanța de judecată constată că, cadrul legal invocat prezentului raport juridic litigios este cuprins în prevederile Codului civil, inclusiv în prevederile art.9 alin.(1) Cod civil, potrivit căruia drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

Iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, este indicat că drepturile și obligațiile civile apar: ***a) din contracte şi din alte acte juridice;*** b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile; c) din hotărîre judecătorească în care sînt stabilite drepturi şi obligaţii; d) în urma creării şi dobîndirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

În continuare, din prevederile art. 10 Cod civil rezultă că, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

Conform art. 11 alin. (1) Cod civil, buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic.

Din textul art. 774 Cod civil, din același cod se arată că, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art. 858 Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

În conformitate cu prevederile art.1242 alin. (1), (2) Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate și cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date. Contractul de împrumut este gratuit dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Potrivit art.1247 alin.(1) Cod civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul și în modul stabilit în contract.

Din materialele cauzei rezultă că, la data de 13 septembrie 2024 Larisa Ceban a primit de la Muntean Nicolae suma de 5000 Euro, acest fapt rezultă din declarațiile Larisei Ceban în fața repezentantului IP Botanica, bani pe care i-a folosit pentru achitarea contractului privind acordarea serviciilor de plasarea în câmpul muncii a fiicei sale în Israil (f.d.17).

În scopul soluționării amiabile a litigiului, la data de 15 ianuarie 2025, reclamantul Muntean Nicolae a expediat în adresa pârâtei Larisei Ceban, somație de plată prin care a solicitat restituirea sumei de 5000 Euro, în termen de 7 zile din data recepționării somației. În caz contrar, a informat că, va fi nevoit de a introduce o acțiune în justiție cu solicitarea încasării sumei datoriei *(copie anexată la f.d. 10-11).*

În contextul normelor legale precitate, instanța consideră că Larisa Ceban nu s-a comportat cu bună credință și nu și-a onorat obligațiunile asumate, iar argumentele acesteia, potrivit cărora nu a fost respectată formă juridică a actului juridic, sunt declarative, odată ce Larisa Ceban a recunoscut faptul existenței raportului juridic obligațional între părți și faptul neonorării obligației, fapt confirmat prin procesul verbal din 07 martie 2025 (f.d. 17).

În susținerea concluziilor enunțate, judecătorul reiterează hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 8 din 24 decembrie 2010 cu privire la unele chestiuni referitoare la aplicarea de către instanţele judecătoreşti a legislaţiei la soluţionarea litigiilor legate de contractele de împrumut nr.8 din 24.12.2010, în care se susține că, faptul încheierii contractului de împrumut în formă scrisă poate fi demonstrat printr-un înscris, semnat de părţi (împrumutat şi împrumutător), prin telegrame, telefonograme, solicitarea scrisă din partea împrumutatului de amînare a termenului achitării împrumutului, scrisoarea garanţie cu afirmaţia că împrumutul va fi restituit şi altele asemenea, semnate de partea care le-a expediat. <u>În cazul în care contractul de împrumut nu a fost încheiat în formă scrisă, însă ulterior împrumutatul îşi recunoaşte, prin declaraţie scrisă, obligaţia, contractul respectiv se consideră valabil conform art.700 alin.(1) Cod civil. Recunoaşterea datoriei de către împrumutat, consemnată în explicaţiile oferite organului de poliţie, procuraturii sau în procesul-verbal al şedinţei de judecată, semnat de către împrumutat, confirmă valabilitatea contractului de împrumut, indiferent de suma împrumutului</u>.

Sub acest aspect, ținând cont de faptul că Larisa Ceban nu și-a onorat obligația de restituire a sumei de 5000 euro față de Muntean Nicolae, judecătorul consideră că ultimul este îndreptățit, în baza normelor de drept material enunțate, să solicite încasarea datoriei în mărime de 5000 euro, convertiți în lei moldovenești, conform cursului oficial al BNM, la momentul executării hotărârii.

Referitor la cheltuielile de judecată, instanța va reține prevederile art.94 alin. (1) CPC care statuează că, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată

proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Astfel, având în vedere faptul că reclamantul Muntean Nicolae la depunerea acțiunii, a suportat cheltuieli de judecată prin achitarea taxei de stat în cuantum de 3485,65 lei și suma de 200 lei, cu titlu de taxă de timbru, judecătorul consideră necesar de a încasa de la Larisa Ceban în beneficiul lui Muntean Nicolae taxa de stat în suma de 3485,65 lei și suma de 200 lei, cu titlu de taxă de timbru.

În baza art. 96 alin. (1) și (1^1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Reprezentantul reclamantului pretinde încasarea cheltuielilor de asistența juridică, în mărime de 20000 lei.

Judecătorul notează că, reclamantul Muntean Nicolae în prezenta cauză a fost reprezentat de avocatul Anatolie Jereghi, fapt confirmat prin mandatul seria MA nr. 2235242 din 24 martie 2025 (f.d. 24).

Totodată, se reține că, la cerere de chemare în judecată este anexată copia bonului de plată seria GL nr. 425563 din 19 februarie 2025, care confirmă achitarea sumei de 20 000 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică încasate de la Muntean Nicolae în beneficiul avocatul Anatolie Jereghi.

În privința mărimii cheltuielilor de asistență juridică, judecătorul a stabilit că, acțiunea înaintată nu este de o complexitate sporită, obiectul litigiului nefiind o noutate, iar problemele ridicate în faţa instanței de judecată nu sunt dificile, mai mult ca atît, nu a fost necesară aptitudini sau cunoștințe speciale necesare pentru a acorda asistență juridică, or chiar din însăși cererea de chemare în judecată nu se întîlnește trimiteri la jurisprudența națională sau internațională care ar atesta că avocatului i-ar fi limitată capacitatea de a lucra la alte cauze sau că a avut restricții de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei.

Mai mult, reprezentantul reclamantului, avocatul Anatolie Jereghi a omis să anexeze la materialele cauzei un raport cu privire la lucrul efectuat în calitate de avocat în cauza respectivă, în care să fie descrise suficient de detaliat acțiunile întreprinse și timpul cheltuit. În jurisprudența CtEDO, neprezentarea dării de seamă a dus la respingerea pretenției cu privire la costuri și cheltuieli (a se vedea *Lupăcescu și alții c. Moldovei*, 21 martie 2006, § 40 și *Amihalachioaie c. Moldovei*, 20 aprilie 2004, § 47) .

Prin urmare, cheltuielile de asistență juridică estimate de avocatul Anatolie Jereghi în sumă de 20 000 lei nu sunt reale, rezonabile şi nici necesare. Cuantificînd timpul utilizat de avocat şi reieşind din faptul că, litigiul nu prezintă complexitate sporită, nefiind necesare cunoștințe aprofundate în domeniu, judecătorul consideră raţional şi echitabil a încasa parțial suma de 10 000 lei, cu titlul de cheltuieli de asistență juridică.

Ca urmare reieşind din cele sus menţionate, judecătorul conchide necesar de a admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Muntean către Larisa Ceban privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind întemeiată.

În conformitate cu art. 94, 96, 236, 276^4, 238-241 Cod de procedură civilă, judecătorul,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Muntean către Larisa Ceban privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Larisa Ceban, IDNP *****născută la***** în beneficiul lui Nicolae Muntean, IDNP ***** născut la ***** datoria în suma de 5000 (cinci mii) Euro, convertiți în lei moldovenești, conform cursului oficial al BNM, la momentul executării hotărârii.

Se încasează de la Larisa Ceban, IDNP *****născută la***** în beneficiul lui Nicolae Muntean, IDNP ***** născut la ***** taxa de stat în suma de 3485,65 (trei mii patru sute optzeci și cinci,65) lei, suma de 200 (două sute) lei, cu titlu de taxă de timbru și suma de 10000 (zece mii) lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În rest, acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Se explică părților că, instanța de judecată va redacta hotărârea integrală dacă, în termen de 30 de zile de la adoptarea dispozitivului, participanții la proces vor solicita în mod expres acest lucru (termenul de 30 de zile este un termen de decădere) sau dacă participanții la proces în termen de 30 de zile de la adoptarea dispozitivului, vor depune cerere de apel.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel, în termen de 30 zile de la data adoptării dispozitivului hotărârii, la Curtea de Apel Nord prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Făleşti.

Hotărârea adoptată la data de 15 iulie 2025, se publică pe pagina web a instanței judecătorești https://instante.justice.md/ și se comunică participanților la proces.

Judecător **Anatolii Blinov**