Dosarul nr.5r-237/2024
4-24091073-15-5r-14082024

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

10 octombrie 2024 mun. Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător Natalia Pasat

Grefier Cristina Mocanu, Liubovi Ghinea

În absența:

Contestatarului Vasile Grădinaru

Agentului constatator din cadrul INSP al IG Nicolae Miron

examinând în ședința publică cauza contravențională intentată în baza contestației depuse de Grădinaru Vasile împotriva deciziei agentului constatator emisă în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 634663 din 09.07.2024 încheiat pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 230 alin.(2) Cod contravențional,

c o n s t a t ă:

Grădinaru Vasile a depus la data de 29 iulie 2024 contestație împotriva deciziei agentului constatator emisă în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 634663 din 09.07.2024 încheiat pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 230 alin.(2) Cod contravențional.

În motivarea contestației a invocat că, la data de 09.07.2024 în privința sa a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 230 alin. (2) Cod contravențional, fiind sancționat cu 18 unități convețională, echivalentul a 900 lei și 4 puncte de penalizare.

A considerat că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare este ilegal, neîntemeiat, lipsit de suport probator și pasibil de a fi anulat și încetat din următoarele considerente.

A menționat că procesul verbal cu privire la contravenție nu corespunde rigorilor prevăzute de art. 443 al. 1 lit. d), e) Cod contravențional, ceea ce în corespundere cu prevederile art. 445 Cod contravențional atrage nulitatea actului întocmit.

A susținut că în procesul-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a indicat doar temeiul de reținere și aducere la parcarea specială a mijlocului de transport, fără însă a descris circumstanțele cauzei și prevederile din Regulamentul Circulației Rutiere. Mai mult, la rubrica „anexe” din procesul-verbal cu privire la contravenție nu sunt indicate careva probe materiale care ar demonstra vinovăția persoanei.

A indicat că, există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu de care beneficiază contestatarul, potrivit principiului *in dubio pro reo*.

În consecință, solicită anularea deciziei agentului constatator emisă în baza procesului-verbal cu privire la contravenție din 09.07.2024 încheiat pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 230 alin.(2) Cod contravențional, ca fiind ilegală și neîntemeiată și încetarea procesului contravențional.

În ședință de judecată, contestatarul Grădinaru Vasile fiind legal înștiințat despre locul, data și ora ședinței, nu s-a prezentat, însă printr-o telefonogramă înregistrată cu nr. de intrare 14714 din 12.09.2024 a solicitat instanței de judecată examinarea cauzei în lipsa sa *(f.d. 21)*.

Agentul constatator, Miron Nicolae, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat, contra semnătură, astfel instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia *(f.d. 14,18)*.

Examinând contestația și analizând materialul probator existent în cauză, instanța de judecată reține următoarele.

Potrivit art. 462 alin.(1) din Codul contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.

Prevederile art.6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de aşi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar

hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

Conform art. 458 Cod contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Materialele contestației denotă faptul că, Grădinaru Vasile a fost sancționat în baza art.230 alin. (2), Cod contravenţional, pentru faptul, că la data de 09.07.2024, ora 21:05 min., în mun. Cahul (traseu R32 km31), conducea mijlocul de transport de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, fără numărul de înmatriculare. Ignorând prevederile Regulamentului Circulației Rutiere vehiculul a fost reținut și dus la parcarea specială. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența făptuitorului fiind semnat de acesta *(f.d. 9)*.

Pe numele lui Grădinaru Vasile a fost emisă decizia de sancţionare, fiindu-i aplicată o amendă în mărime 18 unități convenționale, ceea ce constituie 900 lei, cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

Fiind investită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea si temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare și sancționarea contravenției

Potrivit art.448 alin.(1) Cod contravențional, *contravenientul, în cazul în care nu este de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, este în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator* ***este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau,*** *pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenţionale,* ***de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă*** *în condițiile art. 447[1] alin. (8).*

Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, rezultă că acesta a fost întocmit și emis în prezența contravenientului Grădinaru Vasile, iar copia de pe procesul-verbal și de pe decizia de sancționare au fost înmânate ultimului la

data emiterii actelor contestate. Mai mult, în contestația depusă Grădinaru Vasile recunoaște faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 634663 din 09.07.2024 și decizia de sancționare au fost emise în prezența sa.

Așadar, în ceea ce privește termenul de introducere a contestației, instanța constată că contestația contravențională depusă de către Grădinaru Vasile la data de 29 iulie 2023 este introdusă tardiv.

De altfel, Grădinaru Vasile nu a întreprins măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță, după cum sugerează şi jurisprudența CEDO (Popov versus Moldova (nr.2) din 02 decembrie 2005; Melnic versus Moldova din 14 noiembrie 2006, Ponomaryov versus Ucraina din 03 aprilie 2008, Van Harn versus Germany din 11 septembrie 2007), şi de a contesta în termenul legal actele emise de către agentul constatator, fapt însă ignorat ce și a generat omiterea termenului la depunerea contestației.

Pe această linie de considerente, se relevă că, termenul de contestare este un termen procesual legal, durata lui este stabilită exhaustiv prin lege, acesta fiind absolut şi având un caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar o eventuală repunere neîntemeiată în termen pentru depunerea contestației ar duce la încălcarea procesului echitabil în sensul art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, încălcarea dreptului la un proces echitabil şi a securității raporturilor juridice de către instanțele judecătorești naționale.

Având în vedere concluzia la care a ajuns, instanța nu va mai analiza procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, nici sub aspectul legalității și nici sub cel al temeiniciei sale.

Prin urmare, instanța va admite excepția tardivității formulării contestației și va constata ca fiind tardiv introdusă contestația formulată de Grădinaru Vasile.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 448 și 462-463 din Codul contravenţional, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge, ca depusă tardiv, contestația depusă de Grădinaru Vasile împotriva deciziei agentului constatator emisă în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 634663 din 09.07.2024 încheiat pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 230 alin.(2) Cod contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul Natalia Pasat