Judecătoria Căuşeni

Dosarul nr. 2 – 570/2025
2-25107985-18-2-29072025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

30 aprilie 2026 or. Ştefan Vodă

Judecătoria Căuşeni, sediul Ştefan Vodă
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandra Smolniţchi
Grefierul Cristina Zagoreţ

în lipsa: reprezentantului reclamantei OCN „MSA Credit" SRL, avocat Maria Perebicovscaia, a pârâtului Victor Balan şi a reprezentantului său, avocatul Ion Bălănuţă, a pârâtei Cristina Balan, precum şi a reprezentantului intervenientei accesorii Comisia Naţională a Pieţei Financiare, citaţi legal pentru şedinţa de judecată

examinând în şedinţă publică, în sediul instanţei, în limba română, în procedură contencioasă, acţiunea civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de OCN „MSA Credit" SRL împotriva lui Victor Balan şi Cristina Balan cu privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată şi acţiunea reconvenţională la cererea de chemare în judecată înaintată de Victor Balan, intervenient accesoriu Cristina Balan şi Comisia Naţională a Pieţei Financiare împotriva OCN „MSA Credit" SRL cu privire la constatarea caracterului abuziv şi declararea nulităţii absolute a clauzelor contractuale

A CONSTATAT:

I. ÎN FAPT

A. <u>Cererea de chemare în judecată:</u>

1. La originea cauzei se află cererea de chemare în judecată din 29 iulie 2025 depusă de reprezentantul O.C.N. „MSA Credit" S.R.L., avocatul Maria Perebicovscaia. Reprezentantul reclamantei a solicitat încasarea solidară de la pârâţii Victor Balan şi

Cristina Balan a datoriei în sumă de 66.928 lei şi a cheltuielilor de judecată sub formă de cheltuieli de asistenţă juridică în mărime de 3000 lei, taxă de stat achitată de reclamantă la depunerea acţiunii şi taxă de timbru.

2. În susţinerea pretenţiilor a indicat că în temeiul contractului de credit nr. 110962 din 15 ianuarie 2025 creditorul O.C.N. „MSA Credit" S.R.L. i-a acordat debitorului Victor Balan un credit nebancar în sumă de 55.500 lei. Termenul final de rambursare a fost stabilit pentru data de 15 decembrie 2027.

3. În temeiul contractului de fidejusiune nr. 110962-A din 15 ianuarie 2025 Cristina Balan şi-a asumat obligaţiile aferente contractului de credit nr. 110962 din 15 ianuarie 2025 faţă de creditorul O.C.N. „MSA Credit" S.R.L.

4. Debitorul nu şi-a onorat obligaţiile sale contractuale privind rambursarea creditului primit şi achitarea dobânzii pentru utilizarea acestuia. La data de 4 iunie 2025 creditorul a notificat debitorul şi fidejusorul şi a solicitat achitarea integrală a creditului şi a dobânzilor calculate. Reclamaţiile expediate pe adresele indicate de către pârâţi în contracte au rămas fără răspuns. Pârâţii se eschivează de la discuţii şi nu răspund la apeluri.

5. Conform calculelor reclamantului O.C.N. „MSA Credit" S.R.L., la data de 25 iunie 2025 datoria debitorului constituia suma de 66.928,50 lei, formată din:

- Capitalul restant în sumă de 54.768,87 lei;
- Dobânda neachitată în sumă de 9851,45 lei;
- Penalitatea în sumă de 2308,18 lei.

6. În drept reclamanta şi-a întemeiat solicitările pe prevederile art. 901 alin. (1), art. art. 947-949, 1242 alin. (1), art. art. 1244, 1247 alin. (1), art. 1248 alin. (2), art. art. 1763-1767, 1769-1770 din Codul civil şi Legea nr. 202 din 12 iulie 2013 privind contractele de credit pentru consumatori.

B. <u>Cererile de concretizare:</u>

7. La data de 16 octombrie 2025 reprezentantul reclamantei, avocatul Maria Perebicovscaia, a depus o cerere de concretizare a acţiunii (f. d. 83-84). Prin aceasta şi-a majorat pretenţiile, solicitând încasarea solidară a datoriei în mărime de 77.161,12 lei, formată din:

- Soldul creditului în sumă de 54.768,87 lei;
- Dobânda contractuală în sumă de 17.730,87 lei;
- Penalitatea în sumă de 4661,38 lei.

8. La data de 20 noiembrie 2025, avocatul Maria Perebicovscaia a concretizat din nou acţiunea (f. d. 88-89), micşorând pretenţiile până la suma de 75.453,90 lei, formată din:

- Soldul creditului în sumă de 54.768,87 lei;
- Dobânda contractuală în sumă de 20.685,03 lei.

9. La data de 6 februarie 2026, reprezentantul reclamantei a concretizat acţiunea repetat (f. d. 93-94). A solicitat suma totală de 81.386,08 lei, formată din:

- Soldul creditului în sumă de 54.768,87 lei;
- Dobânda contractuală în sumă de 26.617,21 lei.

II. REFERINȚELE ŞI ACȚIUNEA RECONVENȚIONALĂ A UNUIA DINTRE PÂRÂȚI

10. La data de 1 septembrie 2025, pârâtul Victor Balan, prin intermediul avocatului său Ion Bălănuţă, a depus o referinţă pe marginea cererii de chemare în judecată şi o acţiune reconvenţională.

11. A indicat că este de acord cu acţiunea parţial, din considerentul că contractul de credit conţine clauze abuzive. Acţiunea reclamantei ar urma să fie respinsă în partea pretenţiilor privind încasarea dobânzii şi a penalităţii de întârziere, iar plăţile efectuate în contul acestora să fie transmise pentru stingerea corpului creditului (f. d. 43).

12. Prin cererea reconvenţională reprezentantul pârâtului Victor Balan a cerut atragerea în calitate de intervenient accesoriu a Comisiei Naţionale a Pieţei Financiare (*în continuare în textul hotărârii*: CNPF). A solicitat şi constatarea caracterului abuziv şi declararea nulităţii absolute a pct. 1.5 şi 2.7 în partea ce prevede obligaţia de plată a dobânzii în mărime de 4,1500 % lunar sau 49,8 % anual şi pct. 2.19 în partea ce prevede obligaţia de plată a penalităţii în mărime de 0,04 % pe zi.

13. A indicat că clauzele contractuale care prevăd plata dobânzilor nu au fost negociate, O.C.N. „MSA Credit” S.R.L. folosind acelaşi tip de contract pentru o multitudine de clienţi, iar pârâtul având doar opţiunea de a accepta sau a refuza contractul. Reclamanta nu a prezentat nicio probă care ar demonstra faptul negocierii individuale a clauzelor contractuale cu consumatorul Victor Balan. Simplul fapt că ultimul a semnat contractul nu serveşte temei suficient pentru a constata că contractul a fost negociat de fapt.

14. A menţionat că prin cererea din 15 ianuarie 2025 reclamantul a solicitat reducerea termenului de 15 zile prevăzut la art. 15alin. (2) lit. a) din Legea nr. 202 din 12 iulie 2013 privind contractele de credit pentru consumatori. Astfel, se poate de conchis că Victor Balan a avut nevoie de bani urgent, iar consimțământul său a fost exprimat în contextul unei stări de constrângere financiară.

15. Astfel, consideră că clauzele contractuale prevăzute la pct. 1.5 şi 2.7 în partea ce prevede obligaţia de plată a dobânzii în mărime de 4,1500 % lunar sau 49,8 % anual şi pct. 2.19 în partea ce prevede obligaţia de plată a penalităţii în mărime de 0,04 % pe zi sunt abuzive şi urmează să fie declarate nule.

16. În drept, acţiunea reconvenţională a fost întemeiată pe prevederile art. 328 alin. (1), art. 329 alin. (1), art. 332 alin. (1), 1069 alin. (1), art. 1071, 1072 alin. (1), art. 1076, 1077 alin. (1) pct. 3, art. 1079, 1765 din Codul civil, art. 3 şi art. 6 § 1 din Directiva nr. 93/13/CEE din 5 aprilie 1993 a Consiliului privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii (f. d. 38-41).

17. La data de 16 februarie 2026, urmare a concretizării acţiunii de mai multe ori de către partea reclamantă, reprezentantul pârâtului, avocatul Ion Bălănuţa, a depus o referinţă suplimentară.

18. A menţionat că din conţinutul cererii de chemare în judecată şi a actelor anexate la aceasta rezultă că reclamanta a somat pârâtul despre necesitatea achitării datoriilor restante, informându-l despre consecinţele care pot surveni în cazul neonorării obligaţiunilor de plată, inclusiv consecinţa de rezoluţiune a contractului în temeiul art. 864 alin. (2) din Codul civil.

19. Astfel, consideră că în cazul în care a avut loc rezoluţiunea contractului, în acord cu prevederile art. 1770 din Codul civil, creditorul nu mai are dreptul de a cere dobânda pe care o va rata din cauza încetării înainte de termen a contractului de credit. Aşadar, solicitarea încasării dobânzilor după rezoluţiunea contractului urmează să fie respinsă. În susţinerea poziţiei sale a făcut trimitere şi la prevederile art. 20 alin. (1) din Lege.

III. REFERINȚA RECLAMANTEI LA CEREREA RECONVENȚIONALĂ ȘI EXPLICAȚIILE SUPLIMENTARE

20. La data de 29 septembrie 2025, reprezentantul reclamantei O.C.N. „MSA Credit” S.R.L., avocatul Maria Perebicovscaia, a depus o referinţă pe marginea acţiunii reconvenţionale depuse de avocatul Ion Bălănuţa.

21. În primul rând a menţionat că la materialele cauzei a fost anexat documentul cu informaţia precontractuală stabilită la art. 5 din Legea nr. 202 din 12

iulie 2013, semnat de către debitor. Creditorul aşadar a îndeplinit toate condiţiile stabilite de legislaţie pentru a informa clientul referitor la toate condiţiile esenţiale ale contractului de credit.

22. În ce priveşte obiecţia reprezentantului pârâtului privind faptul că clauzele contractuale nu au fost negociate individual, a susţinut că în condiţiile de piaţă financiară nu este posibil de încheiat un contract individual cu fiecare client. Acest lucru nu este făcut nici de o bancă sau de vreo instituţie financiară. Companiile financiare au produse din care clientul, din propria iniţiativă, alege suma solicitată, durata şi dobânda contractuală.

23. În ce priveşte constrângerea faţă de Victor Balan, indică că situaţia financiară a debitorului nu-i poate fi imputată creditorului. Debitorul nu a fost impus de companie să încheie contractul. Ultimului i s-a prezentat informaţia precontractuală în baza cererii depuse.

24. A solicitat în final respingerea cererii reconvenţionale depusă de avocatul Ion Bălănuţă în interesele lui Victor Balan din motiv că este neîntemeiată (f. d. 55-57).

25. La data de 30 martie 2026 avocatul Maria Perebicovscaia a depus şi unele explicaţii suplimentare. În acestea a menţionat că potrivit prevederilor art. 864 din Codul civil, creditorul poate pretinde executarea imediată a ratelor ajunse la scadenţă. Totuşi, acesta este un drept, şi nu o obligaţie. Dispoziţia reglementează exigibilitatea anticipată a obligaţiei, fără a institui implicit şi rezoluţiunea contractului.

26. A indicat că creditorul dispune de o marjă de apreciere în alegerea remediului juridic adecvat şi poate opta între menţinerea contractului şi solicitarea executării obligaţiilor, inclusiv a dobânzii contractuale, şi recurgerea la rezoluţiune în condiţiile art. 1769 din Codul civil (f. d. 125-127).

IV. REFERINŢA CNPF

27. La data de 24 februarie 2026, reprezentantul CNPF, Irina Bobeicu a depus o referinţă. În aceasta a menţionat că în cazul din această speţă, în contract, mărimea dobânzii aferente creditului, dar şi mărimea penalităţii a fost stabilită la limita maximă admisă de lege, iar valoarea totală platibilă de către consumator nu depăşeşte dublul valorii debursate.

28. În ce priveşte obligaţia de transparanţă necesar de a fi respectată de către profesionist, a indicat reprezentantul intervenientei accesorii că urmare a analizei clauzelor contractului şi a informaţiei din înscrisurile prezentate instanţei se atestă că a fost respectată de către reclamantă obligaţia de prezentare a informaţiilor

precontractuale prin intermediul formularului prestabilit în Anexa nr. 1 din Lege. În înscrisurile prezentate se regăsește cererea pentru acordarea creditului nr. 110962 din 15 ianuarie 2025 şi Informaţiile standard privind creditul pentru consumatori. În aceste documente, în mod clar, sunt expuse condiţiile esenţiale ale serviciului financiar (valoarea totală a creditului, valoarea totală platibilă, dobânda aferentă creditului, termenul contractului şi mărimea penalităţii). Această informaţie a fost semnată, fără obiecţii, de către debitor.

29. Consideră totuşi reprezentantul CNPF că sunt pasibile de a fi declarate abuzive următoarele clauze:

- Pct. 2.31 care obligă debitorul să achite un comision în mărime de 200 lei pentru fiecare calcul eliberat repetat pe parcursul unei luni.
- Pct. 2.30 în partea obligării debitorului de a compensa toate cheltuielile suportate de creditor la recuperarea datoriilor.
- Pct. 2.20 în partea ce ţine de rezervarea dreptului creditorului de a declara scadente toate ratele dacă debitorul întârzie mai mult de 90 de zile.

30. A subliniat că potrivit prevederilor art. 1076 alin. (3) din Codul civil, în cazul în care partea care nu a propus clauza abuzivă este un consumator, instanţa de judecată este obligată să invoce nulitatea din oficiu.

31. În ce privesc sumele solicitate de reclamantă, susţine că urmare a neexecutării în termen a obligaţiilor contractuale, manifestate prin admiterea întârzierii la plata ratelor scadente, creditorul a expediat debitorului, la data de 4 iunie 2025, o reclamaţie. Potrivit acesteia, Victor Balan a fost informat despre necesitatea achitării datoriei existente la acea dată, în cuantum de 65.357,63 lei, formată din soldul datoriei în sumă de 54.768,87 lei, dobânda în sumă de 8287,27 lei, comision în sumă de 547,69 lei şi penalitate în sumă de 1753,80 lei. În condiţiile în care suma solicitată de creditor a inclus soldul integral al creditului restant, rezultă că acesta a optat pentru rezoluţiunea contractului care a operat la data expirării termenului acordat debitorului pentru executare.

32. Astfel, conform art. 1770 din Codul civil, în cazul rezoluţiunii contractului pentru neexecutarea obligaţiilor, creditorul nu este îndreptăţit să pretindă dobânda aferentă perioadei ulterioare încetării contractului. Consideră aşadar că este justificată suma de 54.768,87 lei, aceasta reprezentând cuantumul datoriei exigibile la data rezoluţiunii (f. d. 103-106).

V. CIRCUMSTANȚELE STABILITE DE INSTANȚĂ ŞI PROBELE

33. Potrivit materialelor cauzei, la data de 15 ianuarie 2025, între O.C.N. „MSA Credit” S.R.L. şi Victor Balan a fost încheiat contractul de credit nr. 110962 (f. d. 16-17). Acest contract a fost încheiat urmare a cererii privind acordarea creditului semnată la aceeaşi dată de către Victor Balan (f. d. 11).

34. Potrivit contractului nominalizat, Victor Balan a contractat un împrumut în mărime de 55.500 lei, în următoarele condiţii:

- Rata dobânzii – 49,8 % anual;
- Comision – 0,04 % pe zi din suma creditului;
- Penalitatea pentru neexecutare – 0,04 % pe zi;
- Suma totală care urmează să fie restituită – 106.203,44 lei;
- Termenul contractului – 35 de luni.

35. Condiţiile contractuale au fost descrise atât în conţinutul contractului nr. 110962, cât şi în informaţiile standard privind creditul pentru consumatori (informaţie precontractuală), cu care debitorul a luat cunoştinţă, contra semnătură (f. d. 14).

36. Printr-o cerere, debitorul Victor Balan a solicitat eliberarea mijloacelor financiare în cel mai scurt timp, acceptând reducerea termenului de 15 zile necesar pentru a face cunoştinţă cu clauzele contractuale (f. d. 12). Şi fidejusorul Cristina Balan a fost de acord cu reducerea termenului de 5 zile stabilit de legislaţie, cerând eliberarea banilor în cel mai scurt timp (f. d. 13).

37. Aşadar, potrivit ordinului de plată nr. 1112, la data de 15 ianuarie 2025, lui Victor Balan i-a fost transmisă suma de 55.500 lei (f. d. 10).

38. În scopul garantării obligaţiilor contractuale stipulate în contractul nr. 110962 din 15 ianuarie 2025, la aceeaşi dată, O.C.N. „MSA Credit” S.R.L. a încheiat şi un contract de fidejusiune cu Cristina Balan (f.d . 19-20).

39. La data de 4 iunie 2025, din motivul neachitării plăţilor restante, O.C.N. „MSA Credit” S.R.L. i-a somat pe pârâți, despre necesitatea achitării datoriilor acumulate în mărime de 65.357,63 lei. Somaţiile nu au fost recepţionate de către debitorul Victor Balan şi fidejusorul Cristina Balan, fiind remise companiei de microfinanțare cu menţiunile oficiului poştal „plecat” şi „nereclamat” (f. d. 6, 7, 8).

40. Potrivit calculelor prezentate de O.C.N. „MSA Credit” S.R.L., până la data de 25 iunie 2025, Victor Balan a făcut achitări totale în mărime de 5.343,18 lei. Aceşti bani au fost repartizaţi, după cum urmează: 731,13 lei corpul creditului, 2.303,25 lei dobândă contractuală şi 2308,80 lei penalitate. Astfel, la data de 25 iunie 2025 debitorul înregistra o datorie în mărime totală 66.928,50 lei. Această sumă a fost

formată din 54.768,87 lei sold restant, 9851,45 lei dobândă contractuală şi 2308,18 lei penalitate (f. d. 5).

VI. EXAMINAREA CAUZEI ÎN PROCEDURĂ GENERALĂ ŞI DATE DESPRE CITARE

41. La data de 29 iulie 2025, Judecătoria Căuşeni, sediul Ştefan Vodă a emis o încheiere prin care a acceptat în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă cererea de chemare în judecată înaintată de O.C.N. „MSA Credit" S.R.L. împotriva lui Victor Balan şi Cristina Balan cu privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată. Pârâţilor li s-a acordat termenul de 30 de zile de la comunicarea corespondenţei pentru a depune o referinţă scrisă privind acţiunea reclamantei şi toate probele necesare. Pârâţii nu au recepţionat corespondenţa, aceasta fiind remisă instanţei cu menţiunea „nereclamat" în cazul Cristinei Balan (f. d. 44-46) şi menţiunea „plecat" în cazul lui Victor Balan.

42. La 1 septembrie 2025, pârâtul Victor Balan, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Ion Bălănuţă a depus o referinţă şi o acţiune reconvenţională. Având în vedere că pârâtul a solicitat anularea unor clauze contractuale, pretenţii care potrivit prevederilor legale nu pot fi examinate în procedură scrisă, pentru clarificarea tuturor circumstanţelor, prin încheierea din 6 octombrie 2025 instanţa a dispus examinarea cauzei în procedură generală.

43. În cadrul şedinţei de judecată din 25 februarie 2026 şi 29 aprilie 2026, reprezentantul reclamantei O.C.N. „MSA Credit" S.R.L. nu s-a prezentat, deşi a fost înştiinţat despre locul, data şi ora examinării cauzei (f. d. 79). La data de 25 februarie 2026 reprezentantul reclamantei a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa (f. d. 109). În conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) din Codul de procedură civilă instanţa a dispus examinarea cauzei în lipsa reprezentantului reclamantei.

44. Pârâtul Victor Balan şi reprezentantul său, avocatul Ion Bălănuţă, în cadrul şedinţei de judecată nu s-au prezentat, deşi au cunoscut despre data şi ora şedinţei de judecată (f. d. 76). În cererea reconvenţională, în pct. 3, dar şi printr-o cerere separată depusă la 4 martie 2026, au solicitat examinarea cauzei în lipsă (f. d. 123). Astfel, în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa pârâtului Victor Balan şi a reprezentantului său.

45. Pârâta Cristina Balan nu a recepţionat citaţiile remise în adresa sa, astfel încât, la data de 25 februarie 2026, printr-o încheiere protocolară, instanţa a dispus

citarea publică a pârâtei. Citaţia a fost publicată în ziarul „Moldova Suverană” din 27 februarie 2026 (f. d. 119). Totodată, pârâta Cristina Balan a fost informată şi prin intermediul telefonului despre data şi ora şedinţei de judecată, fapt confirmat prin telefonograma întocmită de grefier la 28 aprilie 2026 (f. d. 113). Astfel, în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (3) din Codul de procedură civilă, instanţa a dispus examinarea cauzei în lipsa pârâtei.

46. Nici reprezentantul intervenientei accesorii CNPF nu s-a prezentat în şedinţa de judecată, deşi a fost informat despre locul, data şi ora examinării cauzei (f. d. 78). În pct. 45 al referinţei depuse, reprezentantul CNPF, Irina Bobeicu, a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa reprezentantului intervenientei accesorii CNPF.

VII. APRECIEREA INSTANŢEI

A. Cu referire la datoria ce derivă din suma iniţial debursată:

47. Temeiul executării rezidă din existenţa unei obligaţii (art. 858 alin. (1) din Codul civil). În cazul de faţă, temeiul executării a rezidat din existenţa colaterală a obligaţiei O.C.N. „MSA Credit” S.R.L. de a transmite mijloace financiare în baza contractului de credit nr. 110962 din 15 ianuarie 2025şi a obligaţiei pârâtului Victor Balan de a întoarce sumele oferite până la ultima zi a termenului de plată.

48. În corespundere cu art. 901 alin. (1) lit. a) şi lit. d) din Codul civil, atunci când, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa să ceară executarea obligaţiei silite şi să recurgă la rezoluţiunea contractului.

49. În această speţă, instanţa reiterează că obligaţiile corelative ale părţilor au derivat din încheierea unui contract de credit cu o organizaţie de creditare nebancară, la caz O.C.N. „MSA Credit” S.R.L..

50. Astfel, devin aplicabile în această cauză prevederile art. 1763 din Codul civil, potrivit cărora (1) prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobînzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii. (2) Contractul de credit se încheie în scris. (3) Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa

contractului de credit nu reiese contrariul. (4) Dispoziţiile prezentei secţiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizaţii de creditare nebancară, alte organizaţii care acordă credite în baza legii, precum şi împrumuturilor acordate prin intermediul platformelor de finanţare participativă.

51. Subsecvent, art. 1247 alin. (1) din Codul civil prevede că împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract (...). Alin. (3) prevede că în cazul în care a împrumutat o sumă de bani, împrumutatul are obligaţia de a restitui suma nominală primită fără a ţine cont de variaţiile valorii banilor.

52. Potrivit prevederilor art. 1248 alin. (2) din Codul civil dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate şi împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut şi a dobânzii aferente în condiţiile stabilite la art. 864 alin. (2) şi (4).

53. În corespundere cu art. 901 alin. (1) lit. a) şi lit. d) din Codul civil, **atunci când, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia**, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa **să ceară executarea obligației silite** și să recurgă la rezoluțiunea contractului.

54. Potrivit prevederilor art. 1769 alin. (1) lit. c) şi d) din Codul civil creditorul poate rezolvi contractul şi cere restituirea creditului şi a sumelor aferente dacă debitorul nu plăteşte dobînda în termenul stabilit şi dacă debitorul nu a executat obligaţia de restituire a cel puţin 2 tranşe ale creditului, atunci cînd contractul prevede restituirea creditului în rate.

55. Este de precizat că pârâtul Victor Balan nu a achitat mai mult de două tranşe din credit, iar reclamanta s-a adresat în instanţa de judecată până la expirarea termenului pentru care a fost încheiat contractul.

56. Conform calculelor companiei de creditare, necontestate de către pârâtul Victor Balan, la data de 25 iunie 2025 debitorul acumulase o datorie în sumă de 54.768,87 lei.

57. Prin prisma tuturor prevederilor legale şi a circumstanţelor cauzei instanţa a stabilit că cererea de chemare în judecată înaintată de O.C.N. „MSA Credit" S.R.L. este întemeiată în această parte şi Victor Balan urmează să restituie sumele de bani pe care le-a împrumutat şi de care a beneficiat.

B. <u>Cu referire la dobânda contractuală:</u>

58. În continuare, art. 1764 alin. (1) din Codul civil prevede că părţile contractului de credit pot conveni asupra unei dobînzi fixe sau flotante.

59. Instanţa reţine că, potrivit contractului de credit încheiat între părţi, **debitorul s-a obligat nu doar să restituie suma împrumutată, ci şi să achite dobânda aferentă creditului**. Aceste clauze au fost agreate în mod expres de către pârât, după furnizarea de către creditor a tuturor informaţiilor precontractuale în strictă conformitate cu prevederile art. 5 din Legea nr. 202 din 12 iulie 2013 *privind contractele de credit pentru consumatori* (în continuare, în textul hotărârii: Lege) (f. d. 14).

60. În particular, potrivit pct. 1.5 din contract a fost stabilită rata dobânzii de 49,8 % anual.

61. Potrivit calculelor prezentate de reclamantă, dobânda contractuală restantă constituie suma de 26.617,21 lei (până la data de 6 februarie 2026).

62. În continuare instanţa de judecată va verifica legalitatea ratei dobânzii de credit anuale cerute de către compania de microfinanţare, în conformitate cu prevederile art. 15 alin. (7) lit. a) şi lit. b) din Lege. Astfel, legislatorul a stabilit că se interzice **aplicarea ratei dobânzii de credit anuale specificate în contractul de credit dacă aceasta depăşeşte 50%**, iar toate celelalte plăţi aferente (comisioane, taxe, penalităţi, dobânzi de întârziere şi orice alt tip de plată), cu excepţia dobânzii, **pe o zi de credit depăşeşte 0,04 % din valoarea totală a creditului** pentru termenul de utilizare efectivă a creditului de către consumator.

63. De asemenea, se interzice stabilirea costului total al creditului (care include dobânzi, comisioane, taxe, penalităţi, dobânzi de întârziere şi orice alt tip de plată) mai mare decât valoarea debursată conform contractului respectiv (...).

64. În primul rând instanţa de judecată menţionează că potrivit contractului, rata dobânzii de credit anuale este mai mică de 50 % anual, creditorul stabilind o rată de 49,8 % anual (pct. 1.5 din Contract). Potrivit acestei rate, O.C.N. „MSA Credit" S.R.L. a fost în drept să încaseze 27.639 lei în calitate de dobândă pe un termen de 1 an şi respective suma de 55.500 lei (80.613,75 lei constituie dobândă de 49,8 %, dar a fost redusă la suma de 55.500 lei în conformitate cu prevederile art. 15 alin. (7) lit. b) din Lege) pentru perioada de 35 de luni pentru care a fost încheiat contractul.

65. Având în vedere că contractul de credit încheiat între părţi este unul cu titlu oneros, purtător de dobândă, iar pârâtul Victor Balan nu şi-a executat obligaţiile de plată la termenele scadente, instanţa reţine că compania de creditare este îndreptăţită să pretindă nu doar restituirea capitalului împrumutat, ci şi achitarea dobânzii contractuale.

66. Este de precizat în final că la stabilirea legalităţii plăţilor cerute de către reclamanta O.C.N. „MSA Credit" S.R.L. instanţa de judecată a ţinut cont de poziţia expusă în referinţă de către CNPF care este autoritatea de supraveghere privind

respectarea legislației în domeniul contractelor de credit pentru consumatori (art. 26 alin. (1) din Lege). În pct. 27 și în pct. 32 din referință, urmare a analizei efectuate, Comisia a conchis că pct. 1.5 din contract din care rezultă obligația de plată a ratei dobânzii în mărime de 49,8 % anual nu este abuziv, or **mărimea acestei plăți a fost stabilită în limitele legale admisibile**.

67. În concluzie, având în vedere că sumele cerute nu depășesc norma imperativă de la art. 15 alin. (7) lit. a) și lit. b) din Lege, pretenția privind revendicarea sumei de 26.617,21 lei cu titlu de dobândă contractuală urmează să fie admisă integral.

68. **Cu referire la argumentele reprezentantului pârâtului și a reprezentantului intervenientei accesorii** privind imposibilitatea încasării dobânzii contractuale din momentul rezoluțiunii contractului, instanța de judecată menționează următoarele.

69. Articolul 1769 alin. (1) lit. c) și d) din Codul civil prevede că creditorul **poate rezolvi contractul** și cere restituirea creditului și a sumelor aferente dacă debitorul nu plătește dobânda în termenul stabilit și dacă debitorul nu a executat obligația de restituire a cel puțin 2 tranșe ale creditului, atunci când contractul prevede restituirea creditului în rate.

70. Este de precizat că prin reclamația din 4 iunie 2025, reclamanta a solicitat stingerea datoriilor restante. În conținutul corespondenței nu se regăsește vreo mențiune privind rezoluțiunea contractului de credit.

71. Potrivit prevederilor art. 921 alin. (1) din Codul civil, dreptul la rezoluțiune se exercită de către partea îndreptățită **prin declarație scrisă notificată** celeilalte părți contractante. Totodată, rezoluțiunea poate opera fără o declarație ulterioară distinctă atunci când notificarea prin care se acordă un termen suplimentar prevede expres rezoluțiunea de plin drept în cazul neexecutării în termenul acordat.

72. În speță, instanța constată că reclamația adresată pârâtului nu conține o declarație de rezoluțiune și nici nu stabilește că, în cazul neachitării datoriei în termenul acordat, contractul va fi considerat rezolvit de drept. Prin urmare, simpla solicitare adresată debitorului de a achita obligațiile restante nu poate fi asimilată unei declarații de rezoluțiune.

73. **Posibilitatea de a rezolvi contractul și exercitarea efectivă a acestui drept sunt două situații juridice distincte.** Articolul 1769 stabilește cazurile în care creditorul *poate* rezolvi contractul, iar art. 921 reglementează modul în care acest drept este exercitat. Or, atât timp cât creditorul nu și-a exercitat dreptul la rezoluțiune în condițiile prevăzute de lege, contractul de credit a continuat să

producă efectele convenite de părți. În consecință, nu poate fi reținut argumentul potrivit căruia obligația de plată a dobânzii contractuale ar fi încetat ca efect al unei pretinse rezoluțiuni a contractului, câtă vreme o asemenea rezoluțiune nu a intervenit.

74. **Cu referire la argumentele reprezentantului pârâtului** privind nulitatea absolută a clauzelor privind calcularea dobânzii contractuale din motiv că acestea nu au fost negociate individual și au obligat consumatorul de a respecta clauze cu care acesta nu a avut posibilitatea reală să se familiarizeze înainte de încheierea contractului (art. 1077 alin. (1) pct. 3) din Codul civil), instanța de judecată menționează următoarele.

75. Potrivit prevederilor art. 5 alin. (2) lit. a) din Lege informațiile precontractuale sînt furnizate cu suficient timp înainte, dar cel puțin cu 15 zile calendaristice înainte ca un consumator să încheie un contract de credit sau să accepte o ofertă. Perioada de 15 zile poate fi redusă cu acordul scris al consumatorului.

76. În speță, debitorul Victor Balan și fidejusorul Cristina Balan au semnat câte un înscris distinct prin care își exprimă în mod expres acordul privind reducerea termenului de 15 zile. De asemenea, debitorul Victor Balan a semnat o declarație prin care a confirmat că a luat cunoștință cu informațiile precontractuale negociate și le acceptă, asumând-și astfel în mod conștient încheierea contractului în condițiile respective.

77. **În ce privesc invocările reprezentantului CNPF** privind obligativitatea instanței de judecată de a declara din oficiu nulitatea absolută a clauzelor contractuale de la pct. 2.31, pct. 2.30 și pct. 2.20, instanța menționează următoarele.

78. Potrivit prevederilor art. 1076 alin. (1)-(3) din Codul civil, clauza abuzivă este lovită de nulitate absolută. **Această nulitate de protecție operează doar în măsura în care anularea clauzei avantajează partea care nu a propus clauza abuzivă**. În cazul în care partea care nu a propus clauza abuzivă este un consumator, instanța de judecată este obligată să invoce nulitatea din oficiu.

79. În speță, niciuna dintre clauzele invocate de către CNPF nu se referă la pretențiile reclamantei privind încasarea corpului creditului și a dobânzii contractuale. Clauzele respective reglementează alte plăți aferente contractului, inclusiv anumite comisioane, care nu au fost incluse de reclamantă în suma solicitată spre încasare în prezenta cauză.

80. Prin urmare, chiar dacă respectivele clauze ar fi supuse unei examinări prin prisma dispozițiilor privind clauzele abuzive, eventuala constatare a nulității acestora nu ar influența existența și întinderea obligațiilor care formează obiectul

prezentei acţiuni şi, consecvent, nu avantajează în niciun fel partea care nu a propus clauza abuzivă.

81. În aceste condiţii, instanţa de judecată nu a considerat inerentă examinarea şi eventual declararea nulităţii unor clauze contractuale care nu se referă la pretenţiile reclamantei.

82. Într-o altă ordine de idei, judecătorul menţionează că executarea obligaţiei stabilite prin contractul de credit pentru consumatori nr. 110962 din 15 ianuarie 2025 a fost garantată prin instituirea fidejusiunii. Potrivit pct. 1.7 din Contract, rambursarea creditului de către debitor de la creditor a fost garantată de fidejusorul Cristina Balan.

83. Potrivit prevederilor art. 1640 din Codul civil, cu excepţia cazului în care s-a stipulat altfel, **obligaţia debitorului şi a fidejusorului este solidară** şi, în consecinţă, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanţiei, de la fidejusor.

84. Cu referire la prevederile contractuale şi legale menţionate mai sus, judecătorul a considerat că solicitarea reclamantei O.C.N. „MSA Credit" S.R.L. privind restituirea sumei de 81.386,08 lei, în mod solidar, de la debitorul Victor Balan şi de la fidejusorul Cristina Balan, este întemeiată şi urmează să fie admisă.

VIII. CHELTUIELILE DE JUDECATĂ

85. Potrivit prevederilor art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

86. În cazul de faţă, cheltuielile de judecată solicitate de reclamantă au fost formate din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de asistenţă juridică. De precizat că la materialele cauzei există confirmarea achitării de către O.C.N. „MSA Credit" S.R.L. atât a taxelor de stat în cuantum total de 2991,55 lei (f. d. 26, 85, 96), cât şi a taxei de timbru în sumă de 200 lei (f. d. 25).

87. De asemenea, instanţa atestă la materialele cauzei şi confirmarea suportării de către reclamantă a cheltuielilor de asistenţă juridică în sumă de 3000 de lei (f. d. 21).

88. Prin prisma prevederilor legale, având în vedere că acţiunea reclamantei a fost admisă integral, instanţa de judecată a considerat necesară compensarea

integrală a cheltuielilor de judecată, în mod solidar, de către pârâții Victor Balan şi Cristina Balan în beneficiul reclamantei O.C.N. „MSA Credit” S.R.L. De menţionat că taxele de stat au fost calculate în strictă conformitate cu pct. 1.1.3 din Anexa nr. 1 a Legii nr. 213 din 31 iulie 2023 (3 % din (81.386,08 lei-50.001 lei) + 2050 lei = 2991,55 lei).

IX. CONCLUZIA INSTANȚEI

89. În virtutea celor expuse *supra*, având în vedere că de către reclamantă nu au fost admise încălcări la stabilirea plăţilor contractuale, compania de creditare respectând cu stricteţe prevederile legale, instanţa conchide că cererea reclamantei O.C.N. „MSA Credit” S.R.L. urma să fie admisă integral, cu dispunerea încasării solidare de la debitorul Victor Balan şi de la fidejusorul Cristina Balan atât a datoriei de bază, cât şi a dobânzii contractuale. Instanţa nu a depistat vreo încălcare care ar fi dus la constatarea clauzelor pct. 1.5, 2.7 și pct. 2.19 din contract ca fiind abuzive. Din acest motiv, cererea reconvenţională a fost respinsă. În partea ce priveşte compensarea cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat, a taxei de timbru achitate de reclamantă la depunerea acţiunii, precum şi a cheltuielilor de asistenţă juridică suportate în acest proces, instanţa a hotărât ca acestea să fie compensate integral, aşa după cum prevede art. 94 alin. (1) şi art. 96 din Codul de procedură civilă.

90. În conformitate cu prevederile art. art. 94, 236, 238-241 din Codul de procedură civilă, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite integral cererea de chemare în judecată depusă de OCN „MSA Credit” SRL împotriva lui Victor Balan şi Cristina Balan cu privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată.

Se încasează, în mod solidar, de la pârâţii Victor Balan, IDNP *****şi Cristina Balan, IDNP ***** în beneficiul OCN „MSA Credit” SRL, IDNO 1018600049319, datoria rezultată din contractul de credit destinat necesităţilor de consum nr. 110962 din 15 ianuarie 2025 în mărime totală de 81.386,08 lei (optzeci şi unu mii trei sute optzeci şi şase lei şi opt bani).

Se încasează în mod solidar, de la pârâţii Victor Balan, IDNP *****şi Cristina Balan, IDNP ***** în beneficiul OCN „MSA Credit” SRL, IDNO 1018600049319, cheltuieli de judecată sub formă de taxă de stat achitată de reclamantă în beneficiul statului la depunerea cererii de chemare în judecată, concretizată de mai multe ori, în suma de 2991,55 lei (două mii nouă sute nouăzeci şi unu lei şi cincizeci şi cinci

bani), taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei şi cheltuieli de asistenţă juridică în mărime de 3000 (trei mii) lei.

Se respinge integral cererea de chemare în judecată înaintată de Victor Balan, intervenient accesoriu Cristina Balan şi Comisia Națională a Pieţei Financiare împotriva OCN „MSA Credit" SRL cu privire la constatarea caracterului abuziv şi declararea nulităţii absolute a clauzelor contractuale din motiv că este neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 de zile, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul /semnat/ Alexandra Smolnițchi

Copia corespunde originalului
Judecător Alexandra Smolnițchi