Dosar nr. 1-242/2022; 1-66/2023; 1-21/2024;
Numărul PIGD 1-22106848-48-1-25072022;

Sentința
În numele Legii

26 noiembrie 2024 **or. *****

Judecătoria Strășeni (sediul *****)
Instanța în componența:
Președinte de ședință, Judecător Ala Ucrainţeva
Grefier Galina Rodideal,
Cu participarea:
Procurorului în Procuratura ***** Eugeniu Șlicari
Avocatului Maria Tetelea
Părții vătămate Leonid Sîrbu
Inculpatului Eșanu Ion

Termenul de examinare 25 iulie 2022- 26 noiembrie 2024
Procedura de citare legală executată
Sentința integral pronunțată la data de 26 noiembrie 2024

a examinat în ședința publică, în limba de stat, în procedura generală, cauza penală de învinuire a **lui Eșanu Ion Mihail a.n. *****, *****
învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) CP al RM, instanța,

a constatat:

Fapta prejudiciabilă:

Eșanu Ion, la data de 04 mai 2022, aproximativ la ora 18:30, aflându-se pe malul bazinului acvatic situat în intravilanul *****r-nul *****, din motive de răzbunare pentru disensiuni anterioare, a inițiat un conflict cu Sîrbu Leonid Alexei și, urmărind scopul vătămării integrității corporale, în mod intenționat i-a aplicat ultimului (lui Sîrbu Leonid) multiple lovituri cu pumnii și picioarele în cap și regiunea toracică, provocându-i ultimului dureri fizice și suferințe psihice.

În urma acțiunilor intenționate comise de către Eșanu Ion față de Sîrbu Leonid, ultimului i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de: *excoriație pe frunte, echimoză pe torace, fractura coastelor IX, X pe stingă, ce, provoacă dereglarea sănătății de lungă durată* și, conform raportului de expertiză judiciară nr.202212P0131 din 04.06.2022 se califică ca vătămare corporală medie.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Eșanu Ion *a comis infracțiunea prevăzută de* **art.152 alin. (l) Cod penal -** Vătămarea intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății, după indicii, *vătămarea intenționată medie a integrității corporale și a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute la art.151, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătății.*

Poziția participanților la proces:

Acuzatorul de stat în ședința de judecată a solicitat de a-l recunoaște vinovat pe Eșanu Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) CP al RM, în baza acestei legi de a-i aplica categoria de pedeapsă sub formă deînchisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 CP al RM de suspendat executarea pedepsei pe un terne de probă de 3 (trei) ani cu obligarea ca în termen de probă să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organelor competente, să participe la program special de consiliere în vederea reducerii comportamentukui violent: să prticipe la programe probaționale. A admite integral acțiunea civilă. A încasa de la Eșanu Ion în beneficiul Statuluiu Republica Moldova cheltuieli judiciare în sumă de 448 (patru sute patruzeci și opt), 00 lei.Mijloace materiale de probă de păstart la cauza penală pe tot parcursul păstarării acesteia în arhiva Judecătoriei Strășeni.

Apărătorul inculpatului a declarat că procurorul eronat a apreciat cazul, circumstanțele și încadrarea juridică a acțiunilor comise. Solicită adoptarea unei sentinței de achitare pe motiv că nu s-a constat existența faptei unei infracțiuni. A solicitat respingerea acțiunii civile.

Inculpatul Eșanu Ion în ședința de judecată a declarat că nu se consideră vinovat de comiterea infracțiunii de care este învinuit. La data de 4 mai 2022, cu aproximație ora 16:50 min, Eșanu Ion se afla la domiciliul cu o cunoștință de gen masculin. A fost telefonat de către cet. Maria Cobalschi care i-a spus că domul Leonid o bate pe soția lui Eșanu Ion Ala. Deplasându-se pe malul iazului din *****, a văzut cum domul Leonid o bate Ala (soția lui Eșanu Ion). La fața locului se mai aflau o persoană de la Bravicea, Anișoara, Lena Sîrbu. Eșanu Ion a întrebat pe domul Leonid ” de ce o bate pe Ala?”, iar cu telefonul filma. La un moment dat Leonid Sîrbu a sărit la bătaie la Eșanu Ion, Borea s-a implicat să-i despartă, au căzut jos. După acestea nepotul lui domnul Leonid l-a luat și l-a dus acasă. A doua zi a discutat cu domnul Leonid și l-a regat să ceară scuze de la Ala, însă, ultimul a refuzat, nu i-a spus că are coaste rupte. Până la cazul dat careva conflicte între Eșanu Ion și Sîrbu Leonid nu au avut loc. Careva violență fizică la data de 4 mai 2022 față de Leonid Sîrbu nu a aplicat.

Probe pe care instanța întemeiază concluziile:

Potrivit art.101 alin. (1) şi (2) CPP RM, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Deși inculpatul Eșanu Ion vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii imputate a fost dovedită integral prin următoarele probe administrate în ședință de judecată:

- **declarațiile părții vătămate Leonid Sîrbu,** fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, la data de 04 mai 2022, cu aproximație ora 18:00, pe malul iazului din *****, ***** se aflau mai multe persoane aproximativ 20 la număr. Leonid Sîrbu le-a spus ” că ajunge atâta pescuit că au să scoată și mâlul din iaz”. Soția lui Eșanu Ion, Ala a venit spre Leonid Sîrbu a început să-l împingă cu minele în piept, spunând cuvinte necenzurate Eșanu Ala l-a împins pe partea vătămate de patru ori, la ce Leonid l-a fel a împins-o și ultima a căzut jos, la pământ. Eșanu Ala l-a apelat telefonic pe Eșanu Ion, care avenit aproximativ peste 10

minute. Venind la fața locului, Eșanu Ion s-a apropiat din spate de Leonid Sîrbu și i-a aplicat lovitura în cap, după ce ultimul a căzut jos pe partea stângă a corpului. Eșanu Ion a continuat să-i aplice loviturile peste diferite regiuni ale corpului cu picioarele. În total i-a aplicat aproximativ 7 (șapte) lovituri. După ce Eșanu Ion i-a aplicat încă două lovituri cu picioarele în regiunea capului, ca reculat Sîrbu Leonid a pierdut cunoștința. În momentul aplicării loviturilor Eșani Ion spunea" cine se atinge de soția mea trebuie să moară". A auzit cu Borea Iliescu stând deasupra lui Leonid, spunea lui Eșanu Ion, " mai dă Ion și în mine vezi că el a pierdut cunoștință și-i gata". După ce a revenit, a văzut că Eșanu Ion îl filma cu telefonul mobil pe Leonid, încercând să-l provoace în continuare la altercație. Soacra lui Eșanu Ion și Leonid Sîrbu sunt verișori, motiv din care ultimul timp de trei zile simțindu-se rău nu a apelat după ajutor medical, crezând că Ion va cere scuze de la el și ca rezultat se vor împăca. După ce Boris Iliescu s-a pus deasupra lui Leonid Sîrbu, Eșanu Ion nu a mai lovit în cei doi.

Acasă Leonid s-a deplasat cu ajutorul lui Harea Valentin, care îi este rudă. Fiicei și ginerelui personal nu a povestit despre cele întâmplate.

Peste trei zile după cele întâmplate, Leonid Sîrbu a solicitat intervenția ambulanței. S-a constatat că ultimul avea fracturate coaste.

Suplimentar a declarat că, are pretenții de ordin material și moral, motiv din care a înaintata acțiune civilă prin care solicită încasarea prejudiciului material în mărime de 10 000 (zece mii), 00 lei și moral 20 000 (douăzeci mii), 00 lei.

- **declarațiile martorului Iliescu Lilia,** care fiind citată în ședința de judecată a declarat că, pe inculpatul Eșanu Ion îl cunoaște, sunt consăteni, sunt în relații bune. Pe Sîrbu Leonid tot îl cunoaște, sunt în relații bune, nu sunt rude.

Data și luna nu o ține minte, anul trecut. Spre seară, ea se afla acasă și a auzit ceartă. Cînd a ieșit în drum a auzit cum Sîrbu Leonid se certa cu Eșanu Ala, în fața casei lui Iliescu Lilia , pe malul iazului. Casa se află la o distanța mai mare de 100 metri de la iaz. I-a recunoscut după glas pe Sîrbu Leonid și Eșanu Ala. Eu se certau de la iaz, a auzit cum Eșanu Ala spunea că iazul nu este a lui Sîrbu. A văzut cum Sîrbu o împingea pe Ala. în momentul acela pe malul iazului erau numai Sîrbu Leonid și Eșanu Ala, mai mult nu am văzut pe nimeni. Soțul Iliescu Boris s-a dus la iaz să vadă ce se întâmplă acolo, dar nu a stat mult, a venit repede acasă. Când a venit acasă i-a spus, că acolo se bat, adică se întind, erau Sîrbu și Eșanu Ion. Nu a auzit ca Sîrbu Leonid să fi avut careva fracturi, anul acesta ște că Sîrbu a căzut de pe bicicletă și și-a fracturat un picior. Din spusele consătenilor cunoaște că în ziua conflictului Sîrbu Leonid era servit. Nu cunoaște cine a inițiat conflictual și cine pe cine a agresat.

- **declarațiile martorului Eșanu Ala,** care fiind audiată a declarant că, este soția inculpatului Eșanu Ion și este de accord să dea declarații. La data de 04 mai 2021, în jurul orelor 16.00-16.30, se odihneam pe malul iazului în *****, Călărași împreună cu cumătrul pe nume " Nicu ". În acel moment soțul Eșanu Ion era plecat acasă, la iaz a venit Sîrbu Leonid, care a început să se exprime cu cuvinte necenzurate, a început o ceartă și a lovit-o cu palma. Ea i-a făcut observație, însă D-lui nu reacționa. Sîrbu Leonid visual era în stare de ebrietate și o alunga acasă, înjurând cu cuvinte necenzurate . În timpul acesta a venit soțul Eșanu Ion la iaz. Soțul îi spunea lui Sîrbu Leonid să se limiștească, însă Sîrbu Leonid îl numea cu cuvinte necenzurate. A venit și un bărbat pe nume " Borea" , care la fel a început să-l liniștească pe Sîrbu Leonid. Pe drum treceau doi băieți, Harea Valentin și încă un bărbat pe care ei l-au rugat să-l iee pe Sîrbu Leonid acasă și ei l-au luat. A doua zi Eșanu

Ion s-a întîlnit cu Sîrbu Leonid și i-a spus să-și ceară iertare de la mine (Eșanu Ala) pentru că a lovit-o, însă ultimul a refuzat, spunînd că mai bine face închisoare decât să-și ceară scuze. Cunoaște că a doua zi Sîrbu Leonid a căzut jos în ograda sa și a chemat salvarea. În ziua respective soțul Eșanu Ion nu a consumat băuturi alcoolice.

- **declarațiile martorului Harea Valentin,** care fiind audiat la etapa de cercetare judecătorească a declarant că, pe Eșanu Ion îl cunoaște, nu sunt rude, sunt prieteni. Pe Sîrbu Leonid îl cunoaște, sunt în relații bune, nu sunt rude. Data și ora nu ține minte, un an în urmă, era cu Harea Pavel, se deplasau din centrul ***** ***** înspre casă. Cum mergeau pe drum au auzit gălăgie, Sîrbu Leonid pe malul iazului se certa cu soția lui Eșanu Ion. S-a apropriat și l-a luat pe Leonid Sîrbu și l-am dus acasă. Cînd a venit Eșanu Ion Harea Valentin deja se afla pe loc. Eșanu Ion s-a apropriat de Leonid Sîrbu și cei doi au început a se certata mai departe. Martorul s-a dat deoparte la o distanță de 6 (șase) m. Se certau de ce Leonid Sîrbu a pălit-o pe soția lui Eșanu Ion cu o palmă. Momentul aplicării loviturii Eșanu Ion nu a văzut. Sîrbu Leonid nu l-a lovit pe Eșanu Ion. Eșanu Ion era cu telefonul în mână. Nu cunoaște dacă Eșanu Ion filma. Harea Valentin l-a dus acasă pe Sîrbu Leonid, pe jos. Distanța între iaz și casa lui Leonid constituie aproximativ 1 (un) km. Mergând pe drum Sîrbu Leonid nu s-a plâns că îl doare ceva, care-va vânătăi nu a văzut pe corpul lui.
- **declarațiile martorului Harea Ștefan,** care fiind audiat a declarat că, Sîrbu Leonid este socrul lui. Pe Eșanu Ion îl cunoaște sunt vecini. Anul trecut, luna mai, data nu ține minte, a auzit prin sat că Sîrbu Leonid și Eșanu Ion s-au certat.

  Ziua nu ține minte, după ora 22:00, dar cunoaște că se afla la serviciul când a fost apelat telefonic de către nepotul Harea Valentin care i-a comunicat că socrul Leonid ” are probleme la iaz”. A doua zi a auzit că Eșanu cu Sîrbu s-au bătut. La rugămintea soției (fiica lui Sîrbu Leonid) a mers la socrul peste două zile. Pe ultimul l-a găsit afară și i-a ajutat să se deplaseze în casă. De la Sîrbu Leonid a aflat că a avut conflict cu Eșanu Ion, dar careva circumstanțe ultimul nu i-a relatat. Sîrbu Leonid acuza dureri în regiunea pieptului. Cunoaște că cu un an înainte de incidentul la iaz, între Eșanu Ion și Sîrbu Leonid a avut loc un conflict din cauza unui câine. Ulterior, după suportarea tratamentului de către socrul, a aflat că în rezultatul altercației între cei doi la Sîrbu Leonid au fost fracturate două coaste.
- **Declarațiile martorului Harea Violeta,** care a povestit că este fiica lui Sîrbu Leonid. Despre cele relatate a aflat anul trecut. Anul trecut, într-o zi tată-l său venea de la semănatul porumbului, La iaz s-a întâlnit cu Eșanu Ala între cei doi s-a iscat o ceartă. Peste trei zile de la momentul incidentului de la o consăteancă, care activează la oficiul poștal, a aflat că tată-l său a fost bătut. De la fiul a aflat că Sîrbu Leonid greu respiră. Peste câteva zile a solicitat intervenția ambulanței. L-a rugat pe soțul Harea Ștefan să meargă la Sîrbu Leonid. Despre faptul că tată-l său a fost bătut de către Eșanu Ion a aflat de la soț, fiu și alte persoane din sat. Cu tata referitor la bătaie nu a vorbit. Nici cu Eșanu Ion sau soșia acestuia despre cele întâmplate la iaz nu a vorbit. Cunoaște că anterior între Sîrbu Leonid și Eșanu Ion a avut loc un conflict din cauza unui câine.
- **declarațiile martorului Iliescu Boris,** care fiind audiat a declarat că, pe Eșanu Ion și Sîrbu Leonid îi cunoaște sunt consăteni, în relații bune. Cunoaște că între cei doi a avut loc un conflict pe malul iazului în vara anului 2022 data și ora nu ține minte. În ziua dată pe malul

iazului a văzut mai multe persoane A auzit cum cei doi se certau. Iliescu Boris s-a apropiat de cei doi, cu scopul de ale spune că sunt consăteni și nu este frumos să se certe între ei. Iliescu Boris l-a apucat pe Sîrbu Leonid din spate trăgîndu-l au căzut ambii jos, Iliescu Boris joi, iar Sîrbu Leonid deasupra. Sîrbu Leonid se izbea din mâinele lui Iliescu Boris, ultimul l-a lăsat și a mers spre casă. Alte detalii ce țin de conflict nu cunoaște.
La momentul incidentului pe malul iazului erau mai multe persoane, însă nu îi cunoaște. A doua zi după cele întâmplate s-a întâlnit cu Eșanu și Sîrbu care discutau liniștit, tema discuției nu o cunoaște.

- **declarațiile martorului Chira Ion,** care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, pînă la cazul dat pe Sîrbu Leonid nu l-a cunoscut, pe Eșanu Ion îl cunoaște sunt cumetri.În vara anului 2022 Chira Ion cu mai multe persoane Eșani Ion, Elanu Ala, un bărbat pe nume ” Ion” se odihnea pe malul iazului din *****, *****. Spre seară a apărut o persoană de gen masculin, care ulterior s-a dovedit a fi Sîrbu Leonid. Sîrbu Leonid a sărit la bătaie la martorul Chira Ion, iar Eșanu Ala s-a implicat pentru a-i despărți. Sîrbu Leonid a aplicat o lovitură lui Eșanu Ala ultima a căzut jos. În acel moment Eșanu Ion nu sefal pe teritoriul iazului. Cînd Sîrbu Leonid a pălit-o pe Eșanu Ala o persoană de gen femenin a efectuat apel telefonic lui Eșanu Ion și l-a anințat despre cele întâmplate. Peste ceva timp a venit Eșanu Ion și între cei doi a aînceput o ceartă. Cu Leonid era o persoană de gen masculin, care îl chema acasă, la un moment dat Eșanu Ion și Sîrbu Leonid au căzut jos, victima l-a apucat pe Eșanu Ion de maiou și l-a rupt. A venit un nepot a lui Sîbru Leonid și l-a luat acasă.

Mijloacele materiale de probă – documentele anexate la materialele cauzei penale:

- **procesului-verbal de cercetare la fața locului cu planșa fotografică anexată** - *din 09.05.2022* prin care a fost cercetat locul din preajma bazinului acvatic situat în intravilanul satBahu, com.Săseni, r-nul *****, loc în care a fost comisă infracțiunea investigată în speță.

/f.d.6-14/

- **Raportului de expertiză judiciară nr.202212P0131 din 04.06.2022** prin care la victima Sîrbu Leonid i s-au depistat: *excoriație pe frunte, schimoza pe torace, fractura coastelor IX, X pe stingă. Ele au fost produse prin acțiunea obiectului dur contodent, posibil în timpul indicat și conform criteriului dereglării sănătății de lungă durată* se califică ca **vătămare corporală medie**

/f.d.44-45/

- **procesului verbal de ridicare si examinare a obiectului din 14.06.2022** din conținutul căruia reiese că a fost examinat *un CD-R de culoare albă cu inscripția „ OMEGA ” suport electronic pe care se conțin 3 înregistrări audiovideo, în care se atestă circumstanțele cazului din 04.05.2022.*

/f.d.49/

- **mijloc material de probă:** *un CD-R de culoare albă cu inscripția „OMEGA" suport electronic pe care se conțin 3 înregistrări audio- video, în care se atestă circumstanțele cazului din 04.05.2022.*

/f.d.50/

- dintre învinuitul Eșanu Ion și partea vătămată Spînu Leonid din 21.06.2022, din care reiese că ambele părți și-au menținut pozilile lor inițiale.

/f.d.57/

În cadrul cercetărilor judecătorești au fost cercetată probele apărării Boișteanu Ion, Veleșcu Ana și Cobalschi Maria, astfel, ei au declarant că,

- **declarațiile martorului apărării Boișteanu Ion,** care a declarant că, data nu ține mite, dar era aproximativ doi ani în urmă, a mers la Eșanu Ion la domiciliul, negăsîndu-l acolo a aflat că ultimul este pe malul iazului unde prinde pește. Deplasîndu-se pe malul iazului din sat Bahu, *****, a văzut pe Eșanu Ion, Eșanu Ala și un cumătru a ultimilor. Boișteanu Ion și Eșanu Ion s-au deplasat spre domiciliul lui Eșanu Ion, iar peste ceva timp ultimul a fost apelat telefonic de către apersoană care i-a spus, ” vin-o încoace repede că ți-o bate pe soția”. Au urcat în mașina lui Boișteanu Ionbși s-a deplsata spre iaz. Venind la fața locului martorul arpmas în mașină, la o distanță de aproximativ 100 m. Nu a auzit nimic dar avăzut cum se certau. Eșanu Ion filma cu telefon.
- **declarațiile martorului Veleșcu Ana,** care fiind audiată în ședința de judecată a declarat că, cu aproximativ doi ani în urmă, venea de la magazin. A văzut cum Eșanu Ala se bătea cu Sîrbu Leonid pe malul iazului, a apucat-o de păr, a dat-o jos și o bătea cu piciaorele. Veleșcu Ana a început a filma cu telefon, spunînd lui Leonid să o lase în pace le Eșanu Ala. Veleșcu Ana a filmat cu telefon cele întîmplate și a plecat acasă. Ulterior secvența video a prezentat-o lui Eșanu Ion.
- **declarațiile martorului Cobalschi Maria,** care a declarant că, cu aproximativ doi ani în urmă a văzut cu Eșanu Ala și Sîrbu Leonid se băteau pe malul iazului, se afla în grădină. A sunat pe Eșanu Ion și i-a spus despre cele întîmplate. Cînd la fața locului a venit Eșanu Ion, Cobalschi Maria nu a văzut, deaorece a plecat în casă.

  Analizînd probele apărării instanța conchide că martorii Boișteanu Ion, Veleșcu Ana și Cobalschi Maria, nu au prezentat instanței de judecată careva informație relevantă pentru prezenta cauză.

Instanța a cercetat un CD-R cu inscripția” Omega” prezentat de partea apărării pe care sunt imprimate trei secvențe video .

La cercetarea probei video-audio se atestă faptul că pe CD-R sunt stocate inregistrări audio-vedeo similare cu cele stocate pe mijloc material de probă prezentat de acuzatorul de stat.

Conform art. 6 alin. (1) Cod Penal, *persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie.*

Prin derivare de la principiul prezumției nevinovăției, prevăzut la art. 8 din Codul de procedură penală, *instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa.*

În conformitate cu art. 51 din Codul Penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.*

Conform art. 52 alin. (1) din Codul Penal *se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.*

Conform art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, *probele administrate se verifică şi se apreciază de către instanţa de judecată.*

Conform art. 101 alin. (1) si (2) din Codul de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.*

Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art. 384 alin.(1) şi (4) Cod de procedură penală al RM, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată. Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Analizînd cumulul de probe cu normele de drept identificate instanţa constată că inculpatul la data de 04 mai 2022, aproximativ la ora 18:30, aflându-se pe malul bazinului acvatic situat în intravilanul *****, com. Săseni, r-nul *****, din motive de răzbunare pentru disensiuni anterioare, a inițiat un conflict cu Sîrbu Leonid Alexei și, urmărind scopul vătămării integrității corporale, în mod intenționat i-a aplicat ultimului (lui Sîrbu Leonid) multiple lovituri cu pumnii și picioarele în cap și regiunea toracică, provocându-i ultimului dureri fizice și suferințe psihice.

În urma acțiunilor intenționate comise de către Eșanu Ion față de Sîrbu Leonid, ultimului i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de: *excoriație pe frunte, echimoză pe torace, fractura coastelor IX, X pe stingă, ce, provoacă dereglarea sănătății de lungă durată* și, conform raportului de expertiză judiciară nr.202212P0131 din 04.06.2022 se califică ca vătămare corporală medie.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate ***Eşanu Ion*** a comis infracţiunea prevăzută de ***art.152 alin.(l) Cod penal - Vătămarea intenţionată medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii, după indicii,*** vătămarea intenţionată medie a integrităţii corporale şi a sănătăţii, care nu este periculoasă pentru viaţă şi nu a provocat urmările prevăzute la art.151, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătăţii.

În acest mod inculpatul a atentat la obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute de art. 152 din Codul penal, care în speţă este constituit din relaţiile sociale cu privire la sănătatea persoanei şi la obiectul material reprezentat de corpul persoanei-victime.

Faptul ingerinţei în relaţiile sociale enumerate supra sunt determinate atât prin declaraţiile părții vătămate Sîrbu Leonid potrivit căruia la data de 04 mai 2022, cu aproximație ora 18:00, pe malul iazului din *****, ***** se aflau mai multe persoane aproximativ 20 la număr. Leonid Sîrbu le-a spus ” că ajunge atâta pescuit că au să scoată și mâlul din iaz”. Soția lui Eșanu Ion, Ala a venit spre Leonid Sîrbu a început să-l împingă cu minele în piept, spunând cuvinte necenzurate Eșanu Ala l-a împins pe partea vătămate de patru ori, la ce Leonid l-a fel a împins-o și ultima a căzut jos, la pământ. Eșanu Ala l-a apelat telefonic pe Eșanu Ion, care avenit aproximativ peste 10 minute. Venind la fața locului, Eșanu Ion s-a apropiat din spate de Leonid Sîrbu și i-a aplicat lovitura în cap, după ce ultimul a căzut jos pe partea stângă a corpului. Eșanu Ion a continuat să-i aplice loviturile peste diferite regiuni ale corpului cu picioarele. În total i-a aplicat aproximativ 7 (șapte) lovituri. După ce Eșanu Ion i-a aplicat încă două lovituri cu picioarele în regiunea capului, ca reculat Sîrbu Leonid a pierdut cunoștința. În momentul aplicării loviturilor Eșani Ion spunea” cine se atinge de soția mea trebuie să moară”. A auzit cu Borea Iliescu stând deasupra lui Leonid, spunea lui Eșanu Ion, ” mai dă Ion și în mine vezi că el a pierdut cunoștință și-i gata”. După ce a revenit, a văzut că Eșanu Ion îl filma cu telefonul mobil pe Leonid, încercând să-l provoace în continuare la altercație. Soacra lui Eșanu Ion și Leonid Sîrbu sunt verișori, motiv din care ultimul timp de trei zile simțindu-se rău nu a apelat după ajutor medical, crezând

că Ion va cere scuze de la el și ca rezultat se vor împăca. După ce Boris Iliescu s-a pus deasupra lui Leonid Sîrbu, Eșanu Ion nu a mai lovit în cei doi.

Acasă Leonid s-a deplasat cu ajutorul lui Harea Valentin, care îi este rudă. Fiicei și ginerelui personal nu a povestit despre cele întâmplate.

Peste trei zile după cele întâmplate, Leonid Sîrbu a solicitat intervenția ambulanței. S-a constatat că ultimul avea fracturate coaste.

Instanța mai reține în acest sens, că Eșanu Ion fiind audiat în ședința de judecată, a negat faptul învinuirii aduse și anume faptul că intenționat i-a provocat *excoriație pe frunte, echimoză pe torace, fractura coastelor IX, X pe stingă, ce, provoacă dereglarea sănătății de lungă durată* și, conform raportului de expertiză judiciară nr.202212P0131 din 04.06.2022 se califică ca vătămare corporală medie. A explicat că, La data de 4 mai 2022, cu aproximație ora 16:50 min, Eșanu Ion se afla la domiciliul cu o cunoștință de gen masculin. A fost telefonat de către cet. Maria Cobalschi care i-a spus că domul Leonid o bate pe soția lui Eșanu Ion Ala. Deplasându-se pe malul iazului din *****, a văzut cum domul Leonid o bate Ala (soția lui Eșanu Ion). La fața locului se mai aflau o persoană de la Bravicea, Anișoara, Lena Sîrbu. Eșanu Ion a întrebat pe domul Leonid ” de ce o bate pe Ala?”, iar cu telefonul filma. La un moment dat Leonid Sîrbu a sărit la bătaie la Eșanu Ion, Borea s-a implicat să-i despartă, au căzut jos. După acestea nepotul lui domnul Leonid l-a luat și l-a dus acasă. A doua zi a discutat cu domnul Leonid și l-a regat să ceară scuze de la Ala, însă, ultimul a refuzat, nu i-a spus că are coaste rupte. Până la cazul dat careva conflicte între Eșanu Ion și Sîrbu Leonid nu au avut loc. Careva violență fizică la data de 4 mai 2022 față de Leonid Sîrbu nu a aplicat.

Faptul negării comiterii infracțiunii, instanța de judecată le apreciază drept o versiune a acestuia de apărare și o modalitate de eschivare de la răspunderea penală, care relevă – dincolo de orice îndoială rezonabilă – împrejurarea că inculpata a comis infracțiunea imputată.

Astfel conform Raportul de expertiză judiciară nr.202212P0131 din 04.06.2022 prin care la victima Sîrbu Leonid i s-au depistat: excoriație pe frunte, schimoza pe torace, fractura coastelor IX, X pe stingă. Ele au fost produse prin acțiunea obiectului dur contodent, posibil în timpul indicat și conform criteriului dereglării sănătății de lungă durată se califică ca <u>vătămare corporală medie.</u>

Din aceleaşi argumente sus-enunţate, instanţa constată şi prezenţa laturii obiective a infracţiunii în acţiunile inculpatului Eșanu Ion compusă din următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă ce constă în acţiunea de cauzare a vătămărilor corporale medii, atestată prin acțiunea de excoriație pe frunte, schimoza pe torace, fractura coastelor IX, X pe stingă. Ele au fost produse prin acțiunea obiectului dur contodent, posibil în timpul indicat și conform criteriului dereglării sănătății de lungă durată se califică ca <u>vătămare corporală medie.</u>

Din aceleaşi concluzii ale raportului de expertiză judiciară nr. 202212P0131 din 04.06.2022 instanţa reţine şi alte semne specifice ale infracţiunii prevăzute la art. 152 din Codul penal al RM, precum dereglarea sănătăţii de lungă durată. Infracţiunea prevăzută de art. 152 alin. (1) din Codul penal este una materială, consumată din momentul survenirii vătămării medii a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Latura subiectivă a infracţiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) din Codul penal se exprimă prin intenţie (directă sau indirectă). La caz, instanţa a constatat prezenţa semnelor laturii subiective exprimate prin intenţie directă, reieşind din zonele corpului unde au fost îndreptate şi exercitate actele de violenţă şi anume mîna, intensitatea actelor de violenţă, care au avut loc într-un termen restrâns şi imediat, gravitatea leziunilor provocate exprimate prin vătămare medie a integrităţii corporale.

Circumstanţele enumerate derivă din declaraţiile inculpatului detaliate or ultimul îşi dădea seama cert de verosimilitatea producerii acestor vătămări medii ale integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Cu referire la persoana subiectului infracţiunii, instanţa statuează că acesta este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani. În acest caz, potrivit copiei buletinului de identitate emis de autoritățile competente pe numele lui Eșanu Ion nu se află la evidenţa medicului psihiatru şi/sau narcolog şi astfel întruneşte semnele subiectului infracţiunii incriminate.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanţelor cazului şi probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracţiunii în acţiunile lui Eșanu Ion şi nu au fost stabilite circumstanţe care să înlăture caracterul penal al faptei.

Cu referire la argumentele părţii apărării în favoarea emiterii unei sentinţe de achitare, instanţa de judecată le consideră nefondate şi reţine următoarele contraargumente după cum urmează. Nerecunoașterea vinovăției în săvârșirea infracțiunilor imputate, nu echivalează cu achitarea inculpatului de vreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, administrate și apreciate de instanță, relevate în cuprinsul sentinței, înlătură orice dubiu rezonabil și dovedesc cu certitudine săvârșirea infracțiunii respective. Instanța de judecată nu reține ca fiind justificat argumentul apărării privind achitarea inculpatului Eșanu Ion de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, pe motiv că nu s-a constatat existența infracțiunii, nu poate fi reținută, or, instanța de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei și al colaborării lor, a constatat existența intenției, motivului și scopului în comiterea infracțiunii.

Individualizarea pedepsei:

În urma analizei probelor prezentate de acuzatorul de stat cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, și al probelor în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța consideră că vinovăția lui Ion Eșanu a fost dovedită integral și acțiunile acestuia corect au fost calificate în temeiul **art. 152 alin. (1) Cod penal -** adică, vătămarea intenţionată medie a integrităţii corporale şi a sănătăţii, care nu este periculoasă pentru viaţă şi nu a provocat urmările prevăzute la art. 151, *dar care a fost urmată fie de dereglarea îndelungată a sănătăţii.*

La stabilirea pedepsei inculpatului Eșanu Ion, instanța se va conduce de prevederile art. 7, 75-88 CP RM, de gravitatea faptei comise, de pericolul social și de personalitatea inculpatului, existența circumstanțelor atenuante sau/și agravante.

Potrivit **art. 152 alin. (l) Cod penal -** adică, vătămarea intenţionată medie a integrităţii corporale şi a sănătăţii, care nu este periculoasă pentru viaţă şi nu a provocat urmările prevăzute la art. 151, dar care a fost urmată fie de dereglarea îndelungată a sănătăţii, *se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 5 ani.*

Instanţa de judecată reţine că, în temeiul art. 16 alin. (3) din Codul penal coroborat cu prevederile ***art. 152 alin. (l) Cod penal***, infracţiunea comisă de către Eșanu Ion se clasifică ca **infracţiune mai puțin gravă.**

Hotărârea Plenului CSJ a RM din 11.11.2013, nr.8 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, precizează că: *instanţele de* judecată aplică pedeapsă luând în

considerare caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, motivul şi scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul şi mărimea daunei prejudiciabile, circumstanţele ce atenuează sau agravează răspunderea, ţinând cont de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art. 61 CP RM: *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane.*

Instanța reține că înscrierea în lege a criteriilor generale de individualizare a pedepsei înseamnă consacrarea explicită a principiului individualizării pedepsei, așa încât respectarea acestuia este obligatorie pentru instanţă. De altfel, ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei, atât gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care îl prezintă, în mod real persoana infractorului, cât şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei. Funcţiile de constrângere şi de reeducare, precum şi scopul preventiv al pedepsei, pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancţiunii, care să ţină seama de persoana căreia îi este destinată. Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atât exemplaritatea cât şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise şi în Codul penal art. 61, potrivit căruia "scopul pedepsei este prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni".

La individualizarea pedepsei instanța de judecată a stabilit ca circumstanță atenuant prevăzute de art. 76 CP în privinţa lui Eșanu Ion:

a) săvârşirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare sau ***mai puţin grave;***

Circumstanţe agravante în baza art.77 CP la în privinţa inculpatului Eșanu Ion instanța nu a stabilit.

Referitor la stabilirea categoriei de pedepasă aplicată lui Eșanu Ion, instanța constată că conform Hotărârii Curții Supreme de Justiție a RM nr. 8 din 04.07.2005 cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a unor prevederi ale legislației naționale și internaționale privind aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității și executarea acestei pedepse la p. 5 stabilește *Regulile 31 şi 35 evidenţiază că spre deosebire de pedepse le cu închisoare sau amendă, care pot fi aplicare coercitiv indiferent de voinţa infractorului,* ***sancţiunile şi măsurile comunitare necesită cooperarea acestuia pentru a-şi atinge scopurile, de aceea munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea pedeapsă.*** *Neconstatarea acceptului inculpatului la executarea unei asemenea pedepse a priori poate duce la stabilirea unei pedepse care nu va fi executată, deci va fi aplicată o pedeapsă care nu va influenţa asupra corectării şi reeducării inculpatului, criteriu obligatoriu prevăzut de art.75 Cod penal pentru individualizarea pedepsei şi o atare pedeapsă ulterior va fi înlocuită cu o altă pedeapsă mai grav.*

Art. 72 CP al RM prevede: (3) În penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, ***mai puţin grave*** şi grave, săvîrşite cu intenţie.

Ca urmare, reieșind din faptul că inculpatul Eșanu Ion nu a exprimat acordul în vederea executării unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității instanța de judecată va stabili o pedeapsă sub formă de închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de

tip semiânchis.

Totodată, art. 90 alin. (1) din Codul penal al RM prevede: *Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.*

Astfel, având în vedere comportamentul preinfracţional şi postinfracţional al persoanei, instanţa de judecată ajunge la concluzia că în prezenta cauză penală în privinţa lui Eșanu Ion nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an cu executare în penitenciar de tip semiînchis, fiind întemeiată în baza art. 90 CP al RM suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului cu stabilirea unui termen de probă de 1 an, în care condamnatul se obligă că nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară, va îndreptăţi încrederea acordată și să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia, să participe la program special de consiliere în vederea reducerii comportamentukui violent: să prticipe la programe probaționale

Acţiunea civilă:

În speță, instanţa de judecată a constatat că, fiind recunoscut în calitate de parte civilă, Sîrbu Leonid a înaintat pe parcursul judecării cauzei penale o acţiune civilă, solicitând încasarea din contul inculpatului Eșanu Ion a prejudiciului material cauzat prin infracţiune în sumă de 10 000 (zece mii), 00 lei și moral 20 000 (douăzeci mii), 00 lei.

În fapt, instanţa de judecată reţine că, prin acţiunile comise cu intenţie, Eșanu Ion a comis infracţiunea prevăzută la art. 152 alin. (1) CP.

În drept, instanţa de judecată reţine că, în temeiul art. 219 alin. (2) CPP, *persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvîrşirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală;*

În temeiul art. 387 alin. (1) CPP, *odată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.*

În temeiul art. 1398 (1) din Codul civil, *cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.*

În temeiul art. 2022 alin. (1) din Codul civil, *se consideră că persoana a cauzat prejudiciul dacă el constituie consecinţa faptei acelei persoane ori consecinţa izvorului de pericol pentru care acea persoană răspunde conform legii.*

Referitor la solicitarea părții vătămate privind încasarea prejudiciului material în mărime de 10 000 (zece mii), 00 lei, instanța reține că, victima Sîrbu Leonid nu a confirmat prin probe mărimea prejudiciului material. Tot o dată partea vătămată Sîrbu Leonid este pensionar (a.n. 08.04.1952, f.d.23), iar conform Legii cu privire la asigurarea obligatorie
de asistenţă medical ***** cu modificările ulteriore, art. 4 alin.(4) lit. j), stipulează expres: Guvernul are calitatea de asigurat pentru următoarele categorii de persoane neangajate cu domiciliul în Republica Moldova şi aflate la evidenţa instituţiilor abilitate ale Republicii Moldova, specificate la alin.(9), cu excepţia persoanelor obligate prin lege să se asigure în mod individual, pensionari.

La înaintarea acțiunii civile partea vătămată nu a prezentat probe confirmative referitor la suportarea cheltuielilor de tratament în mărime de 10 000 (zece mii), 00 lei, iar conform Legii menționate supra, Guvernul are calitatea de asigurat pentru pensionari.

Astfel, din motive invocate supra instanța va respinge capătul de acțiune privind încasarea prejudiciului material în mărime de 10 000 (zece mii), 00 lei.

În ceia ce privește prejudiciul moral solicitat în acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Sîrbu Leonid, instanța reţine că, potrivit art. 2036 alin. (1) Cod Civil, *în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.*

Potrivit art. 2037 alin. (1) Cod Civil, *mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate.*

În acest sens, instanța remarcă că, despăgubirile pentru daune morale se disting de cele pentru daune materiale prin faptul că acestea nu se probează, ci se stabilesc de instanţa de judecată prin evaluare. Prin urmare, o dată cu stabilirea vinovăției inculpatului cu certitudine s-a stabilit faptul că partea civilă au avut de suferit ca urmare a faptei infracționale îndreptate împotriva ei.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a făcut o serie de aprecieri notabile în ceea ce privește proba prejudiciului moral, constatând în repetate rânduri că proba faptei ilicite este suficientă, urmând ca prejudiciul şi raportul de cauzalitate să fie prezumate, instanțele urmând să deducă producerea prejudiciului moral din simpla existență a faptei ilicite de natură să producă un asemenea prejudiciu şi a împrejurărilor în care a fost săvârșită, soluţia fiind determinată de caracterul subiectiv, intern al prejudiciului moral, proba sa directă fiind practic imposibilă (cauza A. împotriva Norvegiei, nr. 28070/06, 9 aprilie 2009).

Instanța reține că, prin acțiunea civilă partea vătămată Sîrbu Leonid a solicitat încasarea prejudiciului moral în sumă de 20 000 (douăzeci mii), 00 lei de la inculpatul Eșanu Ion, însă, instanța apreciază suma solicitată de către reclamant ca fiind exagerată, reieșind din circumstanțele cauzei şi de personalitatea inculpatului.

În acest sens, instanța constată că, în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine că, părții vătămate Sîrtbu Leonid i s-au cauzat suferințe psihice și fizice, având în vedere că i-au fost cauzate vătămări corporale sub formă de excoriație pe frunte, schimoza pe torace, fractura

coastelor IX, X pe stingă. Ele au fost produse prin acțiunea obiectului dur contodent, posibil în timpul indicat și conform criteriului dereglării sănătății de lungă durată se califică ca vătămare corporală medie.

Astfel, reieșind din circumstanțele cauzei, caracterul leziunilor corporale pricinuite, suferințele fizice și psihice suportate de către partea vătămată Sîrbu Leonid instanța apreciază că, suma în mărime de 20 000 (douăzeci mii), 00 lei este echitabilă şi în corespundere cu circumstanțele comiterii de către inculpatul Eșanu Ion a acțiunilor ilegale îndreptate împotriva reclamantului, reprezentând o satisfacție echitabilă.

Astfel, ţinând cont de circumstanţele de fapt şi normele de drept reţinute supra, luând în consideraţie urmările prejudiciabile, suferinţele psihice cauzate victimei prin comportamentul său, instanţa de judecată ajunge la concluzia să admită **parţial** acţiunea civilă şi să încaseze din contul lui Eșanu Ion în beneficiul lui Sîrbu Leonid suma de **810 lei cu titlu de prejudiciu material** și suma de 20 000 (douăzeci mii), 00 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracţiune.

Cheltuieli judiciare:

Acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului cheltuielile judiciare suportate pentru efectuarea raportului de expertiză în suma de 448 (patru sute patruzeci și opt), 00 lei.

Potrivit art. 227 Cod de procedură penală, ,

Totodată articolul 229 Cod de procedură penală prevede că, *cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Aliniatului doi al aceluiaşi articol stipulează că instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.*

În baza prevederilor legale enunțate instanța va admite cerința cuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 448 (patru sute partuzeci și opt
), 00 lei din contul lui Eșanu Ion în beneficiul statului.

Mijloc material de probă:

La materialele cauzei penale a fost anexat, mijloc material de probă: *un CD-R de culoare albă cu inscripția „OMEGA" suport electronic pe care se conțin 3 înregistrări audio- video, în care se atestă circumstanțele cazului din 04.05.2022.*

Art. 157 Cod penal prevede: *(1) Constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză.*

(2) Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv.

În baza prevederii legale menționate mijlocul material de probă, un CD-R de culoare albă cu inscripția „OMEGA" suport electronic pe care se conțin 3 înregistrări audio- video, în care se atestă circumstanțele cazului din***** și un CD-R cu inscripția" Omega" prezentat de partea apărării urmează să fie păstrate la dosar pe toată durata de păstrare a dosarului în arhiva Judecătoriei Strășeni (sediul *****).

Măsura preventivă:

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală „*în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă".*

Instanţa de judecată consideră că, în vederea bunei desfăşurări a justiţiei, va aplica inculpatului Eșanu Ion măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara şi urmează a fi menţinută până la rămânerea definitivă a sentinţei de condamnare.

În conformitate cu aer. 152 CP, art. 384-385, 391-394, 396-397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște culpabil Eșanu Ion Mihail de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal, și se condamnă în baza acestei Legi, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiânchis.

Se suspendă condiţionat executarea pedepsei aplicate lui Eșanu Ion, în temeiul art. 90 Cod penal, stabilind un termen de probă de 1 (un) an, obligând-o în termenul stabilit: să nu-şi schimbe domiciliul fără consimțământul organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia, să participle la program special de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent, să participle la programe probaționale.

Se obligă Eșanu Ion să se prezinte în termen de 5 zile de la rămânerea definitivă a sentinței la Biroul de Probațiune *****, în vederea luării la evidență și al supravegherii în perioada de suspendare a executării pedepsei.

Se aplică în privința lui Eșanu Ion, măsura preventivă sub forma obligării de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a sentinței, ulterior măsura preventivă încetează de drept.

Se admite parțial acțiunea civilă.

Se încasează din contul lui Eșanu Ion în beneficiul lui Sîrbu Leonid, prejudiciu moral în mărime de 20 000 (douăzeci mii), 00 lei, în rest cererea de chemare în judecată se respinge ca nefondată.

Se încasează de la Eșanu Ion în beneficiul statului Republica Moldova, suma de 448 (patru sute patruzeci și opt),00 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate în proces penal, pentru efectuarea raportului de expertiză judiciare.

Mijloace material de probă, un CD-R de culoare albă cu inscripția „OMEGA" suport electronic pe care se conțin 3 înregistrări audio- video, în care se atestă circumstanțele cazului din 04.05.2022 și CD-R cu inscripția" Omega" prezentat de partea apărării, urmează să fie păstrate la dosar pe toată durata de păstrare a dosarului în arhiva Judecătoriei Strășeni (sediul *****).

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la data pronunţării sentinţei integrale, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, (sediul *****).

Președinte de ședință,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**