Dosarul nr. 1a-464/25 Judecătoria Soroca sediul Central
/1-23095332-03-1a-01082025/ Judecătorului: Ghenadie Tocaiuc

D E C I Z I E
În numele Legii

27 ianuarie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

În componența:
Președintele ședinței de judecată Ion Talpa
Judecători Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari
Grefier Marina Cazacu
Cu participarea:
Procurorului Octavian Bodareu
Avocaților Oleg Vrabii, Alina Valah, Stela Sandu și Gheorghe Avornic

judecând în ședință publică, în ordine de apel, apelul **avocatului Oleg Vrabii în interesele inculpatului Covalciuc Valeriu**, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Soroca sediul Central din 09.07.2025, prin care:

Covalciuc Valeriu ***,** născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat din *****, cu studii medii tehnice, supus militar, căsătorit, un copil minor la întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior necondamnat, cetățean al Republicii Moldova.

A fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264 alin. (3) lit. b) Cod penal.

Cauza s-a examinat în procedură generală și s-a aflat în examinare:
Instanța de fond: 06.03.2024-09.07.2025.
Instanța de apel: 01.08.2025- 27.01.2026.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința pronunțată instanța a reținut, că Covalciuc Valeriu, la 06 mai 2023, aproximativ la ora 14:05, deținând permis de conducere pentru categoriile ”A”, ”B” și ”C”, aflându-se la volanul automobilul de model „Mercedes 412 D” cu n/î *****, ignorând prevederile pct. 3 Capitolul I ”Dispoziții Generale” din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13.05.2009, care stipulează, că „participanții la trafic sunt obligați să respecte regulile de circulație, semnificația mijloacelor de semnalizare rutieră, semnalele și indicațiile agentului de circulație, condițiile tehnice ale prezentului Regulament și prin acțiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participanți la trafic, să nu-i expună pericolului, precum și să nu creeze neîntemeiat obstacole circulației, care ar depăși pe acele care sunt provocate de circumstanțe iminente”, încălcând prevederile art. 39 pct. 2 lit. a) din Regulamentul sus menționat unde este stipulat că „În cazul în care vehiculul iese de pe un teritoriu adiacent drumului, conducătorul trebuie să se informeze prin intermediul mijloacelor de semnalizare rutieră şi să circule doar în direcţia permisă de deplasare pe drumul respectiv” precum și prevederile pct. 3) al aceluiași articol care prevede că „În cazul în care conducătorul are intenţia de a preselecta banda, el trebuie să cedeze trecerea vehiculelor care circulă în aceeaşi direcţie pe această bandă”, neconformându-se prevederilor art. 45 pct. (1) și (2) din regulamentul sus menționat care determină, că „conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția, dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase, starea tehnică a vehiculului și particularitățile încărcăturii și situația rutieră, iar în cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranța traficului”, conducând automobilul sus menționat pe acostamentul traseului R-14 – R-6 ”Codru Nou - Soroca - Arionești”, care reprezintă un carosabil cu trei benzi și două sensuri de circulație, unde o bandă este destinată pentru direcția de deplasarea spre ieșire din or. Soroca, iar două benzi sunt destinate pentru direcția de deplasare spre intrare în oraș, manifestând neglijență sub formă de încredere exagerată în sine, având drept scop deplasarea pe un drum adiacent al traseului sus menționat și anume strada 1 Mai din *****, accesul pe care este asigurat doar de către banda extremă dreapta a direcției de deplasare spre intrare în or. Soroca, a ieșit de pe acostament pe banda carosabilului ce-i permitea deplasarea doar în direcția de ieșire a or. Soroca, unde s-a deplasat în direcția opusă sensului de circulație, astfel intersectând mai întâi banda de circulație destinată sensului de circulație în sens

opus, ulterior continuând deplasarea, având drept scop virarea la dreapta s-a preselectat pe banda doi a direcției de deplasare spre intrare în or. Soroca, destinată pentru efectuarea manevrei de depășire pe care la fel a intersectat-o, ulterior continuând itinerarul, preselectând banda extremă din dreapta care permite virarea la dreapta pe drumul adiacent traseului R-14 – R-6 ”Codru Nou - Soroca - Arionești” în timpul intersectării acestei benzi, fără a se asigura în crearea de obstacole mijloacelor de transport care se deplasau conform sensului de circulație, nu a manifestat dexteritate în conducere și nu a prevăzut situația periculoasă și cea rutieră, nu a manifestat prudență sporită și nu a cedat trecerea unei motociclete de model „Kawasaki”, în urma căruia fapt, pe traseul sus menționat, la km 81+221, în apropiere de intersecția cu strada 1 Mai din *****, în automobilul condus de acesta s-a tamponat motocicleta în cauză, la ghidonul căruia se afla minorul Sîrghi Veaceslav, a.n.*****, în rezultatul căruia ultimul a primit multiple leziuni corporale și la 14.05.2023 în urma agravării stării de sănătate din cauza traumelor primite a decedat.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202329D0085 din 10.05.2023 la examinarea medico-legală a documentelor medicale ale minorului Sîrghii Veaceslav a.n.2005 se determină traumă cranio-cerebrală acută gravă, contuzie cerebrală gravă, contuzie medulară spinală cervical, fractura bazei craniene, fractura mandibulei dreapta care sau produs prin mecanism de lovire cu sau de obiect contondent, pot data din 06.05.2023, posibil în circumstanțele indicate, condiționează pericol pentru viață și conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală gravă.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 202303C0579 din 15.06.2023, moartea cet. Sîrghi Veaceslav, anul nașterii *****, a survenit pe 14.05.2023 la 00:45, în urma traumei asociate a capului, abdomenului, membrului superior drept manifestate prin hemoragii pericraniene, fractura deschisă a bazei craniului, hemoragii subarahnoidiene, hemoragie subdurală, hemoragii intracerebrale, fractura cominutivă oaselor scheletului facial, ruptura intestinului, leziunea vaselor mezenteriale și hemoperitoneu, ce se confirmă prin datele necropsiei medico-legale și adeverit histologic. La examinarea medico-legală a cadavrului cet. Sîrghi Veaceslav, s-a depistat: echimoze periorbitale, fractura deschisă a oaselor bazei craniului, hemoragii în țesuturile moi pericraniene, hemoragie epidurală în regiunea frontal, hemoragie subarahnoidiană, contuzia creierului, fractura oaselor nazale, fractura cominutivă a oaselor scheletului facial, fractura mandibulei, ruptura intestinului subțire, leziunea vaselor mezenteriale, hemiperitoneum (cca. 2500 ml), excoriație la nivelul membrului superior sting, excoriație la nivelul genunchiului sting, excoriații la nivelul gambei drepte, plagă la nivelul gambei stîngi, fractura închisă cominutivă a treimii inferioare a oaselor membrului superior

drept-toate leziunile indicate mai sus, au fost produse intravital și simultan (conform datelor histologice), prin acțiunea traumatică cu corp (- uri) contondent (- e), au legătură cauzală directă cu survenirea decesului și după criteriul pericolului pentru viață, în comun, se califică ca vătămare corporală gravă. Datorită aflării îndelungate în staționar a pacientului Sîrghi Veaceslav, anul nașterii ***** și administrării tratamentului medicamentos efectuarea cercetării toxico-narcologice este inutilă.

Prin sentința Judecătoriei Soroca sediul Central din 21.11.2023, a fost recunoscut vinovat Covalciuc Valeriu ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal și în baza acestei legi, în coroborare cu prevederile art.364[1] alin.(8) Cod de procedură penală, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. În temeiul art. 90 Cod penal, a fost suspendat condiționat executarea pedepsei aplicată lui Covalciuc Valeriu *****, fixându-i un termen de probațiune de 3 (trei) ani, explicându-i că pedeapsa va fi considerată condiționată dacă în termenul fixat el nu va săvârși o nouă infracțiune şi prin respectarea condițiilor de probațiune, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării lui Covalciuc Valeriu ***** în timpul executării pedepsei a fost pusă în seama Biroului de Probațiune Soroca. În temeiul art.90 alin. (6) Cod penal, în privința lui Covalciuc Valeriu ***** se aplică următoarele restricții: să nu-şi schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent, să se prezinte regulat la organul de executare a sentinței. Instanța de fond s-a expus asupra acțiunii civile, cheltuielilor judiciare și sorții corpurilor delicte.

Prin decizia Curții de apel Bălți din 06.02.2023, s-au admis recursurile declarate de către avocatul Felișcan Victor în interesele părții civile Sîrghi Virginia și succesorului părții vătămate Mînăscurtă Maia, de avocatul Ghidirim Daniel în interesele inculpatului Covalciuc Valeriu și de către procurorul în Procuratura raionului Soroca Cebanciuc Alexandru împotriva sentinței Judecătoriei Soroca Sediul Central din 21.11.2023, sentință care se casează, cu rejudecarea cauzei de către aceiași instanță de fond, în alt complet de judecată.

Prin *sentința Judecătoriei Soroca sediul Central din 09.07.2025*, a fost recunoscut vinovat Covalciuc Valeriu ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal, și în baza acestei Legi, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de 4 (patru) ani închisoare, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

S-a aplicat față de Covalciuc Valeriu ***** măsura preventivă - arestul preventiv, luându-l sub arest din sala ședinței de judecată, care s-a menținut până la intrarea sentinței în vigoare. În temeiul art. 72 alin. (2) Cod penal, pedeapsa

închisorii stabilită conform prezentei sentințe lui Covalciuc Valeriu ***** s-a dispus a fi executată în penitenciar de tip deschis. Termenul pedepsei s-a calculat de la data pronunțării sentinței – 09 iulie 2025. S-a informat organul emitent al permisului de conducere, Direcția documentare conducători auto din Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenției Servicii Publice a Rep. Moldova, privind anularea permisului de conducere cu nr. 008300199, eliberat la 14.03.2000, valabil pentru categoriile „A", "B" și "C", eliberat pe numele lui Covalciuc Valeriu *****. Instanța de fond s-a expus asupra acțiunii civile, cheltuielilor judiciare și asupra sorții corpurilor delicte.

Sentința a fost atacată în termen cu apel de către *avocatul Vrabii Oleg în interesele inculpatului Covalciuc Valeriu*, prin care a solicitat admiterea apelului declarat, revocarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv, casarea totală a sentinței Judecătoriei Soroca sediul Central, din 09.07.2025 în privința condamnării inculpatului Covalciuc Valeriu ***** pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) Cod Penal, cu pronunțarea unei noi hotărâri în ce privește latura penală şi civilă - potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul Covalciuc Valeriu ***** să fie achitat în comiterea infracțiunii prevăzute la articolul 264 alin.(3) lit. b) Cod penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

În motivarea apelului declarat, partea apărării a indicat că sentința Judecătoriei Soroca din 09.07.2025 este neîntemeiată, fiind adoptată cu încălcarea gravă a normelor de drept material și procesual penal, precum și a standardelor consacrate de art. 6 CEDO privind dreptul la un proces echitabil.

Apărarea invocă că instanța de fond nu a motivat în mod real și efectiv concluzia de vinovăție a inculpatului, limitându-se în mare parte la reproducerea poziției acuzării, fără a analiza argumentele apărării și fără a aprecia probele în ansamblul lor, contrar art. 384 alin. (3) și art. 101 Cod de procedură penală.

Se susține că probele administrate sunt insuficiente, impertinente și neconcludente pentru a demonstra, dincolo de orice dubiu rezonabil, existența laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal, precum și legătura de cauzalitate dintre acțiunile inculpatului și rezultatul produs.

Totodată, apărarea menționează că instanța de fond a respins nejustificat cereri esențiale ale apărării, inclusiv privind efectuarea unui experiment la vizibilitate și dispunerea unei expertize auto tehnice repetate, fără a oferi o argumentare corespunzătoare, încălcând principiul egalității armelor și caracterul contradictoriu al procesului.

Apelantul susține că accidentul rutier s-a produs exclusiv ca urmare a conduitei ilegale și extrem de periculoase a victimei, care conducea o motocicletă

neînmatriculată, fără permis de conducere, cu o viteză de aproximativ 192 km/h într-o zonă cu limită de 50 km/h, încălcând grav multiple prevederi ale Regulamentului circulației rutiere, iar aceste circumstanțe au fost ignorate sau minimalizate de instanța de fond.

Se conchide că inculpatul nu a încălcat regulile de circulație, nu avea posibilitatea obiectivă de a observa motociclistul în timp util și nu putea prevedea apariția unui vehicul care circula cu o asemenea viteză dintr-o zonă mascată de relieful drumului, fapt confirmat de raportul geodezic, concluziile specialistului și celelalte probe administrate.

În ceea ce privește măsura preventivă, apărarea invocă caracterul nejustificat și disproporționat al arestului preventiv aplicat din sala de judecată, în lipsa oricăror riscuri prevăzute de art. 176 Cod de procedură penală și art. 5 CEDO, solicitând revocarea sau înlocuirea acesteia cu o măsură mai blândă.

În final, partea apărării menționează că sentința atacată a fost pronunțată cu încălcarea principiului prezumției de nevinovăție și a regulii *in dubio pro reo*, iar în lipsa unor probe certe și concordante care să confirme vinovăția inculpatului, se impune casarea sentinței și pronunțarea unei soluții de achitare.

Procedura citării legale în instanța de apel a fost executată.

În ședința instanței de apel, *avocatul Vrabii Oleg în interesele inculpatului Covalciuc Valeriu*, a solicitat admiterea apelului declarat pe motivele invocate în acesta. Susține că raportul geodeziei anexat la materialele cauzei, potrivit căruia inculpatul nici nu avea posibilitatea pentru a observa mijlocul de transport. Prin urmare, la caz nu există întrunită latura obiectivă a infracțiunii prevăzută de art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal, astfel solicitând să fie achitarea inculpatului. De asemenea, în caz dacă instanța îl va recunoaște vinovat pe inculpat, solicită aplicarea art. 90 Cod penal. La fel indică faptul că nu este de acord cu acțiunea civilă, indicând faptul că prejudiciul urmează a fi încasat de la compania de asigurare(susțineri verbale).

În ședința instanței de apel, *avocatul Gheorghe Avornic în interesele inculpatului Covalciuc Valeriu*, a solicitat admiterea apelului declarat pe caz în interesele inculpatului, indicând faptul că pe dosar nu există probe care să demonstreze componența de infracțiune incriminată inculpatului. La caz urmează să fie luată în considerație personalitatea inculpatului și al părții vătămate decedate. Acțiunea civilă de asemenea o consideră neîntemeiată, la caz prejudiciul urmează să fie încasat de la compania de asigurări.

În ședința instanței de apel, *avocatul Stela Sandu în interesele inculpatului Covalciuc Valeriu,* a susținut apelul declarat de către avocatul Vrabii Oleg prin care inculpatul să fie achitat de sub învinuirea adusă, dar mai invocă faptul că în cauza deferită justiției sunt temeiuri de o nouă rejudecare a cauzei în fond, or la

materialele cauzei este prezentă ordonanța de începerea urmăririi penale care se regăsește la f.d.1 volumul I, deci urmărire penală pe cauza dată a fost începută în temeiul art.264 alin.(3) lit. a) Cod penal. La f.d.81 volumul I avem deja ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuit, deci ultimul a fost recunoscut ca bănuit în baza prevederilor art.264 alin.(3) lit. b) Cod penal, iar la f.d.128-129 volumul I este ordonanța de recunoaștere în calitate de învinuit și aici vedem că Covalciuc Valeriu a fost recunoscut în această calitate în baza art.264[1] alin.(3) lit. b) Cod penal. Așadar, a mai indicat că instanța de judecată nu este organ de urmărire penală pentru a constata că domnul Covalciuc Valeriu a comis o altă faptă decât cea constatată, reținută și instrumentată conform unui proces legal de către organul de urmărire penală abilitat.

În ședința instanței de apel, *inculpatul Covalciuc Valeriu* a susținut apelul declarat de către avocatul Vrabii Oleg. Cu privire la fondul cauzei, a indicat faptul că segmentul respectiv de drum nu este realizat potrivit regulamentului circulației rutiere și în astfel de circumstanțe ești nevoit să ocolești puțin de pe segmentul dat de drum, adică să nu mergi în direcție drept cu automobilul, dar să ocolești puțin, dar în timp ce a ocolit s-a asigurat. Consideră că motociclistul este vinovat.

În ședința instanței de apel, *avocatul Valah Alina în interesele succesorului părții vătămate Sîrghi Virginia*, a solicitat respingerea apelului declarat în interesele inculpatului cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări. A mai indicat faptul că inculpatul Covalciuc Valeriu în principiu a recunoscut învinuirea adusă. Or acesta a indicat că statul este de vină că nu este asigurată accesul pe cealaltă parte de drum, dar pentru asta sunt liniile continue, odată ce este o linie continu sub nici un pretext nu aveți dreptul să încălcați regulamentul circulației rutiere, nu are importanță cu ce viteză se deplasa motociclistul, regulamentul circulației rutiere urma să fie respectat. La fel a indicat faptul că inculpatul anterior a recunoscut în totalitate fapta adusă sub învinuire, cauza examinându-se în procedura simplificată (susțineri verbale).

În ședința instanței de apel, *succesorul părții vătămate Sîrghi Virginia* a susținut poziția apărătorului său.

În ședința instanței de apel, *procurorul participant Octavian Bodareu* a solicitat respingerea apelului declarat în interesele inculpatului cu menținerea sentinței instanței de fond, considerând că vinovăția inculpatului a fost demonstrată prin probele acumulate la caz. Astfel, a indicat că inculpatul fiind la volanul automobilului s-a deplasat în direcția opusă sensului de circulație intersectând mai întâi banda de circulație destinată sensului de circulație în sens opus, după care având drept scop virare la dreapta s-a preselectat pe banda doi în direcția de deplasare spre intrare în orașul Soroca.

Verificând legalitatea sentinței contestate și temeinicia apelului declarat sub aspectul motivelor și argumentelor invocate, ascultând participanții, Colegiul conchide necesitatea admiterea apelului declarat de către avocatul Vrabii Oleg din alte motive, cu casarea parțială a sentinței în latura pedepsei, rejudecarea cauzei și adoptarea unei soluții noi în latura pedepsei din următoarele considerente.

Conform art. 414 Cod procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: *admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2) şi pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.*

Cu titlu preliminar, se atestă, că prin apelul avocatului Vrabii Oleg în interesele inculpatului Covalciuc Valeriu sentința instanței de fond se contestă în latura penală în ce privește condamnarea inculpatului pe art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal, considerând, că acesta urmează a fi achitat de sub învinuirea adusă, de asemenea partea apărării a mai indicat faptul că dacă instanța îl va considera vinovat pe Covalciuc Valeriu de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal, să-i fie aplicate prevederile art. 90 Cod penal, inclusiv solicitând și respingerea acțiunii civile.

Având în vedere apelul declarat de către apărătorul inculpatului, Colegiul penal urmează să se pronunțe asupra tuturor acestor argumente. Astfel, instanța de apel va analiza legalitatea și temeinicia sentinței primei instanțe, atât în ceea ce privește vinovăția inculpatului Covalciuc Valeriu de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin. (3) lit. b) Cod penal.

Pentru dezbaterea argumentelor din apelul declarat pe caz, Colegiul cu respectarea normelor de procedură penală, participanților la proces li s-a acordat dreptul de a face referire la probele scrise în baza art. 373 Cod de procedură penală.

În fapt, concluzia Colegiului rezultă din examinarea amplă și obiectivă a cauzei penale, cu cercetarea multilaterală de către instanța de fond a probatoriului administrat, iar ca rezultat verificarea și stabilirea certă a împrejurărilor de fapt și aspectelor de drept ce au importanță pentru justa ei soluționare.

În acest context Colegiul reține, corectitudinea aplicării cazului din speță a normelor procesual-penale ce se referă la examinarea obiectivă, multilaterală şi completă a cauzei, cu respectarea principiului nemijlocirii, oralității şi

contradictorialității procesului penal (art. 314 Cod pr. penală); în limita învinuirii formulate în rechizitoriu (art. 325 alin. (1) Cod pr. penală); cu verificarea tuturor împrejurărilor de fapt şi constatarea certă a aspectelor de drept importante pentru justa ei soluționare, printr-o cercetare amplă a probelor administrate la faza urmăririi penale ce au servit obiect de cercetare judecătorească, primind o apreciere obiectivă din punct de vedere al pertinenții, utilității, veridicității, concludenții şi coroborării reciproce (art. 100-101 Cod pr. penală).

Astfel, concluzionând temeinicia sentinței adoptată pe caz, rezultată dintr-o apreciere obiectivă a probatoriului administrat, ce a servit obiect de cercetare judiciară, Colegiul va dispune respingerea ca neîntemeiată a cerințelor privind achitarea inculpatului Covalciuc Valeriu din apelul declarat de către acesta.

În motivarea acestei concluzii, Colegiul reține aprecierea corectă oferită de instanță probatoriului administrat pe caz, care confirmă integral acuzațiile aduse inculpatului descrise în actul de sesizare a instanței.

Colegiul Penal reține că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului Covalciuc Valeriu care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Instanța de apel consideră că prima instanță în sentință corect și justificat și-a motivat soluția sub aspectul recunoașterii vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) Cod Penal, luând în considerație probele administrate legal de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată la prezenta cauză penală, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, utilității, concludenții, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, și ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatului în comiterea faptei și prezența în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunii incriminate.

La caz, Colegiul penal constată că inculpatul Covalciuc Valeriu, la reexaminarea cauzei în instanța de fond, nu a recunoscut învinuirea adusă prin actul de învinuire, deși anterior, la examinarea inițială a cauzei deferite justiției, a recunoscut integral fapta incriminată, cauza fiind examinată în procedura simplificată, prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală.

Totuși, Colegiul penal constată că vinovăția inculpatului Covalciuc Valeriu în comiterea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) Cod Penal și-a găsit deplină confirmare prin:

Declarațiile ***succesorului părții vătămate Sîrghi Virginia*** care fiind audiată în instanța de fond a declarat că la data de 06 mai 2023 a primit apel telefonic de la prietena fratelui său Sîrghi Veaceslav pe nume *****, care i-a comunicat că fratele ei a căzut într-un un accident rutier grav, pe traseul care vine din sat. Ocolina spre or. Soroca. A luat un taxi și a mers la fața locului. Pe drum, a fost telefonată de polițiști și informată că fratele său a fost dus la spitalul raional Soroca. A *mers la spital, unde, pe coridor s-a întâlnit cu Covalciuc Valeriu, care striga: „cu ce viteză el mergea? Am crezut că o să reușesc”.* În dimineața zilei următoare fratele a fost operat la Centrul mamei și Copilului din mun. Chișinău. *În tot acest răstimp, era telefonată de soția lui Covalciuc Valeriu, care se interesa de starea fratelui, însă, după ce a fost informată că acesta a decedat, nu a mai sunat-o. După înmormântarea fratelui, Covalciuc Valeriu s-a apropiat de socrul său și i-a propus o sumă mizeră de 2000 euro, pentru al ierta.* Personal, Covalciuc Valeriu de ea nu numai că nu s-a apropiat, măcar să-și ceară scuze, dar și a fost agresiv, întotdeauna menționând că nu este vinovat cu nimic. Inculpatul permanent menționa doar despre viteza mare cu care se mișca fratele său. Dorește încasarea de la inculpat a sumei de 50000 euro, echivalentul a 1000000 lei, cu titlu de prejudiciu material și moral. Concretizează, că auzind vorbele inculpatului la spital : *„Am crezut că o să reușesc”,* a înțeles că acesta l-a văzut pe fratele său, când traversa drumul principal de pe un drum adiacent, crezând că va reuși să finiseze manevra. De la momentul accidentului până acum, a primit bani de la Covalciuc Valeriu, prin intermediul soției acestuia, la spital, în sumă de 4000 lei. În cazul în care Covalciuc Valeriu va fi recunoscut vinovat, solicită să-i fie aplicată o pedeapsă privativă de libertate. Dorește să se facă dreptate (f.d.207-208).

În susținerea poziției, Colegiul penal similar instanței de fond reține, și probele scrise, precum procesul – verbal de cercetare la fața locului din 06.05.2023 cu fototabelul anexă, conform căruia a fost cercetat locul comiterii accidentului rutier și anume locul nemijlocit al tamponării mijloacelor de transport, adică porțiunea traseului „R 14- R 6 Codru Nou-Soroca Arionești” km 81+221. În cadrul cercetării de la fața locului a fost ridicată motocicleta de model „Kawasaki” neînmatriculată corespunzător și automobilul de model model „Mercedes 412D” cu n/î *****. (vol. I, f.d. 10-11) și schița accidentului rutier din 06.05.2023, întocmită la fața locului și semnată de către participanți, față de care cet. Covalciuc Valeriu ***** nu a avut careva obiecții (vol. I, f.d. 19).

În coroborare cu probele descrise supra, vin și concluziile procesului verbal de ridicare din 17.05.2023, în cadrul căruia de la sediul SRL „Autrail” amplasat în

sat. Zastînca, r-nul Soroca, de la sistemul de monitorizare video au fost ridicate imaginile video al momentului deplasării pe traseul ”R 14- R 6 Codru Nou-Soroca Arionești” km 81+221, a motocicletei condusă de către minorul Sîrghi Veaceslav până la comiterea accidentului rutier, imagini care au fost stocate pe un suport optic DVD-R. (vol. I, f.d. 66-67).

Drept probă pertinentă concludentă și utilă instanța admite și procesul verbal de examinare a obiectului din 23.05.2023, în cadrul căreia au fost examinate imaginile video stocate pe un suport optic DVD-R, imagini care au fost ridicate de la sistemul de monitorizare video de la sediul SRL „„Autrail” amplasat în *****. (vol. I, f.d. 68).

Relevant cazului este și procesul verbal de examinare a obiectului și fototabelul anexă din 18.05.2023, în cadrul a fost examinată motocicleta de model „Kawasaki” (vol. I, f.d. 92-93).

În confirmarea existenței leziunilor și gradul de calificare a leziunilor primite de Sîrghi Veaceslav în urma accidentului suportat, instanța de apel admite drept probe pertinente, concludente și utile rapoartele de expertiză judiciară nr. 202329D0085 din 10.05.2023 și nr. 202303C0579 din 15.06.2023, potrivit cărora leziunile traumatice grave suferite de minorul Sîrghi Veaceslav (a.n. *****), produse intra vital și simultan prin acțiunea unor corpuri contondente, au determinat inițial o vătămare corporală gravă cu pericol pentru viață, iar ulterior au avut legătură cauzală directă cu survenirea decesului acestuia la 14.05.2023, calificându-se, în ansamblu, drept vătămare corporală gravă, cercetarea toxico-narcologică fiind inutilă din cauza tratamentului medicamentos îndelungat administrat în staționar. Respectiv, din declarațiile succesorului părții vătămate, precum și probele materiale administrate la faza urmăririi penale și examinate în cadrul ședinței de judecată, prin care a fost documentată comiterea accidentului rutier, rezultă indubitabil că anume inculpatul Covalciuc Valeriu a încălcat regulile de securitate a circulației rutiere, încălcare ce a cauzat din imprudență multiple leziuni corporale și la 14.05.2023 în urma agravării stării de sănătate din cauza traumelor primite partea vătămată Sîrghi Veaceslav, acesta a decedat(vol. I, f.d. 114-121).

Drept urmare, Colegiul penal analizând și apreciind probele în ansamblul lor după cum au fost prezentate și administrate în cadrul urmăririi penale prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții și utilității lor le apreciază ca fiind dobândite cu respectarea normelor de procedură, fiind pertinente, concludente, utile, care coroborează între ele, dar și cu declarațiile succesorului părții vătămate Sîrghi Virginia din care rezultă vinovăția inculpatului Covalciuc Valeriu de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal.

Argumentele prezentate de către inculpatul Covalciuc Valeriu și de către apărătorii acestuia sunt o încercare de sustragere de la răspunderea penală pentru infracțiunea săvârșită, or s-a stabilit cert și fără careva dubii, că faptele expuse în învinuire își regăsesc confirmare în probele administrate și cercetate în ședința de judecată, suplimentar Colegiul penal constată, că nerecunoașterea vinovăției nu echivalează cu achitarea inculpatului, de vreme ce declarațiile martorilor și a succesorului legal al părții vătămate, coroborate la celelalte probe analizate în cadrul ședinței de judecată, demonstrează cu certitudine comiterea de către aceasta a infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal.

Cu atât mai mult, Colegiul penal indică faptul că anterior prezenta cauză a fost examinată în procedura art. 364/1 Cod de procedură penal, potrivit căreia inculpatul Covalciuc Valeriu a recunoscut în totalitate fapta indicată în actul de învinuire, ulterior cauza fiind trimisă la o nouă rejudecare în instanța de fond, acesta și-a modificat poziția procesuală, iar cauza examinându-se deja în procedură generală.

În asemenea circumstanțe, Colegiul judiciar nu va susține argumentele apărării, or instanța de fond a argumentat pe deplin poziția adoptată, cât din punct de vedere a cercetării în ansamblu a circumstanțelor cauzei, atât și din punct de vedere a prevederilor legale.

De asemenea, instanța de apel va respinge argumentele apărării precum că din probele administrate nu este dovedită cert vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor imputate, or Colegiul judiciar consideră că prima instanță just și-a întemeiat sentința în baza declarațiilor succesorului părții vătămate Sîrghi Virginia și probelor scrise cercetate în ședința de judecată, iar prin analiza lor cu certitudine a stabilit că la caz a fost dovedită vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, iar acuzațiile sunt bine justificate standardului de dovadă „în afara dubiilor rezonabile”.

Colegiul penal va respinge ca nefondate argumentele apărării privind respingerea cererilor de administrare a unor probe suplimentare, inclusiv dispunerea unui experiment la vizibilitate și efectuarea unei expertize auto tehnice repetate. Instanța de fond a apreciat corect că probele administrate în cauză – expertiza judiciară efectuată de CNEJ, schița accidentului rutier, raportul geodezic, declarațiile martorilor și suportul video – sunt suficiente pentru stabilirea situației de fapt, iar probele solicitate de apărare aveau un caracter repetitiv și nu erau apte să conducă la clarificarea unor circumstanțe noi, relevante pentru soluționarea cauzei.

La fel, susținerile apărării referitoare la lipsa laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal, Colegiul penal le va considera neîntemeiate, întrucât materialul probator administrat demonstrează că inculpatul,

în calitate de conducător al mijlocului de transport, a inițiat o manevră fără a se asigura corespunzător, încălcând obligația de prudență sporită impusă de Regulamentul circulației rutiere. Această conduită se află în raport de cauzalitate directă cu producerea accidentului rutier soldat cu decesul victimei.

Totodată, Colegiul penal va respinge argumentele apărării potrivit cărora culpa exclusivă ar aparține victimei, reținând că, deși conducătorul motocicletei a încălcat grav regulile de circulație, inclusiv limita de viteză, aceste circumstanțe nu exonerează inculpatul de răspundere penală. În jurisprudența constantă a instanțelor naționale și europene s-a statuat că existența unei încălcări concurente a victimei nu înlătură răspunderea penală a inculpatului, atâta timp cât încălcarea regulilor de circulație de către acesta a constituit o condiție esențială pentru producerea rezultatului prejudiciabil.

În continuare, cu privire la argumentele apărării privind pretinsa imposibilitate a inculpatului de a observa motociclistul, Colegiul le va considera nefondate, întrucât vizibilitatea redusă invocată prin raportul geodezic nu justifică inițierea unei manevre periculoase cu încălcarea Regulamentului circulației rutiere. Dimpotrivă, existența unei zone cu câmp vizual limitat impunea inculpatului o conduită de maximă prudență, iar nu presupunerea că pe carosabil nu se deplasează alte mi8jloace de transport.

În acest context, instanța de apel va respinge alegațiile apărării referitoare la lipsa permisului de conducere a părții vătămate minore și starea tehnică a motocicletei, constatând că aceste aspecte, deși relevante sub anumite aspecte, nu constituie cauze care să întrerupă legătura de cauzalitate dintre fapta inculpatului și rezultatul produs. Infracțiunea prevăzută de art. 264 Cod penal protejează viața și integritatea persoanei, indiferent de statutul juridic al victimei în trafic.

La fel, Colegiul penal va respinge argumentele apărătorului Stela Sandu privind pretinsa ilegalitate a urmăririi penale și necesitatea remiterii cauzei la rejudecare, constatând că acestea nu se susțin nici în fapt, nici în drept, or urmărirea penală în prezenta cauză penală a fost inițiată în mod legal, iar calificarea juridică a faptei a avut un caracter provizoriu, fiind susceptibilă de modificare în funcție de evoluția probatoriului, aspect expres permis de Codul de procedură penală.

Prin urmare, că cauza penală în privința inculpatului Covalciuc Valeriu a fost trimis în judecată și condamnat pentru infracțiunea prevăzută de art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal, aceeași faptă pentru care a fost formulat actul de învinuire și examinată cauza în fond.

Prin urmare, Colegiul analizând probele administrate și prezentate de participanții la proces care au constituit obiectul cercetării judecătorești din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei și toate în

ansamblu din punct de vedere al coroborării acestora, corect a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului Covalciuc Valeriu ***** au fost corect încadrate potrivit prevederilor art. 264 alin.(3) lit. b) Cod penal cu indicii de calificare: *„Încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență decesul persoanei”.*

Referitor la componența de infracțiune prevăzută de art. 264 alin.(3) lit. b) Cod penal reținută, Colegiul arată că, inculpatul a atentat la obiectul juridic special al acestei infracțiuni, fiind unul complex, care în speţă comprimă obiectul juridic principal format din relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, iar obiectul juridic secundar îl formează relațiile sociale cu privire la viața persoanei.

Cu privire la obiectul juridic, Colegiul reiterează, că în temeiul art. 32 alin. (4) lit. b) din Legea nr. 131 din 7 iunie 2007 privind siguranța traficului rutier, participanții la traficul rutier sânt obligați să manifeste un comportament care să asigure fluența şi siguranța traficului şi să nu pericliteze siguranța unor alţi participanți la trafic.

La caz, Colegiul apreciază că Covalciuc Valeriu a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier prin faptul că a condus mijlocul de transport pe un drum public, încălcând normele Regulamentului circulației rutiere, care s-au soldat cu decesul victimei Sîrghi Veaceslav.

Victima infracțiunii în acest caz este reprezentantă de Sîrghi Veaceslav, care a decedat în urma accidentului care a avut loc.

Sub aspectul laturii obiective, aceasta se conturează în următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea sau în inacțiunea de încălcare a regulilor de securitate a circulației; 2) urmările prejudiciabile care se exprimă în decesul victimei; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile şi 4) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, și anume - mijlocul de transport.

În ceea ce privește fapta prejudiciabilă, aceasta în speţă, s-a manifestat prin încălcarea următoarelor prevederi: art. 39 pct. 2 lit. a) din Regulamentul sus menționat unde este stipulat că ,,În cazul în care vehiculul iese de pe un teritoriu adiacent drumului, conducătorul trebuie să se informeze prin intermediul mijloacelor de semnalizare rutieră şi să circule doar în direcţia permisă de deplasare pe drumul respectiv” precum și prevederile pct. 3) al aceluiași articol care prevede că ,,În cazul în care conducătorul are intenţia de a preselecta banda, el trebuie să cedeze trecerea vehiculelor care circulă în aceeaşi direcţie pe această bandă”, neconformându-se prevederilor art. 45 pct. (1) și (2) din regulamentul sus menționat care determină, că ,,conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de starea

psihofiziologică ce influențează atenția și reacția, dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase, starea tehnică a vehiculului și particularitățile încărcăturii și situația rutieră, iar în cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranța traficului", conducând automobilul sus menționat pe acostamentul traseului R-14 – R-6 "Codru Nou - Soroca - Arionești", care reprezintă un carosabil cu trei benzi și două sensuri de circulație, unde o bandă este destinată pentru direcția de deplasarea spre ieșire din or. Soroca, iar două benzi sunt destinate pentru direcția de deplasare spre intrare în oraș, manifestând neglijență sub formă de încredere exagerată în sine, având drept scop deplasarea pe un drum adiacent al traseului sus menționat și anume strada 1 Mai din *****, accesul pe care este asigurat doar de către banda extremă dreapta a direcției de deplasare spre intrare în or. Soroca, a ieșit de pe acostament pe banda carosabilului ce-i permitea deplasarea doar în direcția de ieșire a or. Soroca, unde s-a deplasat în direcția opusă sensului de circulație, astfel intersectând mai întâi banda de circulație destinată sensului de circulație în sens opus, ulterior continuând deplasarea, având drept scop virarea la dreapta s-a preselectat pe banda doi a direcției de deplasare spre intrare în or. Soroca, destinată pentru efectuarea manevrei de depășire pe care la fel a intersectat-o, ulterior continuând itinerarul, preselectând banda extremă din dreapta care permite virarea la dreapta pe drumul adiacent traseului R-14 – R-6 "Codru Nou - Soroca - Arionești" în timpul intersectării acestei benzi, fără a se asigura în crearea de obstacole mijloacelor de transport care se deplasau conform sensului de circulație, nu a manifestat dexteritate în conducere și nu a prevăzut situația periculoasă și cea rutieră, nu a manifestat prudență sporită și nu a cedat trecerea unei motociclete de model „Kawasaki", în urma căruia fapt, pe traseul sus menționat, la km 81+221, în apropiere de intersecția cu strada 1 Mai din *****, în automobilul condus de acesta *s-a tamponat motocicleta în cauză, la ghidonul căruia se afla minorul Sîrghi Veaceslav, a.n.*****, în rezultatul căruia ultimul a primit multiple leziuni corporale și la 14.05.2023 în urma agravării stării de sănătate din cauza traumelor primite a decedat.*

În acest context, instanța de apel reiterează că, potrivit rapoartelor de expertiză judiciară nr. 202329D0085 din 10.05.2023 și nr. 202303C0579 din 15.06.2023, leziunile traumatice grave suferite de minorul Sîrghi Veaceslav (a.n. *****), produse intra vital și simultan prin acțiunea unor corpuri contondente, au determinat inițial o vătămare corporală gravă cu pericol pentru viață, iar ulterior au avut legătură cauzală directă cu survenirea decesului acestuia la 14.05.2023, calificându-se, în ansamblu, drept vătămare corporală gravă, cercetarea toxico-narcologică fiind inutilă din cauza tratamentului medicamentos îndelungat

administrat în staționar. Respectiv, din declarațiile succesorului părții vătămate, precum și probele materiale administrate la faza urmăririi penale și examinate în cadrul ședinței de judecată, prin care a fost documentată comiterea accidentului rutier, rezultă indubitabil că anume inculpatul Covalciuc Valeriu a încălcat regulile de securitate a circulației rutiere, încălcare ce a cauzat din imprudență multiple leziuni corporale și la 14.05.2023 în urma agravării stării de sănătate din cauza traumelor primite partea vătămată Sîrghi Veaceslav, acesta a decedat.

Or, în calitate de conducător al mijlocului de transport, inculpatul era responsabil de acțiunile sale, asumându-și consecințele pentru nerespectarea regulilor de circulație rutieră în cazul neglijării acestora.

La fel, prin „drum public”, în sensul art. 1 alin. (3) şi art. 2 alin. (1) lit. a) şi b) din Legea drumurilor nr. 509 din 22 iunie 1995, se subînțeleg căile de comunicație terestră, de utilitate publică destinate circulației rutiere şi pietonale în scopul satisfacerii cerințelor generale de transport rutier ale economiei naționale şi ale populației şi de apărare a țării, fiind proprietate publică.

Cât privește mijlocul de transport de model model „Mercedes 412 D” cu n/î *****, acesta întrunește condițiile impuse de art. 132 din Codul penal şi reprezintă mijlocul de comitere a infracțiunii în speță, or fiind condus de inculpat pe un drum public, ultimul a realizat încălcarea securității circulației rutiere, ce a cauzat din imprudență multiple leziuni corporale părții vătămate şi la 14.05.2023 în urma agravării stării de sănătate din cauza traumelor primite, acesta a decedat.

În acest context, Colegiul penal reține că, latura obiectivă a infracțiunii a fost întrunită, circumstanțele de fapt fiind demonstrate prin declarațiile succesorului părții vătămate, a martorilor nominalizați supra coroborate cu mijloacele de probă, inclusiv materiale, care în ansamblu confirmă cu certitudine cele comise de inculpat şi că anume aceasta a condus mijlocul de transport.

Infracțiunea prevăzută la art. 264 alin. (3) din Codul penal este una materială, care se consideră consumată din momentul cauzării urmărilor prejudiciabile de către o persoană care a condus mijlocul de transport, prin ce se întregește latura obiectivă a componenței de infracțiune.

Cu referire la latura subiectivă se remarcă că infracțiunea incriminată este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (dolus ex re), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate şi a circumstanțelor de fapt şi de drept analizate supra, denotă prezența unei intenții indirecte la săvârșirea faptei prejudiciabile privind încălcarea prevederilor Regulamentului circulației rutiere şi a imprudenței față de urmările cauzate lui Sîrghi Veaceslav, or conform doctrinei penale, latura subiectivă se poate caracteriza prin intenție sau imprudență față de fapta

prejudiciabilă comisă şi numai prin imprudență față de urmările prejudiciabile admise.

De asemenea, Colegiul explică motivul infracțiunii prin superficialitatea manifestată de către inculpat în raport cu respectarea regulilor de securitate a circulației rutiere şi o sine încredere sporită în capacitățile sale de conductor auto.

Concomitent, instanța de apel conchide că inculpatul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, când a încălcat prevederilor Regulamentului circulației rutiere, din care argument denotă şi modalitatea manifestării intenției indirecte, iar în continuare, acesta nu a prevăzut urmările prejudiciabile și nu a dorit în mod conștient survenirea acestora, *dar trebuia şi putea să le prevadă.*

În acest fel, inculpatul a realizat latura subiectivă cu două forme de vinovăție, în conformitate cu art. 19 din Codul penal, având în vedere pe de o parte încălcarea intenționată indirectă a prevederilor legii şi a Regulamentului circulației rutiere cu manifestarea unei încrederi exagerate în abilitățile sale de conducător auto, când deplasându-se cu mijlocul de transport, acesta era obligat să conducă prudent și să se asigure temeinic înainte de a efectua manevre periculoase. Cu toate acestea, acesta a ignorat în mod evident prevederile art. 39 pct. 2 lit. a) și art. 45 pct. (1) și (2) din Regulamentul circulației rutiere, astfel ultimul nu a manifestat prudență sporită la trafic, nu a apreciat corect situația rutieră, în care se afla autovehiculul la momentul respectiv, nu a ținut seama de totalitatea factorilor ce caracterizează condițiile rutiere, și anume prin încălcarea regulilor de circulație, manifestând neglijență și încredere exagerată în sine, inculpatul a efectuat manevre periculoase fără a se asigura și fără a acorda prioritate de trecere, provocând un accident rutier soldat cu vătămări corporale grave și, ulterior, decesul victimei Sîrghi Veaceslav.

Din punct de vedere al calității de subiect al infracțiunii, instanța statuează că inculpatul Covalciuc Valeriu este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani şi conduce mijlocul de transport.

Prin urmare, ținând cont de probatoriul cercetat în cadrul instanței de apel, în raport cu normele legale aplicabile speței, Colegiul penal ajunge cert la concluzia că Covalciuc Valeriu este vinovat de producerea accidentului în trafic rutier din data de 06.05.2023.

În atare condiții, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării sub toate aspectele, în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de apel constată vina inculpatului Covalciuc Valeriu deplin dovedită şi încadrează acțiunile acestuia în baza art. 264 alin. (3) lit. b) Cod Penal după semnele: *„Încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport de*

către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență decesul persoanei”.

În continuare, instanța de apel urmează să intervină asupra soluției pronunțate de instanța de fond, și anume în partea individualizării pedepsei aplicate inculpatului Covalciuc Valeriu, din următoarele considerente.

Or, prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central, din 21.11.2023, inculpatului Covalciuc Valeriu i-a fost stabilită o pedeapsă sub formă de 3 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 3 ani, în temeiul art. 90 Cod penal.

Sentința nominalizată a fost contestată atât de apărătorul succesorului părții vătămate, cât și de acuzatorul de stat, inclusiv sub aspectul individualizării pedepsei, invocându-se caracterul excesiv de blând al pedepsei aplicate inculpatului prin aplicarea art. 90 Cod penal.

Ulterior, prin Decizia Curții de Apel Bălți din 06.02.2023, sentința menționată a fost casată integral, cu trimiterea cauzei spre rejudecare într-un alt complet de judecată. Totodată, în partea descriptivă a deciziei respective, instanța de apel a indicat expres că la caz urmează să fie verificat aspectul aplicării art. 90 Cod penal.

În acest context, Colegiul penal subliniază că, la rejudecarea cauzei, instanța de fond nu era în drept să aplice inculpatului o pedeapsă mai aspră, respectiv de 4 ani închisoare, întrucât hotărârea anterioară a fost contestată exclusiv în latura excluderii aplicării art. 90 Cod penal, iar nu sub aspectul cuantumului pedepsei stabilite, care a fost de 3 ani închisoare.

Drept urmare, la individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica Colegiul va avea în vedere dispozițiile articolelor 7, 75 din Codul penal, respectiv: modalitatea şi împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar şi circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art. 61 alin.(1) şi (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei

penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea special.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni.

În concordanţă, instanţa consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) din Codul penal, săvârșită de către inculpat, Colegiul penal, conform art.16 Codul penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor grave.

Colegiul penal reține că infracțiunea comisă de către inculpatul Covalciuc Valeriu, face parte din capitolul infracțiunilor în domeniul securității circulației mijloacelor de transport pe drumurile publice, care atentează la una din valorile principale – securitatea circulației și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, dar şi în plan secundar la una din valorile fundamentale – integritatea corporală, sănătatea și viața persoanei.

În continuare, cu referire la personalitatea inculpatului Covalciuc Valeriu ***** (la locul de trai se caracterizează pozitiv), la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, de lipsa circumstanțelor agravante și atenuante.

La fel, Colegiul penal subliniază că inculpatul Covalciuc Valeriu ***** în perioada 01.01.2010-16.05.2023, a comis 20 încălcări contravenționale, 16 dintre acestea, din domeniul circulației rutiere (vol. I, f.d. 77-78), amenzile aplicate acestuia fiind achitate integral, din care considerente instanța constată că totuși comportamentul inculpatului, fiind unul nesatisfăcător, fapt pentru care îl va lua în considerație la stabilirea pedepsei.

În continuare, Colegiul penal conchide că art. 264 alin. (3) lit. b) din Codul penal, stabilește atât la data comiterii infracțiunii, cât şi în prezent o pedeapsă cu închisoare de la 3 la 7 ani, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Concomitent, la stabilirea pedepsei instanța de apel reține pericolul social al infracțiunii săvârșite, or reieșind din acțiunile ilicite ale inculpatei în domeniul securității circulației și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, or la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol, iar conducerea acestora cu neglijarea regulilor de circulație rutieră şi a regulamentelor de circulație de către persoane, când comiterea acestor fapte drept urmare au provocat decesul victimei.

De asemenea, la stabilirea pedepsei inculpatului Covalciuc Valeriu, Colegiul penal va reține și poziția succesorului părții vătămate Sîrghi Virginia, care este de acord cu sentința instanței de fond și solicită ca inculpatul să fie condamnat conform legislației în vigoare.

În acest mod, reieșind din opiniile participanților la proces, a materialelor dosarului penal, dar și a sancțiunii normei penale speciale imperative, incriminate inculpatului şi din alte circumstanțe nominalizate supra, instanța consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni de către condamnat este aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, care este una echitabilă în raport cu infracţiunea săvârşită, dar şi cu comportamentul şi starea persoanei inculpatului, care nu are antecedente penale.

Din motivele enumerate supra, exprimate atât în favoarea, cât şi în defavoarea inculpatului, cu luarea în considerare a circumstanțelor obiective expuse, a lipsei circumstanțelor atenuante și agravante, cât și faptul comiterii pentru prima dată a unei infracțiuni, în coroborare cu urmările provocate prin fapta prejudiciabilă comisă și gravitatea ultimei, instanța a opinat spre aplicarea pedepsei pentru săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) din Codul penal, sub formă de închisoare și anume pe un termen de 3 /trei/ ani, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Colegiul va rămâne solidar cu soluția instanței de fond, prin care s-a admis acțiunea civilă înaintată de succesorul părții vătămate, Sîrghi Virginia, și s-a dispus încasarea din contul lui Covalciuc Valeriu *****, în beneficiul succesorului, a prejudiciului moral în sumă de 1.000.000 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 50.000 lei, măsuri care se justifică pe temeiul gravității faptei inculpatului, a culpabilității agravate manifestate prin conducerea pe contrasens și nerespectarea regulilor de circulație, precum și pe raportul direct de cauzalitate între această conduită și suferința ireparabilă a minorului decedat și a succesorului său, cuantumul stabilit reflectând adecvat intensitatea prejudiciului moral, caracterul ireparabil al pierderii și necesitatea consolidării principiului responsabilității civile.

Cu referire la argumentele apărării privind obligarea companiei de asigurări la repararea prejudiciului sunt neîntemeiate, întrucât prejudiciul moral și material a fost cauzat nemijlocit prin fapta ilicită a inculpatului Covalciuc Valeriu, iar existența unei asigurări de răspundere civilă nu înlătură și nu substituie răspunderea civilă delictuală personală a acestuia față de persoana vătămată.

Reieșind din cele expuse supra și în temeiul de art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Nord,-

D E C I D E:

Apelul **avocatului Oleg Vrabii în interesele inculpatului Covalciuc Valeriu,** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Soroca sediul Central din 09.07.2025, se admite din alte motive, cu casarea sentinței în latura pedepsei, rejudecarea cauzei şi adoptarea unei hotărâri noi potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Stabilește lui **Covalciuc Valeriu** *****, recunoscut vinovat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 /trei/ ani, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În temeiul art.72 alin.(2) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită lui Covalciuc Valeriu urmează a fi executată în penitenciar de tip deschis.

Termenul de executare a pedepsei aplicate lui **Covalciuc Valeriu** ***** a calcula din 27.01.2026, cu includerea în acest termen a perioadei aflării inculpatului în arest de la data de 09.07.2025 până la 27.01.2026.

În rest sentința se menține fără modificări.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată în ședință publică la data de 27.01.2026.

Președintele ședinței, judecător: Judecători: