Dosarul nr. 4r-3874/25 /4-25073647-02-4r-01102025/

Judecătoria Criuleni (sediul central)

Judecător: Alina Arapu-Buțco

D E C I Z I E

în numele Legii

13 iulie 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

În componența:

Președintele completului, judecătorul Ion Bulhac

Judecătorii Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de agentul constatator din cadrul IP Criuleni, Grișco Ion, împotriva hotărârii Judecătoriei Criuleni (sediul central) din 28 august 2025, în cauza contravențională la contestația depusă de Lîsac Mihail împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, în temeiul art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional.

Termenul de examinare a cauzei:

în procedura instanței de fond din 29.05.2025-28.08.2025;

în procedura instanței de recurs din 02.12.2025-13.07.2026.

Procedura de notificare a părților a fost executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

C O N S T A T Ă:

1. La 13 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Criuleni, ofițer de investigații Grișco Ion a întocmit în privința cet. LÎSAC Mihail procesulverbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 438939, pe semnele contravenției prevăzute de art. 471 alin. (1) Cod contravenţional, prin care a reținut în sarcina numitului LÎSAC Mihail comiterea faptei prejudiciabile materializate prin aceea că, pe parcursul lunii noiembrie 2024, aflându-se în s. Colonița r-nul Criuleni, în perioada electorală și în ziua alegerilor pentru

funcția de președinte al Republicii Moldova și Referendumului Republican Constituțional 2024, numitul LÎSAC Mihail a pretins și a acceptat mijloace financiare care nu i se cuvin, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

2. În baza procesului-verbal cu privire la contravenție sus-notat, la aceeași dată de 13 aprilie 2025, agentul constatator a emis decizia de sancționare a contravenientului LÎSAC Miail, aplicându-i sancțiunea sub formă de amendă, în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25000 lei.

3. La 19 mai 2025, LÎSAC Mihail a depus contestație, solicitând anularea procesului-verbal seria/nr. MAI06 438939 din 13.04.2025, întocmit pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 471 alin. (1) Cod contravenţional şi a deciziei agentului constatator.

4. Prin hotărârea Judecătoriei Criuleni (sediul central) din 28 august 2025, s-a admis contestaţia depusă de petiționara LÎSAC Mihail, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 438939 din 13.04.2025, şi a deciziei de sancționare din aceeași dată, prin care LÎSAC Mihail a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 471 alin. (1) Cod contravenţional. S-a încetat procesul contravențional pornit în privința cet. LÎSAC Mihail, născut la *****, în temeiul art. 471 alin. (1) Cod contravenţional, din motiv că nu există faptul contravenției. Se declară nulă decizia agentului constatator Grișco Ion, seria/nr. MAI06 438939 din 13.04.2025, de aplicare a sancțiunii contravenționale lui LÎSAC Mihail, sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, în baza art. 471 alin. (1) Cod contravențional RM.

5. La 24 septembrie 2025, agentul constatator, a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Criuleni (sediul central) din 28 august 2025.

6. *Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, Colegiul penal ajunge la concluzia că, recursul este declarat peste termen şi urmează a fi respins ca tardiv, din următoarele considerente.*

7. Conform art. 467 alin. (1) din Codul contravențional, hotărîrea judecătorească contravenţională poate fi atacată cu recurs de către contravenient, agentul constatator, victimă, procuror, după caz.

8. Conform art. 471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

9. Conform art. 468 alin. (1) din Codul contravențional, recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei

contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin.(1).

10. Art. 469 alin. (1) din Codul contravenţional prevede că, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea încheierii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea încheierii asupra ei.

11. Conform art. 473 al. (1), pct. 1) lit. a) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este tardiv.

12. Colegiu reține că cauza a fost examinată cu prezența agentului constatator.

13. Copia hotărârii Judecătoriei Criuleni (sediul central) din 28 august 2025 a fost expediată la adresa de email al agentului constatator la 05 septembrie 2025 (f.d. 59 verso).

14. Agentul constatator a depus recurs la 24 septembrie 2025.

15. Colegiul penal notează în acest sens, că exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

16. În acest sens, instanța reiterează că termenul pentru depunerea recursului este un termen procesual strict prevăzut de lege. Durata acestuia este stabilită în mod exhaustiv, având caracter imperativ și absolut, ceea ce înseamnă că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita această cale de atac.

17. În acest context, instanța de recurs reiterează că, agentul constatator a acționat în afara termenului legal. Or, exercitarea unui drept procesual trebuie să se facă în cadrul stabilit de legiuitor, respectând anumite cerințe, inclusiv termenul stabilit. După expirarea acestuia, exercitarea dreptului nu mai este posibilă.

18. De asemenea, instanța de recurs menționează că, recurentul nu a solicitat repunerea în termen a recursului, ceea ce subliniază o lipsă de acțiune din partea acestuia pentru a remedia situația în mod corespunzător. Cererea de recurs a fost formulată peste termenul procedural, iar admiterea spre examinare a unui recurs tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice.

19. În aceste circumstanțe, Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în cererea de recurs și nu va purcede la examinarea fondului cererii de recurs. Or, respingere a recursului ca depus peste termen nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod prevăzut de lege.

20. În circumstanțele de expuse Colegiul penal ajunge la concluzia, de a respinge, ca fiind tardiv, recursul declarat de agentul constatator.

21. În conformitate cu prevederile art. 468 alin. (1), 471, 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge ca tardiv, recursul declarat de agentul constatator din cadrul IP Criuleni, împotriva hotărârii Judecătoriei Criuleni (sediul central) din 28 august 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător Ion Bulhac

Judecător Natalia Mămăligă

Judecător Vitalie Pîslariuc