Dosarul nr. 21r-698/25 Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)
/1-24126114-02-21r-01072025/ Judecător Aurelia Cazacliu

D E C I Z I E

05 decembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

În componență:
Președintele de ședință,
Judecătorul Alexandru Spoială
Judecătorii Igor Chiroșca și Mihail Proca

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul declarat de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani, Geru Ion împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 28 februarie 2025.

c o n s t a t ă:

1. La data de 28 octombrie 2024, condamnatul Bolgar Ruslan a depus în instanță o cerere privind aplicarea retroactivității legii penale mai blânde (ușurarea pedepsei în temeiul adoptării unei legi care are efect retroactiv ori ameliorarea, în alt mod, a situației în temeiul art. 10 și 10^1 din Codul penal.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 28 februarie 2025, s-a admis cererea condamnatului Bolgar Ruslan cu privire la aplicarea retroactivității legii penale mai blânde, ca întemeiată. În conformitate cu art.10 Cod penal, s-a aplicat în privința condamnatului Bolgar Ruslan prevederile art. 126 alin. (2) Cod penal, în redacția Legii nr. 136 din 06.06.2024 (în vigoare din 07.09.2024) și s-a recalificat infracțiunea săvârșită de Bolgar Ruslan, condamnat prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22.12.2022, din art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal în art. 187 alin. (1) Cod penal. S-a stabilit în privința condamnatului Bolgar Ruslan, în baza art. 187 alin. (1) Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, fără amendă, în rest, sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22.12.2022, a fost menținută fără modificări.

3. La data de 14 aprilie 2025, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani, Geru Ion a formulat cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 28 februarie 2025, solicitând casarea încheierii recurate și rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărîri în privința condamnatului Bolgar Ruslan și a-i stabili pedeapsa definitivă condamnatului Bolgar Ruslan de 5 (cinci) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În motivarea cererii sale, a invocat următoarele:

- prin prisma prevederilor art. 10 alin. (1) din Codul penal, potrivit modificărilor operate prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 în vigoare la 07.09.2024, la art. 126 din Codul penal, instanța de judecată a considerat este necesar de a exclude din sentința Judecătoriei Chișinău

sediul Buiucani din 22.12.2022, în privința lui Bolgar Ruslan indicii calificativi prevăzuți la art. 187 alin. (2) lit. f) din Codul penal al R M și anume cu cauzarea de daune în proporții considerabile. Astfel ținând cont de prevederile art. 126 alin.(2) Cod penal, în redacția nouă, aprobată prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, pentru ca fapta imputată condamnatului Bolgar Ruslan să fie încadrată în limitele art.187 alin.(2) lit. f) Cod penal, este necesar ca valoarea pagubei pricinuite să depășească 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei (anul 2019), adică suma de 69750.00 lei. În cazul dat, încadrarea juridică a faptei din anul 2019 condamnatului se modifică, or suma prejudiciului cauzat prin infracțiune constituie 2000 lei, prin urmare prevederile art. 126 alin.(2) Cod penal au efect favorabil condamnatului sau de ameliorare a situației acestuia, împrejurări ce duc la concluzia că aceste dispoziții nu contravin art. 10 alin.(2) Cod penal;

- acuzatorul apreciază că, urmare a excluderii din sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 22.12.2022 în privința lui Bolgar Rulsan, a indicilor calificativi: cauzarea prejudiciului în proporții considerabile și calificarea acțiunilor condamnatului, doar în temeiul art. 187 alin. (1) Cod penal, sub formă de 3 (trei) ani închisoare, fără amendă, eu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, ca fiind una blândă, în raport cu prevederile art. 10/1 alin.(7) Cod penal.

4. Conform art.447 alin. (1)-(3) Codul de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces. Instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei.

5. Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este fondat şi pasibil de a fi admis, cu casarea încheierii și remiterea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată, din următoarele considerente.

6. Conform art. 437 alin.(1), pct. 4) Codul de procedură penală, pot fi atacate cu recurs alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac.

7. Cu referire la termenul de depunere a recursului, ținând cont de faptul că, încheierea instanței de fond din 28 februarie 2025, a fost recepționată de procuror la data de 10 aprilie 2025 (f.d.19), acesta a depus recursul la data de 14 aprilie 2025, instanța de recurs va repune în termen recursul declarat, în conformitate cu prevederile art.439, 403 din Codul de procedură penală.

8. Potrivit art. 448 alin.(1) Codul de procedură penală, judecînd recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în recurs. În conformitate art.449 alin.(1) pct.2) lit.d) Codul de procedură penală, judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele

soluţii: dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

9. Conform art.469 alin.(1), pct. 14) Codul de procedură penală, la executarea pedepsei, instanţa de judecată soluţionează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărîri, şi anume: 14) liberarea de pedeapsă sau uşurarea pedepsei în temeiul adoptării unei legi care are efect retroactiv ori ameliorarea, în alt mod, a situaţiei (art.10 şi 10^1 din Codul penal), precum şi excluderii din hotărîrea de condamnare a unor capete de acuzare dacă persoana condamnată a fost extrădată, iar conform art.471 alin.(1) Codul de procedură penală, chestiunile specificate la art.469 alin.(1) pct.5), 11) şi 14) se soluționează de către judecătorii instanței de drept comun.

10. Conform prevederilor art. 10 Codul penal, legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârşit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

11. Potrivit art. 10^1 Codul penal, (1) Dacă, după rămînerea definitivă a hotărîrii de condamnare şi pînă la executarea completă a pedepsei privative de libertate, a muncii neremunerate în folosul comunităţii sau a amenzii, a intervenit o lege care prevede unul din aceste tipuri de pedeapsă, dar cu un maxim mai mic, sancţiunea aplicată se reduce la acest maxim dacă depăşeşte maximul prevăzut de legea nouă pentru infracţiunea săvîrşită. (5) Dacă o dispoziţie din legea nouă se referă la pedepse definitiv aplicate, se ţine seama, în cazul pedepselor executate pînă la data intrării în vigoare a acesteia, de pedeapsa redusă sau înlocuită potrivit dispoziţiilor alin.(1)–(4). (6) Dacă fapta pentru care persoana execută pedeapsa nu se mai consideră infracţiune în conformitate cu prevederile legii noi, ci constituie o contravenţie, sancţiunea contravenţională nu se mai aplică, indiferent de categoria şi mărimea sancţiunii prevăzute.

12. În contextul normelor de drept indicate supra, raportate la circumstanțele de fapt, Colegiul penal reține, că încheierea contestată este neîntemeiată prin concluziile formulate, or instanța de fond urma să verifice și să statueze asupra tuturor cerințelor de fapt invocate, dar și să le supună cercetării prin prisma circumstanțelor cauzei, având în vedere normele de drept aplicabile la caz, pronunțându-se asupra acestora prin actul procesual adoptat.

13. Studiind materialele cauzei, Colegiul penal atestă că, Bolgar Ruslan a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22.12.2022 în baza art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, fără amendă, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11.04.2023, s-a respins apelul și menținută sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22.12.2022 fără modificări.

14. Colegiul penal menționează că de principiu, soluția instanței de fond privind aplicarea prevederilor art. 10^1 Cod penal, în privința condamnatului, este una întemeiată și legală, or,

prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 (în vigoare la 07.09.2024), au fost operate modificări în art. 126 din Codul penal, și anume, alin. (2) al acestei norme, a fost expus în următoarea redacție: „Se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei". Potrivit sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22.12.2022, condamnatul a cauzat partea vătămată cu un prejudiciul de 2000 lei. Așadar, având în vedere prejudiciul cauzat ca urmare a comiterii infracțiunii de către Bolgar Ruslan, prin prisma modificărilor operate în art. 126 Cod penal, s-a stabilit cert că, la momentul examinării cauzei, valoarea prejudiciului cauzat deja nu mai constituie proporții considerabile, din care considerente, acțiunile lui Bolgar Ruslan au fost corect reîncadrate juridic de la art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal, la art. 187 alin. (1) Cod penal.

15. Însă la stabilirea pedepsei, instanța de fond nu a ținut cont de prevederile art.10^1 alin.(7) Cod penal, ca iterează în cazul în care, în temeiul efectului retroactiv al legii penale, se impune recalificarea faptei stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă, instanţa de judecată, soluţionînd chestiunea privind executarea hotărîrii respective, *va recalifica fapta şi va aplica pedeapsa prin fixarea maximului sancţiunii prevăzute de legea penală mai favorabilă condamnatului*, dacă pedeapsa stabilită prin hotărîrea irevocabilă este mai mare decît maximul prevăzut de legea penală nouă, sau va menţine pedeapsa stabilită prin hotărîrea irevocabilă.

16. Prin urmare, având în vedere că, condițiile imperative consacrate de legea penală nouă sunt aplicabile condamnatului, instanța de fond la stabilirea pedepsei, a comis eroare, nu a ținut cont de faptul că, deși art. 187 alin.(1) Cod penal prevede pedeapsa cu închisoare de la 2 la 5 ani, a aplicat condamnatul Bolgar Ruslan o pedeapsa *sub maximului sancțiunii prevăzute de legea penală mai favorabilă condamnatului*, contrar prevederilor art. 10^1 alin.(7) din Codul penal.

17. Prin urmare, Colegiul penal reține că, instanța de judecată a interpretat eronat normele aplicabile, ceea ce implică casarea încheierii integral, cu remiterea cauzei la rejudecare de către instanța de fond, în alt complet de judecată, pentru înlăturarea omisiunilor admise. Eroarea admisă de instanța de fond servește drept temei pentru anularea încheierii atacate şi remiterea cauzei la reexaminare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată, or aceasta nu poate fi înlăturată de instanța de recurs, întrucât prin aceasta se agravează situația condamnatului. La o nouă examinare, instanța de fond urmează să țină cont de cele enunțate mai sus şi să emită o hotărâre legală, întemeiată şi motivată în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

18. În conformitate cu prevederile art. 448, 449 alin. (1) pct. 2) lit. d) Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e :

Repune în termen recursul declarat de procuror.

Admite recursul declarat de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani, Geru Ion împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 28 februarie 2025, casează integral încheierea și trimite cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia dată este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Alexandru Spoială**

Judecătorul **Igor Chiroșca**

Judecătorul **Mihail Proca**