Dosarul nr. 4-1743/2025
4-25102876-12-4-21072025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

16 octombrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componența:
Preşedintele şedinţei, Judecătorul Tatiana Postolachi
Grefier Laura Rotari, Inga Stolear, Crina Ciobanu
Cu participarea:
Agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Rusu Mihail
În lipsa :
Făptuitorului Cociug Sergiu *****

examinând în şedinţa de judecată publică cauza contravenţională pornită în privința lui ***Cociug Sergiu *****,*** *născut la 12.07.2025, domiciliat în *****, IDNP *****,* învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravenţional

constată:

Cociug Sergiu *****, la data de 12.07.2025, ora 04:31 min., aflându-se în mun. Chișinău, str. Alexandru cel Bun, conducea mijlocul de transport de marcă Audi de model A5 cu n/î *****în stare de ebrietate alcoolică, având concentrația de 0,34 mg/l în aerul expirat încălcând astfel prevederile pct. 14, lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere.

Astfel, acțiunile cet. Sergiu Cociug au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 233 alin. (1) Cod contravențional.

În ședința de judecată, agentul constatator Mihail Rusu a solicitat de a fi recunoscut vinovat Sergiu Cociug, în comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravențional și de a-i fi aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de la 6 luni la 1 an.

Făptuitorul Sergiu Cociug, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a şedinţei, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa contravenientului nemotivată, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu circumstanțele de fapt și de drept relevante speței, examinând poziția participanților la proces, instanța de judecată ajunge la concluzia privind existența semnelor componenței de contravenție prevăzute de art. 233, alin. (1) Cod contravențional în acțiunile lui Cociug Sergiu *****.

În conformitate cu prevederile art. 5 Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională.

În concordanță cu art. 7 al Codului contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art. 374, alin. (2) din același cod, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

În conformitate cu art. 440, alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 442, alin. (1) din același act normativ, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În baza art. 443, alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora și locul încheierii; b) calitatea, numele și prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravențională, locul și timpul săvîrșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; f) aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și a victimei a drepturilor și obligațiilor lor prevăzute la art.384 și 387; g) obiecțiile și probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum și obiecțiile și probele victimei; h) informații despre instituția bancară și despre modul de plată a amenzii.

Conform art. 445, alin. (1) Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a

semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Potrivit art. 458, alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/ sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale.

Conform art. 462, alin. (4) Cod contravențional, partea descriptivă [a hotărârii judecătorești] cuprinde: a) circumstanțele constatate în judecarea cauzei; b) probele pe care se întemeiază concluzia și motivele de respingere a probelor; c) norma contravențională pe care se întemeiază soluționarea cauzei.

În sensul art. 462, alin. (5) din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții: a) încetarea procesului contravențional; sau b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

În conformitate cu legislația privind regimul juridic al contravențiilor, instanța are obligația să verifice procesul-verbal atât sub aspectul legalității, cât și sub cel al temeiniciei întocmirii sale.

În legislația Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale pot intra în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, prin care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenție (cauza *Ziliberberg vs. Moldova,* 1 februarie 2005, § 33; cauza *Fomin vs. Moldova,* 11 octombrie 2011, § 18 etc.).

Întru asigurarea garanțiilor menționate, analizând cu prioritate aspectele de legalitate și de temeinicie ale actului procesual emis [Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 118770 din 12 iulie 2025], instanța constată următoarele:

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravențional.

Condițiile de formă și fond pentru procesul-verbal cu privire la contravenție sunt prezentate în art. 443 din Codul contravențional.

Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravențional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 din Codul contravențional.

Așadar, temeiuri de declarare, *ex-officio,* a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 118770 din 12 iulie 2025, instanța de judecată nu a identificat.

În cadrul examinării cauzei contravenționale de referință, s-a pledat pentru faptul

existenței contravenției prevăzute la art. 233, alin. (1) Cod contravențional, comise în următoarele circumstanțe: „ *la data de 12.07.2025, ora 04:31 min., aflându-se în mun. Chișinău, str. Alexandru cel Bun, conducea mijlocul de transport de marcă Audi de model A5 cu n/î *****în stare de ebrietate alcoolică, având concentrația de 0,34 mg/l în aerul expirat, încălcând astfel prevederile pct. 14, lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere”.*

Conform art. 425, alin. (1) și (2) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.

În susținerea caracterului verosimil al contravenției, drept probe pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu Codul contravențional, au fost prezentate elementele de fapt care reies din următoarele mijloace de probă:

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 118770 din 12 iulie 2025,* conform căruia Sergiu Cociug a fost acuzat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 233, alin. (1) Cod contravențional, **consemnat olograf de către** Sergiu Cociug **și a recunoscut fapta imputată, iar careva obiecții nu a înaintat.**

- *Tichetul „Drager,,* nr. 6810 din 12.07.2025 care indică la o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de către Sergiu Cociug de 03, 34 mg/l.

- Certificatul de restituire a mijlocului de transport de la parcarea specială/subdiviziunea Poliției din 14.07.2025.

- procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 12.07.2025

- procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcare specială din 12.07.2025.

- permisul de conducere nr. *****eliberat pe numele cet. Sergiu Cociug.

- procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 12.07.2025, foto.

În acord cu prevederile art. 425, alin. (6) Cod contravențional, nu pot fi admise ca probe datele care au fost obținute: a) prin violență, amenințări sau prin alte mijloace de constrîngere; b) prin metode ce contravin prevederilor științifice; c) prin încălcarea esențială a drepturilor și libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător.

La caz, nu s-a constatat inadmisibilitatea obținerii probelor prin mijloacele sus-indicate în formele ce ar contra legii.

Potrivit pct. 14, lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, conducătorului de vehicul îi este interzis: să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

Conform pct. 7 al aceluiași regulament sunt definite următoarele noțiuni:

a) autovehicul - vehicul autopropulsat, destinat transportului de persoane sau de bunuri ori efectuării de lucrări, cu excepția ciclomotorului și a vehiculelor pe șine. Troleibuzul este considerat autovehicul;

b) ciclomotor - vehicul cu două sau trei roți, dotat cu motor cu ardere internă sau electric. Capacitatea cilindrică a motorului cu ardere internă nu depășește 50 cm^3, puterea motorului, atât a celui cu ardere internă, cât și a motorului electric, nu depășește 4kW, iar viteza constructivă a acestuia nu depășește 45 km/h;

c) motocicletă - autovehiculul cu două roți, cu sau fără ataș, având capacitatea cilindrică a motorului mai mare de 50 cm3. Autovehiculul cu trei roți (triciclu) sau cu patru roți simetrice față de axa sa longitudinală (cvadriciclu), având capacitatea cilindrică a motorului mai mare de 50 cm3 și masa echipată mai mică de 400 kg, este considerat motocicletă;

d) vehicul - sistem mecanic, cu sau fără autopropulsie, destinat transportului de persoane și bunuri sau echipat cu mecanisme care pot executa anumite lucrări.

În baza art. 132 Cod penal, prin mijloace de transport se înțeleg toate tipurile de automobile, tractoare și alte tipuri de mașini autopropulsate, tramvaiele și troleibuzele, precum și motocicletele și alte mijloace de transport mecanice.

Potrivit art. 233, alin. (1) Cod contravențional se incriminează fapta de conducere a autovehiculului de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,3 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,15 mg/l, **dacă fapta nu constituie infracțiune.**

Potrivit pct. 3 și 4 al Hotărârii Guvernului cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei nr. 296 din 16.04.2009, se stabilesc, pentru conducătorii de vehicule, următoarele concentrații maxime admisibile de alcool: a) în sânge - 0,3 g/l; b) în aerul expirat - 0,15 mg/l. Se atestă ca stare de ebrietate alcoolică: a) cu grad minim - în caz de stabilire a concentrației de alcool de la 0,3 g/l până la 0,7 g/l în sânge sau de la 0,15 mg/l până la 0,35 mg/l în aerul expirat; b) cu grad avansat - în caz de depășire a concentrației de alcool de 0,7 g/l în sânge sau de 0,35 mg/l în aerul expirat.

Potrivit art. 264^1, alin. (1) Cod penal, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante și/ sau de alte substanțe cu efecte similare [...].

În lumina prevederilor legale *supra-nominalizate,* reiese clar că diferența dintre art. 264^1, alin. (1) Cod penal și art. 233, alin. (1) Cod contravențional constă în latura obiectivă, și anume conducerea mijlocului de transport (ce atrage incidența ilicitului penal) și conducerea autovehiculului (ce ar determina aplicabilitatea sferei răspunderii contravenționale), în cazul în care se efectuează în stare de ebrietate cu grad avansat și, respectiv, cu grad minim.

Așadar, în cazul de speță, s-a invocat conjunctura în care Cociug Sergiu *****a condus anume un autovehicul, fiind în stare de ebrietate cu grad minim.

În lumina probatoriului cercetat, instanța de judecată a constatat în afara oricărui dubiu rezonabil că este veridic caracterul contravenției de conducere a vehiculului de către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, iar fapta nu constituie infracțiune.

În conformitate cu dispozițiile art. 19 din Codul contravențional, se consideră cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei: b) legitima apărare; c) starea de extremă necesitate; d) constrângerea fizică și/ sau psihică; e) riscul întemeiat; f) cazul fortuit.

În speță, nici părțile nu au specificat, nici instanța de judecată nu a identificat circumstanțe în care ar exista cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei.

Fiind stabilit caracterul verosimil al contravenției imputate și faptul că aceasta a avut loc în realitate, instanța de judecată a purces la stabilirea vinovăției persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional - Cociug Sergiu *****.

În temeiul art. 442, alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Astfel, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului Contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de § 2 al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (cauza *Ziliberberg vs Moldova* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Anghel vs Româna* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk vs Germania* (din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că sarcina probei în procedura contravențională desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

Conform art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar conform art. 8, alin. (1) din același cod, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În acord cu pct. 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, *„procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu'”*.

În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe colectate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea acțiunilor ilicite prevăzute la art. 233, alin. (1) din Codul contravențional de către Cociug Sergiu *****, instanța nu are temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator și legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Așadar, în favoarea vinovăției lui Cociug Sergiu *****la comiterea contravenției prevăzute la art. 233, alin. (1) Cod contravențional se prezintă probele cuprinse de mijloace de probă cercetate nemijlocit în fața instanței de judecată (a se vedea § 28 de mai

sus).

Toate mijloacele de probă sus-menționate indică la faptul că, la data de 12.07.2025, ora 04:31 min., aflându-se în mun. Chișinău, str. Alexandru cel Bun, Cociug Sergiu *****conducea mijlocul de transport de marcă Audi de model A5 cu n/î *****în stare de ebrietate alcoolică, având concentrația de 0,34 mg/l în aerul expirat, încălcând astfel prevederile pct. 14, lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere.

Prin prisma art. 42, alin. (1), lit. b) Cod contravențional, instanța de judecată a reținut drept circumstanță care ar atenua vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional - contribuția la descoperirea contravenției.

La stabilirea conjuncturii de agravare a răspunderii contravenționale, în temeiul art. 43 Cod contravențional, instanța de judecată nu a identificat existența nici a unei circumstanțe relevante.

Cu toate că art. 43, alin. (1), lit. f) Cod contravențional prevede în calitate de circumstanță agravantă săvârșirea contravenției în stare de ebrietate produsă de alcool sau de alte substanțe, iar la cazul din speță s-a constatat cert că Cociug Sergiu *****a fost în stare de ebrietate, instanța nu va lua în considerare această circumstanță ca una de agravare a răspunderii contravenționale.

Așadar, instanța de judecată este în drept, în funcție de caracterul contravenției, să nu considere această circumstanță ca agravantă.

Prin urmare, caracterul contravenției implică conjunctura în care starea de ebrietate a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional constituie un factor determinant de existență a faptului contravențional, ceea ce nu poate fi reținut și la agravarea răspunderii persoanei care se face vinovată de săvârșirea ei.

Conform sancțiunii art. 233, alin. (1) Cod contravențional, fapta urmează a fi sancționată cu amendă de la 700 la 1000 de unități convenționale sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 3 ani.

Conform *Procesului-verbal contravențional seria/nr. MAI07 118770 din 12 iulie 2025,* agentul constatator a propus aplicarea privării exercitării dreptului special de a conduce mijloace de transport.

Potrivit art. 41, alin. (1) și (2) Cod contravențional, sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.

Totodată, instanța de judecată reține că, în cazul pedepselor alternative, individualizarea categoriei pedepsei se începe de la pedeapsa cea mai blândă, care întotdeauna este înscrisă prima în sancțiune conform ierarhiei pedepselor.

În cazul de față, instanța de judecată consideră că sancțiunea prevăzută de norma materială contravențională de la art. 233, alin. (1) din Codul contravențional, sub formă de amendă, este una echitabilă și corespunzătoare scopului pedepsei contravenționale: prevenirea de săvârșirea altor contravenții, corectarea și reeducarea contravenientului.

Instanța de judecată consideră oportun de aplicat în calitate de sancțiune contravențională principală - amenda, iar mărimea acesteia va fi stabilit în mărime de 700 (șapte sute) unități convenționale, ceea ce constituie 35 000 (treizeci și cinci mii) lei.

Totodată, pedeapsa complementară obligatorie sub formă de privare de dreptul de a

conduce vehicule va fi aplicată pe un termen de 12 luni.

Motive juridice justificative de a nu aplica pedeapsa complementară, care însă este obligatorie în acest caz, nu au fost identificate.

Astfel, pedeapsa cu amenda și cea de privare de dreptul de a conduce vehicule, care urmează a fi stabilită lui Cociug Sergiu *****, este una echitabilă și corespunde scopului educativ și preventiv al pedepsei, fiind aplicată cu respectarea prevederilor articolelor 9 și 32 Cod contravențional, ținându-se seama de criteriile de individualizare a pedepsei, precum și de caracterul și gradul prejudiciabil al faptei comise.

Prin *Demersul agentului constatator Rusu Mihail,* s-a solicitat confiscarea mijlocului de transport de model *****, cu n/î *****.

În motivarea demersului, agentul constatator Oprea Ion a explicat că, la data de 12.07.2025, ora 04:31 min., pe adresa: mun. Chișinău, str. Alexandru cel Bun, a fost stopat automobilul de model ***** cu n/î *****condus de Cociug Sergiu *****, care avea concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,34 mg/l, adică era în stare de ebrietate cu grad minim.

Astfel, a fost pornit procesul contravențional seria/nr. MAI07 118770, în baza semnelor calificative ale contravenției prevăzute de art. 233, alin. (1) Cod contravențional.

Din cumulul probelor administrate, se adeverește faptul că Cociug Sergiu *****s-a folosit efectiv de automobilul de model ***** cu n/î *****la comiterea contravenției sus-indicate.

Totodată, în procesul contravențional s-a constatat că automobilul de model ***** cu n/î *****, reprezintă mijlocul utilizat pentru săvârșirea contravenției.

Agentul constatator a prezentat prevederile articolelor 2, 439^3, 439^4, 439^7 Cod contravențional, art. 46 Constituție, solicitând aplicarea confiscării speciale în raport cu mijlocul de transport de model ***** cu n/î *****.

Comportamentul iresponsabil al unor participanți ai traficului rutier care conduc autovehicule în stare de ebrietate generează în consecință prejudicii materiale și morale ireparabile unor persoane nevinovate sau chiar pierderea vieții omenești.

Subsidiar, se relevă că Cociug Sergiu *****a exploatat vehiculul menționat, manifestând o lipsă de diligență față de obligațiile sale în calitate de proprietar al autovehiculului respectiv.

Aflarea în continuare în proprietatea lui Cociug Sergiu *****a vehiculului dat reprezintă un risc major pentru ceilalți participanți la trafic, din motiv că acesta ar putea să comită cu acest bun și alte contravenții cu urmări mult mai grave.

Cuantumul amenzii care ar putea fi aplicată în calitate de sancțiune contravențională reprezintă echivalentul sumei de 25 000 lei, deci urmează a fi luate toate măsurile de asigurare a executării sancțiunii amenzii.

În baza art. 395, alin. (1), pct. 1), lit. d), liniuța 3 Cod contravențional, instanța judecă: 1) toate cazurile cu privire la contravenții, cu excepția celor atribuite de prezentul cod competenței unor alte organe, precum și: cauzele contravenționale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei măsuri de siguranță dintre cele care urmează: confiscarea specială.

Potrivit art. 439^4, lit. c) Cod contravențional, în procesul contravențional, în scopul înlăturării consecințelor faptei, a unui pericol ori pentru prevenirea săvîrșirii faptelor contravenționale prevăzute de prezentul cod, chiar dacă nu sînt întrunite condițiile de tragere la răspundere contravențională, se poate aplica una sau mai multe din următoarele

măsuri de siguranță: confiscarea specială.

În temeiul art. 439[7] Cod contravențional, confiscarea specială constă în trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sânt pasibile confiscării speciale bunurile: **a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei contravenții;** b) rezultate din săvârșirea contravenției, precum și orice venituri generate de aceste bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei contravenții sau pentru a-l răsplăti pe contravenient; d) deținute contrar regimului stabilit de legislație și depistate pe parcursul desfășurării procesului contravențional; e) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din contravenții sau din veniturile generate de aceste bunuri. Confiscarea specială se aplică de către instanța de judecată la demersul agentului constatator. [...] Până la pronunțarea hotărârii cu privire la confiscarea specială, agentul constatator dispune restituirea către proprietar sau către posesorul legal al bunurilor ușor alterabile, în acest caz confiscându-se contravaloarea lor. Dacă bunurile rezultate din săvârșirea contravenției și veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobândite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din săvârșirea contravenției și a veniturilor de la aceste bunuri. Dacă bunurile indicate la alin. (2) lit. a) și b) aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă. Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorul este eliberat de răspundere contravențională. Confiscarea specială nu se aplică în cazul contravențiilor săvârșite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.

În speță, la demersul de aplicare a măsurii de siguranță nu a fost prezentată vreo informație privind costul/ valoarea mijlocului de transport de model ***** cu n/î *****.

Suplimentar, instanța de judecată observă că demersul înaintat nu este susținut de careva probe în sensul confirmării persistenței unei stări de pericol și/ sau necesității prevenirii săvârșirii unor fapte socialmente periculoase în traficul rutier din partea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

De asemenea, nu s-a atestat careva circumstanțe privind încălcările anterioare ale Regulamentului Circulației Rutiere din partea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Cociug Sergiu *****, dar nici vreun înscris de caracterizare a persoanei.

În definitiv, instanța de judecată nu poate aprecia drept verosimilă versiunea în care autovehiculul în cauză ar fi destinat pentru săvârșirea contravenției, iar utilizarea mijlocului de transport în acest caz a fost una ocazională. Cu alte cuvinte, persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional a fost în stare să comită o contravenție similară cu orice alt mijloc de transport, nu tocmai cu mijlocul de transport a cărui confiscare specială se solicită.

În concluzie, demersul agentului constatator al Direcției Patrulare „Centru” a I.N.S.P. al I.G.P. al M.A.I., Rusu Mihail, privind confiscarea specială a mijlocului de transport de model ***** cu n/î *****, va fi respins.

În conformitate cu art. 431, alin. (1) și (4) Cod contravențional, corpuri delicte se consideră obiectele, inclusiv banii, documentele, vehiculele, alte valori, față de care există

temeiuri a presupune că au servit la săvârșirea contravenției, au păstrat asupra lor urmele faptei contravenționale sau au constituit obiectul acestei fapte, sau pot servi ca mijloc de constatare a existenței ori inexistenței elementelor constitutive ale contravenției. La judecarea cauzei contravenționale, instanța hotărăște asupra corpurilor delicte potrivit art. 4397 din prezentul cod și prevederilor art. 162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravențional.

Potrivit art. 162, alin. (1), pct. 6) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

În baza pct. 53 din Hotărârea Guvernului nr. 181 din 23.03.2022 pentru aprobarea Regulamentului privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea și valabilitatea permisului de conducere, permisele de conducere ale persoanelor condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedepse penale de anulare sau de privare de dreptul de a conduce vehicule, precum și ale persoanelor sancționate contravențional cu privare de dreptul de a conduce vehicule, însoțite de hotărârile judecătorești pe caz, se remit, în termen de 10 zile, de către organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale Instituției Publice Agenția Servicii Publice, pentru anulare în Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule”, în ordinea stabilită de către această autoritate. Un exemplar al hotărârii judecătorești pe caz se remite serviciului specializat al Ministerului Afacerilor Interne pentru evidența restricțiilor aplicate asupra dreptului de a conduce vehicule în Sistemul informațional automatizat „Registrul informației criminalistice și criminologice”.

Astfel, mijlocul de transport de model ***** cu n/î *****, ridicat prin Procesul-verbal și Ordonanța de ridicare cu seria și nr. ORD 01 *****din 12 iulie 2025, aflat la parcarea specializată S.C. „Magda Tur” S.R.L. (mun. Chișinău, com. Trușeni, str. Calea Trușenilor 46), urmează să se restituie proprietarului sau, după caz, posesorului legal.

Or, nu au fost prezentate probe în confirmarea situației în care mijlocul de transport sus- nominalizat ar fi fost deja eliberat lui Cociug Sergiu *****.

La rândul său, permisul de conducere nr. *****eliberat pe numele cet. Sergiu Cociug, ridicat prin Procesul-verbal și Ordonanța de ridicare cu seria și nr. ORD 01 *****din 12 iulie 2025, păstrat la materialele cauzei contravenționale pendinte, urmează să fie remis în adresa I.P. „Agenția Servicii Publice”.

În circumstanțe constatate, din considerentele expuse mai sus, instanța de judecată îl găsește vinovat pe Cociug Sergiu *****de comiterea faptei imputate, calificate conform elementelor contravenției prevăzute de art. 233, alin. (1) Cod contravențional și, în baza acestei legi, îl va sancționa cu amendă în mărime de 700 unități convenționale, ceea ce constituie 35 000 (treizeci și cinci mii) lei, și cu privire de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 12 luni.

Demersul agentului constatator privind confiscarea specială a mijlocului de transport de model ***** cu n/î *****, se va respinge ca fiind neîntemeiat.

În conformitate cu prevederile articolelor 394-395, 439[7], 458, 460, 462 al Codului contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată

hotărăşte :

Se recunoaște ***Cociug Sergiu *****,*** *născut la 12.07.2025, domiciliat în *****, IDNP ******, vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de **art. 233, alin. (1) Cod contravențional**.

În baza art. 233, alin. (1) Cod contravențional se aplică lui **Cociug Sergiu *******sancțiune contravențională sub formă de **amendă** în mărime de **700 (șapte sute) unități convenționale**, ceea ce constituie echivalentul sumei de 35 000,00 (treizeci și cinci de mii,00) lei, cu **privarea de dreptul de a conduce vehicule** pe un termen de **12 (doisprezece) luni**.

Se aduce la cunoștința lui Cociug Sergiu *****dreptul său să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Se informează Cociug Sergiu *****că, dacă amenda nu va fi achitată în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare.

Permisul de permisul de conducere nr. *****eliberat pe numele cet. Sergiu Cociug, ridicat prin Procesul-verbal și Ordonanța de ridicare cu seria și nr. ORD 01 *****din 12 iulie 2025, păstrat într-un plic de hârtie de culoare albă, anexat la materialele cauzei contravenționale pendinte, urmează să fie remis în adresa I.P. „Agenția Servicii Publice”.

Se respinge, ca fiind neîntemeiat, demersul agentului constatator al Direcției Patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al I.G.P. al M.A.I., Rusu Mihail, privind confiscarea specială a mijlocului de transport de model ***** cu n/î *****.

Mijlocul de transport de model ***** cu n/î *****, ridicat prin Procesul-verbal și Ordonanța de ridicare cu seria și nr. ORD 01 *****din 12 iulie 2025, aflat la parcarea specializată S.C. „Magda Tur” S.R.L. (mun. Chișinău, com. Trușeni, str. Calea Trușenilor 46), se restituie proprietarului sau, după caz, posesorului legal.

Copia prezentei hotărâri, la devenirea definitivă, urmează a fi remisă în adresa I.P. „Agenția Servicii Publice” și Inspectoratului Național de Securitate Publică al I.G.P. al M.A.I., în vederea punerii în executare și asigurării evidenței pedepsei complementare de privare a dreptului de a conduce mijloace de transport, aplicate lui Cociug Sergiu *****.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecătorul Tatiana Postolachi

Copia corespunde originalului, judecător