Dosarul nr. 21rji-269/26 Judecător: Natalia Doroftei
1-26019313-02-21rji-24032026 Judecătoria Hîncești, sediul *****

D E C I Z I E

02 iunie 2026 mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Centru
Având în componenţa sa pe:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul Andrei Mocanu
Judecătorii Ana Bologan
Adrian Clevada

Judecând în ordine de recurs, recursul avocatului Eudochia Jomir în interesele condamnatului Zgîrcu Andrei declarat împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul ***** din 12 martie 2026, prin care s-a admis demersul Biroului de probaţiune *****, privind înlocuirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii cu închisoare, în privinţa condamnatului Zgîrcu Andrei *****, s-a înlocuit pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 240 ore, stabilită prin sentinţa Judecătoriei Hînceşti, sediul ***** nr. 1-24/2024 din 04.03.2025, cu închisoare pe un termen de 60 (şaizeci) zile, cu trimiterea condamnatului Zgîrcu Andrei *****, născut la *****, c/p *****, domiciliat în satul *****, raionul *****, pentru executarea pedepsei în cauză în penitenciar de tip semiînchis.

Procedura de înștiințare a părților a fost îndeplinită.

Termenul de examinare a cauzei în instanța de recurs, 24 martie 2026-02 iunie 2026.

Examinând probele din dosar, în raport cu argumentele invocate în recursurile declarate, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

1. La data de 18.02.2026 în cadrul Judecătoriei Hînceşti, sediul *****, a parvenit spre examinare demersul Biroului de Probaţiune *****, prin care se solicită înlocuirea pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunităţii cu închisoarea şi trimiterea pentru executarea acesteia, în privinţa condamnatului Zgîrcu Andrei *****.

2. Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul ***** din 12 martie 2026, s-a admis demersul Biroului de probaţiune *****, privind înlocuirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii cu închisoare, în privinţa condamnatului Zgîrcu Andrei *****, s-a înlocuit pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 240 ore, stabilită prin sentinţa Judecătoriei Hînceşti, sediul ***** nr. 1-24/2024 din 04.03.2025, cu închisoare pe un termen de 60 (şaizeci) zile, cu trimiterea condamnatului Zgîrcu Andrei *****, născut la *****, c/p *****, domiciliat în satul *****, raionul *****, pentru executarea pedepsei în cauză în penitenciar de tip semiînchis.
3. Nefiind de acord cu încheierea judecătorului de instrucție, avocatul Eudochia Jomir în interesele condamnatului Zgîrcu Andrei a înaintat cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii și pronunțarea unei noi hotărîri prin care demersul în speță să fie respins.
4. În motivarea recursului avocatul invocă că Biroul de Probatiune *****, nu a prezentat nici o probă veridică, pertinentă şi concludentă care ar confirma faptul, precum că condamnatul. Zgîrcu Andrei *****, se eschivează cu rea voinţă de la executarea pedepsei de 240 ore munca neremunerată în folosul comunităţii, aplicate prin sentinţa Judecătoriei Hîncesti. sediul *****, nr. 1-24/2024 din 04.03.2025.
5. Astfel, condamnatul, Zgîrcu Andrei nu s-a eschivat cu rea credinţă de la executarea pedepsei penale sub formă de 240 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii, ori ultimul nici nu a cunoscut despre pedeapsa sub formă de 240 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii, iar demersul BP ***** este neîntemeiat şi neprobat.
6. La data de 31 martie 2026, Biroul de Probațiune ***** a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii contestate.
7. Colegiul penal, examinând materialele dosarului, consideră recursul nefondat şi pasibil de a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.
8. Potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.
9. La fel, conform art. 447 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces. Instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei.
10. În conformitate cu dispozițiile art. 449 din Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat; recursul

este depus peste termen; recursul este inadmisibil; admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare. Adoptarea deciziei şi întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 şi 418, care se aplică în mod corespunzător.

11. În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii și anume dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare. Adoptarea deciziei şi întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 şi 418, care se aplică în mod corespunzător.
12. În continuare, conform art. 67 alin. (3) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.
13. Conform art.67 alin.(5) din Codul penal, munca neremunerată în folosul comunităţii va fi prestată timp de cel mult 18 luni, timp care se calculează de la data rămînerii definitive a hotărîrii judecătoreşti.
14. Potrivit Regulamentului cu privire la modul de executare a muncii neremunerate în folosul comunităţii, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr. 1643 din 31.12.2003, pct. 33, se consideră eschivare cu rea voinţă de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată, neprezentarea, la citarea serviciului de executare, a condamnatului de două sau mai multe ori timp de o jumătate din termenul stabilit al pedepsei; încălcarea de către condamnat a disciplinei muncii de două sau mai multe ori timp de o jumătate din termenul stabilit al pedepsei (sosirea la locul de muncă cu întîrziere sau părăsirea acestuia înainte de termen, neexecutarea sau executarea intenţionat eronată a dispoziţiilor şi indicaţiilor persoanei responsabile de executarea lucrărilor etc.); neprezentarea condamnatului la muncă fără motive întemeiate de două sau mai multe ori timp de o jumătate din termenul stabilit al pedepsei.
15. Conform art. 194 alin. (1) din Codul de executare, condamnatul la munca neremunerată în folosul comunităţii este obligat să se prezinte la citare la organul de probaţiune, să respecte modul şi condiţiile de executare a pedepsei, regulamentul de ordine interioară a organizaţiei în care este antrenat la muncă, să lucreze conştiincios la obiectele la care a fost repartizat, să execute termenul de prestare a muncii neremunerate în folosul comunităţii, să informeze organul

de probaţiune despre schimbarea domiciliului sau despre imposibilitatea temporară de a presta munca. Dacă persoana condamnată la munca neremunerată în folosul comunităţii nu execută pedeapsa cu muncă neremunerată sau în timpul executării, are o conduită necorespunzătoare manifestată prin neîndeplinirea obligaţiilor care îi revin sau prin îndeplinirea lor defectuoasă, organul de probaţiune adresează instanţei de judecată un demers privind înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunităţii cu o altă pedeapsă, în condiţiile art.67 alin.(3) din Codul penal.

16. În continuare, Colegiul constată că la data de 16.06.2025 Biroul de Probaţiune ***** a primit spre executare sentinţa Judecătoriei Hînceşti, sediul *****, nr. 1-24/2024 din 04.03.2025, prin care Zgîrcu Andrei *****, născut la *****, domiciliat r. ***** s. *****, a fost condamnat în baza art. 2641 alin.(1) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen de 240 (două sute patruzeci) ore. Sentinţa rămasă definitivă prin apelare la data de 14.05.2025.
17. Astfel, având în vedere că condamnatul Zgîrcu Andrei ***** nu s-a prezentat pentru a fi luat la evidenţă, a părăsit domiciliul, iar locul aflării lui nu era cunoscut, Biroul de Probaţiune ***** la 17.07.2025 a înaintat în instanţa de judecată un demers privind anunţarea în căutare a acestuia.
18. Prin încheierea Judecătoriei Hînceşti, sediul ***** nr. 21ji-20/2025 din 26.08.2025, demersul biroului a fost admis, dispunîndu-se anunţarea în căutare a condamnatului Zgîrcu Andrei *****.
19. Conform informaţiei Inspectoratului de poliţie ***** nr. 34/40-10847 din 16.09.2025, Zgîrcu Andrei ***** a fost anunţat în căutare, dosarul de căutare nr. 2025440119.
20. Repetat, fiind verificat în Sistemul Informaţional Automatizat „Acces Web”, Zgîrcu Andrei ***** a traversat frontiera de stat încă la data de 28.01.2024, prin punctul de ieşire PTF Leuşeni-Albiţa Auto şi pînă la moment nu s-a reîntors, de asemenea fiind verificat la locul de trai, s-a constatat că acesta nu este la moment pe teritoriul localităţii fiind plecat peste hotarele ţării, fapt confirmat prin certificatul Primăriei ***** şi raportul inspectorului de sector.
21. Reieşind din circumstanțele constatate supra cu privire la conduita condamnatului Zgîrcu Andrei *****, Colegiul reiterează asupra faptului că condamnatul se eschivează de la executarea pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunităţii de aceea poziţia Biroului de probațiune cu privire la înlocuirea pedepsei muncii neremunerate în folosul comunității cu închisoarea fiind întemeiată.
22. În această ordine de idei Completul consideră că în vederea atingerii scopului acesteia conform prevederilor art. 61 alin. (2) din Codul penal şi anume restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului,

precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane, precum şi prevenirea cazurilor încălcării de către condamnaţi a obligaţiilor şi interdicţiilor impuse în perioada suspendării executării pedepsei, soluția primei instanțe privind înlocuirea condamnării cu muncă neremunerată în folosul comunităţii şi trimiterea condamnatului Zgîrcu Andrei *****, pentru a executa pedeapsa stabilită prin sentinţa Judecătoriei Hînceşti, sediul ***** nr. 1-24/2024 din 04.03.2025, este întemeiată.

23. Colegiul consideră că recursul avocatului este nefondat, or motivele invocate contravin materialelor cauzei, mai mult, recursul depus nu a fost însoțite de careva motive întemeiate și probe ce ar confirma alegațiile invocate la capitolul dezacordului cu actul judecătoresc adoptat.
24. Conchizînd, Colegiul va respinge recursul, or temeiuri de casare a încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul ***** din 12 martie 2026, nu au fost identificate.
25. În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct.1) lit. a) din Codul de procedură penală al RM, Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul avocatului Eudochia Jomir în interesele condamnatului Zgîrcu Andrei.

Menține fără modificări încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul ***** din 12 martie 2026, prin care s-a admis demersul Biroului de probaţiune *****, privind înlocuirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii cu închisoare, în privinţa condamnatului Zgîrcu Andrei ***** și s-a înlocuit pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 240 ore, stabilită prin sentinţa Judecătoriei Hînceşti, sediul ***** nr. 1-24/2024 din 04.03.2025, cu închisoare pe un termen de 60 (şaizeci) zile, cu trimiterea condamnatului Zgîrcu Andrei *****, născut la *****, c/p *****, domiciliat în satul *****, raionul *****, pentru executarea pedepsei în cauză în penitenciar de tip semiînchis.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul: Andrei Mocanu

Judecătorii: Ana Bologan

Adrian Clevada