Dosarul nr. 1-124/2024
PIGD 1-24113500-15-1-08102024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

29 noiembrie 2024 or. Cantemir

Judecătoria Cahul (*sediul Cantemir*),
Instanța compusă din:
Președinte de ședință
Judecător Mihail Osadcii
Grefier Gabriela Darii,
Cu participarea:
Procurorului Cobzari Denis,
Apărător Munteanu Feodor, Mandat Seria MA nr. 2138753;

a judecat în ședință de judecată publică în limba de stat, cauza penală de învinuire în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364[1] Cod procedură penală, în privința lui:

Cîrlan Igor *****, *născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în s. *****, r-nul Cantemir, căsătorit, fără persoane la întreținere, supus militar, neangajat oficial în câmpul muncii, fără grad de dizabilitate, cetățean al R. Moldova, anterior nejudecat,*

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal.
Termenul de examinare a cauzei: 08 octombrie 2024 - 29 noiembrie 2024.
Procedura de citare legală executată.
Procurorul, în ședință de judecată a solicitat recunoașterea inculpatului vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal și în baza acestei legi stabilirea unei pedepse penale sub formă de amendă în mărime de 1600 de unități convenționale, cu anularea dreptului de conduce mijloace de transport. Corpul delict CD pe care sunt stocate imagini video cu momentul testării inculpatului și rezultatul testării, de păstrat la dosar.
Apărătorul inculpatului Cîrlan Igor, avocatul Munteanu Feodor, a pledat pentru aplicarea unei pedepse minime cu închisoare cu suspendarea condiționată a pedepsei conform art. 90 CP pe un termen de probațiune minim, fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.
Inculpatul Cîrlan Igor, în ședință de judecată a pledat pentru aplicarea unei pedepse cu închisoare în mărime minimă cu suspendarea condiționată a pedepsei.
În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință de judecată, instanța,

A C O N S T A T A T:

Partea descriptivă:
La 23 septembrie 2024, Cîrlan Igor deţinând permisul de conducere nr. *****eliberat la 17 decembrie 2010, pentru categoriile ”B”, ”C”, fiind sub influenţa băuturilor alcoolice, a condus automobilului de marca/model ”Nissan Almera”, cu n/î *****, prin ce a încălcat prevederile

Regulamentului circulaţiei rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din data de 13 mai 2009, şi anume: art. 10 alin. (1) pct. b) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, conform căruia persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede cunoştinţe şi să execute cerinţele Regulamentului circulaţiei rutiere, precum şi posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranţă vehiculul pe drum; art. 14 pct. a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, conform căruia conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul dacă a consumat băuturi alcoolice, droguri sau alte substanţe contraindicate conducerii, se află sub influenţa preparatelor medicamentoase care conduc la reducerea reacţiei, este bolnav, traumat sau se află într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere, iar aproximativ la ora 17^{05}, deplasându-se prin sat. Vişniovca, r-nul Cantemir, adică pe drumurile publice, a fost stopat de către colaboratorii INSP al MAI, fiind suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate şi la ora 17:24 min., Cîrlan Igor ***** fiind supus testării alcoolscopice cu aparatul special de tip „Drager 6810”, s-a constatat că concentraţia vaporilor de alcool în aerul liber expirat constituie 1,08 mg/1, ceea ce potrivit prevederilor art. 134^{12} alin. (3) din Codul penal, se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Acțiunile inculpatului au fost calificate conform componenței de infracțiune prevăzută de art. 264^{1} alin. (1) Cod penal conform indicilor: *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat*.

Argumentele participanților la proces:

În ședința de judecată, inculpatul Cîrlan Igor, până la începerea cercetării judecătorești, recunoscând în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, recunoscând vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, consemnată inclusiv de către apărător, a solicitat examinarea cauzei penale de învinuire a sa, în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Apărătorul inculpatului Cîrlan Igor, avocatul Munteanu Feodor, cât și acuzatorul de stat Cobzari Denis, au susținut cererea înaintată de inculpat, solicitând admiterea acesteia.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului reținută prin rechizitoriu, înscrisurile cuprind o manifestare de voință suficient de clară a inculpatului Cîrlan Igor, totodată acesta solicită ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și renunțarea la administrarea de probe noi, instanța a admis prin încheiere protocolară din 28 octombrie 2024, cererea de judecare a cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^{1} Cod procedură penală, adică în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul, în cadrul ședinței de judecată *sub jurământ*, prin expunerea factologică care nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, vinovăția a recunoscut-o integral, comunicând că, la data de 23 septembrie 2024, a fost apelat de tatăl său care avea nevoie de ajutor deoarece s-a stricat roata autobusului său plin cu oameni. El era în stare de ebrietate, a căutat pe cineva să meargă la volan, dar nu a găsit pe nimeni, respectiv s-a urcat el la volan și a plecat, însă pe drum a fost oprit de colaboratorii de poliție. A servit coniac. A recunoscut în fața polițiștilor că a consumat băuturi alcoolice, a fost de acord cu rezultatul testării alcoolscopice. Îi pare rău de cele comise. Solicită o pedeapsă cu închisoare cu suspendarea condiționată a pedepsei pe un termen minim.

Suplimentar la declarațiile inculpatului, date în ședință de judecată, au mai fost prezentate de partea acuzării și acceptate următoarele probe de dovedire a vinovăției, administrate în faza de urmărire penală și anume:

Declarațiile martorului Răşescu Alexandru*,* care a declarat că, activează în calitate de subofiţer superior al Serviciului de patrulare Cantemir, ***** al DP Sud al INSP. Ea data de 23.09.2024, în jurul orelor 17:00, se afla în serviciul patrulare împreună cu colegul Denis Dobrin cu automobilul de serviciu „Dacia Duster" cu n/î MAI 9932. In localitatea Vişniovca r. Cantemir, cu ajutorul girofarului şi a semnalului sonor, a stopat mijlocul de transport marca/model "Nissan Almera" cu n/î CTAJ 188. A documentat conducătorul care s-a dovedit a fi cet. Cîrlan Igor, a.n.1976, loc. al s. ***** r. Cantemir, vizibil sub influenţa băuturilor alcoolice. Conform procedurii, conducătorului Cîrlan Igor, i-a fost propusă testarea alcoolscopică cu aparatul Drager din dotare deasemenea i-a fost explicată procedura testării şi despre faptul pornirii unui dosar penal pe nume ultimului în caz de refuz. Cet. Cîrlan a acceptat testarea alcoolscopică, care a fost efectuată de către el. Rezultatul testului a fost de 1,08 mg/l vapori de alcool în aerul expirat. Cu care conducătorul Cîrlan a fost de acord, refuzând prelevarea probelor biologice. Stoparea şi testarea cet. Cîrlan a fost înregistrată de către colegul Dobrin. procedura de testare, avertizarea în caz de refuz i-a fost explicate conducătorului de către el (f.d.19-20).

Declarațiile martorului Dobrin Denis*,* care a declarat că, activează în calitate de subofiţer superior al Serviciului de patrulare Cantemir. ***** al DP Sud al INSP. La data de 23.09.2024, în jurul orelor 17:00, se afla în serviciul patrulare împreună cu colegul Răşescu Alexandru cu automobilul de serviciu „Dacia Duster" cu n/î MAI 9932. In localitatea Vişniovca, r-nul Cantemir. cu ajutorul girofarului şi a semnalului sonor, a stopat mijlocul de transport marca/model "Nissan Almera", cu n/î CTAJ 188. A documentat conducătorul care s-a dovedit a fi cet. Cîrlan Igor, a.n.1976, loc. al s. ***** r. Cantemir, vizibil sub influenţa băuturilor alcoolice. Conform procedurii, conducătorului Cîrlan Igor, i-a fost propusă testarea alcoolscopică cu aparatul Drager din dotare deasemenea i-a fost explicată procedura testării şi despre faptul pornirii unui dosar penal pe nume ultimului în caz de refuz. Cet. Cîrlan a acceptat testarea alcoolscopică, care a fost efectuată de către Răşescu Alexandru. Rezultatul testului a fost de 1,08 mg/l vapori de alcool în aerul expirat, cu care conducătorul Cîrlan a fost de acord (f.d.22-23).

În susținerea învinuirii aduse inculpatului, partea acuzării a mai prezentat următoarele probe: - *procesul-verbal privind depistarea infracţiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracţiune comisă din data de 23 septembrie 2024, prin intermediul căruia s-a constatat că, la data de 23.09.2024, în jurul orei 17:05, în sat. Vişniovca, r-nul Cantemir, a fost stopat mijlocul de transport de model „Nissan Almera" cu n/î *****, la volanul căruia se afla cet. Cîrlan Igor, a.n.*****, loc. sat. *****, r-nul Cantemir. In urma verificării actelor de la ultimul se simţea miros puternic de alcool şi fiind testat la alcoolemie cu aparatul „Drager 6810", s-a fixat rezultatul de 1,08 mg/l alcool în aerul expirat (f.d.5); - procesul-verbal cu privire la constatarea conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate din data 23 septembrie 2024*, *prin intermediul căruia s-a constatat că, la data de 23.09.2024, Cîrlan Igor, a.n.*****, loc. sat. *****, r-nul Cantemir a condus mijlocul de transport de model „Nissan Almera" cu n/î *****, în stare de ebrietate, rezultatul final fiind de 1,08 mg/l alcool în aerul expirat (f.d.7); - Tichetul Drager Alcotest 6810 din data de 12 aprilie 2024*, *seria nr. ARFN-0010, test nr. 4700, ora testării - 17:24, pe numele Cîrlan Igor, a.n.*****. rezultatul fiind de 1,08 mg/1 (f.d.8); - procesul-verbal de examinare a obiectului din 25 septembrie 2024*, *potrivit căruia a fost supus examinării tichetul „Drager Alcotest 6810" din data 23.09.2024, seria nr. ARFN-0010, test nr. 4700, ora testării - 17:24, pe numele Cîrlan Igor, a.n.*****, rezultatul fiind de 1,08 mg/l (f.d.9); - Certificat nr. 34/17-7438 din 08.11.2023***,*** *eliberat subofiţerului superior al Serviciului de patrulare Cantemir, ***** al Direcţiei patrulare „SUD" a INSP al 1GP, agent agent superior Răşescu Alexandru, conform căruia acesta a fost instruit în modul corespunzător,*

*a studiat Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare şi aparatajului medical din dotarea poliţiei aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1139/2003, instrucţiunile privind modul de exploatare şi de testare alcoolscopică cu mijloacele tehnice de tip: „Drager 6810", „Drager 6820" şi „Drager 7510" şi este admis la utilizarea acestora în procesul de stabilire a concentraţiei de alcool/etanol în aerul expirat de persoana testată, valabil până la data de 08.11.2024 (f.d.11); - Buletin de verificare metrologică nr. 2.3.6.49-1777C, analizator a concentraţiei de etanol eliberat la data de 22.01.2024, valabil până la data de 22.01.2025 (f.d.12); - procesul-verbal de ridicare din 24 septembrie 2024***, prin intermediul căruia, de la Dobrin Denis, a fost ridicat un suport informatic de culoare albă pe care sunt înregistrate două secvenţe video (f.d.26); - procesul-verbal de examinare a obiectului din 25 septembrie 2024, potrivit căruia a fost supus examinării un disc optic de tip DVD+R ridicat de la Dobrin Denis la data de 24 septembrie 2024, care conţine două secvenţe video privind momentul stopării mijlocului de transport de model „Nissan Almera" cu n/î ***** precum şi procedura de testare alcoolscopică a conducătorului mijlocului de transport Cîrlan Igor, din data de 23.09.2024, în urma căreia la ultimul s-a fixat rezultatul de 1,05 mg/1 vapori de alcool în aerul liber expirat (f.d.28); - Corp delict: - Un disc optic de tip DVD+R ridicat de la Dobrin Denis la data de 24 septembrie 2024, care conţine două secvenţe video privind momentul stopării mijlocului de transport de model „Nissan Almera" cu n/î ***** precum şi procedura de testare alcoolscopică a conducătorului mijlocului de transport Cîrlan Igor, din data de 23.09.2024, în urma căreia la ultimul s-a fixat rezultatul de 1,05 mg/1 vapori de alcool în aerul liber expirat, recunoscut ca corp delict prin ordonanţă OUP din 25 septembrie 2024 (f.d.27).*

În virtutea prevederilor art. 24 alin.(3) Cod de procedură penală, care indică că, părţile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind învestite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susţinerea poziţiilor lor, instanţa de judecată a explicat părţilor posibilitatea de a prezenta probe.

În acest context instanţa menţionează că atât procurorul, cât şi apărătorul inculpatului în şedinţa de judecată nu au prezentat alte careva probe decât cele anexate la dosar şi prezentate de partea acuzării.

Aprecierea instanței de judecată:

Conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanţa hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

În acest sens, instanța reține că sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile

au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.[1]

În privința inculpatului Cîrlan Igor, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 CoEDO, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele. Astfel, vinovăția acestuia se confirmă atât prin declarațiile martorilor Dobrin Denis și Răşescu Alexandru, cât și prin procesul-verbal privind depistarea infracțiunii din 23.09.2024, procesul-verbal cu privire la constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 23.09.2024, testul ”Drager”, test nr. 4700 din 23.09.2024, precum și alte probe concludente și pertinente administrate în cadrul cauzei penale acceptate de către inculpat.

Astfel instanța de judecată, ținând cont de prevederile art. 27, 99 - 101 Cod de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minuțios, prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, conchide că din probele administrate la materialele dosarului rezultă vinovăţia inculpatului Cîrlan Igor, în comiterea componenței de infracţiune prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Concluzia instanţei de judecată este justificată de următoarele considerente: Astfel, în temeiul art. 14 alin. (1) Cod penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

De asemenea, potrivit reglementărilor stabilirea vinovăţiei unei persoane în comiterea unei fapte infracţionale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate de organele competente.

Conform art. 101 alin. (1) şi alin. (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit alin. (4) art. 100 Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În corespundere cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În virtutea dispoziției legale indicate la art. 384 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

---

[1] pct. 4. al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție a RM nr. 10 din 24 februarie 2000.

Materialele cauzei penale şi în special probele cercetate în şedinţa de judecată permit cu certitudine a constata că în speţă sunt întrunite elementele constitutive ale infracţiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, infracţiune prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal.

În acest sens reținem că, *obiectul juridic principal* al infracţiunii indicate îl reprezintă relaţiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

Prin urmare, infracţiunea de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, prevăzută la art.264[1] alin. (1) Cod penal, se evidențiază prin faptul că nu are nici obiect material și nici victimă.

La rândul său, art. 18 al Legii privind siguranța traficului rutier stabilește, printre altele, că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

Latura obiectivă a infracţiunii specificate la art. 264[1] alin. (1) Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe narcotice, psihotrope sau de alte substanțe cu efecte similare; 2) mijlocul de săvârșire a infracţiunii, și anume - mijlocul de transport în sensul art. 132 Cod penal.

În partea ce ţine de *latura obiectivă* a infracţiunii comise de Cîrlan Igor în speţă, aceasta s-a materializat prin acţiunile sale intenționate, când la data 23 septembrie 2024, deţinând permisul de conducere nr. *****eliberat la 17.12.2010, pentru categoriile ”B”, ”C”, fiind sub influenţa băuturilor alcoolice, a condus automobilului de marca/model ”Nissan Almera”, cu n/î *****, prin ce a încălcat prevederile Regulamentului circulaţiei rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din data de 13 mai 2009, şi anume: art. 10 alin. (1) pct. b) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, conform căruia persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede cunoştinţe şi să execute cerinţele Regulamentului circulaţiei rutiere, precum şi posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranţă vehiculul pe drum; art. 14 pct. a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, conform căruia conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul dacă a consumat băuturi alcoolice, droguri sau alte substanţe contraindicate conducerii, se află sub influenţa preparatelor medicamentoase care conduc la reducerea reacţiei, este bolnav, traumat sau se află într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere, iar aproximativ la ora 17:05 min., deplasându-se prin sat. Vişniovca, r-nul Cantemir, adică pe drumurile publice, a fost stopat de către colaboratorii INSP al MAI, fiind suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate şi la ora 17:24 min., Cîrlan Igor ***** fiind supus testării alcoolscopice cu aparatul special de tip „Drager 6810”, s-a constatat că concentraţia vaporilor de alcool în aerul liber expirat constituie 1,08 mg/1, ceea ce potrivit prevederilor art. 134[12] alin. (3) din Codul penal, se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Subiectul infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (1) Cod penal, este persoana fizică care a atins vârsta de 16 ani la momentul comiterii infracţiunii, condiţie întrunită în speţă, în plus subiectul are calitatea specială de persoană care deține permis de conducere și nu este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Latura subiectivă a infracţiunii în cauză s-a materializat prin intenția directă a inculpatului Cîrlan Igor de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

În speţă se constată, atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea lui Cîrlan Igor la răspundere penală, iar, conform art. 51 alin. (2) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului:

La acest capitol, instanţa de judecată notează că, în conformitate cu prevederile art.7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Totodată, instanţa de judecată menţionează că, prin prisma prevederilor art. 7, 61, 75 şi 78 Cod penal, la stabilirea pedepsei penale, instanţa reiese din scopul pedepsei penale, care urmăreşte restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

În acest sens, instanţa de judecată reţine că, reieşind din prevederile art.16 alin. (3) şi art.264[1] alin.(1) din Codul penal în vigoare la data săvârşirii infracțiunii (în redacția Legii nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024), Cîrlan Igor a săvârşit o infracţiune mai puțin gravă, pentru care legea penală prevede drept pedeapsă cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Partea acuzării a solicitat aplicarea faţă de inculpat a unei pedepse penale sub formă de amendă în mărime de 1600 unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, dat fiind faptul că și-a recunoscut vina.

Inculpatul și apărătorul acestuia au pledat pentru aplicarea unei pedepse cu închisoare pe un termen minim cu suspendarea condiționată a pedepsei conform art. 90 CP pe un termen de probațiune minim.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privinţa lui Cîrlan Igor , au fost stabilite - *recunoașterea vinovăției*, *săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.*

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în privinţa lui Cîrlan Igor, nu au fost stabilite și invocate de acuzatorul de stat.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Din examinarea textului invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii şi trebuie avute în vedere în procesul de stabilire şi aplicare a pedepsei.

Luând în considerație faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta recunoscând în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, instanța constată necesitatea luării în calcul a regulilor prevăzute

la art. 80^1 alin. (2) Cod penal (în redacția Legii nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024), la stabilirea pedepsei penale.

Potrivit normei legale enunțate, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art.264 alin.(2), (4), (6), ***art.264^1,*** 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime ***doar a limitei maxime de pedeapsă*** prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Astfel, noile limite a sancţiunii prevăzute de art. 264^1 alin.(1) Cod penal, în coraborare cu prevederile art. 80^1 alin. (2) Cod penal, vor constitui $^1/_4$ din limita maximă a amenzii de 2500 unități convenționale, adică amendă în mărime de 1875 unități convenționale, echivalentul sumei de 93750 (nouăzeci și trei mii șapte sute cincizeci) lei, sau cu închisoare de la 1 an până la 2 ani și 3 luni.

Ținând cont de circumstanţele comiterii infracţiunii, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfinţite de art. 61 alin. (2) Cod penal, reieşind din caracterul infracţiunii, precum şi din noile limite ale pedepsei principale, luând în consideraţie circumstanţele atenuante stabilite în cauză, și anume de faptul că inculpatul a săvârşit pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului şi de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracţiuni poate fi atins prin stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 1510 unități convenționale, echivalentul sumei de 75500 (șaptezeci și cinci mii cinci sute) lei.

Concluzia dată corespunde şi cu *hotărîrea CtEDO Rostovtsev vs Ucraina - 2728/16 din 25.07.2017 (protocolul 7 art.2)*, potrivit căreia Curtea se expune asupra situaţiei de acceptare a circumstanţelor pe care se bazează condamnarea reclamantului, ce a condus la incidenţa unei proceduri simplificate.

Se explică inculpatului Cîrlan Igor prevederile art. 64 alin. (3^1) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Cu referire la pedeapsa solicitată de către partea apărării sub formă de închisoare în privința inculpatului Cîrlan Igor, cu suspendarea condiționată a executării acesteai, instanța o consideră prea aspră, or CtEDO s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (*Varga şi alţii v. Ungaria, 10 martie 2015, §104; Norbert Sikorski v. Polonia, din 22 octombrie 2009, §158*), menționând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (*Kyprianou v. Cipru, 15 decembrie 2005, §108).*

La fel, prevederile alin. (7) al art. 64 Cod penal, precizează că, în cazul în care condamnatul nu este în stare să plătească amenda stabilită ca pedeapsă principală sau complementară, instanţa de judecată poate, potrivit prevederilor art.67, să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculîndu-se 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii pentru 100 unităţi convenţionale de amendă.

În aceași ordine de idei, potrivit alin.(2) al art. 64 Cod penal, instanţa de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de pînă la 5 ani.

Astfel, instanța explică inculpatului că acesta la executarea pedepsei dispune de dreptul de a se adresa instanței de judecată conform art. 469 alin.(1) pct. 7) CPP, pentru înlocuirea

amenzii, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau eșalonarea plății în rate timp de până la 5 ani.

Circumstanțe excepționale ce ar permite instanței aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal și a nu aplica pedeapsa complementară - anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, după cum a sugerat partea apărării, instanța nu a constatat.

Mai mult, inculpatul a declarat că deține permis de conducere, prin urmare cunoaște RCR, care îl obligă să nu conducă vehiculul în stare de ebrietate, or, în caz contrar va purta răspundere conform legii.

Conform prevederilor art. 21^1 alin. (3) din Legea nr.131-XVI din 07.06.2007 „privind siguranța traficului rutier", organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

Reieșind din faptul că instanța a decis anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, iar eliberarea permiselor de conducător de autovehicul este de competența "Agenției Servicii Publice", având în vedere prevederile legale citate supra, permisul de conducere nr. *****, valabil pentru categoriile de vehicule "B", "C", pe numele lui Cîrlan Igor, urmează a fi predat de către condamnat către organul care urmează să supravegheze executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată, care la rândul său, îl va expedia în adresa autorității competente pentru anulare.

În altă ordine de idei, instanţa de judecată notează că, în conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.10), 11), 13), 14) şi 15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acţiunea civilă; ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

În acest sens, instanţa de judecată remarcă faptul că pretenţii de ordin civil şi pagube materiale în speţă nu au fost înregistrate/invocate.

Cu referire la corpurile delicte:

În conformitate cu art. 162 Cod de procedură penală, corpul delict: - Un disc optic de tip DVD+R ridicat de la Dobrin Denis la data de 24 septembrie 2024, care conţine două secvenţe video privind momentul stopării mijlocului de transport de marca/model "Nissan Almera", cu n/î ***** precum şi procedura de testare alcoolscopică a conducătorului mijlocului de transport Cîrlan Igor, din data de 23 septembrie 2024, în urma căreia la ultimul s-a fixat rezultatul de 1,05 mg/1 vapori de alcool în aerul liber expirat, recunoscut ca corp delict prin ordonanţă OUP din 25 septembrie 2024, a-l păstra la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a acesteia.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

În conformitate cu prevederile art. art. 64, 80^1 alin. (2), 264^1 alin. (1) Cod penal, art. 364^1 382-389 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă:

pe ***Cîrlan Igor*** *****, *născut la* *****, *IDNP:* *****, recunoscându-l vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă în baza acestei Legi prin aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (2) Cod penal sub formă de amendă în

mărime de 1510 (una mie cinci sute zece) unități convenționale, echivalentul sumei de 75500 (șaptezeci și cinci mii cinci sute) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică lui ***Cîrlan Igor*** *****, *IDNP:* *****, prevederile art. 64 alin. (3^1), (5) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

După intrarea sentinței în vigoare, cancelaria instanței va expedia prezenta Sentință în adresa Agenției Servicii Publice pentru anularea permisului de conducere nr. *****, valabil pentru categoriile de vehicule ”B”, ”C”, emis pe numele lui ***Cîrlan Igor*** *****, *IDNP:* *****, pentru anulare.

În conformitate cu art. 162 Cod de procedură penală, corpul delict: un CD cu înregistrări video a-l păstra la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a acesteia.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, din momentul pronunțării sentinței, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir).

Președintele ședinței,
Judecător **Mihail OSADCII**