Dosarul nr.2ri-61/23 judecătoria Bălți, sediul Central, judecător V.Pădurari

Decizie

21 septembrie 2023 mun. Bălţi

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi

În componenţa:

Preşedintele colegiului Adriana Garbuz

Judecători Iulia Grosu și Andrian Ciobanu

examinînd recursul declarat de către SRL ,,Metnatmar Nord,, împotriva încheierii judecătoriei Bălți, sediul Central din 16 mai 2023, prin care s-a admis cererea de aplicare a măsurilor de asigurare înaintată de lichidatorul debitorului SRL ,,Metaloproiect,, Selevestru Irina, în cauza civilă la cererea înaintată de lichidatorul debitorului SRL ”Metaloproiect”, Selevestru Irina în cadrul examinării cererii de validare a popririi înaintate de către SRL ,,Metaloproiect” către terţul poprit SRL ,,Matnamar Nord,, privind validarea popririi,-

a constatat:

Circumstanţele cauzei:

La 13 ianuarie 2023, creditorul ,,Gold-Stroy,, SRL, s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere introductivă, solicitând intentarea procesului de insolvabilitate faţă de ”Metaloproiect” SRL cu sediul mun. Bălți str. Lvov 4 ap. (of.) 3, c/f 1014602004121, din motivul incapacității acestuia de a-şi onora obligaţiunile de plată a datoriei față de creditor.

Prin încheierea instanței de insolvabilitate din 17.01.2023 cererea introductivă depusă de SRL ,,Gold-Stroy,, a fost admisă spre examinare, în calitate de administrator provizoriu pe perioada de observaţie a debitorul, SRL ,,Metaloproiect” a fost desemnat Selevestru Irina deținător al autorizației nr.112 din 14 ianuarie 2015, cu atribuţiile şi drepturile prevăzute de art.66 din Legea Insolvabilităţii.

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți din 15 martie 2023 debitorul SRL”Metaloproiect” cu sediul mun. Bălți str.Lvov 4 of.3, c/f 1014602004121, a fost declarat insolvabil, s-a intentat procedura simplificată a falimentului cu dizolvarea debitorului, s-a desemnat în calitate de lichidator Selevestru Irina.

La data de 15.05.2023, lichidatorul SRL”Metaloproiect” Selivestru Irina, s-a adresat către terţul poprit „Metnatmar-Nord” SRL, cod fiscal 1017602016459 cu cererea privind validarea popririi.

Solicită admiterea prezentei cereri de validare a popririi înaintate de către lichidatorul „Metaloproiect” SRL, cod fiscal 1014602004121 către terţul poprit „Metnatmar-Nord” SRL,, cod fiscal 1017602016459, MD - 3121, mun. Bălţi, str. Lvov nr 3/4; aplicarea în conformitate cu art. 175 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă a măsurii de asigurare a acţiunii, sub formă de sechestru pe bunurile mobile şi imobile, pe sumele de bani ale terţului poprit, inclusiv şi pe acele care se află la alte persoane în limita valorii acţiunii; validarea popririi sumei în mărime de 393062,58 lei; încasarea de la terţul poprit „Metnatmar-Nord” SRL, cod fiscal 1017602016459,

în contul masei debitoare a „Metaloproiect” SRL, cod fiscal 1014602004121 a datoriei în sumă totală de 393062,58 lei şi a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea judecătorească din 16.05.2023 a fost acceptată în procedură cererea de chemare în judecată depusă de ”Metaloproiect” SRL către terţul poprit „Metnatmar-Nord” SRL, cod fiscal 1017602016459 cu privire la validarea popririi.

Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul Central din 16 mai 2023, s-a admis cererea de aplicare a măsurilor de asigurare înaintată de lichidatorul debitorului SRL”Metaloproiect”, Selivestru Irina în cadrul examinării cererii de validare a popririi depuse de „Metaloproiect” SRL, cod fiscal 1014602004121 către terţul poprit „Metnatmar-Nord” SRL„ cod fiscal 1017602016459 privind validarea popririi. S-a pus sechestru pe bunurile mobile şi imobile, pe sumele de bani ale terţului poprit „Metnatmar-Nord” SRL„ cod fiscal 1017602016459, sediul în mun. Bălţi, str.Lvov nr.3/4, inclusiv şi pe acele care se află la alte persoane în limita valorii acţiunii de 393062,58 lei.

Solicitarea recurentului:

La data de 12 iunie 2023 SRL „Metnamar Nord„ a declarat recurs împotriva încheierii judecătoriei Bălți, sediul Central din 16 mai 2023, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii cu respingerea ca neîntemeiată a cererii de aplicare a măsurilor de asigurare înaintată de lichidatorul debitorului SRL „Metaloproiect„ Selivestru Irina.

Argumentele părţilor

În motivarea recursului, recurenta SRL „Metnatmar Nord„ a invocat următoarele:

Analizînd conţinutul încheiereii recurate, identifică că aceasta nu conţine circumstanţele de fapt şi a normelor legale, care să justifice aplicarea măsurii de asigurare a acţiunii, iar judecătorul a constatat pripit şi nejustificat că cererea lichidatorului SRL „Metalproiect„ Selivestru Irina, privitor la aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii, este întemeiată şi a admis-o.

Astfel, ţinând cont de faptul că temeiurile asigurării acţiunii nu sunt enumerate expres în art. 174 Codul de procedură civilă, judecătorul urmează să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare prin verificarea obiectului şi temeiului acţiunii principale, să determine natura litigiului, să verifice argumentele reclamantului referitoare la acţiunile referitoare la eschivarea de la achitarea popririi, care ar putea pune obstacole în privinţa executării viitoarei hotărâri judiciare.

Referitor la speţă se reţine, că reclamantul invocă temei de adresare în instanţă încasarea datoriilor formate în baza relaţiilor obligaţionale avute între părţi, iar necesitatea aplicării măsurii de asigurare este justificată prin riscul imposibilităţii punerii în executare a eventualei hotărîri judecătoreşti de poprire a terţului.

Identifică aceste argumente drept declarative şi urmează a fi apreciate ca fiind insuficiente pentru a permite, a concluziona că pârâtul/terţ poprit acţionează cu rea - credinţă, şi a aplicat măsurile de asigurare a acţiunii în cuantum atît de exagerat: privind aplicarea - măsurilor de asigurare a acţiunii, cu aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile ale terţului poprit SRL „Metnatmar Nord„.

Aplicarea sechestrului asupra mijloacelor băneşti de pe conturile bancare şi asupra bunurilor imobile şi mobile, este o măsură de asigurare, disproporţională şi exagerată, care blochează total activitatea recurentului SRL „Metnatmar Nord„ care desfăşoară activitatea de antreprenoriat, avînd salariaţii ce urmează să primească salarii, şi obligaţii de achitare a taxelor şi impozitelor faţă de stat.

Mai mult, recurentul SRL ,,Metnatmar Nord,, nu poate fi împiedicat să dispună de bunurile imobile şi mobile ce le deţin în proprietate, ca proprietar de bună-credinţă, fapt ce se realizează prin aplicarea măsurii de asigurare a acţiunii, şi nu urmăreşte scopul aplicării măsurii de asigurare, depăşind esenţial proporţionalitatea aplicării acesteia.

Or, faptul pretinsei datorii/popriri şi a constituit temei pentru intentarea unei acţiuni civile, însă acest fapt, în lipsa altor circumstanţe, nu impune obligatoriu necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acţiunii.

Atrage atenţia asupra faptului, că măsurile de asigurare constituie acte procesuale cu caracter temporar, menite să asigure executarea hotărârilor judecătoreşti pronunţate, precum şi să contribuie la păstrarea situaţiei existente între părţile în litigiu până la finalizarea cauzei în instanţa de judecată.

Astfel, aplicarea măsurilor de asigurare contribuie real la prevenirea unei pagube ireparabile şi astfel, constituie un mijloc eficient de protecţie a drepturilor subiective ale participanţilor la proces, iar neaplicarea măsurilor de asigurare ar putea crea dificultăţi sau ar putea face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.

În acest context invocă recurenta, că titularul cererii nu a invocat motive plauzibile în acest sens şi nu a demonstrat prin circumstanţe reale, prin probe pertinente şi concludente, faptul că în cazul neaplicării sechestrului pe mijloacele băneşti din conturile bancare, bunurile mobile şi imobile ale pîrîtului a SRL ,,Metnatmar Nord,, în limitat valorii acţiunii de 393062,58 lei, vor fi create dificultăţi sau va fi imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti ce va fi pronunţată în prezenta cauză, iar instanţa de judecată, abuziv şi neîntemeiat a admis cerinţa respectivă, blocând nejustificat de fapt dreptul de dispoziţie a pîrîtului/recurent, asupra bunurilor sale.

De asemenea, în speţă, luând în consideraţie circumstanţele speţei, natura litigiului, nu a fost constatate motive întemeiate privind existenţa unui risc iminent de prejudiciere a reclamantului, raţionamente care obligatoriu urmează să determine judecătorul să respingă ca nejustificată cererea de asigurare a acţiunii înaintată, fapt care cu regret nu s-a realizat.

Or, asigurarea acţiunii civile trebuie să fie dispusă legal conform procedurii stabilite, să corespundă scopului legitim şi să fie proporţională, adică ingerinţele în drepturile pârâtului trebuie să fie echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecţie anticipată a drepturilor reclamantului.

Totodată, depăşirea scopului asigurării acţiunii echivalează cu o încălcare gravă a drepturilor părţii opuse în cadrul procesului civil, situaţie prezentă în speţă în urma admiterii cerinţelor reclamantului și sechestrării imobilului.

Astfel, recurentul SRL ,,Metnatmar Nord,, consideră că admiterea cererii formulate în baza unor argumente generale, în lipsa circumstanţelor şi actelor confirmative ce ar demonstra riscurile reale sau a faptului că neaplicarea acestora ar face imposibilă executarea actului judecătoresc final, constituie o măsură disproporţională şi nu corespunde scopurilor specificate în art. 174 CPC, şi a principiilor consfinţinte şi prin Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție a RM “Cu privire la aplicarea de către instanţele judecătoreşti a legislaţiei ce reglementează asigurarea acţiunii la judecarea cauzelor civile nr.32 din 24.10.2003”,

Aprecierea instanţei de recurs

Analizînd legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces şi a materialelor din dosar, Colegiul consideră, că recursul înaintat de SRL ,,Metnatmar-Nord,, este întemeiat şi urmează a fi admis, din următoarele considerente:

Art.1 din Legea insolvabilităţii consemnează în alin. (4) că procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 356 din Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (2) a Legii insolvabilității, încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării şi numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum şi recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanţei de insolvabilitate.

În conformitate cu art.426 alin.(3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Potrivit art.427 lit.c) Cod procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă.

Colegiul reține, că la data de 26 mai 2023 a fost expediat în adresa părților copia încheierii din 16 mai 2023, în adresa instanței de judecată la 06.06.2023 fiind restituită corespondența, avizul de recepție avînd mențiunea,, nereclamat,,. Cererea de recurs fiind depusă de către SRL ,,Metnatmar-Nord,, la data de 12 iunie 2023, se consideră, că este depusă în termen.

Actele cauzei atestă, că la data de 13 ianuarie 2023, creditorul ,,Gold-Stroy,, SRL, s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere introductivă, solicitând intentarea procesului de insolvabilitate faţă de ”Metaloproiect” SRL cu sediul mun. Bălți str. Lvov 4 ap. (of.) 3, c/f 1014602004121, din motivul incapacității acestuia de a-şi onora obligaţiunile de plată a datoriei față de creditor.

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți din 15 martie 2023 debitorul SRL”Metaloproiect” cu sediul mun. Bălți str. Lvov 4 of.3, c/f 1014602004121, a fost declarat insolvabil, s-a intentat procedura simplificată a falimentului cu dizolvarea debitorului, s-a desemnat în calitate de lichidator Selevestru Irina.

La data de 15.05.2023, lichidatorul SRL”Metaloproiect” Selivestru Irina, s-a adresat către terţul poprit „Metnatmar-Nord” SRL, cod fiscal 1017602016459 cu cererea privind validarea popririi.

Solicită: admiterea cererii de validare a popririi înaintate de către lichidatorul „Metaloproiect” SRL, cod fiscal 1014602004121 către terţul poprit „Metnatmar-Nord” SRL,, cod fiscal 1017602016459, MD - 3121, mun. Bălţi, str. Lvov nr 3/4; aplicarea în conformitate cu art. 175 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă a măsurii de asigurare a acţiunii, sub formă de sechestru pe bunurile mobile şi imobile, pe sumele de bani ale terţului poprit, inclusiv şi pe acele care se află la alte persoane în limita valorii acţiunii; validarea popririi sumei în mărime de 393062,58 lei; încasarea de la terţul poprit „Metnatmar-Nord” SRL, cod fiscal 1017602016459, în contul masei debitoare a „Metaloproiect” SRL, cod fiscal 1014602004121 a datoriei în sumă totală de 393062,58 lei şi a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul Central din 16 mai 2023, s-a admis cererea de aplicare a măsurilor de asigurare înaintată de lichidatorul debitorului SRL”Metaloproiect”, Selivestru Irina în cadrul examinării cererii de validare a popririi depuse de „Metaloproiect” SRL, cod fiscal 1014602004121 către terţul poprit „Metnatmar-Nord” SRL,, cod fiscal 1017602016459 privind validarea popririi. S-a pus sechestru pe bunurile mobile şi imobile, pe sumele de bani ale

terţului poprit „Metnatmar-Nord” SRL,, cod fiscal 1017602016459, sediul în mun. Bălţi, str.Lvov nr.3/4, inclusiv şi pe acele care se află la alte persoane în limita valorii acţiunii de 393062,58 lei.

La data de 12 iunie 2023 SRL ,,Metnamar Nord,, nefiind deacord cu încheierea instanței de fond a declarat recurs împotriva încheierii judecătoriei Bălți, sediul Central din 16 mai 2023, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii cu respingerea ca neîntemeiată a cererii de aplicare a măsurilor de asigurare înaintată de lichidatorul debitorului SRL ,,Metaloproiect,, Selivestru Irina.

În conformitate cu art. 5 alin.(1) din Legea insolvabilității, cererea de intentare a procesului de insolvabilitate se examinează de către instanţa de judecată (instanţa de insolvabilitate) în conformitate cu competenţa jurisdicţională stabilită în Codul de procedură civilă şi în prezenta Lege.

Potrivit prevederilor art.5 alin. (3) al Legii insolvabilității, instanţa pe al cărei rol se află cauza de insolvabilitate examinează din oficiu toate circumstanţele relevante cauzei.

Potrivit art.126 alin. (1), (2), (13) din Legea Insolvabilității, sînt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sînt datorate debitorului ori sînt deţinute în numele său de un terţ sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deţinute de un terţ în numele lui şi creanţa cu termen ori sub condiţie. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decît după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiţiei. Poprirea se înfiinţează prin somaţie a administratorului insolvabilităţii/lichidatorului şi se comunică terţului menţionat la alin.(1) împreună cu o copie certificată de pe hotărîrea de intentare a procedurii de insolvabilitate/faliment asupra debitorului. După validarea popririi, terţul poprit va proceda la consemnarea sau la plata datoriei, după caz, în limitele sumei determinate expres în hotărîrea de validare. În caz de nerespectare a acestor obligaţii, executarea silită se va face împotriva terţului poprit în baza hotărîrii de validare, în limitele sumei ce trebuia consemnată sau plătită.

În conformitate cu art.174 alin.(1) CPC, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

Astfel, necesitatea aplicării măsurilor de asigurare este dictată de posibilitatea executării viitoarei hotărâri.

Ca urmare, potrivit cererii depuse de administratorul autorizat Selevestru Irina al SRL ,,Metaloproiect,, cu privire la asigurarea acțiunii se solicită aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile, pe sumele de bani ale terțului poprit, inclusiv și pe acele care se află la alte persoane în limita valorii acțiunii, motivîndu-și solicitarea prin faptul, că terțul poprit SRL ,,Metnatmar-Nord,, înregistrează o datorie certă, lichidă și exigibilă față de masa debitoare a SRL ,,Metaloproiect,, eschivîndu-se de la achitarea datoriei în mărime de 393062,58 lei.

Colegiul civil remarcă faptul că asigurarea acţiunii poate fi solicitată concomitent cu înaintarea cererii de chemare în judecată fiind înserată în conţinutul acesteia, precum şi printr-un act separat, anexat la aceasta sau depus ulterior.

Potrivit prevederilor art.175 alin.(1) CPC, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; a1) să noteze acţiunea, în registrele de publicitate

prevăzute de lege, în raport cu drepturile pîrîtului; b) să interzică pîrîtului săvîrşirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvîrşirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el; d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acţiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

Conform art. 176 alin.(2) CPC, sechestrarea bunurilor se efectuează în limita valorii revendicărilor din acţiune.

Conform art.177 alin.(1) CPC, în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.

Ținînd cont de faptul că temeiurile asigurării acţiunii nu sînt enumerate expres în art.174 CPC, judecătorul stabilește necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. La emiterea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, instanţele verifică:

- raţionalitatea şi temeinicia cerinţelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare,
- probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii;
- dacă există periculum in mora (pericol de dispariţie, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare);
- asigurarea unui echilibru între interesele părţilor cointeresate;
- preîntîmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terţi în cazul aplicării măsurilor de asigurare;
- în ce măsură modalitatea de asigurare a acţiunii solicitate e în corelaţie cu obiectul acţiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare;
- dacă măsura de asigurare solicitată nu corespunde cu însăşi obiectul acţiunii, fapt care este inadmisibil.

Cu referire la cele menţionate, Colegiul civil consideră, că prima instanţă neîntemeiat a stabilit că persistă motive temeinice justificate pentru aplicarea măsurilor de asigurare, or, înaintarea prezentei cereri privind asigurarea acţiunii nu a fost confirmată prin dovezi care justifică scopul acestei măsuri, aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile, pe sumele de bani ale terțului poprit SRL ,,Metnatmar-Nord,, inclusiv și pe acele care se află la alte persoane în limita valorii acțiunii, și în ce măsură modalitatea de asigurare a acţiunii solicitate e în corelaţie cu obiectul acţiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare, la fel nefiind prezentate probe care ar confirma prevenirea modificării stării bunurilor, care fac parte din obiectul acțiunii.

Reieşind din dispoziţia art.174 CPC RM, instanţa de recurs reţine, că necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acţiunii este dictată de posibilitatea executării viitoarei hotărîri de validare a popririi și că circumstanţele speţei denotă, că neaplicarea măsurilor de asigurare ar putea crea dificultăți, sau chiar ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărîri judecătoreşti respective.

Astfel, prima instanţă greșit a admis cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii, reieşind din natura litigiului şi din faptul că s-a demonstrat, că în caz de neasigurare a acţiunii, s-ar putea cauza careva prejudicii, care nu ar fi posibil de a fi compensate prin despăgubirile ulterioare şi că, neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii, ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărîri judecătoreşti de admitere a cererii de chemare în judecată.

Or, măsurile de asigurare constituie măsuri procesuale cu caracter temporar menite să asigure executarea actului judecătoresc pronunțat, precum și să contribuie la păstrarea situației existente între părțile în litigiu pînă la finisarea cauzei în instanța de judecată.

Analizînd măsurile de asigurare a acţiunii solicitate de reclamantă şi soluţia adoptată, prin prizma normelor menţionate, Colegiul consideră, că prima instanţă neîntemeiat a dispus admiterea cererii privind aplicarea măsurilor solicitate în privinţa terţului poprit SRL ,,Metnatmar-Nord,, or, la pronunţarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii, prima instanţă nu a verificat raţionalitatea şi temeinicia aplicării în speţă a măsurilor de asigurare a acţiunii solicitate, corelaţia măsurilor solicitate cu obiectul acţiunii, natura litigiului şi argumentele reclamantei referitoare la necesitatea aplicării măsurilor de asigurare.

Or, prin probele anexate la prezenta cauză se atestă că aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești de pe conturile bancare și asupra bunurilor mobile și imobile este o măsură de asigurare disproporțională și exagerată, care poate duce la dificultăți în activitatea SRL ,,Metnatmar Nord,, care desfășoară activitatea de antreprenoriat, avînd salariați, ce urmează să primească salarii și obligații față de alti agenți economici și de achitare a taxelor și impozitelor față de stat. În aceste circumstanțe, instanța de fond neîntemeiat a aplicat măsura de asigurare, pe motiv de eschivare a terțului poprit de la achitarea sumei poprite.

În consecință, în lipsa unor probe concludente şi pertinente privind imposibilitatea executării unei eventuale hotărîri de admitere a acțiunii în cazul neaplicării măsurilor de asigurare a acțiunii, instanţa de recurs consideră că cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile pe sumele de bani care aparțin terțului poprit, inclusiv și pe acele care se află la late persoane în limita acțiunii înaintate, urmează a fi respinsă ca nemotivată și neprobată.

Ca urmare a celor enunțate, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel constată că argumentele invocate în cererea de recurs constituie temei de casare a încheierii contestate, deaceea recursul declarat de SRL ,,Metnatmar-Nord,, se admite, cu casarea integrală a încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 16 mai 2023 și, soluționînd prin decizie problema respectivă, cererea înaintată de lichidatorul debitorului SRL ,,Metaloproiect,, Selevestru Irina privind asigurarea acțiunii se va respinge.

În conformitate cu art. 427 lit.c) CPC RM, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi, -

Decide:

Se admite recursul declarat de SRL ,,Metnatmar-Nord,,.

Se casează încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 16 mai 2023, în cadrul examinării cererii înaintate de către SRL „Metaloproiect” către terţul poprit SRL ,,Matnamar Nord,, privind validarea popririi, prin care cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii a fost admisă, cu emiterea unei noi hotărîri, prin care se respinge cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii înaintată de lichidatorul debitorului SRL ,,Metaloproiect,, Selevestru Irina.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Adriana Garbuz

Judecătorii Iulia Grosu

Andrian Ciobanu