Prima instanţă: Judecătoria Chişinău, sediul Central (jud. Gheorghe Mîțu)
Dosarul nr. 2ri-276/24
(2-21171453-02-2ri-23052024-2)

**D E C I Z I E**

25 iunie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Natalia Mamaliga și Ala Malîi

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurenta SRL"Cariba Agro", împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 20 martie 2024, prin care s-a respins contestația creditorului SRL"Cariba Agro" împotriva acțiunilor administratorului insolvabilității FPC"Monzo"SRL, Tatiana Bostan de admitere spre validare a creanțelor creditorului Serviciul Fiscal de Stat în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului FPC"Monzo"SRL, și s-a validat creanța creditorului Serviciul Fiscal de Stat,-

a c o n s t a t a t:

**Poziţia instanţei de fond:**

1. La data de 19 noiembrie 2021, creditorul SRL"Cariba-Agro" a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului FPC"Monzo"SRL.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 22 noiembrie 2021, cererea introductivă a fost admisă spre examinare, iar prin hotărârea aceleiași instanţe din 27 februarie 2023 a fost intentat procesul de insolvabilitate în privinţa debitorului FPC"Monzo"SRL, în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate a fost numit, administratorul autorizat Tatiana Bostan, autorizație nr. 18 din 14 ianuarie 2015, ședința de validare a creanțelor fiind fixată pentru 29 mai 2023, ora 11:45, stabilindu-se termen pentru creditori de înaintare a cererilor de validare a creanțelor pînă pe data de 13 aprilie 2023.
3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 14 noiembrie 2023 s-a dispus trecerea la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului debitorului FPC"Monzo"SRL și distribuirii produsului rezultat, cu dizolvarea debitorului, fiind investit în funcția de lichidator al FPC"Monzo"SRL, administratorul autorizat Tatiana Bostan, autorizație nr. 18 din 14 ianuarie

2015, eliberată de Ministerul Justiției al Republici Moldova, cu stabilirea atribuțiilor prevăzute de art. 66 Legea insolvabilității, inclusiv privind valorificarea şi lichidarea masei debitoare.

4. La data de 13 mai 2023, Serviciul Fiscal de Stat a depus cerere de validare a creanțelor sale față de FPC"Monzo"SRL, în sumă totală de 2592748,31 lei, dintre care suma de 1464181,64 lei cu titlu de creanță chirografară de rangul III și suma de 1128566,67 lei cu titlu de creanță chirografară de rangul VI.
5. La data de 17 octombrie 2023 administratorul insolvabilității FPC"Monzo"SRL, Tatiana Bostan a înregistrat prin cancelaria instanței de judecată tabelul definitiv suplimentar al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului FPC"Monzo"SRL pentru ședința de validare a creanțelor creditorului Serviciul Fiscal de Stat din 5 decembrie 2023, ora 08:45. Din conținutul tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului FPC"Monzo"SRL rezultă că creanța Serviciului Fiscal de Stat a fost admisă integral spre validare de către administratorul insolvabilității FPC"Monzo"SRL, Tatiana Bostan.
6. La data de 29 noiembrie 2023, SRL"Cariba Agro" a depus contestație împotriva acțiunilor administratorul insolvabilității FPC"Monzo"SRL, Tatiana Bostan de admitere spre validare a creanțelor Serviciului Fiscal de Stat în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului FPC"Monzo"SRL.
7. La data de 16 februarie 2024, SRL"Cariba Agro" a depus contestație concretizată împotriva acțiunilor administratorul insolvabilității FPC"Monzo"SRL, Tatiana Bostan de admitere spre validare a creanțelor Serviciului Fiscal de Stat în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului FPC"Monzo"SRL.
8. Iar prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 20 martie 2024, s-a respins contestația creditorului SRL"Cariba Agro" împotriva acțiunilor administratorului insolvabilității FPC"Monzo"SRL, Tatiana Bostan de admitere spre validare a creanțelor creditorului Serviciul Fiscal de Stat în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului FPC"Monzo"SRL. S-a validat creanța creditorului Serviciul Fiscal de Stat față de FPC"Monzo"SRL în sumă totală de 2592748,31 lei, dintre care suma de 1464181,64 lei cu titlu de creanță chirografară de rangul III și suma de 1128566,67 lei cu titlu de creanță chirografară de rangul VI.

**Solicitarea recurentului:**

9. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 3 aprilie 2024, recurenta SRL"Cariba Agro", în persoana administratorului Alexandr Vlasov și a avocatului Ion Dorogoi, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei

Chişinău, sediul Central din 20 martie 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii prin care va fi admisă contestația depusă de SRL”Cariba Agro” și dispusă radierii din tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului FPC”Monzo”SRL a creanței pretinsului creditor Serviciul Fiscal de Stat în valoare ce depășește suma de 5430, 50 lei la rangul III şi 544,15 lei la rangul VI.

**Argumentele părţilor:**

10. În motivarea recursului s-a indicat, că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, fiind pasibilă de a fi casată.

Menționează că în coroborare cu prevederile art. 858 Cod civil, articolelor 5, 129, 264, 265 din Codul fiscal, art. 118 din Codul de procedură civilă, sarcina de a proba existența unei creanțe certe, lichide și exigibile față de debitorul insolvabil îi aparține SFS și acesta urma: să indice la concret ce obligație/ obligații fiscale ale FPC”Monzo”SRL există (ce impozit, taxa sau altă plată concretă urma a fi achitată de contribuabil la bugetul de stat); să indice temeiul şi data apariției confirmată prin act administrativ al SFS/ darea de seamă prezentată de contribuabil - pentru fiecare obligație în parte. Ceea ce Serviciul Fiscal de Stat a omis să facă, limitându-se la enumerarea unor sume chipurile datorate la buget de stat, care nu este clar din ce rezultă.

Punctează că careva obligații fiscale certe lichide și exigibile ale debitorului insolvabil se deduc doar din decizia SFS nr. 774/1636 din 27 aprilie 2024 adoptate în baza actului de control fiscal nr. 5-724496 din 6 aprilie 2023 pentru perioada fiscală 1 martie 2019 – 1 februarie 2023 şi anume: - 5430,50 lei la rangul III cu titlu impozit pe bunurile imobiliare pentru perioada fiscală A/2021 şi A/2022 şi - 544,15 lei la rangul VI cu titlu de majorare de întârziere pentru neachitarea în termen a impozitului pentru bunurile imobiliare.

Menţionează că nici instanţa de insolvabilitate nu a elucidat în mod obiectiv natura juridică şi temeiul apariției a creanței pretinse de Serviciul Fiscal de Stat pe tot textul încheierii referindu-se la aceasta creanță la general ca ”creanţă”, fără ca justițiabililor să fie clar din ce, în baza la ce şi cum este formată aceasta. În astfel de circumstanțe, instanţa de insolvabilitate nu a stabilit nici natura juridică nici temeiul apariției, nici data apariției şi data scadenței pretinselor obligații fiscale, şi pe parcursul examinării contestației nu a fost dovedit și constatat caracterul cert, lichid şi exigibil creanței fiscale, cu excepția sumelor de - 5430,50 lei la rangul III cu titlu impozit pe bunurile imobiliare pentru perioada fiscală A/2021 şi A/2022 şi – 544,15 lei la rangul VI cu titlu de majorare de întârziere pentru neachitarea în termen a impozitului pentru bunurile imobiliare, determinate în baza decizie SFS nr. 774/1636 din 27 aprilie 2024, anexată la materialele cauzei.

Relevă că unicul act administrativ, anexat la cerere de validare creanțelor este decizie nr. 774/1636 din 27 aprilie 2024 prin care în privinţa FPC”Monzo”SRL s-a dispus încasarea la bugetul de stat a majorării de întârziere în valoare de 544.15 lei, alte sancțiuni nefiind determinate de SFS, ca urmare se impune validarea creanței SFS față de FPC”Monzo”SRL la rangul VI în valoare de 544,15 lei, în rest sumele solicitate urmează a fi radiate din tabelul definitiv al creanțelor, or obligația fiscală al FPC”Monzo”SRL pretinsă de Serviciul Fiscal de Stat nu este determinată şi ca urmare nu există.

Susține că atât la etapa de pregătire a contestației spre examinare, atât şi în cadrul examinării contestației, contestatarul SRL”Cariba Agro” a invocat expirarea termenului de prescripție pentru executarea silită a obligațiilor fiscale, determinate prin dările de seamă ale contribuabilului FPC”Monzo”SRL, prezentate 6 ani (şi mai mult) înainte de intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului insolvabil. Serviciul Fiscal de Stat nu a înaintat careva obiecții în această privință şi nu a negat faptul expirării termenului de prescripție pentru executarea silită a obligațiilor fiscale pretinse. Potrivit alin. (6), art. 123 din Codul de procedură civilă, faptele invocate de una din părţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat. În astfel de circumstanțe se constată că faptul expirări termenului de prescripției pentru executarea silită a obligațiilor fiscale de rangul III şi de rangul VI cu excepția celor determinate prin decizia nr. 774/1636 din 27 aprilie 2024, este un fapt probat în sensul normei citate supra. Instanţa de insolvabilitate de asemenea a operat cu această prezumție, însă a indicat, că nu există o decizie a organului fiscal privind stingerea obligației fiscale prin prescripție, ca urmare această creanţă fiscală poate fi executată în mod silit prin intermediul instanţei de judecată şi după expirarea termenului de prescripție. Cu această poziție a instanţei de judecată nu este de acord, or, în speță, nu există nici un act administrativ a organului fiscal privind declanșarea executării silite sau stingerea obligației debitorului insolvabil prin prescripție adoptat anterior intentării procesului de insolvabilitate, totodată după intentarea procesului de insolvabilitate creanța față de debitorul insolvabil nu poate fi stinsă prin executarea silită a acesteia de către organul fiscal în mod individual, doar în cadrul procedurii colective de insolvabilitate, supravegheate de instanţa de judecată.

Reiterează că după declanșarea procesului de insolvabilitate Serviciul Fiscal de stat este lipsit de prerogativa să execute silit creanța fiscală, iar unicul subiect competent să decidă dacă creanța pretinsului creditor este certă, lichidă si exigibilă și poate fi stinsă în cadrul procesului de insolvabilitate este instanţa de insolvabilitate.

Punctează că în cadrul procesului s-a stabilit, că termenul de prescripție pentru executarea silită a obligației fiscale pretinse de Serviciul Fiscal de Stat de la debitorul insolvabil a expirat, acest fapt fiind invocat în cadrul procesului de către

SRL”Cariba Agro” - creditorul debitorului insolvabil, nu a fost negat de Serviciul Fiscal de Stat şi a fost reținut de instanţa de insolvabilitate, ca urmare creanța Serviciului Fiscal de Stat, nu este exigibilă.
Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii prin care va fi admisă contestația depusă de SRL”Cariba Agro” și dispusă radierii din tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului FPC”Monzo”SRL a creanței pretinsului creditor Serviciul Fiscal de Stat în valoare ce depășește suma de 5430, 50 lei la rangul III şi 544,15 lei la rangul VI.

11. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu pe data de 23 mai 2024.
12. La data de 24 iunie 2024 prin intermediul poștei electronice, intimatul Serviciul Fiscal de Stat a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea cererii de recurs, cu menținerea în vigoare a încheierii instanței de fond.

**Aprecierea instanţei de recurs:**

13. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.
14. În conformitate cu articolele 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.
15. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurentul respectând acest termen
16. În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.
17. Pentru a ajunge la această concluzie instanța de recurs reține următoarele argumente.
18. Conform prevederilor art. 1 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, scopul prezentei legi este instituirea cadrului juridic privind stabilirea unei proceduri colective pentru satisfacerea creanţelor creditorilor din contul patrimoniului debitorului prin aplicarea faţă de acesta a procedurii de restructurare sau a procedurii falimentului şi prin distribuirea produsului

finit. Iar potrivit alin. (4) al aceluiași articol, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

19. Conform prevederilor art. 140 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă are o creanţă faţă de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanţa, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanţelor adresată instanţei de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanţelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanţă. Alin. (2) prevede că cererea de admitere a creanţei se depune în termenul stabilit în hotărîrea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditori privind înregistrarea cererii de admitere a creanţelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile de la data intrării în procedură. Excepţie fac obligaţiile fiscale al căror termen este de 90 de zile de la data intrării în procedură. Potrivit alin. (3), cererea de admitere a creanţei trebuie făcută chiar dacă aceasta nu este stabilită printr-un titlu. Creanţele neconfirmate prin cerere de admitere a creanţei nu se includ în tabelul definitiv al creanţelor şi nu se satisfac conform procedurii stabilite de prezenta lege. Alin. (4) prevede că creanţele incluse în tabelul preliminar în baza cererilor scrise ale creditorilor nu se cer confirmate repetat prin cerere de admitere la includerea lor în tabelul definitiv. Creanţele incluse în tabelul preliminar cu titlu provizoriu fără drept de vot, în baza datelor din evidenţa contabilă a debitorului, şi nesusţinute ulterior în termen de către creditor prin cerere de admitere a creanţei nu se includ în tabelul definitiv al creanţelor şi se consideră nevalidate. Alin. (5) prevede că creanţele neajunse la scadenţă se consideră scadente din momentul intentării procesului de insolvabilitate. Creanţele sub condiţie la data deschiderii procedurii vor fi îndreptăţite să participe la distribuiri de sume în măsura permisă de prezenta lege.
20. Conform prevederilor art. 141 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, cererea de admitere a creanţelor are acelaşi regim juridic ca şi cererea de chemare în judecată, cu excepţiile stabilite la art.19. Alin. (2) prevede că cererea va cuprinde: numele/denumirea creditorului, domiciliul/sediul, suma datorată, temeiul creanţelor, precum şi menţiuni cu privire la eventualele drepturi de preferinţă sau garanţii. Potrivit alin. (3), la cerere se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanţele şi actele de constituire de garanţii.
21. Conform prevederilor art. 142 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, creanţele se supun procedurii de verificare, prevăzută de

prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvabilităţii, sau de lichidator, cu excepţia creanţelor constatate prin titluri executorii.

22. Concomitent, conform prevederilor art. 43 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, din masa debitoare se acoperă în primul rând cheltuielile procesului de insolvabilitate şi obligaţiile masei debitoare. Iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, creanţele chirografare se împart în ranguri şi se plătesc în următoarea consecutivitate:

1) creanţele din dăunarea sănătăţii sau din cauzarea morţii. Capitalizarea acestor creanţe se face conform Legii nr.123-XIV din 30 iulie 1998 cu privire la capitalizarea plăţilor periodice;

2) creanţele salariale faţă de angajaţi, cu excepţia persoanelor indicate la art.247, şi remuneraţia datorată pentru operele de serviciu create;

3) creanţele rezultate din creditele, împrumuturile şi garanţiile de stat interne şi externe acordate de către Ministerul Finanţelor (capitalul, dobânda, comisioanele contractuale), impozitele şi alte plăţi obligatorii către bugetul public naţional;

$3^{1}$) creanţele consumatorilor rezultate din neexecutarea obligaţiilor transportatorului stabilite în contractele de transport aerian;

4) creanţele de restituire (achitare) a datoriilor faţă de rezervele de stat şi de mobilizare;

5) alte creanţe chirografare care nu sînt de rang inferior;

6) creanţele chirografare de rang inferior care au următoarele clase:

a) dobînda la creanţele creditorilor chirografari calculată după intentarea procesului;

b) amenzile, penalităţile şi alte sancţiuni pentru neexecutarea obligaţiilor;

c) creanţele din prestaţiile gratuite ale debitorului;

d) creanţele rezultate din împrumuturile unui asociat, acţionar sau membru al debitorului ori ale persoanelor afiliate;

e) creanţele salariale ale persoanelor indicate la art.247.

23. Raportând la caz prevederile legale sus menționate, Colegiul constată că instanța de fond just a respins contestația creditorului SRL”Cariba Agro” împotriva acțiunilor administratorului insolvabilității FPC”Monzo”SRL, Tatiana Bostan de admitere spre validare a creanțelor creditorului Serviciul Fiscal de Stat în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului FPC”Monzo”SRL, și a validat creanța creditorului Serviciul Fiscal de Stat, or, creditorul Serviciul Fiscal de Stat a anexat ca acte justificative confirmative în baza cărora s-au calculat obligațiile fiscale: dările de seamă prezentate de însăși contribuabil și decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 744/1636 din 27 aprilie 2023 asupra cazului de încălcare a legislației fiscale comisă de FPC”Monzo”SRL.

24. Colegiul remarcă, că instanța de fond just a reținut că obligațiile fiscale ale FPC”Monzo”SRL față de stat sunt reflectate și în contul curent generalizat al contribuabilului, care potrivit Instrucțiunii privind evidența obligațiilor față de buget, aprobată prin Ordinul IFPS nr.400 din 14 martie 2014, publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 72-77 din 28 martie 2014 reprezintă un raport electronic, ce reflectă naşterea, modificarea şi stingerea obligaţiei fiscale faţă de bugetul public naţional.
25. Conform pct. 63, lit. e) din Instrucțiunea sus menționată, raportul CC02 (Contul curent generalizat) conține informația totalizatoare privind situația calculării, modificării, stingerii obligațiilor aferente bugetului public național pentru perioada solicitată, acesta incluzând datele privind soldul obligației pe debit/credit la sfârșitul perioadei selectate, la caz - obligația debitorului FPC”Monzo”SRL la data intentării procesului de insolvabilitate.
26. Prin urmare, instanța de fond just a reținut că contul curent generalizat al FPC”Monzo”SRL anexat la cererea de validare a creanțelor fiscale, conține date privind obligată debitorului față de bugetul public național, calculată în baza dărilor de seamă prezentate de contribuabil în cadrul activității sale şi în baza Deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr. 744/1636 din 27 aprilie 2023 asupra cazului de încălcare a legislației fiscale comisă de FPC”Monzo”SRL.
27. În aceeași ordine de idei, instanța de fond just a reținut că faptul ne coinciderii sumelor menționate în Decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 744/1636 din 27 aprilie 2023, cu cele înaintate spre validare de către Serviciul Fiscal de Stat, se explică prin faptul că obligațiile fiscale menționate în decizia respectivă au fost calculate pentru perioada A/2021, A/2022, iar celelalte obligații fiscale reflectate în Contul curent generalizat al FPC”Monzo”SRL anexat al cererea de validare a creanțelor fiscale, conține date privind obligată debitorului față de bugetul public național, calculată în baza dărilor de seamă prezentate de contribuabil în cadrul activității sale pentru alte perioade de timp.
28. Distinct din cele constatate, Colegiul va dispune respingerea cererii de recurs, or, potrivit materialelor cauzei, se atestă cu certitudine că probele anexate la cererea de validare a creanțelor și materialele cauzei prin raportare la prevederile art. 130 din Codul de procedură civilă, art. 141, alin. (3) din Legea insolvabilității, creditorul Serviciul Fiscal de Stat deține față de FPC”Monzo”SRL o creanță în sumă totală de 2592748,31 lei, dintre care suma de 1464181,64 lei cu titlu de creanță chirografară de rangul III și suma de 1128566,67 lei cu titlu de creanță chirografară de rangul VI, creanță care just a fost validată de instanța de fond în raport cu debitorul insolvabil.
29. Colegiul apreciază critic argumentele recurentei SRL”Cariba Agro” invocate atât în cererea de recurs, cât și în contestație, precum că cererea de validare a creanței Serviciului Fiscal de Stat, este tardivă, or, în conformitate cu art. 140,

alin. (2) din Legea insolvabilității, termenul limită pentru creditori privind înregistrarea cererii de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile de la data intrării în procedură. Excepție fac obligațiile fiscale al căror termen este de 90 de zile de la data intrării în procedură.

30. La acest compartiment, instanța de fond just a reținut că conform hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 27 februarie 2023, termenul limită pentru creditori de a înainta cerere de validare a creanțelor s-a fixat data de 13 aprilie 2023. Iar Serviciul Fiscal de Stat a depus cerere de validare a creanțelor la 13 mai 2023, în interiorul termenului special de 90 zile prevăzut de art. 140, alin. (2) din Legea insolvabilității.
31. Prin urmare, instanța de fond just a reținut că excepția de tardivitate poate viza de principiu doar un drept de creanță de natură civilă, iar creanțele statului rezultă din norme juridice de drept public, care reglementează modul de achitare a impozitelor, taxelor sau altor plăți și nu cad sub incidența prevederilor legale care reglementează prescripția extinctivă conform Codului civil.
32. La fel, Colegiul remarcă, că instanța de fond just a reținut că în dreptul fiscal, prescripția este un mijloc de stingere a obligațiilor fiscale, fapt care este prevăzut expres în art. 170 din Codul fiscal. Astfel, conform art. 170 din Codul fiscal, stingerea obligației fiscale se face prin: achitare, anulare, prescripție, scădere, compensare sau executare silită. În dreptul civil, însă, prescripția extinctivă nu este un mijloc de stingere a obligațiilor, ci de transformare a unei obligații civile, adică a unei obligații în privința căreia se poate cere executarea silită în una naturală, în sensul art. 778 Cod civil, adică într-o obligație în a cărei privință nu se poate cere executarea silită.
33. Conform prevederilor art. 406 alin. (1) din Codul civil, după expirarea termenului de prescripţie extinctivă, debitorul poate refuza executarea obligaţiei. Alin. (2) prevede că executarea benevolă a obligaţiei după expirarea termenului de prescripţie extinctivă nu constituie un act lipsit de temei juridic. Iar potrivit alin.(3), persoana care a executat obligaţia după expirarea termenului de prescripţie extinctivă nu are dreptul să ceară restituirea celor executate, chiar dacă, la data executării, nu cunoştea faptul expirării termenului de prescripţie extinctivă. Aceeaşi prevedere se aplică şi pentru recunoaşterea datoriilor conform contractului, precum şi pentru garanţiile asigurătorii date de debitor.
34. Conform prevederilor art. 173 din Codul fiscal, dacă nu a fost exercitat în termenele prevăzute de prezentul cod, dreptul statului de a determina obligaţia fiscală sau de a o executa silit se stinge prin prescripţie în modul stabilit de Guvern. Concomitent, se stinge şi obligaţia fiscală a contribuabilului.

Stingerea obligaţiei fiscale în urma survenirii termenelor de prescripţie se face în baza unei decizii scrise a conducerii organelor cu atribuţii de administrare fiscală care administrează obligaţia fiscală respectivă, iar în cazul serviciului de colectare a impozitelor şi taxelor locale – în baza deciziei adoptate de către consiliul local.

35. Prin urmare, Colegiul atestă că instanța de fond just a menționat că pentru a se considera stinsă prin prescripție obligația fiscală, este necesar să fie emisă o decizie de către conducerea organelor cu atribuții de administrare fiscală care administrează obligația fiscală respectivă sau după caz, de către consiliul local. O asemenea decizie însă, la caz, nu există, or nu au fost prezentate probe în acest sens.
36. Concomitent, instanţa de recurs menţionează că, recurenta contrar prevederilor art. 432 din Codul de procedură civilă, în cererea de recurs, nu a invocat nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea atacată şi nu a prezentat careva motive ce ar face pasibil casarea încheierii supuse recursului.
37. Subsecvent, instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.
38. În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentei.
39. Aşadar, având în vedere faptul că, încheierea primei instanţe este întemeiată şi legală, iar argumentele invocate de către recurent neîntemeiate, instanţa de recurs reiterează concluzia de a respinge recursul declarat şi a menține încheierea primei instanţe.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,-

**D E C I D E :**

Se respinge recursul declarat de recurenta SRL”Cariba Agro”, ca fiind neîntemeiat.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 20 martie 2024, prin care s-a respins contestația creditorului SRL”Cariba Agro” împotriva acțiunilor administratorului insolvabilității FPC”Monzo”SRL, Tatiana Bostan de admitere spre validare a creanțelor creditorului Serviciul Fiscal de Stat în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului FPC”Monzo”SRL, și s-a validat creanța creditorului Serviciul Fiscal de Stat.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Natalia Mamaliga

Ala Malîi