Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Galina Ciobanu)
Dosarul nr. 2r-392/26 (2-26005692-02-2r-23022026)

D E C I Z I E

28 mai 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Serghei Dimitriu
Judecători Violeta Gîrleanu și Constantin Roșca

soluționând *fără participarea părţilor*, recursul declarat de avocatul Chiriac Nicolae în interesele lui Moșanu Marin,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 ianuarie 2026, prin care a fost admisă parțial cererea de asigurare a acțiunii,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „INTER ELECTRIC" S.R.L. împotriva lui Moșanu Marin privind încasarea datoriei, a penalității de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La 19 ianuarie 2026, „INTER ELECTRIC" S.R.L., prin intermediul avocatului Luchin Sergiu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Moșanu Marin privind încasarea datoriei, a penalității de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 20 ianuarie 2026, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată înaintată de „INTER ELECTRIC" S.R.L. împotriva lui Moșanu Marin privind încasarea datoriei, încasarea penalității de întârziere și cheltuielilor de judecată. S-a comunicat potențialului reclamant „INTER ELECTRIC" S.R.L., prin intermediul avocatului Luchin Sergiu, despre necesitatea înlăturării inadvertențelor admise prin depunerea unei cereri în acest sens și anume: să prezinte traducerea în modul stabilit de lege, și anume în limba română, a înscrisurilor în limba rusă anexate la cererea de chemare în judecată, în două exemplare (- devizul de montaj nr. 1 din 04.07.2023; - devizul nr. 2 din 04.07.2023; - actul de primire a lucrărilor efectuate nr. 1 din 01.09.2025), acordându-i pentru aceasta un termen rezonabil de 05 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză. S-a

explicat potențialului reclamant „INTER ELECTRIC” S.R.L., prin intermediul avocatului Luchin Sergiu, că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea nu va fi considerată depusă şi împreună cu actele anexate va fi restituită. La 23 ianuarie, de către avocatul Lichin Sergiu, a fost depusă cerere de înlăturare a neajunsurilor la care a fost anexate traducerile actelor prezentate în limba rusă.

Prin încheierea din 26 ianuarie 2026, s-a acceptat spre examinare cererea de chemare în judecată fiind stabilită ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare pentru data de 18 martie 2026, ora 10:00.

Totodată, se reține că, la înaintarea cererii de chemare în judecată, partea reclamantă a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile, imobile, mijloacele bănești aflate la conturile bancare ale lui Moșanu Marin, inclusiv pe bunurile debitorului aflate la terțe persoane, în limita sumei de 2 164 664,94 lei.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 ianuarie 2026 a fost admisă parțial cererea de asigurare a acțiunii înaintată de partea reclamantă „INTER ELECTRIC” S.R.L. și s-a aplicat sechestrul pe sumele de bani şi pe bunurile ce aparțin pârâtului Moșanu Marin, în limita valorii acţiunii în mărime de – 1 109 659,15 lei. În rest, cererea de asigurare s-a respins.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 06 februarie 2026, prin intermediul poștei electronice, avocatul Chiriac Nicolae în interesele lui Moșanu Marin a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 ianuarie 2026, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond, cu adoptarea unei noi decizii de respingere a cererii cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Argumentele recurentului:

În argumentarea cererii de recurs, avocatul Chiriac Nicolae în interesele lui Moșanu Marin a invocat că nu este de acord cu încheierea, prin care a fost admisă cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Afirmă că argumentele invocate de către SRL „Inter Electric” cu privire la asigurarea acțiunii constituie doar presupuneri bazate pe comportamentul și atitudinea pârâtului, or aceste elemente sunt comune tuturor situațiilor litigioase contradictorii.

Tot aici menționează, că cerința de asigurare a acțiunii este nemotivată în fapt, nefiind indicate și probate careva indicii sau motive plauzibile pentru asigurarea acțiunii, motiv pentru care, cererea de asigurare a acțiunii, fiind calificată drept

neîntemeiată şi pasibilă de a fi respinsă.

În conformitate cu pct. 5 al Hotărârii Plenului CSJ al RM cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează asigurarea acțiunii la judecarea cauzelor civile, „Depăşirea scopului asigurării acțiunii va echivala cu o încălcare gravă a drepturilor părții opuse în cadrul procesului civil. [...] În asemenea cazuri, instanța riscă nu doar să se pronunțe asupra fondului cauzei altfel decât prin hotărâre judecătorească, ci şi să-şi depăşească atribuțiile, aducând atingere activităților care sunt protejate de lege.

Prin urmare, judecătorul nu este în drept să dispună asigurarea acțiunii doar reieşind din natura juridică, valoarea pretențiilor reclamantului şi a înscrisurilor anexate la cererea de chemare în judecată, existând astfel riscul de a se expune asupra fondului cauzei civile, împuterniciri de care judecătorul nu dispune la examinarea cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii civile.

Asigurarea acțiunii civile trebuie să fie o acțiune legală al cărei scop este asigurarea executării unei eventuale hotărârii judecătorești de admitere a acțiunii (doar în cazul demonstrării pericolului de dispariție sau înstrăinare), fără a prejudicia interesele legitime ale părților în litigiu și respectiv, nu este admisibilă aplicarea arbitrară a măsurilor de asigurare a acțiunii.

Astfel, măsura de asigurare a acțiunii nu trebuie utilizată pentru a obține, pe cale incidentală, o soluție anticipativă asupra fondului litigiului, ceea ce însemnă o eludare a procesului echitabil și contradictorial.

Totodată, prin aplicarea sechestrului asupra întregii sume pretins datorate, instanța de fond a favorizat în mod vădit reclamantul, acordându-i un avantaj procesual disproporționat.

Consideră că în aceste condiții, aplicarea sechestrului asupra bunurilor lui Moșanu Marin în cuantumul integral al sumei pretins datorate de SRL „Inter Electric” corespunde, în mod vădit, cu o antepronunțare asupra fondului cauzei, fiind echivalentă unei hotărâri de admitere a acțiunii înaintate de SRL „Inter Electric” împotriva lui Moșanu Marin, motiv pentru care încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26.01.2026 este neîntemeiată și urmează a fi casată.

În același rînd pârâtul Moșanu Marin nu a fost informat corespunzător de către administratorul Danilov Denis al SRL ”Inter Electric”, despre intenția de a se adresa în judecată cu prezenta acțiune.

Așadar, pârâtul Moșanu Marin prin faptul că nu a fost înștiințat despre intenția de adresare în judecată, a fost privat în mod vădit de posibilitatea soluționării cauzei pe cale amiabilă.

Prin urmare, măsura asigurării acțiunii a fost dispusă neîntemeiat, ilegal și abuziv, în primul rând fără probe pertinente care să demonstreze pericolul de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunurilor sau imposibilitatea executării eventualei hotărâri judecătorești, încălcând prevederile art. 174 alin. (1) Cod de

procedură civilă și, în al doilea rând aplicarea sechestrului asupra întregului cuantum al sumei pretins datorate echivalează cu o pronunțare anticipată asupra fondului cauzei, încălcând principiul procesului echitabil consacrat de art. 6 CEDO și principiul contradictorialității și egalității părților dispus în art. 26 Cod de procedură civilă, astfel favorizând reclamantul SRL „Inter Electric" în raport cu pârâtul Moșanu Marin

În consecință, consideră că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26.01.2026 privind asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului pe sumele de bani și bunurile ce aparțin lui Moșanu Marin, în limita valorii acțiunii în mărime de 1109659,15 lei, urmează a fi casată integral, iar cererea înaintată de SRL „Inter Electric" împotriva lui Moșanu Marin privind asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile imobile și mobile urmează a fi respinsă.

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost emisă la 26 ianuarie 2026, iar, la actele cauzei fiind atașată o recipisă din care atestă că avocatul Chiriac Nicolae a luat cunoștință de materialele dosarului la data de 04 februarie 2026, (f.d.87).

Astfel, recursul declarat de avocatul Chiriac Nicolae în interesele lui Moșanu Marin împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 ianuarie 2026 se consideră depus în termen.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul este neîntemeiat și pasibil de a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Conform art.10 alin.(1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute

obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.

Potrivit alin.(2) neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

Conform art.11 alin.(1) Cod civil, buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic.

Potrivit alin.(2) al aceluiași articol în special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.

Dispozițiile art.12 Cod civil caracterul rezonabil, prevăzut într-o dispoziție legală sau într-un act juridic, se apreciază în mod obiectiv, luând în considerare natura şi scopul elementului supus aprecierii, circumstanțele cazului, precum şi uzanțele şi practicile pertinente.

Potrivit dispozițiilor art.174 alin.(1) Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Conform prevederilor 175 alin. (1) şi (2) Cod de procedură civilă, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept:

a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane;

a/1) să noteze acțiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pârâtului;

b) să interzică pârâtului săvârșirea unor anumite acte;

c) să interzică altor persoane săvârșirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pârât sau îndeplinirea unor alte obligații față de el;

d) să suspende vânzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acțiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar);

e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

Judecătorul sau instanța dispune, la cererea participanților la proces, aplicarea și a altor măsuri de asigurare a acțiunii care să corespundă scopurilor specificate la

art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acțiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depășește valoarea acțiunii.

Totodată, Colegiul reiterează și prevederile art.177 alin.(1) Cod de procedură civilă, care reglementează expres că cererea de asigurare a acțiunii urmează să conțină motivele şi circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

Din dispozițiile legale citate supra, Colegiul deduce că la stabilirea necesității aplicării măsurilor de asigurare instanța verifică raționalitatea şi temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare, probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii, dacă există periculum in mora (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare), asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate, preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare, în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate este în corelație cu obiectul acțiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

Colegiul a stabilit că la 19 ianuarie 2026, „INTER ELECTRIC” S.R.L., prin intermediul avocatului Luchin Sergiu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Moșanu Marin privind încasarea datoriei de 1109659,15 lei, a penalității de întârziere de 957904,51 lei și a cheltuielilor de judecată.

Totodată, se reține că la înaintarea cererii de chemare în judecată, partea reclamantă a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile, imobile, mijloacele bănești aflate la conturile bancare ale lui Moșanu Marin, inclusiv pe bunurile debitorului aflate la terțe persoane, în limita sumei de 2 164 664,94 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 ianuarie 2026 a fost admisă parțial cererea de asigurare a acțiunii înaintată de partea reclamantă „INTER ELECTRIC” S.R.L. și s-a aplicat sechestrul pe sumele de bani şi pe bunurile ce aparțin pârâtului Moșanu Marin, în limita valorii acțiunii în mărime de – 1 109 659,15 lei. În rest, cererea de asigurare s-a respins.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 06 februarie 2026, prin intermediul poștei electronice, avocatul Chiriac Nicolae în interesele lui Moșanu Marin a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 ianuarie 2026, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond, cu adoptarea unei noi decizii de respingere a cererii cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii

Raportând cadrul legal la circumstanțele cauzei, Colegiul consideră drept întemeiată soluția instanței de fond privind admiterea parțială a cererii de asigurare a acțiunii depuse de reprezentantului reclamantei „INTER ELECTRIC” S.R.L., avocatul Sergiu Luchin.

Colegiul civil remarcă că asigurarea acțiunii se admite doar dacă există o aparență justificată a pretenției (nu este vădit neîntemeiată) și dacă se justifică un pericol real de prejudiciere. Astfel că instanța de judecată, analizând cererea privind asigurarea acțiunii, urmează să constate verosimilitatea dreptului pretins, fără a se substitui unei examinări în fond

În aceeași ordine de idei, Colegiul civil consideră că aparența justificată a pretenției, fără a prejudicia fondul cauzei, precum și existența riscului imposibilității punerii în executare a eventualei hotărâri judiciare de admitere a acțiunii, este confirmată prin circumstanțele esențiale redate în conținutul actului de sesizare a instanței de judecată, cu anexele corespunzătoare (referitor la actele primare care confirmă existența datoriei, exigibilitatea datoriei, perioada scursă de la ultima achitare).

Aceste din urmă aspecte, în viziunea instanței de recurs, sunt de natură să conducă la ferma concluzie precum că la caz, sunt întrunite condițiile stabilite de lege pentru aplicarea măsurilor de asigurare solicitate.

Or, în cererea de asigurare a acțiunii reclamanta a indicat că măsurile date se impun în vederea evitării imposibilității executării hotărârii, având în vedere că datoria de bază este formată în temeiul contractului de antrepriză nr. 04/07-23 din 04 iulie 2023, factura fiscală din 05.11.2025, actul de recepție lucrărilor îndeplinite, pentru care termenul de scadență a expirat.

Drept urmare, în condițiile în care riscurile invocate de reclamant și anume, imposibilitatea executării eventualei hotărâri de admitere a acțiunii, concluzia primei instanțe cu privire la aplicarea sechestrul pe sumele de bani şi pe bunurile ce aparțin pârâtului Moșanu Marin, în limita valorii acțiunii în mărime de – 1 109 659,15 lei, este legală și întemeiată.

Însă, instanța urmează să asigure existenta unui just echilibru între drepturile şi interesele reclamantului, inclusiv la executarea unei hotărâri judecătorești, în raport cu drepturile şi interesele pârâtului.

După cum s-a indicat mai sus, acest echilibru poate fi garantat doar prin intermediul unui cadru probatoriu concludent în vederea dovedirii întrunirii temeiurilor instituite de Lege în acest sens.

În consecință, Colegiul conchide că măsurile de asigurare instituite de prima instanță sunt raționale şi temeinice.

În acest sens, Colegiul respinge ca fiind eronate argumentele recurentului cu referire la faptul că cererea de asigurare a acțiunii înaintată de reclamanta nu a fost probată vizavi de temeiurile asigurării acțiunii, de existența unui risc că o eventuală hotărâre a instanței de judecată pentru viitor să nu poate fi pasibilă de executat, precum și rea credință a pârâtei, or, cerințele formulate de reclamanta cu referire la obiectul acțiunii denotă fără echivoc miza cu caracter patrimonial al reclamantei.

Colegiul reține că potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedura de executare este interpretată prin prisma dispozițiilor art.6 par.(1) al Convenitei pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale, dreptul la justiție garantat de această normă protejează în egală măsură şi punerea în executare a hotărârilor judecătorești (cauza Burdov c. Rusiei, din 07.05.2002, Ruianu c. României din 17.06.2003, etc.).

Din motivele sus-menționate, instanța de recurs conchide că argumentele recurentului sunt combătute integral prin concluziile expuse mai sus, fiind indubitabil că aplicarea măsurilor de asigurare în speță se impune în vederea asigurării scopului prevăzut de art.174 Cod de procedură civilă.

În contextul celor expuse, Colegiul Civil constată justețea concluziei instanței de fond de admiterea parțială a cererii de aplicare a măsurilor de asigurarea acțiunii, deoarece, după cum s-a indicat mai sus, neaplicarea acestora poate face indubitabil imposibilă executarea hotărârii judecătorești, motiv pentru care Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 26 ianuarie 2026.

În conformitate cu art. 425, art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Chiriac Nicolae în interesele lui Moșanu Marin.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 ianuarie 2026, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „INTER ELECTRIC" S.R.L. împotriva lui Moșanu Marin privind încasarea datoriei, a penalității de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul Serghei Dimitriu

judecători Violeta Gîrleanu

Constantin Roșca