Dosarul nr. 1a-412/2525 Prima instanţa: Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni
1-24146087-02-1a-06052025 Judecătorul Bubuioc Svetlana

D E C I Z I E
În numele legii

05 noiembrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Centru

în componenţa:
Preşedintele ședinței, judecător Beșelea Eugeniu
Judecătorii Budeci Vitalie
Cojocaru Olga
Grefier Chirnicinîi Cristina
Cu participarea:
Procurorului Plîngău *****
Avocatul inculpatului Olesea Curarari
În lipsa:
Părții vătămate Screabin Irina
Inculpatului Grosu Sergiu

examinând în ordine de apel, în şedinţa de judecată publică, cererea de apel declarată de procurorul în Procuratura Hîncești, Tumuruc Marcel și apelul declarat de către avocatul Aftenii Marin în interesele inculpatului Grosu Sergiu *****, împotriva sentinţei Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 17 aprilie 2025, în cauza penală de învinuire a lui:

Grosu Sergiu *****, născut la *****,domiciliat s.***** r.Leova, IDNP *****, moldovean, cet.al R Moldova, studii medii incomplete, ne supus serviciului militar, ne angajat în câmpul muncii, anterior nejudecat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal,

Termenul de examinare a cauzei:
În prima instanță: 23 decembrie 2024 – 17 aprilie 2025.
În instanța de apel: 06 iunie 2025 – 05 noiembrie 2025.
Procedura de citare legal executată.
Asupra apelului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în şedinţa de judecată, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 17 aprilie 2025, Grosu Sergiu ***** născut la *****, IDNP ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal și în baza acestei legi, i-a fost stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

În temeiul art. 90 Codul penal, pedeapsa cu închisoare stabilită lui Grosu Sergiu ***** se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 1 (unu) ani și să nu fie executată, dacă

condamnatul în perioada de probațiune, prin respectarea condiţiilor probaţiunii va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

A fost obligat Grosu Sergiu ***** în perioada de probațiune: 1) să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta; 2) să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile; 3) să participe la programe probaţionale.

Condamnatul Grosu Sergiu *****, a fost obligat să se prezinte în termen de 5 (cinci) zile de la data rămânerii definitive a sentinței, la Biroul de Probațiune, în a cărui rază teritorială își are domiciliu.

S-a aplicat inculpatului/condamnatului Grosu Sergiu *****, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până când sentința va deveni definitivă.

Corpuri delicte: portmoneu de culoare neagră recunoscut prin ordonanța din 05.12.2024, în interiorul căruia se aflau 250 lei MDA, 50 Euro, 1 leu Ro, 1 leu ucrainesc, 2 inele din metal asemănător cu aurul, acte de identitate pe numele Screabin Irina, card bancar MAIB și George, cărți de vizită și de reducere de la diferite companii, care se află la camera de păstrare a corpurilor delicte, a restitui părții vătămate Screabin Irina, odată cu intrarea sentinței în vigoare.

Corpurile delicte recunoscute prin ordonanța din 05.12.2024, restituite părții vătămate Screabin Irina prin recipisă (f.d. 73 verso) și anume: buletin de identitate pe numele Screabin Irina, card bancar MAIB , rămîn în posesia proprietarei, după intrarea sentinței în vigoare.

Pentru a pronunţa sentinţa, prima instanţă a constatat că, Grosu Sergiu la data de 27 noiembrie 2024 în jurul orei 09:10, acționând cu intenție directă, înțelegând caracterul ilegal al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și dorind survenirea acestora, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflându-se în incinta cafenelei „SIM” S.R.L. din or. Ialoveni str. Petre Ștefănucă, 48, profitând de faptul că Irina Screabin și-a uitat portofelul său pe scaunul din acest local, în mod intenționat a sustras pe ascuns acest portmoneu cu valoarea de 500 lei, în care se aflau mijloace bănești în sumă de 3000 lei, suma de 50 euro, o bancnotă cu nominalul de 1 leu românesc, o bancnotă cu nominalul de 1 hrivnă, 2 inele din aur, unul cu prețul de 2000 lei și unul cu prețul de 3000 lei, buletinul și permisul de conducere auto pe numele Screabin Irina și, întrând în posesia mijloacelor financiare și bunurilor menționate, a părăsit locul comiterii infracțiunii, astfel cauzându-i părții vătămate Screabin Irina o daună materială în sumă de 9464,48 lei.

La data de 22 aprilie 2025, în termenul legal de contestare, procurorul în Procuratura Hîncești, Tumuruc Marcel, a declarat apel împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 17 aprilie 2025, prin care solicită admiterea apelului, casarea parțială a sentinţei, în privința inculpatului Grosu Sergiu *****, doar în partea pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri de condamnare, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, prin care inculpatul Grosu Sergiu ***** să fie recunoscut culpabil în comiterea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(1) lit.b) Cod Penal şi a-i stabili pedeapsă penală sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

În argumentarea cerinței indică acuzatorul de stat că, istanța de judecată corect a calificat acțiunile inculpatului Grosu Sergiu, însă la stabilirea pedepsei, nu a ținut cont de faptul că inculpatul anterior a săvârșit infracțiuni similare. Or, încetarea proceselor penale de învinuirea a acestuia în cadrul a trei cauze penale nu a avut efect de corectare a inculpatului şi acuzarea consideră că anume pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1 (unu) ani cu executarea nemijlocită a acesteia, va influența corectarea inculpatului.

Acuzatorul de stat consideră că aplicarea unei pedepse definitive sub formă închisoare pe un termen de 1 (un) an şi suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate conform art.90

Cod penal pe un termen de probă de 1 (unu) ani, este, în mod evident, disproporționată în raport cu gravitatea infracțiunii comise de către inculpat și consecințele pe care acestea le-au avut asupra părții vătămate şi asupra societății în ansamblu.

Astfel, instanța de judecată aplicând astfel de pedeapsă în privința inculpatului Grosu Sergiu *****, diminuează factorul de prevenție la comiterea unor asemenea infracțiuni de către alte persoane sau chiar de către inculpat.

Totodată, aplicarea unei asemenea pedepse poate crea impresia eronată inculpatului, cât şi altor făptuitori, despre blândețea legii penale şi continuarea comiterii fără careva impedimente a unor fapte similare.

În acest context, acuzarea reține că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

În dezacord cu sentința primei instanțe, la data de 25 aprilie 2025, în termenul legal de contestare, avocatul Aftenii Marin în interesele inculpatului Grosu Sergiu *****, a declarat apel, solicitând admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 17 aprilie 2025, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care Grosu Serghei să fie achitat.

În motivarea apelului declarat, avocatul indică că, în acțiunile inculpatului Grosu Serghei nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal și aceasta deoarece inculpatul Grosu Serghei nu a avut intenția de a sustrage portmoneul, ci doar să-1 întoarcă părții vătămate.

Apărarea a pledat în instanța de fond spre emiterea unei sentințe de achitare, deoarece fapta nu constituie infracțiune, or fiind audiat în ședința de judecată, martorul acuzării - Ceacla Ghenadie, a relatat faptul că Grosu Serghei a comunicat că dorește să întoarcă portmoneul care 1-a găsit, or anume aceasta a și fost intenția inculpatului.

Susține că, nu pot fi neglijate nici declarațiile martorului Bahcivanji Tatiana, care a relatat cu lux de amănunte cum inculpatul Grosu Serghei a găsit portmoneul și care a fost intenția acestuia și anume de a-1 întoarce proprietarului, care urma să-1 caute prin intermediul rețelelor de socializare, ne având încredere în administratorul localului unde a fost găsit portmoneul. A relatat despre faptul că inculpatul Grosu Serghei nu a scos bani din acel portmoneu, iar în interior se afla o sumă de aproximativ 300-400 lei, nu mai mult de 6-7 bancnote cu nominal diferit.

De asemenea, capriţiile inculpatului Grosu Serghei, oferite în cadrul cercetării judecătorești și-au găsit confirmare prin declarațiile martorilor audiați, astfel conchide că intenția acestuia a fost de a restitui portmoneul prin intermediul rețelelor de socializare, dar a fost contactat de poliție înainte de a finisa munca și de a duce la o finalizare acțiunile sale cu bună intenție.

Reiterează că, inculpatul Grosu Serghei nu a comis infracțiunea cu intenție, or, latura subiectivă a infracțiunii specificate la alin. (1) art.186 Cod penal se caracterizează, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. Pentru calificarea faptei conform normei în cauză, este obligatorie prezența scopului de cupiditate. Scopul de cupiditate reprezintă anticiparea în conștiința făptuitorului a stăpânirii sale definitive asupra bunurilor luate, când el va avea posibilitatea de a poseda, a folosi și a dispune de aceste bunuri ca și cum ele ar fi ale lui proprii. Nu poate fi calificată conform alin.(l) art.186 Cod penal luarea ilegală și gratuită, pe ascuns, a bunurilor mobile din posesia altuia, luare prin care acestuia i s-a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv, săvârșită în scopul folosinței temporare a acelor bunuri, făptuitorul urmărind restituirea lor ulterioară. Esența „folosinței temporare” constă în aceea că bunurile sunt luate pe

un timp oarecare, și anume - pe o perioadă nesemnificativă sau strict determinată. Pe cale de consecință, inculpatul Grosu Serghei nu a urmărit scopul de cupiditate, deoarece nu a dorit să treacă bunurile în stăpânirea sa definitivă. Prezența scopului de cupiditate nu presupune prezența obligatorie a motivului de cupiditate. Explicația este că motivul de cupiditate constă în năzuința făptuitorului de a obține, de pe urma celor sustrase, venit material pentru sine sau pentru apropiații săi, fie pentru ceilalți participanți la infracțiune, sau, mai scurt, pentru o persoană care a acordat, direct sau indirect, o asistență materială făptuitorului sau care, în previziunea făptuitorului, îi va acorda o astfel de asistență în viitor.

Solicită partea apărării constatarea lipsei elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal și anume, lipsa laturii subiective, care atrage după sine achitarea lui Grosu Serghei pe cauza penală nominalizată.

În cadrul ședinței instanței de apel, avocatul Curarari Olesea, în interesele inculpatului Grosu Sergiu a susținut apelul formulat și a solicitat a fi admis din motivele invocate.

Procurorul Plîngău *****, în ședința de judecată a solicitat admiterea apelului declarat de partea acuzării, iar apelul declarat de avocat în interesele inculpatului Grosu Sergiu a solicitat să fie respins.

Inculpatul Grosu Sergiu, și partea vătămată-Screabin Irina, fiind citați legal, în ședința de judecată nu s-au prezentat.

Consultând opinia participanții la proces, ținând cont de prevederile art. 412 alin. (2) Cod procedură penală, Colegiul penal a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului și a părții vătămate.

Colegiul penal, audiind părțile, examinând materialele cauzei penale, consideră apelurile ca fiind nefondate şi pasibil de respins, iar sentința atacată legală şi întemeiată, din următoarele considerente.

Conform art.400 alin.(1) Codul de procedură penală, sentinţele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt şi în drept a cauzei, cu excepţia sentinţelor pronunţate de către instanţele judecătoreşti privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform art.414 alin.(1)-(2) Codul de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt şi de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât şi în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

Conform art.415 alin.(1) Codul de procedură penală, instanţa de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.

La pronunţarea sentinţei instanţa de judecată corect a stabilit circumstanţele de fapt şi de drept şi just a ajuns la concluzia că inculpatul Grosu Sergiu a săvârşit infracţiunea imputată lui. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată şi care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenții, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

Astfel, fiind audiat în cadrul instanței de fond inculpatul Grosu Sergiu, vina a recunoscut parțial și a menționat că pe data de 27.11.2024 a întrat în spălătoria auto or.Ialoveni să servească o cafea. Pe un scaun era un portmoneu, pe care l-a luat cu scopul de a găsi proprietarul pe internet și să-l restituie. A menționat că, în portmoneu erau toate sumele și bunurile, în afară de suma de 3000 lei.

La întrebarea avocatului, a menționat că înțelege că a comis furt, solicită să fie pedepsit cu amendă.

La întrebarea procurorului a menționat că, a avut posibilitate să predea portmoneul administrației localului, dar nu știa că poate face asta. În portmoneu nu era suma de 3000 lei.

Astfel, necitând la faptul că, inculpatul Grosu Sergiu vina nu a recunoscut-o, Colegiul penal conchide că, prima instanță motivat și întemeiat a concluzionat referitor la vinovăția lui în comiterea infracțiunii imputate. În așa mod, Colegiul penal consideră că, în pofida solicitării părții apărării privind achitarea inculpatului de sub învinuirea adusă, vinovăția acestuia este pe deplin dovedită prin probele acumulate de organul de urmărire penală, cercetate de instanța de fond și verificate de instanța de apel, şi anume:

-declarațiile părții vătămate Screabin Irina, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată în prima instanță a declarat că, nu are pretenții de ordin material sau moral față de inculpat. Totodată, fiind audiată suplimentar a declarat că la data de 27.11.2024 dimineața, ora exactă nu și-o amintește, se afla împreună cu soțul său la spălătoria auto din or. Ialoveni. Soțul a spălat mașina, dar ea a intrat să servească o cafea. A achitat cafeaua, după care a pus portmoneul în buzunar și s-a așezat pe scaun. Soțul a strigat-o că a finisat și când s-a ridicat de pe scaun, atunci cel mai probabil a căzut portmoneul. Când a ajuns la serviciu, a observat că îi lipsește portmoneul. A revenit peste 25 minute la spălătorie, dar portmoneul nu era. Administratorul i-a comunicat că nu a găsit nimic pe scaun și atunci i-a arătat camerele video, unde s-a văzut că domnul în cauză, i-a luat portmoneul. A solicitat intervenția poliției. Menționează că, era suma de 5000 lei și inele, la prețul unul de 3000 lei, altul 2000 lei, 50 euro, 300 lei, un leu românesc, o grivnă ucraineancă, buletinul de identitate, permisul de conducere și două carduri bancare. Solicită să-i fie întoarse bunurile ce se află la poliție. Mai indică că faptele comise de Grosu, le consideră furt.

-declarațiile martorului Ceaclea Ghenadie care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în prima instanță a declarat că, s-au dus în direcția Costești, unde au oprit la spălătoria din or. Ialoveni pentru a spăla automobilul. Sergiu cu prietena lui au zis că pleacă să servească o cafea, iar el după ce a spălat automobilul a plecat la serviciu în satul Costești. Pe la orele 13:00-14:00 l-a sunat tatăl și l-a întrebat ce s-a întâmplat că îl sună poliția și nu îl găsește. I-a dat numărul șefului de sector, l-a sunat și l-a întrebat de ce este căutat, iar polițistul i-a comunicat că s-a furat un portmoneu la spălătoria din Ialoveni și l-a întrebat dacă este Sergiu cu prietena lui acolo, l-a mai întrebat dacă a văzut ceva și i-a spus să-l ia pe Sergiu și să vină la sector. Așa și a făcut. La întrebarea procurorului, acesta a concretizat că Sergiu avea portmoneul la el și l-au dus la sectorul de poliție, unde și l-a declarat. La întrebarea apărătorului, a indicat că nu a știut nimic despre acest caz și nici nu l-a întrebat pe Sergiu nimic de portmoneu. El a luat portmoneul cu intenția să-l returneze proprietarului.

-declarațiile martorului Bahcivanji Tatiana care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată în prima instanță a declarat că, Grosu Sergiu este prietenul ei. În acea zi, data și ora cu precizie nu și le amintește, se deplasau la serviciu și s-au oprit la spălătorie să servească o cafea. Au intrat și au cumpărat o cafea, după care au ieșit afară și au fumat o țigară, au urcat în automobil și au plecat la lucru. Ajungând la muncă, Ghenadie le-a zis că tre să plece, iar ea cu Sergiu s-au dus să

se pregătească de lucru. În acel moment, Sergiu i-a spus că a găsit un portmoneu și i-a arătat ce este acolo. Au discutat acest moment și au convenit că vor posta pe internet pe diverse grupuri, pentru a găsi proprietarul. Au început a lucra și s-au gândit că vor posta la prânz, dar după o oră a revenit Ghenadie și le-a spus că pe camerele video de la spălătorie se văd și au fost găsiți de proprietar. Indică că, a avut așa o situație în viață când a pierdut portmoneul și administratorii nu i-au întors, din acest motiv nu era încrezută că și acesta îl va întoarce proprietarului.

La întrebările avocatului a răspuns că, în portmoneu erau câteva carduri, dar nu ține minte, era un portmoneu obișnui și bani, suma undeva 300-400 lei mărunte, nu cunoaște cu exactitate dar nu erau mai mult de 6-7 bancnote. Sergiu nu i-a arătat inițial portmoneul, ci când se aflau la muncă. Consideră că fiecare om ar proceda așa, înțelege că e foarte greu să-ți pierzi actele.

Totodată, vina inculpatului Grosu Sergiu în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 186, alin. (1) Cod penal, se confirmă prin probele administrate la urmărirea penală și examinate în ședința de judecată și anume:

- procesul-verbal de cercetare la fața locului prin care a fost supus cercetării locul de unde a fost sustras portmoneul părții vătămate și a fost ridicată o înregistrare video ce conține secvențe cu sustragerea portmoneului din cafeneaua „SIM” S.R.L. amplasată pe teritoriul spălătoriei din or. Ialoveni, str. P. Ștefănucă, 48 (f.d.8);

- procesul-verbal de examinare a CDR- cu o înregistrare video din 05.12.2024, înregistrare video cu denumirea 173278090088559 înscrisă pe un suport magnetic de tip CDR. Înregistrarea are capacitatea de 50244 KB, dimensiunea de 2 minute și 52 secunde, în format MP4. La accesarea fișierului se observă interiorul unui local. În partea laterală dreapta jos este indicat coffe, în partea laterală stânga sus este indicată data 27.11.2024 WED09:08. În interiorul localul se află 4 persoane. O persoană de gen masculin prepară și deservește cele trei persoane. Persoanele deservite sunt 2 persoane de gen feminin și una de gen masculin. Persoana de gen masculin este Grosu Sergiu și o persoană de gen feminin este prietena acestuia, Bahcivanji Tatiana. Ambii sunt îmbrăcați în haine închise la culoare. Persoana de gen masculin se uită pe fereastră și examinează interiorul localului. După care își pune gluga în cap și se apropie de prietena sa Tatiana. A doua persoană de gen feminin care este îmbrăcată în haine deschise la culoare, este deservită cu un pahar și se apropie de o masă și pune ceva în paharul dat. Persoana de gen masculin Sergiu Grosu se uită atent în direcția camerei de luat vederi. Vânzătorul este cu spatele la cumpărător, prepară la aparatul de cafea. Persoana de gen feminin care a fost deservită stă cu spatele la sala, iar Sergiu Grosu se plimbă și tot examinează interiorul, acesta s-a uitat o dată la poziționarea camerei de luat vederi din local. Persoana de gen feminin îmbrăcată în haine deschise la culoare se întoarce spre ieșire și atunci Sergiu Grosu se apleacă la scaun care este poziționat lângă fereastră și masa și ia un obiect, care îl pune imediat sub scurta cu care este îmbrăcat. În acel moment prietena lui Sergiu, Tatiana se uită pe fereastră. (f.d. 9-12)

-procesul-verbal de ridicare care la momentul ridicării de la Grosu Sergiu a fost ridicat un portmoneu de culoare neagră în interiorul căruia se afla o bancnotă cu nominalul de 100 lei MDA, 3 bancnote cu nominalul de 50 lei MDA, 2 bancnote cu nominalul de 20 euro și o bancnotă cu nominalul de 10 euro, două inele din metal asemănător cu aurul unde în partea din spate se observă ceva inscripționat, unul are o piatră incoloră și altul are pietricele de culoare roșie. Permis de conducere și buletinul de identitate pe numele lui, Screabin Irina, card bancar MAIB și card bancar George. (f.d. 37-38)

- procesul-verbal de examinare a portmoneului de culoare neagră cu dimensiunea 9 cm x 19 cm. La deschiderea portmoneul se identifică o bancnotă cu nominalul de 100 lei MDA, 3 bancnote cu nominalul de 50 lei MDA, 2 bancnote cu nominalul de 20 euro și o bancnotă cu

nominalul de 10 euro, două inele din metal asemănător cu aurul unde în partea din spate se observă ceva inscripționat, unul are o piatră incoloră și altul are pietricele de culoare roșie. Permis de conducere și buletinul de identitate pe numele lui Screabin Irina, card bancar MAIB și card bancar George. Bancnotă cu nominalul de 1 lei Ron, si o bancnotă cu nominalul de 1 leu Ucrainesc. In una din comportamentele portmoneului se identifică cartele de reducere, cărți de vizită la diferite companii. In urma examinării portmoneului au fost stabilite 250 lei MDA, 50 euro, 1 leu RO, 1 leu Ucrainesc, 2 inele din metal asemănător cu aurul. (f.d. 39-44)

- plângerea depusă de Screabin Irina prin care a comunicat că la 27.11.2024 persoane necunoscute i-au sustras portmoneul din interiorul cafenelei „SIM" SRL amplasată pe teritoriul spălătorie din or. Ialoveni, str. P. Ștefanucă 48. (f.d. 4)

Astfel, analizând probele anexate la materialele cauzei, cercetate atât în cadrul instanței de fond, cât și în instanța de apel și apreciindu-le din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilății şi veridicității, Colegiul penal constată că acestea demonstrează cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(1) din Codul penal și demonstrate prin probele analizate și apreciate mai sus, astfel încât, prin prisma prevederilor art.101 din Codul de procedură penală, instanța de apel constată cu certitudine că, Grosu Sergiu a comis infracțiunea imputată, și că acțiunile inculpatului au fost corect calificate de către prima instanță ca furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.

În acest sens cu referire la componența infracțiunii de furt, Colegiul penal reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil se atestă cumularea și consumarea atât a semnelor obiective cât și subiective a componenței de infracțiune, în sensul în care *obiectul juridic special* al furtului îl constituie relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, iar *obiectul material* al furtului îl formează bunurile care au o existenţă materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială şi cost determinat, fiind bunuri mobile şi străine pentru făptuitor. În speță, prin săvârșirea faptei date a fost adusă atingere valorilor sociale cu privire la patrimoniul persoanei, la caz, inculpatul Grosu Sergiu a însușit bunuri prin sustragere pe ascuns în sumă de 9464,48 lei, care aparțin părții vătămate Screabin Irina, cauzându-i astfel acestuia daune materiale.

Instanța de apel reține cu referire la *latura obiectivă* a infracțiunii imputate inculpatului că, fapta infracțională comisă a fost realizată prin acțiunea de sustragere pe ascuns a bunurilor altei personae, și anume: Grosu Sergiu la data de 27 noiembrie 2024 în jurul orei 09:10, acționînd cu intenție directă, înțelegând caracterul ilegal al acțiunilor sale, prevăzînd urmările prejudiciabile și dorind survenirea acestora, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflîndu-se în incinta cafenelei „SIM" S.R.L. din or. Ialoveni str. Petre Ștefănucă, 48, profitînd de faptul că Irina Screabin și-a uitat portofelul său pe scaunul din acest local, în mod intenționat a sustras pe ascuns acest portmoneu cu valoarea de 500 lei, în care se aflau mijloace bănești în sumă de 3000 lei, suma de 50 euro, o bancnotă cu nominalul de 1 leu românesc, o bancnotă cu nominalul de 1 hrivnă, 2 inele din aur, unul cu prețul de 2000 lei și unul cu prețul de 3000 lei, buletinul și permisul de conducere auto pe numele Screabin Irina și, întrând în posesia mijloacelor financiare și bunurilor menționate, a părăsit locul comiterii infracțiunii, astfel cauzându-i părții vătămate Irina Screabin o daună materială în sumă de 9464,48 lei.

Aici, Colegiul penal învederează că, infracțiunea de furt, constituie o infracțiune materială și se consideră consumată din momentul în care făptuitorul a obținut posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile luate.

Cu referire la *latura subiectivă*, se remarcă că, infracțiunea de furt este una intenționată, iar conținutul intenției trebuie examinat şi determinat, stabilit din materialele faptei, adică prin

aprecierea tuturor elementelor laturii subiective dacă inculpatul conștientiza caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a dorit și urmărit scopul îmbogățirii de pe seama deposedării ilicite din activul patrimonial al părții vătămate.

În mod subsecvent cu referire la *latura subiectivă*, instanța de apel constată că, Grosu Sergiu a acționat cu vinovăție sub formă de intenție directă, având ca scop cupiditatea, ori ultimul în cumulul probelor cercetate își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, conștientizând urmările ce pot surveni în rezultatul acestora.

Concluzia privind conţinutul intenţiei rezultă din materialitatea faptei (*dolus ex re*), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate şi a circumstanţelor de fapt şi de drept analizate supra denotă prezenţa unei intenţii directe la săvârşirea infracţiunii de către inculpatul Grosu Sergiu.

Argumentul inculpatului cu scopul de a găsi proprietarul pe internet și să-l restituie declarativ, în scop de eschivare de la răspundere penală, drept poziție de apărare, în condițiile în care din înregistrarea video din interiorul localului din 27.11.2024, fapt consemnat în procesul-verbal de examinare a CDR- cu o înregistrare video….. *Persoana de gen masculin Sergiu Grosu se uită atent în direcția camerei de luat vederi. Vânzătorul este cu spatele la cumpărător, prepară la aparatul de cafea. Persoana de gen feminin care a fost deservită stă cu spatele la sala, iar Sergiu Grosu se plimbă și tot examinează interiorul, acesta s-a uitat o dată la poziționarea camerei de luat vederi din local. Persoana de gen feminin îmbrăcată în haine deschise la culoare se întoarce spre ieșire și atunci Sergiu Grosu se apleacă la scaun care este poziționat lângă fereastră și masa și ia un obiect, care îl pune imediat sub scurta cu care este îmbrăcat. În acel moment prietena lui Sergiu Tatiana se uită pe fereastră*. (f.d. 9-12).

Astfel, Colegiul penal, contrar alegațiilor părții apărării, conchide că, prin modul în care Grosu Sergiu a acționat se denotă prezenţa unei intenţii directe la săvârşirea infracţiunii. Or, din înregistrare de vede că la momentul cînd Sergiu Grosu s-a aplecat la scaun și a luat un obiect (portmoneul) și l-a pus imediat sub scurtă, Screabin Irina se afla încă în interiorul localului.

Subiectul infracţiunii de furt este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 14 ani. Prin urmare, inculpatul Grosu Sergiu, la momentul săvârșirii infracțiunii era responsabil și având vârsta subiectului infracțiunii.

Astfel, analizând declarațiile părții vătămate, care coroborează cu procesele-verbale de de examinare a înregistrărilor video, precum și procesul verbal de ridicare, Colegiul penal constată cu certitudine comiterea infracțiunii imputate lui Grosu Sergiu, și că acțiunile inculpatului urmează a fi calificate prin prisma art.186 alin.(1) Cod penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.

Colegiul penal, respinge versiunea susținută de partea apărării precum că instanța de fond a adoptat o sentință de condamnare bazată pe presupuneri, incorect apreciind circumstanțele de fapt și de drept a cauzei, dând o apreciere eronată circumstanțelor cauzei, deoarece Colegiul atestă că, careva erori, de fapt, care ar impune casarea sentinței adoptate, cu achitarea inculpatului, nu se regăsesc în speță, iar afirmațiile părții apărării reprezintă opinia subiectivă a acestora.

Astfel, dezacordul părții apărării cu sentința instanței de fond este întemeiat doar pe critica modului în care instanța de judecată a apreciat probele şi circumstanțele cauzei, însă, împrejurările enunțate supra denotă în mod concludent că instanța de fond nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de avocat în interesele inculpatului că hotărârea atacată cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, că a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, că această faptă a fost săvârșită de inculpat, și că fapta întrunește elementele

constitutive ale infracțiunii, fiind constatată vinovăția acestuia în săvârșirea infracțiunii, iar solicitările formulate prin cererea de apel nu pot fi admise.

Colegiul penal nu are temei de a interveni în sentința instanței de fond nici în partea stabilirii și individualizării pedepsei inculpatului Grosu Sergiu deoarece, la stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă acestuia, instanța de judecată a ținut cont de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei, instanța de fond aplicându-le o pedeapsă corectă, echitabilă și legală.

Conform art.7 alin.(1) din Codul penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art.61 alin.(1)-(2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Colegiul penal reține că, individualizarea pedepsei este un proces personal – rezultat al propriei convingeri al instanței de judecată, ce nu trebuie conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, el implicând obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale

Conform art.75 alin. (1)-(2) din Codul penal, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

La stabilirea pedepsei și mărimea acesteia urmează a ține cont de criteriile de individualizare a pedepsei. Prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pentru stabilirea unei pedepse echitabile, instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv,

toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei.

Astfel, la individualizarea și stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de apel ține cont de prevederile art.7, art. 61, art. 75 Codul penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și de scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului.

Colegiul penal menționează că, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii atât de către condamnat, precum și de alte persoane or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. Astfel, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Potrivit sancțiunii prevăzute de Codul penal pentru infracțiunea imputată lui Grosu Sergiu, este prevăzută ca măsură de pedeapsă amendă în mărime până la 650 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani, iar conform art. 16 alin. (2) Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare, săvârșite cu intenție.

Conform prevederile art.76 Cod penal, circumstanțe ce atenuează răspunderea penală instanța nu a stabilit.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform prevederile art.77 Cod penal, în privinţa Grosu Sergiu, instanța de judecată nu a constatat, iar agravanta indicată de acuzatorul de stat săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară, instanța nu poare s-o rețină, or, la materialele cauzei nu este anexată careva sentință de condamnare, iar potrivit revindecării date despre condamnarea lui Grosu Sergiu lipsesc. Potrivit revendicării inculpatul anterior nu a fost condamnat (f. d. 48).

De asemenea, Colegiul penal statuează, că termenul pedepsei stabilit inculpatului și modalitatea de executare a acesteia pusă în sarcina ultimului trebuie să fie în așa fel încât acesta să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare, iar aplicarea unei pedepse mai blânde, poate încuraja pe viitor săvârșirea altor infracțiuni.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal subliniază că, prima instanță a ținut cont de recunoașterea parțială a vinovăției în cele comise, gravitatea infracțiunii săvârșite, personalitatea inculpatului, astfel că corijarea și reeducarea acestuia este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, ca fiind una echitabilă și proporțională faptelor comise, dar cu aplicarea prevederilor art.90 Codul penal, cu condiția că acesta în termenul de probă nu va săvârși alte infracțiuni și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat și obligarea să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului și participarea la programe probaționale.

Potrivit prevederilor art.90 alin.(1) și (2) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca

acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

O condiţie obligatorie (şi unicul temei) pentru condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei rezidă în faptul că nu ar fi raţional ca inculpatul să execute pedeapsa cu închisoare stabilită. Aceasta ar însemna că, în rezultatul cercetării cauzei şi calităților individuale ale inculpatului s-a format convingerea fermă în posibilitatea atingerii scopurilor pedepsei penale fără izolarea de societate, dar în condițiile unui control profilactic al comportamentului persoanei respective într-o anumită perioadă de timp.

Astfel, instituția suspendării condiționate a executării pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj sau un drept acordat de lege persoanelor vinovate, dar trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă. Pentru dispunerea suspendării condiționate a executării pedepsei, Colegiul penal trebuie să examineze dacă prin suspendarea condiționată, în cazul dat, va fi posibilă atingerea scopurilor pedepsei stipulate în art.61 Codul penal.

În contextul circumstanțelor expuse supra, Colegiul penal constată că situația inculpatului permite de a concluziona că dânsul nu prezintă pericol pentru societate şi izolarea sa de societate nu este o măsură necesară şi echitabilă, or, pronunţarea unei hotărâri de condamnare constituie un avertisment sever pentru inculpat, iar suspendarea condiţionată a executării pedepsei - perioadă determinată de timp în care va fi supravegheat comportamentul inculpatului constituie o măsură adecvată care va duce la îndreptarea inculpatului, rolul de constrângere şi scopul pedepsei penale putând fi realizate în această modalitate. În acest sens, instanța de apel consideră că pedeapsa principală stabilită de către prima instanța este echitabilă în raport cu fapta comisă pentru inculpatul Grosu Sergiu și prin aplicarea art.90 Cod penal, nu îl va favoriza pe inculpat la comiterea de noi infracțiuni de genul dat.

Colegiul penal reține că, prin efectul art. 90 alin. (1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia, că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă.

Prin prisma cadrului normativ expus supra, instanța de apel relevă că condițiile privind acordarea suspendării condiționate a executării pedepsei prevăzute de art. 90 Cod penal se referă la: pedeapsa aplicată și natura infracțiunii; circumstanțele cauzei şi persoana infractorului, ca urmare instanța de apel ajunge la concluzia că, scopul pedepsei penale, la caz, poate fi atins şi fără executarea acesteia.

Mai mult, în accepțiunea dispozițiilor alin. (1) art. 90 Cod penal, instanța poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului pe o anumită durată, dacă

sunt întrunite următoarele condiții: - este stabilită o pedeapsă cu închisoare: - pentru infracțiunile săvârșite cu intenție (art.17 Cod penal) - pe un termen de cel mult 5 ani.

O condiție prevăzută expres în alin. (1) art. 90 din Cod penal constituie și concluzia instanței că nu este rațional ca făptuitorul să execute pedeapsa stabilită.

Astfel, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze că scopul pedepsei poate fi atins chiar și fără executarea efectivă a acesteia. În formarea convingerii, instanța de judecată ține cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege, inclusiv are în vedere întreaga conduită a condamnatului înainte de săvârșirea faptei, după săvârșirea faptei, în timpul judecății, precum și alte aspecte ce privesc personalitatea infractorului, bazându-se pe materialele cauzei administrate în cadrul cercetării judecătorești.

Prin urmare, Colegiul penal reiterează că, pedeapsa penală stabilită inculpatului, sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării acesteia pe o perioadă de probațiune de unu ani, reprezintă o pedeapsă proporțională faptei comise de către inculpatul Grosu Sergiu și este una echitabilă, care este pasibilă să atingă scopurile pedepsei penale, de corectare, reeducare și restabilire a echității sociale, la caz nefiind stabilite impedimente pentru aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

În acest context, Colegiul reiterează că, aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, nu trebuie privită ca fiind o soluție de nepedepsire pentru inculpat, ci este foarte util a se pune accentul pe reintegrarea socială a infractorului, care mai înseamnă și o încercare, adică străduința de a resocializa persoana, fiind una din cele mai eficiente metode de restaurare a relațiilor sociale afectate prin infracțiune.

Așa fiind, apreciind totalitatea împrejurărilor de ordin obiectiv și subiectiv, instanța de apel consideră că, scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate în cauza penală dată în privința inculpatului Grosu Sergiu poate fi atinsă prin aplicarea pedepsei penale neprivative de libertate.

În sensul celor enunțate, instanța de apel consideră necesar de a respinge apelurile declarate, și menținerea sentinței instanței de fond, fără modificări.

În conformitate cu art. 415, alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 417-418 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge, ca nefondat, apelul declarat de către procurorul în Procuratura Hîncești, Tumuruc Marcel și apelul declarat de către avocatul Aftenii Marin în interesele inculpatului Grosu Sergiu *****.

Se menține fără modificări sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 17 aprilie 2025, în cauza penală de învinuire a lui Grosu Sergiu *****.

Decizia este executorie, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiție.

Preşedintele şedinţei, judecătorul: Beșelea Eugeniu

Judecătorii: Budeci Vitalie

Cojocaru Olga