Dosarul nr. 2r-2503/25 (2-25169735-02-2r-17122025)

D E C I Z I E

23 decembrie 2025 **mun. Chișinău**

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ

al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:

Preşedintele de complet, judecătorul Serghei Dimitriu

Judecătorii: Eleonora Badan-Melnic și Violeta Gîrleanu

examinând cererea recurenților Zavulan Doina, depusă prin intermediul avocatului Andrușciac Victor, și a lui Zavulan Sergiu în cauza civilă intentată la cererea depusă de Zavulan Doina cu privire la aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie în privința agresorului Zavulan Sergiu, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 decembrie 2025,

a c o n s t a t a t:

1. În data de 5 decembrie 2025 Zavulan Doina a depus cerere, atât în nume propriu cât și în interesele copiilor ***** și *****, cu privire la aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie, ca urmare a acțiunilor agresorului Zavulan Sergiu.
2. În susținerea cererii a arătat că se află în relație de căsătorie cu Zavulan Sergiu și are în întreținere doi copii, iar pe parcursul căsniciei ar fi fost supusă în mod repetat violenței psihologice și fizice, manifestate prin intimidări constante, luări în derâdere, injurii, umiliri, exprimări necenzurate, precum și amenințări cu aplicarea violenței și amenințări cu moartea, inclusiv în prezența copiilor, fapt care, potrivit afirmațiilor sale, le-ar afecta starea emoțională.
3. Totodată, Zavulan Doina a indicat că ultimul episod de violență ar fi avut loc pe 2 decembrie 2025, când Zavulan Sergiu a exercitat violență psihologică asupra sa, prin amenințări și adresarea de cuvinte necenzurate, circumstanțe care au fost înregistrate la Inspectoratul de Poliție Centru în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente, sub numărul 18973, iar în privința lui Zavulan Sergiu a fost emis ordin de restricție numărul 1180RU, pe un termen de 10 zile.
4. Prin cerere, Zavulan Doina a solicitat emiterea unei ordonanțe de protecție pe un termen de 3 luni, cu aplicarea în privința agresorului Zavulan Sergiu a următoarelor măsuri: obligarea acestuia de a sta departe de locul aflării victimei și al copiilor minori ***** și *****, la o

distanță care să asigure securitatea acestora, dar nu mai puțin de 300 metri, cu excluderea oricărui contact vizual; interzicerea de a vizita locul de trai al victimei; interzicerea de a o contacta pe victimă și pe copilul ***** prin telefon, corespondență poștală sau în orice alt mod; precum și aplicarea măsurilor de protecție solicitate cu monitorizare electronică a lui Zavulan Sergiu.

Poziția instanței de fond

5. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 decembrie 2025, s-a admis parțial cererea înaintată de Zavulan Doina și s-a eliberat ordonanță de protecție, în privința lui Zavulan Sergiu fiind dispuse următoarele măsuri: obligarea acestuia, pe un termen de 1 (una) lună, să stea departe de locul aflării victimei și al copiilor minori la o distanță care să asigure securitatea acestora, dar nu mai puțin de 300 metri, cu excluderea oricărui contact vizual; interzicerea de a vizita locul de trai al victimei și al copiilor; interzicerea de a-i contacta pe victimă și pe copii prin telefon, corespondență poștală sau în orice alt mod; aplicarea măsurilor de protecție cu monitorizare electronică; punerea în sarcina Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău a efectuării vizitelor inopinate la locuința victimei, a intervenției imediate la orice comunicare despre nerespectarea sau tentativa de încălcare a măsurilor de protecție, precum și a informării neîntârziate a agresorului despre măsurile aplicate; executarea ordonanței fiind pusă în sarcina Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău și a Inspectoratului Național de Probațiune.
6. În motivarea încheierii, s-a reținut, în esență, că Zavulan Doina și Zavulan Sergiu se află în relație de căsătorie, iar copiii ***** și ***** se află în întreținerea mamei, astfel încât situația descrisă se circumscrie sferei violenței în familie. Din declarațiile victimei, din raportul Centrului de Justiție Familială al Poliției și din nota informativă a psihologului Centrului rezultă relatări privind acte de violență psihologică și fizică imputate lui Zavulan Sergiu, inclusiv amenințări cu moartea și comportament intimidant în prezența copiilor, cu impact asupra stării emoționale a acestora, precum și existența unei stări de tensiune și insecuritate în familie.
7. Prin coroborarea acestor constatări cu faptul sesizării organelor de poliție prin Serviciul Național Unic pentru Apeluri de Urgență 112, înregistrarea materialului în Registrul de

evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al Inspectoratului de Poliție Centru sub numărul 18973 și emiterea ordinului de restricție de urgență, s-a apreciat existența unui pericol iminent de comitere a violenței, motiv pentru care declarația independentă a victimei, susținută în ședință și confirmată de actele administrate, a fost considerată suficientă pentru emiterea ordonanței de protecție.

8. În aceste condiții, instanța a concluzionat că se impune instituirea măsurilor de protecție, însă, reținând soluția de admitere parțială, a dispus aplicarea măsurilor restrictive pe un termen de o lună, cu monitorizare electronică și cu stabilirea obligațiilor de executare și supraveghere în sarcina Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău și a Inspectoratului Național de Probațiune.

Poziția recurenților

9. Zavulan Doina, prin intermediul avocatului Andrușciac Victor, pe *8 decembrie 202*5 a depus cerere de recurs prin care solicită casarea parțială a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 decembrie 2025, în partea stabilirii termenului aplicării ordonanței de protecție de o lună și pronunțarea unei decizii noi prin care să fie admisă integral cererea privind aplicarea măsurilor de protecție pe un termen de 3 luni.

10. În susținerea recursului, recurenta Zavulan Doina a reiterat aceleași argumente indicate în cererea de aplicare a măsurilor victimelor protecției violenței în familiei depuse în instanța de fond.

11. Zavulan Sergiu, de asemenea, a contestat încheierea instanței de fond și a depus cerere de recurs pe *9 decembrie 2025,* cu solicitarea de casare a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 decembrie 2025 și pronunțarea unei decizii noi prin care să fie respinsă cererea depusă de Zavulan Doina cu privire la aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie.

12. În susținerea recursului, recurentul Zavulan Sergiu a indicat că instanța de fond și-ar fi întemeiat soluția exclusiv pe afirmațiile intimatei și pe documente întocmite în aceeași zi de structurile de poliție, asistență socială și psihologică, care ar reda unilateral declarațiile acesteia, fără verificarea stării reale de fapt și fără administrarea unor probe obiective. A mai susținut că instanța ar fi reprodus formal prevederi legale și internaționale, fără analiza

circumstanțelor concrete ale cauzei, a pozițiilor părților și a probelor, omițând obligația de a motiva soluția în fapt și în drept și fără a răspunde argumentelor apărării.

13. Totodată, recurentul Zavulan Sergiu a arătat că instanța de fond ar fi ignorat obiecțiile privind admisibilitatea înregistrărilor audio prezentate de intimată, invocând că acestea ar fi fost realizate fără consimțământul persoanei și, prin urmare, nu ar putea servi drept probe, fără ca instanța să se pronunțe motivat asupra admiterii ori respingerii lor și fără a verifica autenticitatea și integritatea acestora. Acesta a mai invocat că nu ar exista probe care să confirme violența fizică imputată, în lipsa unui certificat medico-legal, a unor constatări medicale, a martorilor ori a unor acte ale organelor de poliție privind o agresiune fizică, iar în ceea ce privește copiii minori nu ar exista mijloace de probă care să indice exercitarea violenței asupra acestora, documentele la care a făcut trimitere instanța fiind, în opinia sa, simple consemnări ale relatărilor intimatei.

14. În același timp, recurentul Zavulan Sergiu a mai susținut că instanța de fond nu ar fi examinat poziția sa procesuală, prin care a negat acuzațiile și a invocat lipsa unui pericol iminent, fără a realiza o confruntare a declarațiilor părților și fără a aprecia credibilitatea lor. De asemenea, a invocat încălcarea principiilor contradictorialității și egalității armelor, inclusiv prin faptul că nu ar fi avut posibilitatea reală de a prezenta probe în primă instanță, dat fiind intervalul scurt dintre momentul informării sale despre procedură și desfășurarea ședinței de judecată, menționând că anexează la recurs probe pe care nu le-a putut depune anterior, inclusiv o expertiză psihologică judiciară, înregistrări audio și transcrierea acestora, precum și dovezi privind achitarea taxelor aferente.

Legislația relevantă

15. Art. 2 din Legea cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie nr. 45-XVI din 01.03.2007

violenţă în familie – acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral;

violenţă fizică – vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrîncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar;

violenţă psihologică - provocarea suferinţei psihice şi/sau a stării de tensiune, impunerea voinţei ori a controlului, intimidarea, inclusiv prin utilizarea tehnologiei informaţiei şi/sau a comunicaţiilor electronice, manifestate prin acte de: înjurare; insultare; luare în derâdere; poreclire; şantajare; distrugere demonstrativă a obiectelor; implicare în viaţa personală; gelozie; izolare prin detenţie, inclusiv în locuinţa familiei; izolare de prieteni, de comunitate; interzicere a contactării altor membri ai familiei, inclusiv creare de impedimente în întrevederea părinţilor şi copiilor; privare de acces la informaţie; interzicere, creare de impedimente sau control al accesului la reţelele de socializare; interzicere şi/sau creare de impedimente în realizarea profesională ori în urmarea programului de studii/programului de formare profesională; ameninţare cu moartea ori cu vătămare a integrităţii corporale; ameninţare cu răspândirea, fără consimţământ, a informaţiei despre viaţa intimă, privată şi/sau de familie; persecutare; deposedare de acte de identitate; afişare ostentativă a armelor sau lovire a animalelor domestice; alte acte cu efect similar;

agresor – persoană care comite acte de violenţă împotriva femeilor şi/sau de violenţă în familie.

16. Art. 278^3 alin. (1) din Codul de procedură civilă,

Cererile privind aplicarea măsurilor de protecţie în cazurile de violenţă în familie se examinează de instanţele judecătoreşti conform normelor generale ale prezentului cod, cu excepţiile şi completările stabilite în prezentul capitol şi în legislaţia de prevenire şi combatere a violenţei în familie.

17. Art. 278^5 din Codul de procedură civilă,

În cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie se indică circumstanţele actului de violenţă, intensitatea, durata, consecinţele suportate şi alte circumstanţe care indică necesitatea aplicării măsurilor de protecţie.

18. Art. 278^6 alin. (3) din Codul de procedură civilă,

Declaraţia independentă a victimei este suficientă pentru emiterea ordonanţei de protecţie în caz de pericol iminent de comitere a violenţei fizice. La şedinţa de judecată, victima poate fi însoţită de o persoană de încredere, aleasă de aceasta, care să îi ofere sprijin moral şi care are obligaţia de confidenţialitate. Instanţa de judecată poate solicita, după caz, organului de asistenţă socială sau poliţiei prezentarea unui raport de caracterizare a familiei vizate şi a presupusului agresor. Instanţa de judecată poate solicita şi alte acte necesare pentru examinarea cererii.

19. Art. 278^9 din Codul de procedură civilă,

(1) Încheierea privind admiterea sau respingerea cererii de aplicare a măsurilor de protecţie poate fi atacată cu recurs.

(2) Contestarea încheierii privind aplicarea ordonanţei de protecţie nu suspendă executarea măsurilor aplicate.

20. Art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă,

Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

21. Art. 425 din Codul de procedură civilă,

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

22. Art. 426 din Codul de procedură civilă,

(2) Recursul se depune la instanţa a cărei încheiere se atacă.

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

23. Art. 427 din Codul de procedură civilă,

Instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

a) să respingă recursul şi să menţină încheierea;

b) să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată;

c) să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă.

Motivarea instanței de recurs

24. Studiind materialele dosarului, Colegiul judiciar consideră necesar de a respinge ambele cereri de recurs depuse de Zavulan Doina, prin intermediul avocatului său Andrușciac Victor, cât și de Zavulan Sergiu, în cauza civilă cu privire la aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie față de agresorul Zavulan Sergiu, formulate împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 decembrie 2025. Argumentele și rațiunile acestei soluții sunt următoarele.

25. Colegiul judiciar constată că pe 5 decembrie 2025 Zavulan Doina a depus, în nume propriu și în interesele copiilor ***** și *****, cerere privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie, solicitând emiterea ordonanței de protecție împotriva lui Zavulan Sergiu. Cererea a fost susținută prin anexarea materialelor acumulate de Centrul de Justiție Familială al Poliției, care reflectă circumstanțele sesizate de victimă și acțiunile întreprinse de specialiștii Centrului în vederea evaluării cazului și acordării asistenței.

26. Totodată, Colegiul judiciar reține că, în legătură cu faptele invocate, de către organele de poliție a fost emis ordinul de restricție nr.118ORU din 2 decembrie 2025, pentru un termen de 10 zile, ca măsură de protecție de urgență. În același context, din actele depuse la dosar

rezultă că Zavulan Doina a fost chestionată prin chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie, iar în urma evaluării efectuate a fost constatat un nivel de risc *„ridicat”*.

27. Raportând situația de fapt la art. 278^5, art. 278^6 alin. (3), art. 278^7 alin (2)–(4) și art. 278^8 alin. (1) din Codul de procedură civilă, precum și la art. 2, art. 3 și art. 15 din Legea nr. 45 din 1 martie 2007 privind prevenirea și combaterea violenței în familie, Colegiul judiciar constată că instanța de fond a apreciat în mod corect circumstanțele cauzei și a aplicat măsuri proporționale cu riscul stabilit în cadrul examinării cererii.
28. Declarația independentă a victimei poate fi suficientă pentru emiterea ordonanței în caz de pericol iminent de violență fizică. Totuși, stabilirea duratei ordonanței și a întinderii restricțiilor se face în funcție de intensitatea riscului probat în cauză.
29. Din materialele anexate cererii reiese fără echivoc existența unui început de probă privind riscul real și iminent de comitere a actelor de violență fizică, reieșind din declarațiile victimei, actele Centrului de Justiție Familială al Poliției, ordinul de restricție emis pe 2 decembrie 2025, precum și din rezultatul chestionarului de constatare și evaluare a riscurilor, prin care a fost stabilit un nivel de risc *”ridicat”*.
30. Raportând aceste împrejurări la principiul proporționalității măsurilor dispuse și la scopul preventiv al ordonanței de protecție, instanța de fond a apreciat corect că se impune admiterea cererii doar parțial și aplicarea măsurilor de protecție față de Zavulan Sergiu pe un termen de o lună, termen considerat suficient în raport cu riscul reținut și cu posibilitatea prelungirii măsurilor în condițiile legii, în cazul menținerii sau agravării riscului ori al nerespectării obligațiilor stabilite.
31. În circumstanțele prezentei spețe și în lipsa unor probe suplimentare care să demonstreze un pericol real, imediat și iminent ce ar impune extinderea perioadei la 3 luni, așa cum solicită recurenta Zavulan Doina, termenul de o lună stabilit de instanța de fond este adecvat și proporțional, cu posibilitatea prelungirii în condițiile legii, dacă riscul persistă ori dacă intervin nerespectări ale măsurilor.
32. Referitor la motivul de recurs privind pretinsa încălcare a dreptului la apărare, prin nerespectarea principiului contradictorialității, Colegiul judiciar subliniază că obiecția respectivă nu este justificată în condițiile speței și că cererile privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie se examinează într-o procedură specială, de urgență

și cu precădere, stabilită de Codul de procedură civilă și de legea specială, această celeritate fiind determinată de obligația pozitivă a statului de a interveni prompt pentru prevenirea riscurilor de violență și pentru asigurarea protecției efective a victimelor, în acord cu principiul *„toleranței zero față de violența în familie”*.

33. Se notează că raportul de expertiză extrajudiciară din 3 aprilie 2024 (f. d. 84-95), prezentat de Zavulan Sergiu, relevă o relație armonioasă între minorul ***** și tatăl său vitreg Zavulan Sergiu, dar Colegiul judiciar atrage atenție că premisele și contextul pentru care a fost efectuată expertiza respectivă, precum și termenul scurs de la evaluarea care se conține în acel raport de expertiză, îl fac mai puțin relevant pentru examinarea prezentei cauze civile, în care se evaluează necesitatea aplicării măsurilor de protecție în raport cu riscurile de violență domestică.
34. Totodată, din actele dosarului rezultă că, în prima instanță, părțile prezente au fost audiate, iar recurentul Zavulan Sergiu a fost reprezentat de un avocat. Aceștia și-au formulat poziția procesuală și au solicitat respingerea cererii, astfel încât nu se constată o încălcare care să atragă casarea încheierii pe acest temei.
35. În context se precizează că nici recursul declarat de Zavulan Sergiu nu este întemeiat, fiind certă persistența pericolului de aplicare a violenței și necesitatea de intervenție a instanței de judecată, precedată de cea a poliției, pentru aplanarea situației care a generat violență domestică.
36. Caracterul rezonabil, întemeiat pe circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei și caracterul echilibrat al soluției instanței de fond determină soluția de respingere a ambelor recursuri și de menținere a încheierii contestate, adoptate de Judecătoria Chișinău, sediul Centru pe 5 decembrie 2025.
37. În conformitate cu prevederile art. 427, lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d e c i d e :

Se resping cererile de recurs depuse de Zavulan Doina, prin intermediul avocatului Andrușciac Victor, și de Zavulan Sergiu, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 decembrie 2025, adoptate în cauza civilă intentată la cererea depusă de Zavulan

Doina cu privire la aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie în privința agresorului Zavulan Sergiu.

Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 decembrie 2025 se menține.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele de complet, Judecătorul	Serghei Dimitriu
Judecătorii	Eleonora Badan - Melnic
	Violeta Gîrleanu