Dosar nr.4-229/24 4-24126029-32-4-06112024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

04 decembrie 2024 mun. Hîncești
Judecătoria Hînceşti
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, judecător Mihaela Angheluță
Grefier Andreia Cobzac

examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită față de:

Horomneac Victor, născut la *****, originar şi domicilat în ***** IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova,

învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravenţional

a c o n s t a t a t:

La 06 noiembrie 2024 în cadrul secției evidență documentare procesuală a judecătoriei Hînceşti a parvenit cauza contravenţională în privința lui Horomneac Victor învinuit de comiterea contravenţiei prevăzută în art. 335 Cod contravenţional.

Potrivit procesului verbal s-a stabilit, că contravenientul Horomneac Victor la data de 21 august 2024, ora 17:00, în extravilanul *****, împreună cu un grup de persoane, în mod samovolnic nu a permis angajaților Hîncești Silva să efectueze lucrările de pregătire a solului pentru plantarea puieților.

Agentul constatator, Brînză Vlad și Horomneac Victor, fiind legal citați, în şedinţa de judecată nu s-au prezentat.

Prin prisma art. 455 Cod contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică.

Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestora.

Or, potrivit art. 455 alin.(2), (3) Cod contravențional, prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale, la fele și neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

Studiind materialele cauzei prezentate, verificând procesul verbal de constatare a contravenției sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege

pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional instanța de judecată reține următoarele.

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art. 452 Cod contravenţional, cauza contravenţională se judecă în instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

Art. 425 alin. (3) Cod contravenţional, stipulează că aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Totodată, în acord cu prevederile art. 425 alin.(1) Cod contravenţional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei, iar conform alin. (5) al articolului enunţat, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Cercetând complet și nemijlocit în ansamblu și interconexiunea lor, înscrisurile administrate, în coraport cu normele legale incidente în domeniu, instanța conchide că vinovăţia lui Horomneac Victor de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 335 Cod contravenţional este demonstrată integral prin analiza coroborată a următoarelor probe administrate în cauză, atât în faza constatării faptei și documentării acesteia cât şi în faza cercetării judecătoreşti.

Cu toate că Horomneac Victor în cadrul examinării cauzei contravenționale nu a fost prezent pentru a depune careva explicații pe marginea cazului dat, în raport cu probele administrate în cauză, aşa cum au fost interpretate, rezultă că fapta a fost descrisă în mod corect de către agentul constatator.

Instanţa reţine, că circumstanţele concretizate, au fost probate inclusiv prin materialele procedurii contravenţionale elucidate de instanţă în şedinţa de judecată, după cum urmează:

- *procesul-verbal cu privire la contravenţie* nr. MA***** din ***** întocmit pe numele lui Horomneac Victor în baza art. 335 CC (f.d.2);
- *informația telefonică 112* din 21.08.2024, ora 15:20 comunicată de către Grosu Radu, precum că la data de 21.08.2024, în strada *****, are conflict cu mai multe persoane (f.d.4);
- *plângerea* depusă de Grosu Radu prin care solicită să fie întreprinse măsurile de rigoare cu aproximativ 30 persoane, locuitori ai ***** , care la data de 21.08.2024 în extravilanul satului Pogănești au împiedicat activitatea angajaților Hîncești Silva (f.d.5);
- *procesul-verbal de audiere a victimei,* Grosu Radu din 21.08.2024, care a menționat că activează în calitate de director al Întreprinderii de Stat Hîncești Silva. În luna martie 2024 între Întreărinderea de Stat Hîncești Silva și Apele Moldovei a fost încheiat un contract pentru împădurirea unui teren cu suprafața de ha, amplasat în extravilanul *****. La data de 21.08.2024 au fost începute lucrările de pregătire a solului. Locuitorii satului Pogănești în număr de 30 persoane au blocat intenționat tractorul care lucra suprafața de teren menționat (f.d.6);

- *procesul-verbal privind consemnarea declarațiilor lui* Dănilă Andrei din 21.08.2024, care a declarat că locuiește în s. Cărpineni, r. Hîncești și activează în calitate de mecanizator la Întreprinderea de Stat Hîncești Silva. La data de 21 august 2024 împreună cu șeful adjunct al ocolului Silvic Cărpineni Ion Stratu, au venit în extravilanul ***** pentru a efectua lucrări de pregătire a solului pentru împăduriri, aproximativ pe la orele 11:00 au venit aproximativ 30 de persoane, locuitori ai satului Pogănești, care au interzis efectuarea lucrărilor menționate (f.d.7);
- *procesul-verbal de examinare* a CD-ului cu înregistrarea video efectuată în jurul orei 17:00, în extravilanul satului Pogănești, a grupului de persoane care au blocat tractorul cu numărul de înmatriculare TBG 826 (f.d.8);

Studiind materialele dosarului și probele anexate, instanța de judecată, consideră că, vinovăţia lui Horomneac Victor de săvîrşirea faptelor comise integral este confirmată prin probe pertinente şi concludente.

În conformitate cu art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa concretizează că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) al Codului contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Dispoziția art. 335 Cod contravenţional, prevede samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracțiune. Obiectul juridic special al contravenției de samavolnicie îl constituie relațiile sociale cu privire la exercitarea drepturilor subiective în strictă conformitate cu legea, fiind asigurată respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, victimă a acestei contravenții fiind persoana fizică sau juridică ale căror drepturi și interese ocrotite de lege au suferit daune.

Latura obiectiva a contravenției de samavolnicie include exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație. Astfel, cu referire la exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv, acesta reprezintă dreptul legitim statuat în lege, acte normative subordonate legii, hotărâri, acte administrative individuale, contracte ori alte temeiuri juridice. Dreptul efectiv al samavolniciei contravenţionale este identic, după conţinut, cu noţiunea dreptului legitim al infracţiunii de samavolnicie. În acest sens, aceasta constituie dreptul, carea aparține făptuitorului în bazae legale.

Dreptul presupus constă în dreptul în privinţa căruia persoana eronat consideră că îi aparţine, deşi un astfel de drept nu-i aparţine.

Cu referiea existenţei semnului „drept presupus” în cadrul componenţei samavolniciei, este necesar a stabili următoarele momente (unul de ordin obiectiv şi altul de ordin subiectiv): – prezenţa unui temei justificativ în baza căruia subiectul contravenţiei acţionează – fie o faptă ilegală sau amorală a victimei, fie existenţa unor prevederi contractuale interpretare eronat, fie alte împrejurări care în mod normal pot duce la apariţia unui astfel de temei.

Indispensabil este a stabili că acest temei exista înainte de a săvârşi contravenţia sau a apărut în timpul săvârşirii acesteia, însă nu după ce fapta persoanei a fost consumată; – conştietizarea de către subiectul contravenţiei de samavolnicie a prezenţei unui astfel de temei, în baza căruia aceasta şi săvârşeşte fapta. Exercitarea dreptului în mod arbitrar nu este suficientă pentru existenţa contravenţiei de samavolnicie. Într-o conexiune strânsă cu acesta se află un alt semn al laturii obiective – exercitarea dreptului prin încălcarea ordinii stabilite, subiectul comportându-se după bunul său plac, fapt care este în contrazicere cu ordinea instituită de realizare a drepturilor.

Subiectul contravenţiei de samavolnicie, prin fapta sa, exprimă o ignorare faţă de ordinea de administrare, substituindu-se organelor puterii de stat, fără a ţine cont de ordinea de realizare a drepturilor.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În conformitate cu art. 425 alin. alin. (1) și (3) din Codul contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Conform art. 425 alin. (5) din același cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

La acest segment, instanța apreciază că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MA***** din ***** nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă.

Mai mult ca atât, la examinarea cauzei instanţa nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în procesul-verbal au fost obţinute prin acţiuni ilegale enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravenţional.

Astfel, probele apreciate fiecare în parte şi pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert comiterea contravenţiei imputate făptuitorului.

Cu referire la starea de fapt constatată, precum și reținînd prevederile art.425 din Codul contravenţional, instanţa de judecată reţine că existenţa acesteia a fost confirmată prin probe pertinente și concludente, și anume prin procesul verbal cu privire la constatarea contravenţiei, care conţine probe relevante situației, care au fost administrate în cadrul legal, cu fixarea și documentarea situației de fapt descrise.

Sub aspectul laturii obiective, fapta comisă s-a manifestat prin acțiunea intenționată a făptuitorului Horomneac Victor și anume de a nu pemrite angajaților Hîncești Silva să efectueze lucrările de pregătire a solului pentru plantarea puieților.

Or, Horomneac Victor, eronat a presupus că are acest drept.

Totodată, contravenientul s-a comportat într-o manieră abuzivă acționînd în baza hotărîrii luate după propria apreciere fără a ține seama de părerea persoanelor abilitate a face anumite lucrări, sfidînd astfel ordinea legală de exercitare a drepturilor.

Prin urmare, în temeiul probatoriului prezentat, instanţa de judecată consideră constatat faptul că făptuitorul Horomneac Victor a comis fapta contravențională prevăzută de art. 335 Cod contravențional.

În consecință, reieșind din materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată consideră că vina lui Horomneac Victor, în comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional, este demonstrată integral, pentru care fapte va fi declarat vinovat şi respectiv supus unei pedepse contravenționale.

Pedeapsa contravențională fiind o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii.

În acest context, instanța relevă că pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât din partea contravenienţilor, cât şi din partea altor persoane.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciului contravenţiei, de caracteristica persoanei, dar şi de circumstanţele atenuante şi de cele agravante.

Astfel, cu referire la cele menționate supra şi având în vedere că vinovăţia făptuitorului, în săvârşirea faptelor incriminate a fost dovedită pe deplin, instanţa de judecată consideră raţională aplicarea față de acesta a unei pedepse sub formă de amendă în limita normei incriminate.

La caz, contravenția prevăzută de art. 335 Cod contravențional, prevede o pedeapsă sub formă de amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale.

Reieșind din faptul că Horomneac Victor conform dosarului nu a mai comis astfel de abateri legale, instanța va stabili o pedeapsă sub formă de amendă la limita minimă din cadrul sancțiunii art. 335 Cod contravențional.

Astfel, ținînd cont circumstanțele de fapte relatate, instanța consideră oportun de astabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale față de Horomneac Victor.

În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită făptuitorului este tocmai la caz şi că aceasta va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât şi corectarea celui din urmă.

Măsura de pedeapsă aleasă fiind echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea făptuitorului şi pericolul social al contravenției săvârșite și urmărește atât restabilirea echității sociale, cât şi corectarea celei din urmă.

Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului contravenţional.

Instanța de judecată reține că în speță nu există nici o circumstanță ce ar face imposibilă aplicarea față de făptuitor a sancțiunii contravenționale.

Prin urmare, instanţa de judecată îl recunoaşte vinovat pe Horomneac Victor, de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 335 din Codul contravenţional, cu aplicarea sancţiunii contravenţionale în limita normelor incriminate.

Reieşind din cele expuse şi conducându-se de prevederile art. art. 335, 393 – 395, 460 şi 462 Cod contravenţional instanţa de judecată

D I S P U N E :

Horomneac Victor se recunoaște vinovat de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 335 Cod contravenţional şi a-i aplica sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) unităţi convenţionale – 900 (nouă sute) lei.

Se explică lui ***Horomneac Victor*** că conform art. 34 alin. (3) Codul contravențional este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Hînceşti, sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecătorul /semnătura/ Mihaela Angheluță

Copia corespunde originalului Mihaela Angheluță