Dosarul nr. 2c-5/2024 (2-24026856-46-2c-11032024-1)

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

05 iunie 2024 or. Florești

Judecătoria Soroca, sediul Florești

Instanța de judecată, având în componență:

Preşedintele ședinței,

Judecător Elena Marandici

Grefier Daniela Zosim

Examinând în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ”DROMAS-CONS” către Primăria Domulgeni privind încasarea sumei,

C O N S T A T Ă:

Circumstanțele cauzei:

La data de 07 martie 2024, prin intermediul oficiului poștal, SRL ”Dromas - Cons” a înaintat cerere de chemare în judecată a Primăriei Domulgeni solicitând instanței încasarea datoriei în mărime de 455 230, 74 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 21 810, 54 lei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii înaintate a indicat reclamantul că, la data de *****, a fost încheiat contractul de antrepriză ***** prin care antreprenorul SRL ”Dromas - Cons” s-a obligat să execute lucrări de reparație a străzii Decebal din satul Domulgeni, r-nul Florești, iar Primăria Domulgeni, s-a obligat să achite prețul lucrărilor. Potrivit pct.3.1 al contractului nominalizat, valoarea lucrărilor în sumă totală de 2 731 384, 46 lei, iar pct.3.4 al aceluiași contract, prevede obligația de plată a facturii fiscale.

Comunică că, la data de 09.08.2023, a fost emisă factura e-factură ***** în valoare de 2 731 384, 46 lei, care a fost semnată electronic de către Primăria Domulgeni. La data de *****, a fost emis procesul – verbal de recepție finală semnat inclusiv de reprezentanții Primăriei Domulgeni. Consideră că Primăria Domulgeni a confirmat existența datoriei prin semnarea actului de verificare contabilă și scrisoarea de confirmare ***** din***** Astfel, la data de *****, a fost remisă somația ***** din ***** prin care SRL ”Dromas - Cons” a solicitat Primăriei Domulgeni achitarea datoriei restante, iar la data de*****, a fost remisă prin poșta electronică somația ***** din***** prin care SRL ”Dromas - Cons” a solicitat în repetat achitarea datoriei și a dobânzii de întârziere.

Argumentează că, până în prezent, pârâtul nu a răspuns somațiilor enunțate și se eschivează de la executarea obligațiilor de paltă a sumei cuvenite de pe urma lucrărilor executate.

Totodată, invocând prevederile art.942 Cod civil, menționează că, deoarece la data de ***** a fost emis procesul – verbal de recepție finală semnat inclusiv de către reprezentații pârâtului, dobânda de întârziere urmează a fi calcutaă anume din această dată, care până la data de 22.02.2024 constituie suma de 21 810, 54 lei.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului a susținut acțiunea înaintată integral și a solicitat admiterea acesteia.

Reprezentantul pârâtului, primarul satului Domulgeni, în ședința de judecată a recunoscut că întradevăr a fost semnat contractul invocat în acțiune, au fost efectuate lucrări de reparație a drumului, însă costul lucrărilor convenite cu fostul primar nu a fost achitat integral, deoarece la moment Primăria Domulgeni nu dispune de așa sumă de bani. Tot aici a mai comunicat reprezentantul pârâtului că, nu este deacord cu contractul respectiv, consideră că acesta a fost încheiat de către fostul primar al satului Domulgeni în mod fraudulos. La moment recunoaște că întradevăr exista datoria solicitată în acțiune, însă Primăria Domulgeni nu dispune de surse financiare pentru a o achita.

Aprecierea instanţei de judecată.

Audiind explicațiile reprezentanților părților în proces, studiind materialele cauzei în raport cu normele legale care guvernează speța, instanţa de judecată conchide temeinicia integrală a acțiunii, din considerentele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 130 alin.(1) al aceluiași act normativ prevede că, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În cadrul examinării cauzei, din analiza probelor administrate s-a stabilit cu certitudine că, la data de *****, a fost încheiat contractul de antrepriză ***** prin

care antreprenorul SRL ”Dromas - Cons” s-a obligat să execute lucrări de reparație a străzii Decebal din satul Domulgeni, r-nul Florești, în termen de 2 luni, din momentul primirii ordinului de începere a execuției (f.d.12-20). Potrivit pct.3.1 al aceluiași contract, valoarea lucrărilor a constituit suma de 2 731 384, 46 lei (f.d.13). Potrivit pct.3.2 al contractului, plățile aferente contractului de achiziții publice în cadrul proiectului se vor efectua de către beneficiar în tranșe, care nu pot fin mai mici de 10 % din valoarea contractului, iar potrivit pct.3.4, plata facturii finale se va face imediat după verificarea și acceptarea situației de plată definitive de către beneficiar. Dacă verificarea se prelungește din diferite motive, dar în special datorită unor eventuale litigii, contravaloarea lucrărilor care nu sunt în litigiu va fi plătită imediat (f.d.14).

Totodată, din analiza materialelor dosarului, instanța reține că, la data de 25.10.2023, lucrările de reparație a drumului obiect ale contractului în pricină, au fost recepționate final, fără obiecții din partea beneficiarului și/sau altor membri ai comisiei de recepție, fapt confirmat prin copia autentificată a procesului – verbal de recepție finală *****din *****, semnat atât de către reprezentanții antreprenorului, cât și de către reprezentanții beneficiarului – Primăria Domulgeni (f.d.23-27).

Potrivit actului de verificare a decontărilor reciproce semnat de ambele părți, din valoarea totală a contractului în sumă de 2 731 384, 46 lei, a fost achitată suma de 2 276 153, 72 lei, iar la data de 30.09.2023, datoria față de antreprenor pe marginea contractului în cauză constituia suma de 455 230, 74 lei (f.d.32).

Instanța de judecată reține că, aceiași sumă a datoriei este confirmată atât prin copia autentificată a facturii fiscale nr***** din 09.08.2023 (f.d.21), extrasul de cont, care confirmă situația din contabilitatea la data de ***** și răspunsul la acesta remis de către Primăria Domulgeni către SRL ”Dromas - Cons”(f.d.28, 29).

În conformitate cu prevederile art.9 alin.(1), (2) lit.a) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

Conform art.10 alin.(1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Totodată, potrivit art.174 alin.(1) Cod civil, statul şi unităţile administrativ-teritoriale participă la raporturile juridice civile pe poziţii de egalitate cu celelalte subiecte de drept. Atribuţiile statului şi ale unităţilor administrativ-teritoriale se

exercită în asemenea raporturi de organele acestora, în conformitate cu competenţa lor.

Potrivit art.776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Instanța de judecată remarcă că în pricină, raportul juridic litigios a luat naștere în baza actului juridic încheiat între o persoană juridică de drept privat și o unitatea administrativ teritorială, de executarea corespnzătoare a căruia părțile contractante sunt ținute în mod obligatoriu. Or, Primăria Domulgeni, în raporturile juridice civile participă pe poziție de egalitate cu SRL ”Dromas - Cons” și răspunde pentru neexecutarea obligațiilor contractuale de rând cu ceilalți subiecți de drept.

În conformitate cu prevederile art.774 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Iar art.858 alin.(1), (2) al aceluiași act normativ statuează că, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art.1352 Cod civil, prin contractul de antrepriză o parte (antreprenor) se obligă să efectueze pe riscul său o anumită lucrare celeilalte părţi (client), iar aceasta se obligă să recepţioneze lucrarea şi să plătească preţul convenit. Obiectul contractului de antrepriză poate fi atît producerea sau transformarea unui bun, cît şi obţinerea unor alte rezultate prin efectuarea de lucrări.

Raportând dispozițiile de drept sus-indicate circumstanțelor pricinii, instanța de judecată reține că, în pricină raportul juridic obligațional s-a format în temeiul contractului de antrepriză ***** din ***** prin care ambele părți și-au asumat reciproc anumite drepturi și obligații, de executarea cărora sunt ținute în mod imperative, sub sancțiunea de plată a daunelor interese.

Mai mult ca atât, obligația de plată a prețului contractului este prevăzut de lege de rând cu obligația de executare a lucrărilor contractate, astfel încât, odată ce lucrările executate au fost recepționate fără rezerve/obiecții, beneficiarul contractului nu se poate eschiva de la plata prețului convenit. În caz contrar, ultimul este ținut să despăgubească pe antreprenor pentru neexecutare.

La caz, instanța reține că reclamantul și-a executat obligația contractuală de reparație a drumului convenit, lucrările de reparație efectuate au fost recepționate de către pârât fără careva obiecții, iar pârâtul nu a executat obligațiile de plată asumate, înregistrând până la moment datorie față de reclamant, or, conform art.901 alin.(1) Cod civil, neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau

fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligaţiei.

Astfel, instanța de judecată remarcă că, din prețul contractului convenit în valoare de 2 731 384, 46 lei, a fost achitată suma de 2 276 153, 72 lei, iar datoria rămasă neachitată și recunoscută de către pârât atât în cadrul ședinței de judecată, cât și prin înscrisurile contabile anexate la materialele dosarului, constituie suma de 455 230, 74 lei.

În conformitate cu prevederile art.934 alin.(1), (2) Cod civil, creditorul are dreptul la despăgubiri pentru întregul prejudiciu cauzat prin neexecutarea obligaţiei, cu excepţia cazului în care debitorul demonstrează că neexecutarea este justificată. Despăgubirile trebuie să acopere doar prejudiciul suferit de creditor care este consecinţa directă şi necesară a neexecutării.

Potrivit art.942 alin.(1), (2) Cod civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

Din analiza materialelor dosarului instanța de judecată reține că, Primăria Domulgeni a admis neexecutarea corespunzătoare a obligațiilor sale asumate prin contract față de SRL ”Dromas - Cons”, temei în care ultimul dobândește dreptul la despăgubire pentru neexecutare.

La caz, obligația de plată a pârâtului a devenit scadentă la data de ***** și respectiv anume din această dată, urmează a fi calculată despăgubirea pentru neexecutare sub fora dobânzii de întârziere. Potrivit calculului prezentat de reclamant, eliberat de portalul oficial Prolex, dobânda de întârziere pentru neexecutarea obligației de plată de către Primăria Domulgeni, pentru perioada ***** –*****, constituie suma de 21 810, 54 lei (f.d.34).

Coroborând cele mai sus-elucidate, instanța de judecată concluzionează că pretenția acțiunii privind încasarea dobânzii de întârziere își găsește suportul, aceasta urmând a fi admisă.

La acest capitol, argumentul pârâtului potrivit căruia, Primăria Domulgeni recunoaște datoria, însă la moment nu dispune de surse financiare pentru achitarea acesteia, instanța de judecată consideră necesare a le respinge, deoarece, așa cum s-

a enunțat supra, prin prisma art.174 Cod civil, unitățile administrativ teritoriale participă în raporturile juridice de drept privat pe poziție de egalitate cu ceilalți subiecți de drept civil, iar lipsa surselor financiare nu absoalve unitatea administrativ teritorială de obligația sa de a-și onora obligațiile de plată a lucrărilor recepționate.

De asemenea, instanța de judecată va respinge argumentele reprezentantului pârâtului invocate în ședința de judecată precum că contractul în pricină a fost încheiat în mod fraudulos de către fostul primar, așa cum contractul în pricină a fost încheiat și asumat de către Primăria Domulgeni, iar primarul acționează ca reprezentant al primăriei. Având în vedere că, pentru verificarea legalității acțiunilor primarului, legea prevede anumite pârghii, până la proba contrară, aceste circumstanțe invocate pur declarativ nu pot fi reținute de către instanță la examinarea pricinii îcivile privind încasarea datoriei contractuale.

În contextul celor supra-elucidate, instanța de judecată concluzionează că pretențiile acțiunii își găsesc suportul în fapt și în drept în mod integral.

Potrivit art.82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art.94 alin.(1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

La caz, instanța reține că, la momentul depunerii acțiunii, reclamantul a achitat taxa de stat în mărimea de 14 861, 24 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată anexat la materialele cauzei (f.d.5).

Având în vedere că instanța a concluzionat temeinicia cererii de chemare în judecată, pretenția privind încasarea taxei de stat în sumă de 14 861, 24 lei, de asemenea urmează a fi admisă.

În conformitate cu art. art. 94, 238 – 240 CPC, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ”DROMAS-CONS” către Primăria Domulgeni privind încasarea sumei, se admite integral.

Se încasează din contul Primăriei Domulgeni, IDNO *****în beneficiul SRL ”DROMAS-CONS”, IDNO ***** datoria în mărime de 455 230,74 lei, dobânda de întârziere în mărime de 21 810,54 lei și taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în mărime de 14 861, 24 lei, în total suma de 491 902 (patru sute nouăzeci și unu mii nouă sute doi), 52 lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți, în termen de 30 zile de la data emiterii dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Președinte de ședință,
Judecător **Elena Marandici**