Consiliul Superior al Magistraturii
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare
și Sfânt 200

The Supreme Council
of Magistrates District Court
Chișinău city,
bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200

Dosarul nr. 5r-655/2025
4-25019750-12-5r-14022025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

26 martie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Aurelia CAZACLIU
Grefier Vladislav CIUPAC
examinând în ședință publică contestația depusă de Alexei Ursu împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 05.01.2025 și a Deciziei asupra cauzei contravenționale din 10.01.2025 în baza art. 228 alin. (3^1) Cod contravențional, instanța -

c o n s t a t ă:

Prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din 05.01.2025, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică, Alexei Ursu a fost sancționat în baza art. 228 alin. (3^1) Cod contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la data de 05.01.2025, aflîndu-se pe str. Alexei Mateevici, mun. Chișinău, conducea mijlocul de transport de model „*****” cu n/î *****, avînd în sistemul de iluminare față și anume, la faza lungă, lămpi LED, care nu corespund construcției mijlocului de transport, decizia agentului constatator, fiind de remitere a cauzei șefului DP Centru a INSP pentru sancționare, în temeiul art. 36 alin. (2) Cod contravențional, cu recomandarea de suspendare a exercitării dreptului special de a conduce vehicule.

Prin Decizia asupra cauzei contravenționale din 10.01.2025, emisă de Șeful interimar al DP Centru a INSP, în baza art. 228 alin. (3^1) Cod contravențional, Ursu Alexei a fost sancționat cu amendă în mărime de 25 unități convenționale, echivalentul a 1250 lei, cu aplicarea a trei puncte de penalizare și sancțiune complementară de suspendare a exercitării dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de 30 de zile.

La data de 04.02.2025, Ursu Alexei a depus contestație nemotivată împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din 05.01.2025 și a Deciziei asupra cauzei contravenționale din 10.01.2025 în baza art. 228 alin.(3^1) Cod contravențional. Astfel, instanța apreciază că contestația a fost depusă în termenul

prevăzut de art. 448 alin.(1) Cod contravențional, actul contestat fiind recepționat la data de 23.01.2025.

Solicită, făptuitorul Alexei Ursu, admiterea contestației, din motivul inexistenței faptului contravenției.

În ședința de judecată, atît făptuitorul Alexei Ursu, cît și agentul constatator, nu s-au prezentat, din motive necunoscute, procedura de citare legală, fiind respectată, astfel, în temeiul art. 455 alin. (2) și (3) Cod contravențional, instanța a apreciat posibil examinarea cauzei în absența părților.

Studiind contestația, cercetând probele dosarului și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar să admită parțial contestația depusă de Ursu Alexei împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 05.01.2025 și a Deciziei asupra cauzei contravenționale din 10.01.2025 în baza art. 228 alin. (3^1) Cod contravențional ca neîntemeiată, reieșind din următoarele motive.

Conform art. 395 alin. (1) pct.2) Codul contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, hotărârea din 04 octombrie 2007).

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și sancțiunea aplicată.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; 1) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii

contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În sensul indicat, instanța reține că, agentul constatator a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție din 05.01.2025 în privința lui Alexei Ursu, în rezultatul calificării depline și obiective a împrejurărilor cazului, în baza probelor acumulate din care rezultă, că la data de 05.01.2025, aflîndu-se pe str. A. Mateevici, mun. Chișinău, conducea mijlocul de transport de model ,,*****" cu n/î *****, care avea echipate în dispozitivul de iluminare în partea din față, la faza lungă, lămpi care nu corespund modelului prevăzut prin construcție, de tip Led, acest fapt fiind confirmat prin imaginile-foto anexate la dosar (f.d.10-11).

Simultan, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 05.01.2025 în baza art. 228 alin. (3^1) Cod contravențional, în privința lui Alexei Ursu, prin prisma art.442, 443 Cod contravențional, instanța îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor legale, iar vinovăția acestuia și-a găsit confirmare pe deplin în ședința de judecată, acțiunile făptuitorului, fiind corect încadrate după semnele contravenției de exploatarea vehiculului ale cărui dispozitive de iluminare sînt echipate cu lămpi care nu corespund modelului prevăzut prin construcţie.

Potrivit prevederilor pct. 122 subpct. 3) lit. d) din Regulamentul circulației rutiere, se interzice exploatarea vehiculului în cazurile în care lămpile nu corespund modelului prevăzut prin construcție.

Totodată, instanța menționează că, Alexei Ursu a obiectat că nu este de acord cu procesul-contravențional, însă, atît în conținutul contestației, cît și în ședință de judecată, contestatarul nu a prezentat vreun argument întru susținerea poziției sale și nici probe justificative în acest sens.

În context, instanța menționează că dacă sensul "dreptului la tăcere" semnifică dreptul de a nu contribui la propria încriminare, totuși, potrivit jurisprudenței Curţii Europene, "dreptul de a păstra tăcerea nu este unul absolut" (cauza Weh vs. Austria, 8 iulie 2004).

Deși, el este incompatibil cu imunitatea de a baza o condamnare în exclusivitate sau în mod esențial pe tăcerea acuzatului sau pe refuzul lui de a răspunde la întrebări sau de a depune mărturii, este evident că un asemenea privilegiu nu ar trebui să împiedice de a lua în considerație tăcerea acuzatului, în situații care în mod vădit cer o explicație din partea lui (cauza John Murray vs. Regatul Unit, 8 februarie 1996).

Instanța de judecată remarcă și faptul că, conținutul Procesului-verbal cu privire la contravenție din 05.01.2025 și Decizia asupra cauzei contravenționale din 10.01.2025, încheiate de agentul constatator din cadrul INSP corespunde rigorilor instituite de art. 443 al Codului contravențional, iar careva elemente sau

împrejurări care ar condiționa declararea nulității acestui proces-verbal, instanța de judecată nu determină.

Sub acest aspect, instanța conchide, că există prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, care nu au fost răsturnate în cazul de față, iar în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar făptuitorului Alexei Ursu i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal, însă nu a reușit să răstoarne aceste prezumții de care se bucură decizia contestată, denotă comiterea certă şi cu vinovăție a faptei contravenției de către Alexei Ursu.

Totodată, instanța reține că, conform cazierului contravențional, la data de 09.01.2025, Ursu Alexei avea acumulate 13 puncte de penalizare și prin aplicarea la data comiterii contravenției, a trei puncte de penalizare, a condiționat acumularea a 16 puncte de penalizare (f.d.13).

În conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1)-(4) lit. a) Cod contravențional, în cazurile și în mărimea prevăzute de sancțiunile normelor contravenționale din capitolele XII și XIII ale cărții întâi, conducătorului vehiculului declarat vinovat de săvârșirea contravenției, odată cu aplicarea sancțiunii principale, i se aplică un număr de puncte de penalizare ca sancțiune complementară. Dacă aplicarea sancțiunii în modul prevăzut la alin. (1) condiționează acumularea a 15 puncte de penalizare, agentul constatator, după aplicarea sancțiunii principale și a punctelor de penalizare, propune suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de la 30 la 180 de zile, ca sancțiune complementară. Suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule constă în interzicerea temporară persoanei fizice de a conduce vehicule, inclusiv prin ridicarea permisului de conducere. Suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule ca sancțiune complementară se aplică de către șeful, șefii adjuncți și șefii subdiviziunilor teritoriale ale Inspectoratului Național de Securitate Publică, pe un termen de la 30 la 180 de zile, imediat survenirii circumstanțelor de la alin. (2) sau pentru contravențiile a căror sancțiune complementară prevede și suspendarea exercitării dreptului special. Suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule se aplică pe un termen de 30 de zile – dacă persoana acumulează 15 puncte de penalizare.

Subsecvent, alin. (5) al art. 36 Cod contravențional, stipulează, că punctele de penalizare se anulează la expirarea termenului de 6 luni de la data constatării contravenției pentru care au fost aplicate sau de la data aplicării, prin decizia agentului constatator rămasă definitivă, a suspendării exercitării dreptului special de a conduce vehicule, sau de la data privării, prin hotărâre judecătorească, de dreptul de a conduce vehicule.

Astfel, instanța constată, că punctele de penalizare aplicate în luna mai 2024 (în total 10), au expirat în luna noiembrie 2024, prin ce se conchide, că la data emiterii deciziei asupra cauzei contravenționale din 10.01.2025, cele 10 puncte de penalizare aplicate în luna mai 2024, astfel că sancțiunea complementară de suspendare a exercitării dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de 30 de zile, este una neîntemeiată.

Reieșind din circumstanțele cazului, instanța constată că agentul constatator s-a conformat prevederilor art. 440 din Codul contravențional la constatarea faptei contravenționale, însă sancțiunea complementară a fost aplicată în mod eronat, circumstanțe care direcționează către nulitatea actului numai în această parte.

Reieșind din cele expuse, din temeiurile de fapt și de drept, instanța consideră că contestația depusă de Alexei Ursu împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 05.01.2025 și a Deciziei asupra cauzei contravenționale din 10.01.2025 în baza art. 228 alin. (3^1) Cod contravențional, urmează a fi admisă parțial, ca fiind întemeiată.

Călăuzindu-se de prevederile art. 36 alin. (5), art. 460, art. 462 din Codul Contravențional, instanța-

h o t ă r ă ş t e :

Se admite parțial contestația depusă de Alexei Ursu împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 05.01.2025 și a Deciziei asupra cauzei contravenționale din 10.01.2025 în baza art. 228 alin. (3^1) Cod contravențional.

Se anulează Decizia asupra cauzei contravenționale din 10.01.2025 în baza art. 228 alin. (3^1) Cod contravențional, emisă de Șeful DP mun. Chișinău a INSP, doar în partea aplicării sancțiunii complementare, de suspendare a exercitării dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de 30 de zile, în rest, decizia se menține fără modificări.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Aurelia CAZACLIU**