Дело № 4-107/2024
4-24109584-23-4-30092024

Р Е Ш Е Н И Е
именем закона

30 мая 2025 года **г. Вулкэнешть**

Суд Кагул офис Вулкэнешть РМ
В составе:
Председательствующего, судьи БОТЕЗАТУ И.Л.
При секретаре Ковалжи Л.К.
С участием,
Правонарушителя Крецу Д.
Адвокат Ковалев В.

Рассмотрев в открытом судебном заседании дело о правонарушении в отношении гражданина

Крецу Дмитрия (Crețu Dmitri) ***** года рождения, зарегистрированный *****, удостоверение личности *****года, идентификационный номер *****,

по факту совершения правонарушения, предусмотренного **ч.(2) ст.353 Кодекса о правонарушениях РМ,**

У С Т А Н О В И Л:

1. Гражданин **Крецу Дмитрий** 8 сентября 2024 года, в 22.27 часов, находясь на территории парковки ул.Гагарина г.Вулкэнешть, рядом с террасой «Bongusto», оказал сопротивление ведущему инспектору ИП Вулкэнешть Рогожинар И.В., являющегося работником МВД со специальным статусом, находящимся в составе оперативной группы и при исполнении служебных обязанностей и общественного долга по поддержанию общественного порядка и борьбе с преступностью.

2. В отношении Крецу Дмитрия был возбужден материал о правонарушении и 22 сентября 2024 года составлен протокол в совершении правонарушения по **ст.353 ч.2 Кодекса о правонарушениях РМ** – *Оказание сопротивления прокурору, офицеру по уголовному преследованию, офицеру информации и безопасности, работнику Министерства внутренних дел со специальным статусом, другому лицу, находящемуся при исполнении должностных обязанностей или общественного долга по обеспечению*

безопасности государства, поддержанию общественного порядка и борьбе с преступностью».

3. 30 сентября 2025 года материалы о правонарушении в отношении Крецу Дмитрия были направлены в суд для рассмотрения дела, по факту совершения правонарушения, предусмотренного **ст.353 ч.2 КоП РМ**.

4. Констатирующий субъект представитель ИП Вулкэнешть Юсюмбели В. в судебное заседание не явился, был уведомлен надлежащим образом о дате и времени рассмотрения дела и не просил об отложении.

5. Потерпевший Рогожинар Ион в судебное заседание не явился, хотя был уведомлен надлежащим образом о дате и времени рассмотрения дела и не просил об отложении.

6. В связи с изложенным, руководствуясь ст.455 КоП, дело о правонарушении рассмотрено судом в отсутствии констатирующего субъекта и потерпевшего.

7. Выслушанный в судебном заседании правонарушитель Крецу Дмитрий вину не признал с протоколом не согласен, суду пояснил, что 08 сентября 2024 г. он припарковал машину, вышел из машины, начал идти, налетел патруль, начал хватать ничего не объясняли, пытались затаскать в машину, подошла жена, начали толкать жену, ударили локтем. Сопротивление не оказывал. Они не представились, ничего не сказали, ничего не объяснили, решили затаскать в машину, основания никто не объяснил. Со стороны сотрудников полиции насилие применялось. По факту применения насилия обратился в органы, жалоба находится на стадии рассмотрения.

8. Выслушанный в судебном заседании адвокат Ковалев В. отметил, что несмотря на то, что отсутствуют фактические обстоятельства совершения правонарушения, которое было вменено правонарушителю Крецу Д. отметил сами юридические основания, которые влекут недействительность данного протокола о правонарушении. Согласно данного протокола, он не соответствует требованиям ст.443 КоП РМ. Совершил правонарушение предусмотренное ст.353 ч.2 КоП РМ. Вместе с тем нарушение положений ст.443 КоП РМ не указаны основания, юридическая квалификация деяния. Также в предъявленном обвинении не установлено какие именно конкретные действия были предприняты в целях оказания сопротивления сотруднику полиции Рогожинар И., так как в соответствии со ст.353 ч.2 КоП

РМ - оказание сопротивления прокурору, офицеру по уголовному преследованию, офицеру по информации безопасности находящихся при исполнении служебных обязанностей и исполнении долга по обеспечению безопасности государства, поддержание обеспечения общественного порядка, обеспечение безопасности дорожного движения, исполнение судебных решений, исполнительных документов в борьбе с преступностью. То есть в данном протоколе не было указано, что в чем именно выражается оказание сопротивления, что было нарушено правонарушителем, что повлекло тем самым оказание сопротивления сотруднику полиции. Также составленный протокол не соответствует требованиям КоП РМ и что в соответствии со ст. 445,ст. 461 КоП РМ влечет его недействительность это по правовым основаниям. Что касается по фактическим основаниям, отметил, что было приобщено определение, правонарушителем было подано заявление в прокуратуру на следующий день после инциндента ввиду того, что в отношении него была применена сила и данный факт рассматривался по ст.274 УПК РМ. Ввиду того, чтобы прикрыть свои действия и соблюдать законность был составлен настоящий протокол о том, что якобы правонарушитель Крецу Д. совершал сопротивление, поэтому считает, что обвинение указанное в протоколе о правонарушении не нашло своего подтверждения. Просил суд прекратить производство по настоящему делу о правонарушении ввиду того, что фактические вменяемые в вину не подтвердилось, в действиях самого правонарушителя отсутствуют события правонарушения по ч.2 ст.353 КоП РМ. Также по форме содержания протокол не соответствует требованиям КоП РМ в частности ст. 443 КоП РМ, что в соответствии со ст.445, ст. 461 КоП РМ влечет его недействительность. Ввиду этого просил прекратить производство по настоящему делу о правонарушении.

9. Рассмотрев материалы о правонарушении, выслушав пояснения сторон, судебная инстанция приходит к выводу, что вина Крецу Дмитрия, в совершении правонарушения предусмотренного ст.353 ч.2 КоП РМ, полностью подтверждается и в действиях Крецу Дмитрия имеется событие правонарушения, предусмотренного ст.353 ч.(2) КоП.

10. *Обсуждая фактические обстоятельства дела*, судебная инстанция отмечает, что 26.09.2024 года в отношении Крецу Д., констатирующим субъектом гл. офицером СП №1 Инспектората полиции Вулкэнешть

Юсюмбели В., был составлен протокол о правонарушении MAI04 186753 по ст.353 ч.(2) КоП (л.д.19).

11. Основанием для составления указанного протокола послужили следующие фактические обстоятельства: Крецу Дмитрий, 8 сентября 2024 года, в 22.27 часов, находясь на территории парковки ул.Гагарина г.Вулкэнешть, рядом с террасой «Bongusto», оказал сопротивление ведущему инспектору ИП Вулкэнешть Рогожинар И.В., являющегося работником МВД со специальным статусом, находящимся в составе оперативной группы и при исполнении служебных обязанностей и общественного долга по поддержанию общественного порядка и борьбе с преступностью.

12. Указанный протокол был составлен в присутствии Крецу Д., с разъяснением ему прав и обязанностей, предусмотренных ст.384 КоП, что подтверждено подписью Крецу Д. в протоколе о правонарушении.

13. Так, согласно **заключению о результатах проверки материала о правонарушении от 27 сентября 2024 года**, судебной инстанцией было установлено, что 09.09.2024г., в диспетчерат ИП Вулкэнешть поступил рапорт офицера СТН и ДТП ООБ ИП Вулканешты Даной В., о том, что 08.09.2024 г. примерно в 22:27 часов им, совместно со ст. субофицером СП ООБ ИП Вулканешты Рогожинар И.В., была замечена а/м марки ***** с регистрационными номерами ***** темно-красного цвета, которая передвигалась с центральной площади г. Вулканешты по встречной полосе, без включенного света в сторону ПМСУ РБ г. Вулканешты, где на перекрестке с ул.Гагарина, не пропустив встречный транспорт, свернула налево, и начала парковаться на парковку расположенную рядом с террасой «Bongusto». Подъехав вслед за данной а/м с включенными проблесковыми маячками и светозвуковыми сигналами, Рогожинар И.В., вышел из служебной а/м и подошел к водителю вышеуказанной автомашины, который уже вышел из а/м и попытался скрыться, а затем оказал сопротивление.

В рамках рассмотрения данного материала было установлено, что 08.09.2024 года, примерно в 22:27 часов Даной Валерием, совместно со ст. субофицером СП ООБ ИП Вулканешты Рогожинар И.В., была замечена а/м марки ***** с регистрационными номерами ***** темно-красного цвета, которая передвигалась с центральной площади г. Вулканешты по встречной полосе, без включенного света в сторону ПМСУ РБ г. Вулканешты, где на перекрестке с ул. Гагарина, не пропустив встречный транспорт, свернула

налево, и начала парковаться на парковке расположенной рядом с террасой «Bongusto». Подъехав в след за данной а/м с включенными проблесковыми маячками и светозвуковыми сигналами, Рогожинар И.В., вышел из служебной а/м и подошел к водителю а/м, который уже вышел из а/м и попытался скрыться. Далее данный водитель автотранспорта, установленный позже, как Грецу Дмитрий, направился в сторону ресторана «Гагаузкая кухня», однако Даной В.В. подбежал к нему, представился и потребовал, чтобы Крецу Д. проследовал к служебной автомашине в связи с подозрением в управлении транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения. В ответ Дмитрий отказался выполнять законные требования сотрудников пол попытался скрыться. Даной В. и Рогожинар И. сопроводили гр. Крецу Д: к служебной автомашине, подхватив его за руки с обеих сторон. Сопроводили его к служебной автомашине, Даной В. потребовал, чтобы водитель представился и предоставил какие-либо документы на т/с, и документы, удостоверяющие его личность. В этот момент к служебной а/м подошла женщина, которая позже была установлена как Крецу Людмила Николаевна, супруга Крецу Дмитрия Григорьевича 1989 г.р., водителя вышеуказанной автомашины. Гр-ка Крецу Л.Н., стала всячески препятствовала документированию данного факта, кричать, толкать сотрудников полиции, на требования прекратить вести себя агрессивно в адрес сотрудников полиции Крецу Л.Н., не реагировала, продолжала кричать и толкать их. Водитель Крецу Д.Г., пользуясь случаем снова попытался убежать, однако Рогожинар И. применил к нему физическую силу, а именно, заведение предплечья за спину, гр-ну Крецу Д.Г., и попытался усадить его в служебную а/мрегистрационными номерами MAI 1750, но гр-н Крецу Д.Г., всячески сопротивлялся, упираясь об служебную а/м ногами, а его супруга Крецу продолжала толкать сотрудников полиции, тем самым мешала им осуществлять служебную деятельность. После гр-н Крецу Д.Г., все-таки был усажен в вышеуказанную служебную а/м Рогожинар Иваном, в этот момент его супруга гр-ка Крецу Л.Н., стала у двери служебной а/м, открыла ее и отказывалась отойти от служебной а/м, ведя себя агрессивно. Сотрудники полиции несколько раз объясняли гр-ке Крецу Л., о том, что она должна отойти от двери служебного автотранспорта, чтобы они могли проехать в ИП Вулканешть для дальнейшего документирования факта управления т/с в состоянии алкогольного опьянения ее мужем. Гр. Крецу Л., не реагировала

на требования и отказывалась выполнять законные требования сотрудников полиции, и не отходила от дверей служебного автотранспорта в связи с чем они не могли проехать в ИП Вулканешты, для дальнейшего разбирательства. Даной В. попытался отодвинуть рукой гр-ку Крецу Л. от дверей служебного автотранспорта, однако гр. Крецу Л. стала себя вести еще агрессивнее, стала кричать и толкать дверь служебной автомашины. Увидев данную ситуацию, учитывая агрессивное поведение гр. Крецу Л., Даной В. позвонил в Д/Ч Вулканешты и попросил помощи. Через некоторое время на место происшествия приехал Начальник СП №1 ООБ ИП Вулканешты Караман Мартин Степанович, который еще раз разъяснил гр-ке Крецу Л.Н., что препятствует действиям сотрудников полиции. Спустя некоторое время она успокоилась и гр-н Крецу В.Г., на служебной а/м был доставлен в Вулканешты, для дальнейшего разбирательства, где вел себя спокойноФакт неподчинения сотрудникам полиции и препятствия в выполнении служебной деятельности гр-кой Крецу Л. был зарегистрирован в «Журнале Учета Информации №2» за номером 929 от 18.09.2024 г. и был рассмотрен в отдельном производстве о правонарушении.

14. *Обсуждая правовые нормы, подлежащие применению по делу, судебная инстанция отмечает следующее.*

15. В соответствии со ст.7 Кодекса о правонарушениях РМ, Лицу может быть назначено наказание только за правонарушение, в отношении которого доказана его вина, с соблюдением положений настоящего кодекса.

16. Согласно ст.10 Кодекса о правонарушениях РМ, Правонарушением является виновное противоправное деяние (действие или бездействие), представляющее меньшую социальную опасность, чем преступление, посягающее на охраняемые законом ценности, предусмотренное настоящим кодексом и наказуемое согласно установленной ответственности за правонарушение.

17. В соответствии с положениями ст.425 ч.(1-2) Кодекса о правонарушениях РМ, доказательствами являются полученные в определенном настоящим кодексом порядке фактические данные, которые служат средством установления наличия или отсутствия события правонарушения, личности совершившего деяние, его виновности и иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

Доказательствами признаются фактические данные, устанавливаемые следующими средствами: протоколом о правонарушении, протоколом изъятия вещей и документов, протоколом обыска, протоколом осмотра места происшествия, протоколами иных процессуальных действий, проведенных в соответствии с настоящим кодексом, объяснениями лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, письменными доказательствами, аудио- или видеозаписями, фотографиями, вещественными доказательствами, изъятыми вещами и документами, научно-техническими и судебно-медицинскими заключениями, заключением эксперта.

18. Согласно ст.440 ч.(1) Кодекса о правонарушениях РМ, установление события правонарушения означает осуществляемую констатирующим субъектом деятельность по сбору и представлению доказательств наличия правонарушения, составлению протокола о правонарушении и назначению наказания за правонарушение или направлению при необходимости дела служащему, уполномоченному рассматривать его, в составе органа, к которому относится констатирующий субъект, в судебную инстанцию или иной орган для рассмотрения.

19. В соответствии со ст.442 ч.(1) КоП, протокол о правонарушении является актом индивидуализации противоправного деяния и установления лица, его совершившего. Протокол составляется констатирующим субъектом на основе личных констатаций и собранных доказательств в присутствии лица, совершившего деяние, или в его отсутствие.

20. Согласно ч.(3) ст. 65 Закона 288/2016 «О государственном служащем с особым статусом Министерства внутренних дел» государственный служащий с особым статусом пользуется неприкосновенностью. Препятствование выполнению им служебных обязанностей, оскорбление его чести и достоинства, оказание сопротивления, угрозы, насильственные действия, посягательство на жизнь, здоровье, имущество служащего и членов его семьи влекут предусмотренную законом ответственность.

Оценка судебной инстанции.

21. Оценивая форму и содержание протокола о правонарушении MAI04 186753 от 26.09.2024 года, по ст.353 ч.(2) КоП года, суд отмечает, что он был

составлен констатирующим субъектом в соответствии с требованиями ст.ст.442, 443 КоП.

22. Вследствие изложенного, суд не усматривает правовых оснований для признания указанного протокола о правонарушении ничтожным (недействительным).

23. Кроме того, факт совершения правонарушения по ст.353 ч.(2) КоП РМ и вина Крецу Дмитрия в его совершении, подтверждается письменными доказательствами: - рапортом ст.инспектора ИП Вулкэнешть Даной В.В. (л.д.4), - протоколом допроса потерпевшего Рогожинар И. (л.д.5, 8), - рапортом вед.агент ИП Вулкэнешть Рогожинар И. (л.д.6); - объяснение Крецу Л (л.д.9); - протоколом допроса свидетеля Даной В. (л.д.11); - протокол допроса правонарушителя (л.д.15); - заключением о результатах проверки (л.д.17-18), - протоколом о совершении правонарушения №MAI04 186753 от 26.09.2024 года (л.д.19), и другими материалами дела.

24. При таких обстоятельствах, из совокупности вышеуказанных доказательств и изложенных обстоятельств в материалах дела, суд приходит к выводу, что вина Крецу Дмитрия, в совершении правонарушения предусмотренного ч.(2) ст.353 КоП РМ, нашла свое подтверждение при судебном разбирательстве.

25. При назначении наказания правонарушителю Крецу Дмитрия, суд учитывает, степень общественной опасности содеянного, все обстоятельства поведения правонарушителя вовремя и после совершения правонарушения.

26. Действия правонарушителя Крецу Дмитрия, подлежат квалификации по **ст.353 ч.2 КоП РМ,** поскольку он совершил – «*Оказание сопротивления прокурору, офицеру по уголовному преследованию, офицеру информации и безопасности, работнику Министерства внутренних дел со специальным статусом, другому лицу, находящемуся при исполнении должностных обязанностей или общественного долга по обеспечению безопасности государства, поддержанию общественного порядка и борьбе с преступностью*»

27. Санкция ч.(2) ст.353 КоП РМ предусматривает наложение штрафа в размере от 30 до 45 условных единиц или назначение наказания в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок от 30 до 60 часов или в виде ареста за правонарушение на срок от 10 до 15 дней.

28. Таким образом, с учетом вышеизложенного, суд считает, что для достижения цели наказания, необходимо признать правонарушителя виновным в совершении правонарушения предусмотренного ч.(2) ст.353 КоП РМ, назначив ему штраф в размере 30 у.е. или 1500 лей в доход государства.

29. Суд считает необходимым разъяснить правонарушителю Крецу Дмитрия, то, что в соответствии с ч.(3) ст.34 КоП РМ, если он в течение не более трех рабочих дней со дня доведения до сведения правонарушителю решения о назначении наказания за правонарушение, внесёт половину установленного штрафа, наказание в виде штрафа будет считаться исполненным в полном размере.

На основании ст.34, ст.ст.442, 443, 461-463 КоП РМ, суд

Р Е Ш И Л:

Признать виновным и подвергнуть **Крецу Дмитрия (Crețu Dmitri)**, идентификационный номер *****, к взысканию за правонарушение по ч.(2) ст.353 КоП РМ, в виде штрафа в размере 30 условных единиц в доход государства, то есть 1500 (одна тысяча пятьсот) лей.

Разъяснить гражданину **Крецу Дмитрия (Crețu Dmitri),** что в случае, если он выплатит в течение не более трех рабочих дней, половину суммы наложенного на него штрафа, то есть 750 (семьсот пятьдесят) лей, взыскание – наложенная санкция считается исполненной.

Решение может быть обжаловано в кассационном порядке в 15-дневный срок, через суд Кагул офис Вулкэнешть.

Председательствующий,
Судья **БОТЕЗАТУ И.Л.**