2-21172458-12-2c-23112021
Dosarul nr. 2c-3318/21

H O T Ă R Â R E
În numele legii

03 octombrie 2024 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța compusă din:
Președintele ședinței,
Judecător Muruianu Maria
Grefier Popa Veronica

Examinând în ședință publică, cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul mun. Chișinău către Eme Parkleitsystem GmbH, intervenient accesoriu Direcția Generală Mobilitate Urbană a Consililui municipal Chișinău (anterior Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicare), cu privire la anularea procedurii de concurs de parteneriat public-privat.

C O N S T A T Ă :

La 22 noiembrie 2021, Consiliul municipal Chișinău a depus o cerere de chemare în judecată către Eme Parkleitsystem GmbH, intervenient accesoriu Direcția Generală Mobilitate Urbană a Consililui municipal Chișinău (anterior Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicare), cu privire la anularea procedurii de concurs de parteneriat public-privat.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, la***** Consiliul municipal Chișinău a aprobat decizia nr.*****Cu privire la aprobarea studiului privind strategia de parcare în municipiul Chișinău” și s-a dispus desfășurarea procedurii de selectare a parteneriatului public - privat privind amenajarea, organizarea și gestionarea parcărilor și parcajelor controlate cu plată în municipiului Chișinău.

Ulterior, în iulie 2015, municipalitatea a emis licitație internațională pentru a selecta partenerul privat pentru proiectul (în continuare PPP) de parcare publică, în octombrie a anului 2015 a fost anunțat câștigătorul licitației - EME Parkleitsystem GmbH.

Indică că, prin decizia Curții Supreme de Justiție nr.*****, a fost condamnat fostul șef al DGPTCC dl I*****prin actul judecătoresc irevocabil s-a constatat cu certitudine că, concursul a fost fraudat și trucat, rezultatele concursului fiind/sânt fictive și false, fapt pentru care a fost condamnat și a primit o pedeapsă penală fostul șef al DGPTCC, persoană care deținea simultan și calitatea de asociat al EME „Parkleitsystem GmbH” prin persoană interpusă. Astfel, în viziunea reclamantului, luând în considerație că potrivit pct. 87 Secțiunea 13 din Regulamentul privind procedurile standard și condițiile generale de selectare a partenerului privat aprobat prin Hotărâre Guvernului nr.476 din 04-07-2012 prevede ’’Anularea concursului de-selectare”: „După data transmiterii comunicării privind rezultatul aplicării procedurii de concurs și după data încheierii contractului, anularea procedurii de concurs se efectuează doar de instanța de judecată. ”

Menționează că, în scopul contribuirii la atragerea de investiții private pentru realizarea proiectelor de interes public, al creșterii eficienței și calității serviciilor, lucrărilor publice și a altor activități de interes public și al utilizării eficiente a patrimoniului public și a banilor publici

la data de***** Consiliul municipal Chișmău a aprobat decizia nr*****„Cu privire la aprobarea studiului privind strategia de parcare în municipiul Chișinău” și s-a dispus desfășurarea procedurii de selectare a parteneriatului public privat privind amenajarea, organizarea și gestionarea parcărilor și parcajelor controlate cu plată în municipiului Chișinău.

Indică că, prin pct.8 din decizia sus menționată a fost aprobată componența comisiei de selectarea a parteneriatului privat în următoarea componență: Președintele Comisiei - *****și un reprezentant al Agenției Proprietății Publice, iar la pct. 11 din decizia nominalizată Primăria municipiului Chișinău în calitatea de partener public urma să prezinte Contractul în forma negociată cu Consiliului municipiului Chișinău pentru aprobare iar la pct. 12 prevedea că Primăria municipiului Chișinău va semna contractele de parteneriat public - privat în forma negociată, după aprobarea lui.

Arată că, aceiași procedură este prevăzută și de art. 15, alin. (1), lit. f) din Lege nr. 179 din 10.07.2008 privind parteneriatul public - privat; ’’de competența consiliului local sau raional, după caz, ține: lit. f) aprobarea proiectelor contractelor de parteneriat public - privat în forma negociată.”

Susține că, în iulie 2015, municipalitatea a emis licitație internațională pentru a selecta partenerul privat pentru proiectul de parcare publică. Drept consecință în octombrie a anului 2015 a fost anunțat câștigătorul licitației - Consorțiul condus de EME Parkleitsystem GmbH din Austria și Ungaria, astfel, la 03 decembrie 2016 de către Primăria mun. Chișinău și EME Parkleitsystem GmbH a fost semnat proiectul contractului de parteneriat public-privat și prezentat spre aprobare Consiliului municipal Chișinău. Proiectul respectiv a fost inclus pe ordinea de zi a Consiliului municipal Chișinău de către Primarul General prin Dispoziția nr. 4 din 04.12.2015 pentru data de 10.12.2021, dar care a fost retras în aceiași zi.

Relatează că, ulterior, prin hotărârea din 20 septembrie 2016 (devenită irevocabilă la data de 18.07.2018) a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău în urma examinării acțiunii înaintate de către Ion Ceban, Maxim Lebedinschi, Vadim Filipov, Gaik Vartanian, Alexandr Odințov, Pentru Burduja și Vitalie Mucan împotriva Primărie mun. Chișinău și EME Parkleitsystem GmbH „S-a anulat contractatul de parteneriat public din 03 decembrie 2015, încheiat între Primăria mun. Chișinău și EME Parkleitsystem GmbH”.

Menționează că, procedura de selectare a parteneriatului public privat privind amenajarea, organizarea și gestionarea parcărilor și parcajelor controlate cu plată în municipiul Chișinău a fost însoțită de unele fapte cu conținut delicvent care au afectat esențial bună desfășurare a concursului și care au fost comise cu implicarea directă a factorilor de decizii din cadrul EME Parkleitsystem GmbH. Faptul comiterii multiplelor încălcări ale legislației în vigoare a fost confirmat prin actele judecătorești emise de către instanțele de judecată, inclusiv decizia Curții Supreme de Justiție nr.*****, prin care a fost condamnat fostul șef al DGPTCC dl I*****pentru faptele comise pe parcursul inițierii și realizării concursului.

Invocă că, prin Decizia nr.*****din 02.10.2014 a Consiliului municipal Chișinău (în continuare CMC), s-a aprobat studiul final și principiile generale de implementare a Strategiei pe termen lung de parcare în mun. Chișinău și s-a dispus desfășurarea procedurii de selectare a parteneriatului public privat privind amenajarea, organizarea și gestionarea parcărilor și parcajelor controlate cu plată în municipiul Chișinău

Subliniază că, pct. 10 din Decizia CMC nr.*****din 02.10.2014, concursul de selectare a partenerului privat urma să se desfășoare până la 20 decembrie 2014. Decizie care nu conține nici o clauză care ar permite prelungirea termenului de organizare și derulare a concursului, respectiv data de 20 decembrie 2014 fiind ultimul termen.

Suplimentar a mai menționat că, un alt aspect determinatorului privind necesitatea anulării procedurii de concurs ține și faptul abrogării Deciziei CMC nr.*****din 02.10.2014 prin care a fost aprobat studiu de fezabilitate de elaborarea, avizarea și aprobarea studiului de fezabilitate, prin Decizia *****, ori în conformitate cu art. 25, lit. b), c) din Legea nr. 179-XVI din 10 iulie 2008 „Cu privire la parteneriatul public-privat".

Respectiv, consideră că lipsa unei etape indispensabile a procesului de inițiere a parteneriatului public-privat cum ar fi studiu de fezabilitate, duce inevitabil la caducitatea procedurii parteneriatului public-privat.

Relatează că, motivele de drept invocate în temeiul pct[1]. 87 din Secțiunea 13 din Regulamentul privind procedurile standard și condițiile generale de selectare a partenerului privat aprobat prin Hotărâre Guvernului nr. 476 din 04-07-2012, art. 5, 166- 167 Cod de Procedură Civilă.

Astfel, **reclamantul a solicitat** *admiterea cererii de chemare în judecată şi anularea procedurii de concurs de selectare a parteneriatului public- privat privind amenajarea, organizarea şi gestionarea parcărilor şi parcajelor controlate cu plată în municipiul Chişinău aprobat prin decizia nr.6/5 din 25 octombrie 2014 a Consiliului mun. Chişinău ,,Cu privire la aprobarea studiului privind strategia de parcare în municipiul Chişinău".*

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din **25.11.2021** cererea de chemare în judecată a fost **acceptată spre examinare**, în ordine generală, cu stabilirea ședinței de judecată și citarea părților în procedura judecătorului Serafim Vasilachi (f.d.66)

Prin încheierea Vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 06.10.2022 a fost dispusă **redistribuirea** automat-aleatoriu, a cauzei civile nr. 2c-3318/21, prin intermediul PIGD, unui alt judecător specializat în materie civilă, pentru examinare (f.d.72).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12.10.2022 a fost dispusă examinarea cererii, în ordine generală, cu stabilirea ședinței de judecată și citarea părților în procedura judecătorului Oxana Parfeni.(f.d.74)

Prin încheierea Vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 15.06.2023 a fost dispusă **repetat redistribuirea** automat-aleatoriu, a cauzei civile nr. 2c-3318/21, prin intermediul PIGD. (f.d.104)

Prin **încheierea din 23.06.2023 a fost acceptată în procedură judecătorului raportor** (f.d.106).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23.05.2024, dosarul a fost **strămutat**, pentru examinarea conform competenței Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani specializată în materie de contencios administrative.(f.d.120-122)

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 12.06.2024, s-a **ridicat conflictului negativ** de competenţă jurisdicţională materială.(f.d.127-128)

Prin **încheierea Curții de Apel Chișinău din 04.07.2024, <u>s-a constatat competența Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, la examinarea cererii de chemare în judecată,</u> cauza fiind remisă instanței specializată în materia de drept comun**.(f.d.135-140)

La 16.03.2023, intervenientul accesoriu Direcția Generală Mobilitate Urbană a Consilului municipal Chișinău (anterior Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicare, a depus *<u>referință</u>* prin care a solicitat admiterea integrală a acțiunii depusă de Consiliul municipal Chișinău. (f.d.89-91)

În referință intervenientul a indicat că, că procedura de selectare a parteneriatului public privat privind amenajarea, organizarea și gestionarea parcărilor și parcajelor controlate cu plată în municipiul Chișinău a fost desfășurată cu de mai multe încălcări esențiale, unele dintre care

sunt de natură penală, care au adus atingere considerabilă bunei desfășurări a concursului și care au afectat legalitatea deciziei aprobate în urma desfășurării procedurii de concurs. Faptul comiterii multiplelor încălcări ale legislației în vigoare a fost confirmat prin actele judecătorești emise de către instanțele judecătorești de toate nivelurile din Republica Moldova, inclusiv prin decizia Curții Supreme de Justiție nr.*****, prin care a fost condamnat fostul șef al DGTPCC dl I*****pentru faptele comise pe parcursul inițierii desfășurării concursului, cu participarea activă a factorilor de decizii din cadrul ME Parkleitsystem GmbH.

A mai indicat că, că în conformitate cu alin. 10 din Decizia CMC r.*****din 02.10.2014, concursul de selectare a partenerului privat urma să se desfășoare până la 20 decembrie 2014, și că această Decizie a CMC nu conține nicio clăuză care ar permitea prelungirea termenului de organizare și derularea concursului data de 20 decembrie 2014 este terminul-limită de desfășurare a procedurii de concurs.

De asemenea în referință intervenientul accesoriu a mai specificat că, în cadrul desfășurării concursului au fost majorate nemotivat cerințele obligatorii, prin adăugarea ca cerință, demonstrarea efectuării a minim 6.000.000 unități pe an de tranzacții de parcare în ultimii 3 ani și demonstrarea prestării serviciilor de parcare auto cu plată prin intermediul tehnologiei modeme de plată electronice în nu mai puțin de 5 orașe în ultimii 2 ani. Astfel, contrar prevederilor Deciziei CMC nr.*****din 02.10.2014, clarificările depuse de către agenții economici, au fost examinate de către șeful DGTPCC, ***** și specialistul din cadrul aceleiași direcții,***** care nu erau membri ai grupului de lucru pentru desemnarea unui partener public privat.

A menționat că, în aceste circumstanțe, fiind create premise de îngrădire a accesului la participarea și a altor companii prin majorarea neîntemeiată a criteriilor în caietul de sarcini, ce s-a soldat cu depunerea doar a două oferte pentru participarea la licitația publică menționată de către companiile afiliate lui ***** și anume nerezidentă EME „Parkleitsystem GmbH", fondată la 25.08.2015 de către EME Holding si rezidenta*****

Consideră că, procedura de concurs a fost desfășurată cu mai multe încălcări, care au afectat egalitatea de tratament, imparțialitate și nediscriminarea, transparența și asigurarea concurenței, toate având valoare de principiu consfințite în art. 3 lit. a), b), e) din Legea nr. 179/2008 cu privire la parteneriatul public-privat.

În conformitate cu pct. 142 din Regulamentul privind procedurile standard și condițiile generale de selectare a partenerului privat, aprobat prin HG nr. 476/2012, după data transmiterii comunicării privind rezultatul aplicării procedurii de concurs și după data încheierii contractului, anularea procedurii de concurs se efectuează doar de instanța de judecată.

Intervenientul accesoriu susține că, procedura de selectare a parteneriatului public privat privind amenajarea, organizarea și gestionarea parcărilor și parcajelor controlate cu plată în municipiul Chișinău, inițiată prin Decizia CMC nr.*****din 2.10.2014, este afectată de vicii de procedură esențiale, și este pasibilă anulării de către instanța de judecată, iar solicitările reclamantului Consiliul municipal Chișinău privind anularea acestei proceduri, sunt legale și întemeiate, din care motiv sunt posibile admiterii în întregime.

*La 08 iunie 2023, reprezentantul **pârâtului** Eme Parkleitsystem GmbH, avocatul Briceac Andrei*, a depus **referință** prin care a invocat că nu există temei legal pentru anularea procedurii de concurs de parteneriat public privat și Consiliul municipal Chișinău nu are un temei legal pentru a solicita nulitatea actelor adoptate în baza deciziei CMC din data de 02.10.2014 și această Decizie este valabilă, nefiind nici contestată și motivele din cererea de chemare în judecată nu sunt relevante, solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată și depusă după

expirarea termenului prevăzut la art. 209, invocînd și art. 207 alin. (2) lit. d), precum și alte prevederi din Codul Administrativ al RM, considerând că speței sunt aplicabile prevederile acestui cod. (f.d.96-99)

În ședința de judecată

Reprezentantul reclamantului Consiliului mun. Chișinău, Coica Ivan împuternicit în baza de procură solicitat admiterea integrală a acțiunii.

Reprezentantul părții pârâte Eme Parkleitsystem GmbH, avocatul Andrei Briceac împuternicit în baza mandatului nr.1809487 din 21.02.2023, a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată și tardivă, reiterând argumentele expuse în referința.

Reprezentantul intervenientului accesoriu Direcția Generală Mobilitate Urbană a Consiliul municipal Chișinău (anterior Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicare, în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost înștiințat în mod legal despre data, ora ședinței de judecată, circumstanță care potrivit art. 206 alin. (3) din Codul de procedură civilă, nu împiedică examinarea cauzei în lipsa acestuia. Or, din partea *intervenientului accesoriu* în adresa instanței de judecată n-a parvenit nici o cerere, demers sau vreo înștiințare despre motivul neprezentării în ședința de judecată a reprezentantului.

Aprecierea instanţei de judecată

Audiind participanţii la proces, apreciind argumentele părţilor litigante întru susţinerea pretenţiilor formulate şi obiecţiilor înaintate şi ținând cont de probatoriul administrat şi legislaţia pertinentă, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge ca fiind tardivă cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul mun. Chișinău din următoarele considerente.

Constituția Republicii Moldova art.20 accesul liber la justiție (1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. (2) Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiție.

Art. 6 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu art.130 alin.(1)-(3) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

În conformitate cu art.131 alin.(1) din Codul de procedură civilă, explicațiile date de părți și intervenienți asupra circumstanțelor care le sunt cunoscute și care au importanță în proces urmează a fi verificate și evaluate deopotrivă cu celelalte probe.

În conformitate cu art.240 alin.(1) și (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță

pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

În ședința de judecată s-a constatat că, la***** Consiliul municipal Chișinău a aprobat decizia nr.*****„*Cu privire la aprobarea studiului privind strategia de parcare în municipiul Chișinău"* (f.d. 6) s-a dispus desfășurarea procedurii de selectare a parteneriatului public - privat privind amenajarea, organizarea și gestionarea parcărilor și parcajelor controlate cu plată în municipiului Chișinău.

Potrivit, pct.2 a deciziei nr.6/5 din***** a Consiliului municipal Chișinău, s-a aprobat Studiul final și principiile generale de implementare a Strategiei pe termen lung de parcare în municipiul Chișinău, elaborat în cadrul Proiectului „Chișinâu - Proiect Sectorial Drumuri Urbane - elaborarea strategiei pe termen lung de parcare."

Totodată, la pct.8 a deciziei nr.6/5 din***** a Consiliului municipal Chișinău, s-a aprobat componența Comisiei de selectare a partenerului privat în următoarea componență: Grozavu Nistor, viceprimar președintele comisiei; *****, consilier municipal ;***** consilier municipal; reprezentant-al Agenției Proprietății publice.

Potrivit, pct.10 a deciziei nr.6/5 din***** a Consiliului municipal Chișinău s-a aprobat că, concursul de selectare a partenerului privat va fi desfășurat până pe data de 20.12.2014.

Iar, la pct.11 și pct.12 a deciziei nr.6/5 din***** a Consiliului municipal Chișinău s-a aprobat Primăria municipiului Chișinău, în calitatea sa de partener public, va prezenta Consiliului municipal Chișinău proiectul contractului în forma negociată pentru aprobare. Primăria municipiului Chișinău va semna contractul de parteneriat public privat în forma negociată, după aprobarea lui.

Instanța de judecată reține că, la 08.10.2015 Primăria municipiului Chișinău a expediat o scrisoare de informare către Eme Parkleitsystem GmbH, prin care a informat că Comisia de selectare a parteneriatului privat s-a întrunit pe data de 06.10.2015 pentru evaluarea ofertelor depuse pentru parteneriatul public – privat „ Organizarea și gestionarea parcărilor cu plată în municipiul Chișinău". În urma evaluării ofertelor, Comisia de selectare a parteneriatului privat a declarat oferta depusă de Eme Parkleitsystem GmbH drept cîștigătoarea consursului. (f.d.11)

Instanța reiterează că prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 04.07.2024, s-a constatat competența instanței specializată în materia de drept comun la examinarea prezentei cauze, prin urmare, în speță se vor învedera următoarele prevederi a Codului Civil, în ceea ce privește termenul de prescripție.

Conform art. 267 alin. (1) renumerotat în art. 391 alin. (1) din Codul civil, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-şi apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanță de judecată dreptul încălcat este de 3 ani. Așadar, norma de drept citată reglementează în mod expres durata termenului de prescripție pentru restabilirea unui drept încălcat, în interiorul căruia persoana interesată poate solicita instanței de judecată satisfacerea pretențiilor sale.

Conform art. 272 alin. (1) renumerotat în art. 395 alin. (1) din Codul civil, termenul de prescripţie extinctivă începe să curgă de la data naşterii dreptului la acţiune. Dreptul la acţiune se naşte la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.

În acest sens, reieșind din legislația în vigoare, instanța reține că în momentul încălcării sau neglijării dreptului subiectiv civil sau al interesului legitim se naşte dreptul la acţiune, *dar acest drept nu este unul absolut*, ci, de regulă, trebuie exercitat într-un anumit termen, în intervalul termenului de prescripţie extinctivă, adică de 3 ani, fapt statuat de art. 267 Cod civil(în redacţia Legii nr.1107 din 06.06.2002), aplicabil cazului.

Instana de judecată atestă că, că obiectul prezentei acțiuni, așa după cum a fost formulat îl reprezintă legalitatea ”procedurii de concurs” de selectare a parteneriatului public-privat privind amenajarea, organizarea și gestionarea parcărilor și parcajelor controlate cu plată în municipiul Chișinău, aprobat prin Decizia nr.*****din***** a Consiliului mun. Chișinău „Cu privire la aprobarea studiului privind strategia de parcare în municipiul Chișinău”, prin care s-a dispus desfășurarea procedurii de selectare a parteneriatului public-privind amenajarea, organizarea și gestionarea parcărilor și parcajelor controlate cu plată în municipiul Chișinău.

Totodată, instanța reține că, potrivit comunicatului din Monitorul Oficial din data de ***** a fost anunțat public câștigătorul licitației-EME Parkleitsystem Gmb.

Față de cele arătate, instanța de judecată reține că, în speță, termenul de 3 ani a început să curgă din data aprobării procedurii de concurs prin Decizia nr.*****din***** a Consiliului mun. Chișinău, respectiv, acest termen, cu siguranță a expirat la data depunerii acțiunii - 22.11.2021, or conform art. 272 alin. (1) renumerotat în art. 395 alin. (1) din Codul civil, termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data nașterii dreptului la acțiune.

În aceiași ordine de idei, acest termen de 3 ani la fel a expirat la data adresării în judecată, chiar dacă la calcularea începutului curgerii termenului de prescripție se va lua în considerare data de *****, când a fost **comunicat public prin Monitorul Oficial despre rezultatele concursului de selectare.**

Prin urmare, este cert că termenul în interiorul căruia partea-reclamantă urma să-și apere eventualele drepturi pe calea intentării unei acțiuni în instanța de judecată a fost depășit, motiv pentru care instanța respinge acțiunea ca tardivă.

Totodată, instanța nu poate reține și consideră ca fiind neîntemeiat și irelevant argumentul părții reclamante, precum că a aflat despre dreptul încălcat o dată cu emiterea deciziei Curții Supreme de Justiție nr. *****, prin care a fost condamnat fostul șef al DCPTCC - I*****și precum că prin actul judecătoresc irevocabil reclamantul consideră că s-a constata cu certitudine că, concursul a fost fraudat și trucat, rezultatele concursului fiind/sânt fictive și false, fapt pentru care a fost condamnat și a primit o pedeapsă fostul șef al DCPTCC-*****

Cu acest prilej, se reține că, din conținutul Deciziei penale a Curții Supreme de Justiție nr. ***** anexate cauzei (f.d. 25-40) nicidecum nu se desprinde că abia la această dată reclamantul aflat despre dreptul de a înainta prezenta acțiune conform art. 395 alin. (1) din Codul civil, or în această ipoteză reclamantul ar trebui să ia în considerație Decizia executorie din 0*****emisă în acea cauză penală de Curtea de Apel Chișinău.

În același timp, instanța învederează că, prin Sentința primei instanțe din *****și Decizia ***** a fost condamnată o persoană fizică, fost angajat al Primăriei m. Chișinău, iar partea pîrîtă EME Parkleitsystem Gmb nu a avut nici o calitate procesuală în acea cauză penală, cîștigînd concursul conform Comunicatului din ***** publicat de însăși Primăria mun. Chișinău în Monitorul Oficial (f.d. 12).

Mai mult, reclamantul este autorul Deciziei prin care s-a aprobat procedura de concurs, și prin urmare cu certitudine știa despre desfășurarea concursului și pretinsa încălcare invocată în cauza civilă dedusă judecății.

În aceeași ordine de idei, reclamantul, în calitatea sa de autoritate publică care a desfășurat concursul, știa sau trebuia să cunoască că actele (acțiuni/inacțiuni) a angajatului primăriei sunt contrare legii, indiferent de tragerea lui la răspunderea penală și condamnarea printr-o sentința penală.

Altfel spus, autoritatea reclamantă urma să înțeleagă despre încălcarea drepturilor sale imediat cu pornirea urmăririi penale.

Odată ce este dovedit cu certitudine că partea reclamantă a omis termenul de prescripție, iar partea pârâtă a invocat tardivitatea întru apărarea sa în referință și în ședința de judecată, acţiunea urmează a fi respinsă ca tardivă conform prevederilor Codului Civil menționate supra, chiar dacă partea pîrîtă a considerat că speței sunt aplicabile prevederile Codului Administrativ.

Deci, condiţiile stabilite de legiuitor pentru exercitarea dreptului la acţiune în interiorul termenului de prescripţie, trebuie să asigure o îmbinare echitabilă a intereselor persoanelor fizice şi juridice, inclusiv dreptul de a fi examinată cauza „în mod echitabil". Dreptul la un proces echitabil include respectarea principiului egalităţii armelor. Aceasta presupune posibilităţi procesuale egale pentru părţile în proces, indiferent de calitatea lor. Astfel, că fiecare parte atât reclamantul, cât şi pârâtul trebuie să obţină o posibilitate rezonabilă de a-şi prezenta cauza, în condiţii care să nu o plaseze într-o situaţie net dezavantajoasă sau mai avantajoasă în raport cu adversarul său. Între părţi trebuie să se menţină un echilibru corect.

În același timp, instanța denotă că, la caz, o cerere de repunere în termen a cererii de chemare în judecată, partea-reclamantă nu a înaintat.

În acest context, instanța reține că dreptul material la acţiune, se stinge prin prescripţie, dacă nu a fost exercitat în termenul stabilit de lege.

Termenul, în lumina Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, presupune o „democraţie" în interiorul căruia părţile îşi apără drepturile şi interesele legitime, inclusiv şi dreptul la acţiune în instanţa de judecată.

Este firesc, ţinând cont de prevederile art. 6 parag. 1 din Convenţia Europeană, precum şi de jurisprudența CEDO, că dreptul de acces la justiţie nu poate fi absolut, el poate implica limitări, inclusiv de ordin procedural, cât timp acestea sunt rezonabile şi proporţionale cu scopul urmărit.

Accesul la justiţie poate fi limitat, în special prin instituirea condiţiilor de admisibilitate, domeniu în care statul se bucură de o anumită marjă de apreciere. Aceste limitări trebuie să urmărească un scop legitim, asigurându-se o proporţionalitate între interesul persoanei şi scopul legitim urmărit (Guérin contra Franţei, 29 iulie 1998, § 37). Totuşi, limitările nu trebuie să reducă la zero esenţa acestui drept. Regulile de procedură au scopul de a asigura o bună administrare a justiţiei şi, în special, a asigura securitatea raporturilor juridice, iar cei implicaţi în proceduri trebuie să se aştepte ca aceste reguli să fie aplicate (*Miragall Escolano ş.a. contra Spaniei, 25 ianuarie 2000, § 33*).

Curtea Europeană a statuat că, dincolo de limitele care circumscriu conținutului acestui drept, există loc pentru restrângeri aduse implicit.

Dreptul de acces la o instanţă de judecată impune, prin însăşi natura sa, a fi reglementat de către stat, reglementare care poate fi variabilă în timp şi în spaţiu, în funcţie de nevoile şi resursele comunităţii şi ale indivizilor (*Ashingdane contra Regatului Unit al Marii Britanii*).

Reieșind din cele expuse mai sus, admiterea cererii de chemare în judecată depusă de Consiliul mun. Chișinău către Eme Parkleitsystem GmbH, intervenient accesoriu Direcția Generală Mobilitate Urbană a Consilului municipal Chișinău (anterior Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicare), cu privire la anularea procedurii de concurs de parteneriat public-privat aprobat prin Decizia nr.*****din***** a Consiliului mun. Chișinău „Cu privire la aprobarea studiului privind strategia de parcare în municipiul Chișinău". după expirarea termenului de prescripţie de adresare în instanţa de judecată şi în lipsa motivelor convingătoare, este incompatibilă cu principiul securităţii raporturilor juridice.

În conformitate cu art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se respinge ca fiind tardivă cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul mun. Chișinău către Eme Parkleitsystem GmbH, intervenient accesoriu Direcția Generală Mobilitate Urbană a Consililui municipal Chișinău (anterior Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicare), cu privire la anularea procedurii de concurs de parteneriat public-privat aprobat prin Decizia nr.*****din***** a Consiliului mun. Chișinău „Cu privire la aprobarea studiului privind strategia de parcare în municipiul Chișinău”.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
Judecător **Muruianu Maria**