Dosar nr. 5r-2953/2025
4-25072827-12-5r-23052025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

26 decembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
în componența:
Președintelui ședinței, judecător Elena Costiuc
grefier Ivan Bulgac
cu participarea: petiționarului Sergiu Cibotari
în lipsa: agentului constatator, din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana a mun. Chișinău, Igor Popovici;

a judecat în ședința publică contestația înaintată de Cibotari Sergiu, *a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în**** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 724046 din 09 ianuarie 2025, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 85 alin. (1) Cod Contravențional și a deciziei emise în baza acestuia, prin care a fost sancționat cu amendă în mărime de 60 unități convenționale ce constituie suma de 3000 lei –

C O N S T A T Ă:

La data de 09 ianuarie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție „Ciocana" a mun. Chișinău, Popovici Igor, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție, prin care Cibotari Sergiu, a fost găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 85 alin. (1) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că: *„la data de 08 ianuarie 2025 ora 20:54, în *****, *****, a comis fapta de cumpărare ori păstrare ilegală de droguri, precursori, etnobotanici și analogilor acestora."*

Pe cale de consecință, Cibotari Sergiu, a fost sancționat conform art. 85 alin. (1) Cod Contravențional al RM, fiindu-i stabilită sancțiune sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale, ce constituie suma de 3000 lei.

La data de 29 aprilie 2025, Cibotari Sergiu, nefiind de acord cu procesul-verbal de constatare a contravenției și cu decizia adoptată de agentul constatator la data de 09 ianuarie 2025, întocmite pe numele său, a depus o contestație. Potrivit contestației înaintate, petiționarul î-și exprimă dezacordul cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, menționând că agentul constatator a emis decizia de sancționare în privința sa doar din cuvintele surorii sale, fără a administra careva probe, nefiind supus unei expertizei. La fel a menționat că nu este consumator de droguri.

În ședința de judecată, Cibotari Sergiu a susținut contestația depusă. Referitor la circumstanțele de fapt, nu cunoaște cine a solicitat poliția, admite că a solicitat-o sora sa *****, care a declarat poliției că este consumator de droguri. ***** a fost eliberată recent din penitenciar și face tot posibilul pentru a-l alunga din apartamentul în care locuiește.

Agentul constatator Popovici Igor în ședință de judecată nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu a informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată, astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional, instanța de judecată consideră posibilă

examinarea cauzei în lipsa acestuia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 și 455 alin. (2) Cod Contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Audiind opinia petiționarului, examinând materialele dosarului cauzei contravenţionale în raport cu contestaţia depusă şi temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată apreciază contestaţia ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional şi, respectiv, pasibilă de a fi respinsă, reieşind din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8). Excepția de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziţia art. 448 alin. (2) din Codul contravențional, în care se indică că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

Studiind materialele cauzei, instanța de judecată a constatat că, la 09 ianuarie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție „Ciocana” a *****, Popovici Igor, a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 724046, prin care cet. Cibotari Sergiu a fost sancționat cu amendă în mărime de 60 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 3000 lei, în baza art. 85 alin. (1) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, *„la data de 08 ianuarie 2025 ora 20:54, în *****, *****, a comis fapta de cumpărare ori păstrare ilegală de droguri, precursori, etnobotanici și analogilor acestora.”*

Nefiind de acord cu decizia agentului constatator, la 24 aprilie 2025, cet. Cibotari Sergiu a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 724046 din 09 ianuarie 2025, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și, respectiv, a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional.

Potrivit materialelor cauzei, instanța reține că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 724046 din 09 ianuarie 2025, precum și decizia de sancționare, au fost întocmite în lipsa făptuitorului, fapt confirmat prin semnătura martorului Carp Denis. Totodată, la dosarul cauzei contravenționale nu se regăsește o dovadă certă privind expedierea copiei procesului-verbal către făptuitor.

Cu toate acestea, instanța constată că, la data de 05 februarie 2025, petiționarul Cibotari Sergiu a formulat o contestație olografă împotriva aceluiași proces-verbal, pe care a depus-o la instituția din care face parte agentul constatator la data de 06 februarie 2025. Acest fapt demonstrează că petiționarul a luat cunoștință de conținutul și de întocmirea procesului-verbal cel târziu la data de 05 februarie 2025.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 28 februarie 2025, petiționarului i-a fost acordat un termen de 15 zile pentru înlăturarea neajunsurilor, respectiv pentru prezentarea dovezii achitării taxei de timbru. Totodată, acestuia i-au fost aduse la cunoștință consecințele neînlăturării neajunsurilor în termenul stabilit, și anume restituirea contestației ca fiind depusă cu încălcarea procedurii. Încheierea respectivă a fost recepționată de petiționar la data de 11 martie 2025.

Întrucât neajunsurile nu au fost înlăturate în termenul acordat, contestația depusă la data de 06 februarie 2025 a fost restituită prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 27 martie 2025, ca fiind depusă cu încălcarea procedurii.

Astfel, instanța constată că petiționarului i-au fost comunicate atât obligația de a înlătura neajunsurile constatate, cât și consecințele neexecutării acesteia. Cu toate acestea, petiționarul nu s-a conformat dispozițiilor instanței, motiv pentru care contestația sa a fost restituită.

Instanța mai reține că, deși petiționarul nu a fost prezent la întocmirea procesului-verbal, iar la materialele cauzei nu există dovada certă a expedierii acestuia, instanța va reține că petiționarul a luat cunoștință de procesul-verbal și decizia de sancționare cel târziu la data de 05 februarie 2025, când a formulat și semnat contestația olografă împotriva acestuia.

Prezenta contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 724046 din 09 ianuarie 2025 a fost depusă la data de 29 aprilie 2025, fiind înregistrată cu nr. de intrare 2242.

Prin urmare, instanța constată că, la momentul depunerii prezentei contestații, petiționarul a depășit termenul legal de contestare prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, ca urmare a neexecutării dispozițiilor instanței din 28 februarie 2025.

Totodată, instanța reține că nici în conținutul contestației, nici în cadrul ședinței de judecată, petiționarul nu a invocat motivele neexecutării obligației de achitare a taxei de timbru și nu a solicitat repunerea în termenul de contestare.

În consecință, instanța apreciază că termenul de contestare urmează a fi calculat din data de 05 februarie 2025, iar contestația depusă la data de 29 aprilie 2025 este tardivă.

Cu referire la termenul de depunere a contestației, pertinentă la caz este jurisprudenţa Curții Europene a Drepturilor Omului, care a subliniat, cu mai multe ocazii, importanţa termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că rolul termenelor de prescripţie este de o importanţă majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenţiei, care, în partea sa relevantă, enunţă preeminenţa dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante (Dacia SRL *versus* Republica Moldova, §75; hotărârea din 18 martie 2008). Este de remarcat că art.6 §1 al CEDO obligă instanţele judecătoreşti să-şi motiveze hotărârile lor.

În cauza Ruiz Torija *versus* Spania, (*hotărâre din 9 decembrie 1994*), CtEDO a constatat că omisiunea instanţelor judecătoreşti de a motiva refuzul de a accepta o obiecţie potrivit căreia acţiunea era tardivă, a constituit o violare a acestei prevederi. Unul dintre aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului, este principiul securităţii raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanţele de judecată dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuţie.

Reieșind din cele expuse mai sus, se conchide că contestația nu se încadrează în termenul legal, fiind depusă tardiv, relevant fiind și faptul că petiționarul a înaintat

contestația, solicitînd admiterea acesteia, dar nu a solicitat repunerea în termen, nu a prezentat probe veridice în vederea repunerii contestației în termen, astfel că repunerea contestației în termen, de către instanța de judecată, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce în accepțiunea CtEDO (Ghirea versus Republica Moldova) urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice cât și a egalității armelor, ceea ce duce la violarea art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului – dreptul la un proces echitabil, care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare.

Prin urmare, potrivit circumstanțelor de fapt, instanța de judecată atestă că, contestația pendinte nu a fost înaintată în termen de 15 zile de la data aducerii la cnoștință, iar făptuitorul nu a depus o cerere în sensul repunerii în termen, așa după cum prevede art. 448 alin. (2) din Codul contravențional.

În această ordine de idei, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată fixează că, făptuitorul a contestat decizia agentului constatator cu omiterea neîntemeiată a termenului de 15 zile din momentul înmînării copiei de pe decizia de sancționare, astfel încât instanţa de judecată va respinge contestaţia - ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional.

Călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448, art. 460, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Respingerea contestaţiei, depusă de Cibotari Sergiu, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 724046 din 09 ianuarie 2025, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 85 alin. (1) Cod Contravențional și a deciziei emise în baza acestuia, prin care a fost sancționat cu amendă în mărime de 60 unități convenționale ce constituie suma de 3000 lei - ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Președintele şedinţei,
Judecător, Elena Costiuc