

S E N T I N Ţ A

în numele legii

17 ianuarie 2018

m.Bălţi R.Moldova

Judecătoria Bălţi sediul Central

Instanţa de judecată în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Guşu Andrei,

Grefier Coşuc Victoria, Lioţii Aurica,

cu participarea: - procurorului XXXXXXXXXXXX, - avocatului XXXXXXXXXXXX,

a judecat în şedinţa de judecată publică cauza penală de învinuire a lui:

XXXXXX

de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 352¹ Cod penal,

Termenul de examinare a cauzei: 02.08.2016-17.01.2018.

C o n s t a t ă :

XXXXXXXXXX activînd în funcţia de inspector inferior patrulare al plutonului Soroca, Floreşti al companiei de patrulare nr. 2 Bălţi al Regimentului de patrulare Nord al Inspectoratului Naţional de Patrulare al Inspectoratului General de Poliţie al MAI, numit în funcţia respectivă în baza ordinului nr. 304 ef din 02.08.2013 al şefului Inspectoratului General de Poliţie al MAI RM, fiind astfel persoană cu funcţie publică şi8 respectiv, conform prevederilor art. (3) alin. 1) lit. f) al Legii nr. 1264 din 19.07.2002 privind declararea şi controlul veniturilor şi al proprietăţii persoanelor cu funcţii de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcţionarilor publici şi a unor persoane cu funcţie de conducere, fiind subiect al declarării veniturilor şi proprietăţilor deţinute, a depus la 02.02.2015 în adresa Comisiei Naţionale de Integritate a R. Moldova, declaraţia cu privire la venituri şi proprietate pentru anul 2014, care, în conformitate cu prevederile art. 5 al Legii nr. 1264 din 19.07.2002, este obligatorie spre depunere, constituind un act public, personal şi irevocabil, care se face în scris şi pe propria răspundere, fiind producător de consecinţe juridice de ordin contravenţional sau penal, stipulate în art. 14 alin. (2) şi (3) al Legii nominalizate, în care intenţionat nu a declarat veniturile şi bunurile deţinute în proprietate:

- venitul în sumă de 901,00 lei obţinut în cadrul „x” SRL pentru anul 2014 în calitate de plată pentru arenda terenurilor din proprietate;
- 1/2 cota parte din terenul agricol cu nr. cadastral x.x, cu suprafaţa de 3,1208 ha, dobîndit în anul 2012 prin contractul de donaţie nr. 1296 din 22.03.2012;
- terenul pentru construcţii cu nr. cadastral x, cu suprafaţa de 0.1668 ha, dobîndit în anul 2014 prin contractul de vînzare-cumpărare nr. 3611 din 07.08.2014, cu valoarea de 21332 lei;
- terenul agricol cu nr. cadastral x, cu suprafaţa de 0,291 ha, dobîndit în anul 2012 prin contractul de vînzare-cumpărare nr. 3522 din 21.08.2012;
- terenul agricol cu nr. cadastral x, cu suprafaţa de 1,5665 ha, dobîndit în anul 2012 prin contractul de vînzare-cumpărare nr. 3522 din 21.08.2012;
- terenul agricol cu nr. cadastral x, cu suprafaţa de 0,0819 ha, dobîndit în anul 2012 prin contractul de vînzare-cumpărare nr. 3522 din 21.08.2012;
- 1/2 cota-parte din terenul agricol cu nr. cadastral x, cu suprafaţa de 0,1641 ha, dobîndit în anul 2012 prin contractul de donaţie nr. 1560 din 11.04.2012;
- 1/2 cota-parte din terenul agricol cu nr. cadastral x cu suprafaţa de 0,582 ha, dobîndit în anul 2012 prin contractul de donaţie nr. 1560 din 11.04.2012;
- cont de card, deschis la BC „x” SA, cu rulaj de 0.00 lei şi soldul de 187.04 lei la data declarării;
- cont de card salarial, deschis în anul 2013 la BC „x” SA, cu rulaj pentru anul 2014 de 3301,77 şi soldul de 6795,76 lei la data declarării;
- cont de card salarial, deschis în anul 2012 la BC „Mx” SA, cu rulajul de 0.00 lei şi soldul la data declarării de 9.23 lei;
- 80 acţiuni la Fondul de Investiţii „Exiton-Bon”.

Prin aceste acţiuni, asumîndu-şi răspunderea potrivit legii pentru inexactitatea sau caracterul incomplet al datelor declarate, x a declarat necorespuzător adevărului, deoarece acesta ştia cu certitudine despre veniturile obţinute pe parcursul perioadei de declarare, bunurile imobile deţinute în proprietate şi activele financiare deţinute personal.

Fapta inculpatului x a fost calificată de organul de urmărire penală ca infracțiune prevăzută de art.352¹ Cod Penal - falsul în declarații, conform următoarelor semne de calificare: declarația necorespunzătoare adevărului, făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecințe juridice, pentru sine, atunci când, potrivit legii sau împrejurărilor, declarația servește pentru producerea acestor consecințe.

Inculpatul x în ședința judiciară, învinuirea fiindu-i clară, vinovăția nu a recunoscut-o și a declarat că, susține declarațiile date în cadrul urmăririi penale pe deplin, și anume, din 05.08.2013 prin ordinul șefului IGP RM a fost numit în funcția de inspector inferior patrulare rutieră-interimar al plutonului Soroca, Florești al Companiei de patrulare nr. 2 Bălți a Regimentului de Patrulare Nord al INP al IGP RM. Tot la 05.08.2013 a fost trimis la cursurile inițiale de pregătire profesională, care au durat pînă la începutul lunii februarie anul 2014. Astfel, a început a îndeplini atribuțiile de serviciu la începutul lunii februarie anul 2014. La începutul lunii februarie anul 2015 a fost informat de către colegi prin intermediul telefonului mobil, nu ține minte cine anume, că trebuie să se prezinte la sediul subdiviziunii Soroca a Companiei de patrulare nr. 2, la ședință. La ședința respectivă o doamnă pe nume Natalia, familia căreia nu o cunoaște, dar aceasta ulterior a aflat că activează în cadrul Companiei de patrulare nr. 2 Bălți, care a repartizat fiecărui din inspectori de patrulare prezenți în sala de ședințe cite un blank și a spus să completeze declarațiile cu privire la veniturile pe anul 2014. La întrebările a mai multor inspectori de patrulare, inclusiv și ale lui cum de completat aceste declarații, doamna Natalia a spus, că nu este nimic complicat, a spus să citească întrebările și să dea răspuns în scris la acestea. El a citit blankul care i-a fost înmînat, a răspuns cinstit și conștiincios la toate întrebările conținute în blankul respectiv. La sfîrșit a indicat data și a pus semnătura. Cu referire la cele incriminate, precum că el nu a indicat în declarația cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2014 venitul în sumă de 901 lei obținut de la SRL „Sorfojar” a declarat, că el nu a avut careva relații economice cu această întreprindere, deoarece el nu a întocmit și nu a semnat cu ei careva acte cu privire la transmiterea în arendă a careva terenuri agricole și nu a primit de la ei careva plăți sau produse cerealiere sau alimentare și nu a semnat în careva acte pentru primire acestor bunuri. Astfel, el nu a cunoscut despre faptul că în anul 2014 această întreprindere a calculat și achitat pe numele lui careva plăți. Ulterior cînd a aflat despre rezultatele controlului efectuat de CNI, a aflat de la mama x, că ea a transmis către SRL „Sorfojar” careva terenuri în arendă și tot ea a primit plata de arendă, semnînd în actele respective. La momentul întocmirii declarațiilor cu privire la veniturile pentru anul 2014 el nu a cunoscut despre acest fapt, deoarece mama nu i-a comunicat. În anul 2012, în rezultatul faptului că mama lui a avut grijă pe parcursul a mai multor ani de careva persoane cu vîrstă înaintată din satul în care locuiesc ca urmare drept mulțumire aceste persoane au dorit să-i doneze mamei careva suprafețe de teren agricol din proprietatea lor, însă, mama a decis să oformeze aceste bunuri pe numele lui, pentru ca în viitor să i le doneze drept cadou la celebrarea căsătoriei. El ține minte că la rugămintea mamei a semnat careva acte la notar și la Organul teritorial Cadastral Florești, dar n-a intrat în esența acestor acte, deoarece are încredere în părinți. El nu a folosit aceste terenuri personal, nu cunoaște unde ele sunt amplasate, nu a achitat pentru ele careva impozite și nu a primit careva plăți pentru folosirea lor de alte persoane. Aceiași situație a fost și cu terenul cu destinație construcție, pe care el l-a dobîndit în proprietate în anul 2014. Cu referire la conturile de card deschise în anul 2012 la BC „Moldova Agroinbank” SA și BC „Moldincondbank” SA a declarat, că aceste carduri i-au fost retrase ca urmare a finisării studiilor la Colegiul feroviar din mun. Bălți și eliberării de la serviciu de la Calea ferată a R. Moldova din Bălți, pînă la angajarea în organele MAI și el a considerat, că conturile cardurilor respective au fost închise. Cardul bancar salarial deschis la BC „Victoriabank” SA în anul 2013 la momentul angajării la serviciu la Compania de patrulare nr. 2 Bălți, el nu l-a declarat, deoarece a declarat în Declarația cu privire la venituri și proprietăți pentru anul 2014, venitul salarial obținut în anul respectiv. În legătură cu cele relatate nu se consideră vinovat de nedeclararea intenționată a careva venituri și proprietăți pe care le-a deținut la momentul depunerii declarației cu privire la venituri și proprietăți pentru anul 2014. Suplimentar, fiindu-i prezentată în ședința de judecată cererea din 11.04.2012, 23.02.2013 și din 08.08.2014, confirmă că semnătura din rubrica „solicitant,” este a lui. Totodată, fiindu-i prezentat contractul de vînzare-cumpărare, confirmă că semnătura în rubrica „cumpărător,” este a lui, fiindu-i prezentat contractul de donație, confirmă că semnătura în rubrica „donator,” este a lui, fiindu-i prezentat contractul de vînzare-cumpărare, confirmă că semnătura în rubrica „vînzător,” este a lui. Semnînd atîtea acte legate de bunurile imobile, nu și-a dat seama că el devine proprietar a acestor bunuri. Actele respective le-a semnat în diferite perioade, și semnînd aceste acte, el spunea că părinții i-au explicat ce semnează, însă părinții nu i-a explicat nimic. Careva tratative cu vînzătorii terenurilor nu a avut, și la locul aflării bunurilor nu a fost. La momentul actual, nu cunoaște cine a dus tratative cu foștii proprietari, însă consideră că sunt părinții lui. În momentul cînd semna actele la biroul notarial sau cadastru, aceste acte erau deja întocmite, în prezența lui nu s-au întocmit careva acte. Nu au fost citite și nici el nu a solicitat să le citească actele respective întocmite la notar și OCT. Lucrătorii OCT îl întrebau dacă el cunoaște pentru ce semnează, însă el spunea că părinții îi va explica ulterior.

Deși inculpatul x nu recunoaște vina de comiterea infracțiunii incriminate, vinovăția acestuia deplin se dovedește și se întemeiază pe următoarele probe:

Depozițiile martorilor:

1) Martorul x în ședința de judecată a declarat că, pe inculpatul x îl cunoaște în legătură cu cauza penală. Activează în calitate de registrator la OCT Florești, cet. Cxu s-a adresat la ghișeu al Oficiului Cadastral Teritorial Florești solicitînd înregistrarea contractului de vînzare cumpărare nr. 3611 din 07.08.2014, pentru a înregistra dreptul de proprietate a bunului imobil procurat – teren pentru construcții din s. Băhrinești r-nul Florești. În acest timp el a început întocmirea la calculator a cererii respective în temeiul actelor prezentate, inclusiv buletinul de identitate a cet. x. Concomitent în baza buletinului de identitate a cet. xR. a întocmit bonul de plată pentru serviciile solicitate. Cererea n-a fost semnată de cet. xR. la 07.08.2014, deoarece urma inițial să achite plata pentru serviciile ce urmau a fi prestate de OCT Florești. Lui xR. i s-a eliberat bonul de plată și documentele prezentate pentru a efectua achitarea la bancă, iar apoi acesta urma să întoarcă la OCT Florești pentru semnarea cererii. Tot atunci el a înmînat lui xRadu blankul Declarației de proprie răspundere, unde xR. a confirmat pe propria răspundere că la momentul înregistrării contractului de vînzare cumpărare nr. 3611 din 07.08.2014, nu era căsătorit, pe care xR. a completat-o și a semnat-o, datînd cu 07.08.2014. Declarația respectivă se întocmește obligatoriu personal de solicitantul înregistrării dreptului de proprietate, cu excepția existenței și prezentării procurii din numele solicitantului. În cazul dat din numele lui xR. nu au fost prezentate careva procuri, respectiv acesta a fost prezent personal la OCT Florești. La 07.08.2014 după eliberarea bonului de plată și actelor prezentate de xR., acesta nu s-a reîntors la OCT Florești pentru semnarea cererii, el s-a prezentat a doua zi la 08.08.2014 și cererea de solicitare a înregistrării dreptului de proprietate asupra bunului imobil procurat, i-a fost prezentată pentru semnare de registratorul x, care era de serviciu la ghișeu. Nu ține minte dacă cet. xRadu la acel moment era însoțit de careva persoane și nici pe xR. nu-l ține minte, nu-l cunoaște, dar dacă în documentele cadastrale figurează familia lui și procură nu este prezentă, înseamnă că el s-a prezentat personal la OCT Florești solicitînd prestarea serviciilor cadastrale. În legătură cu atribuțiile de serviciu a menționat, că în cazul adresării cetățenilor la OCT Florești pentru primirea cererilor și eliberarea informației și documentației cadastrale, solicitantul prezintă documentul de identitate, se verifică obligatoriu dacă solicitantul este proprietar al bunului imobil asupra căruia se solicită careva servicii cadastrale și obligatoriu solicitantul semnează personal cererea depusă la OCT, cu excepția cazurilor cînd proprietarul este reprezentat prin procură. Consideră că xRadu cunoștea despre faptul că după înregistrarea contractului de vînzare cumpărare nr. 3611 din 07.08.2014, el devine proprietar al terenului pentru construcții, procurat de la xT. din s. Băhrinești r-nul Florești și ce servicii cadastrale a solicitat de a fi efectuate.

2) Martorul x în ședința de judecată a declarat că, pe inculpatul x îl cunoaște în legătură cu cauza penală. Activează în calitate de registrator la OCT Florești, cet. xRadu Valeriu s-a adresat la ghișeu al Oficiului Cadastral Teritorial Florești solicitînd înregistrarea contractului de vînzare cumpărare nr. 3522 din 21.08.2012, pentru a înregistra dreptul de proprietate a bunurilor imobile procurate cu nr. cadastral x– teren agricol din extravilanul s. Băhrinești r-nul Florești, cu suprafața de 1,5665ha; nr. cadastral x– teren agricol din extravilanul s. Băhrinești r-nul Florești, cu suprafața de 0,291ha; nr. cadastral x– teren agricol din extravilanul s. Băhrinești r-nul Florești, cu suprafața de 0,0819ha. În acest timp el a întocmit la calculator cererea respectivă în temeiul actelor prezentate inclusiv buletinul de identitate a cet. xRadu Concomitent în baza buletinului de identitate a cet.

cererea respectivă în temeiul actelor prezentate, inclusiv buletinul de identitate a cet. xR. Concomitent, în baza buletinului de identitate a cet. xR. a întocmit bonul de plată nr. 4501/12/17880-17881-17879 pentru serviciile solicitate. După ce cet. xR. a achitat la bancă plata pentru serviciile cadastrale solicitate, acesta s-a prezentat la OCT Florești, unde a semnat cererea pentru solicitarea înregistrării contractului de vânzare cumpărare nr. 3522 din 21.08.2012. Cererile nr. 4501/12/17880; nr. 4501/12/17881; nr. 4501/12/17879 cet. xRadu le-a semnat personal, nu a împuternicit prin procură pe careva persoane. Nu ține minte pe cet. xR., deoarece de atunci a trecut mult timp și pe acesta personal nu-l cunoaște. Nu ține minte dacă xR. a fost însoțit de careva persoane. Nu poate explica de ce semnăturile în rubrica „Semnătura solicitantului” din cererile sus indicate nu corespund cu semnătura lui xR. prezente în contractul de vânzare cumpărare nr. 3522 din 21.08.2012, probabil în cererile sus indicate xR. s-a semnat pe scurt. Nu este posibil ca în cererea de solicitare a serviciilor cadastrale să semneze o altă persoană în locul solicitantului. În cazul în care cererea este întocmită din numele cet. xR., atunci evident că în rubrica „Semnătura solicitantului” este prezentă semnătura lui xRadu. În documentele cadastrale figurează familia lui și procură nu este prezentă, înseamnă că el s-a prezentat personal la OCT Florești solicitând prestarea serviciilor cadastrale. În temeiul cererilor nr. 4501/12/17880; nr. 4501/12/17881; nr. 4501/12/17879 din 24.08.2012 și contractului de vânzare cumpărare nr. 3522 din 21.08.2012, la 29.08.2012 el a înregistrat dreptul de proprietate a cet. xR. în Registrul bunurilor imobile, asupra terenurilor agricole nominalizate în contractul respectiv, aplicând parafa „Înregistrat” pe contract, originalul fiind restituit cet. xR., despre care fapt se face mențiune sub semnătură în Registrul actelor eliberate. Consideră că xRadu cunoștea despre faptul că după înregistrarea contractului de vânzare cumpărare nr. 3522 din 21.08.2012, el devine proprietar al terenurilor procurate cu nr. cadastral x- teren agricol din extravilanul s. Băhrinești r-nul Florești, cu suprafața de 1,5665ha; nr. cadastral x- teren agricol din extravilanul s. Băhrinești r-nul Florești, cu suprafața de 0,291ha; nr. cadastral x- teren agricol din extravilanul s. Băhrinești r-nul Florești, cu suprafața de 0,0819ha și ce servicii cadastrale a solicitat de a fi efectuate. La 22.03.2012 cet. xRadu Valeriu s-a adresat la ghișeu Oficiul Cadastral Teritorial Florești solicitând înregistrarea contractului de donație nr. 1296 din 22.03.2012, pentru a înregistra dreptul de proprietate asupra 1/2 cota parte din bunul imobil donat, cu nr. cadastral x- teren agricol din extravilanul s. Băhrinești r-nul Florești, cu suprafața de 3,1203ha. În acest timp el a întocmit la calculator cererea respectivă în temeiul actelor prezentate, inclusiv buletinul de identitate a cet. xRadu. Concomitent, în baza buletinului de identitate a cet. xR. a întocmit bonul de plată nr. 4501/12/5980 pentru serviciile solicitate. După ce cet. xR. a achitat la bancă plata pentru serviciile cadastrale solicitate, acesta s-a prezentat la OCT Florești, unde a semnat cererea pentru solicitarea înregistrării dreptului de proprietate asupra 1/2 cota parte din bunul imobil donat, cu nr. cadastral x- teren agricol din extravilanul s. Băhrinești r-nul Florești, cu suprafața de 3,1203ha. Cererea a fost semnată de cet. xR. personal, acesta nu a împuternicit prin procură pe careva persoane. După cum a menționat mai sus nu ține minte pe cet. xR., deoarece de atunci a trecut mult timp și pe acesta personal nu-l cunoaște. Nu ține minte dacă xR. a fost însoțit la OCT Florești de careva persoane. Nu este posibil ca în cererea de solicitare a serviciilor cadastrale să semneze o altă persoană în locul solicitantului. În cazul în care cererea este întocmită din numele cet. xR., atunci evident că în rubrica „Semnătura solicitantului” este prezentă semnătura lui xRadu. În documentele cadastrale figurează familia lui și procură nu este prezentă, înseamnă că el s-a prezentat personal la OCT Florești solicitând prestarea serviciilor cadastrale. În temeiul cererii nr. 4501/12/5980 din 22.03.2012 și contractului de donație nr. 1296 din 22.03.2012, la 22.03.2012 el a înregistrat dreptul de proprietate a cet. xR. în Registrul bunurilor imobile, asupra terenurilor agricole nominalizate în contractul respectiv, aplicând parafa „Înregistrat” pe contract, originalul fiind restituit cet. xR. după 02.04.2012, despre care fapt se face mențiune sub semnătură în Registrul actelor eliberate. Consideră că xRadu cunoștea despre faptul că după înregistrarea contractului de donație nr. 1296 din 22.03.2012, el devine proprietar a 1/2 cota parte din bunul imobil donat, cu nr. cadastral x- teren agricol din extravilanul s. Băhrinești r-nul Florești, cu suprafața de 3,1203ha. La 05.04.2012 cet. xRadu Valeriu s-a adresat la ghișeu Oficiul Cadastral Teritorial Florești, reprezentându-i în bază de procură pe cet. x a solicitat eliberarea informației privind valoarea bunului imobil și extrasul din Registrul bunurilor imobile nr. cadastral x. În acest timp el a întocmit la calculator cererea respectivă în temeiul actelor prezentate, inclusiv buletinul de identitate a cet. x și procura nr. 1458 din 05.04.2012. Concomitent, în baza buletinului de identitate a cet. xR. a întocmit bonul de plată nr. 4501/12/7304 pentru serviciile solicitate. După ce cet. xR. a achitat la bancă plata pentru serviciile cadastrale solicitate, acesta s-a prezentat la OCT Florești, unde a semnat cererea pentru solicitarea informației. Cererea a fost semnată de cet. xR. personal, în calitate de reprezentant prin procură a cet. x. Nu ține minte pe cet. xR., deoarece de atunci a trecut mult timp și pe acesta personal nu-l cunoaște. Nu ține minte dacă xR. a fost însoțit la OCT Florești de careva persoane. Nu este posibil ca în cererea de solicitare a serviciilor cadastrale să semneze o altă persoană în locul solicitantului. În cazul în care cererea este întocmită din numele cet. xR., în calitate de reprezentant prin procură a cet. x, atunci evident că în rubrica „Semnătura solicitantului” este prezentă semnătura lui xRadu. În documentele cadastrale figurează familia lui, inclusiv în procura prezentată, înseamnă că el s-a prezentat personal la OCT Florești solicitând prestarea serviciilor cadastrale. Informația solicitată tot de el a fost eliberată lui xR. după data de 10.04.2012, despre care fapt se face mențiune sub semnătură în Registrul actelor eliberate. În legătură cu atribuțiile de serviciu a menționat, că în cazul adresării cetățenilor la OCT Florești pentru primirea cererilor și eliberarea informației și documentației cadastrale, solicitantul prezintă documentul de identitate, se verifică obligatoriu dacă solicitantul este proprietar al bunului imobil asupra căruia se solicită careva servicii cadastrale și obligatoriu solicitantul semnează personal cererea depusă la OCT, cu excepția cazurilor când proprietarul este reprezentat prin procură.

3) Martorul x în ședința de judecată a declarat că, pe inculpatul x îl cunoaște, este mama acestuia. În anul 2012 ea a hotărât să procure de la cet. x cota de teren, care era formată din trei terenuri agricole. Cu persoana respectivă a avut această înțelegere încă aproximativ 10 ani în urmă, însă deoarece era peste hotare, nu a putut perfecta documentele de vânzare cumpărare mai înainte. În așa mod, abia în anul 2012 în luna august cet. xV. fiind în țară a perfectat o procură prin care l-a împuternicit pe fiul x Radu să vândă cota de teren. Deoarece ea intenționa să facă cadou fiului la celebrarea căsătoriei, a hotărât ca documentele de vânzare cumpărare a cotei de teren să fie întocmite inițial pe numele fiului, pentru a evita în ulterior cheltuielile suplimentare. La notar la perfectarea procurii de către x nu ține minte dacă xRadu a fost prezent. La întocmirea și semnarea contractului de vânzare cumpărare a terenurilor agricole cu nr. xxxxxxxx din 21.08.2012 la notar a fost prezent fiul xRadu și ea. Contractul a fost semnat de xRadu în rubrica de vânzător și cumpărător, deoarece el a fost împuternicit să vândă aceste terenuri prin procura eliberată de xV. Nu ține minte dacă notarul a citit în glas contractul respectiv. La întocmirea de către notar a contractului de vânzare cumpărare din 21.08.2012 xRadu nu era prezent la notar, el s-a apropiat la biroul notarului la momentul când contractul a fost întocmit și l-a semnat. Consideră că fiul ei nu știa ce document semnează la notar, el avea încredere în ea, iar ea nu i-a comunicat despre intenția de a-i face cadou la nuntă acest pământ cumpărat. La OCT Florești ea s-a adresat cu cereri de a înregistra dreptul de proprietate asupra terenurilor agricole cu nr. x după xRadu. Ea nu ține minte dacă fiul a fost la OCT Florești să înregistreze terenurile după el. Fiind examinate cererile întocmite din numele fiului din 24.08.2012 prin care s-a solicitat înregistrarea dreptului de proprietate asupra terenurilor procurat, care sunt prezente în dosarele cadastrale nr. x, a menționat, că în cererile prezentate în rubrica „semnătura solicitantului” ea a semnat în locul fiului, careva procură de la fiu în acest sens nu a avut. Semnăturile făcute de ea în aceste cereri sunt diferite, deoarece ea nu întotdeauna semnează cu aceeași semnătură. În general ea face semnătura sa în mod diferit, nu s-a gândit că are însemnătate acest fapt. Tot în anul 2012 rudele îndepărtate din partea soțului, xVladimir și Vasilisa, de care ea mulți ani a îngrijit, au donat pe numele fiului xR. o cotă de teren din s. Băhrinești, care este alcătuită din trei terenuri agricole. Contractul de donație a fost întocmit notarial de xR. care a fost împuternicit prin procură de către xVladimir și Vasilisa. În așa mod, xR. a semnat contractul de donație care a fost întocmit de notar. Nu ține minte dacă ea l-a însoțit pe fiu la notar când a perfectat contractul de donație în cauză. La OCT Florești nu ține minte dacă l-a însoțit pe fiul ei pentru ca acesta să înregistreze dreptul de proprietate asupra terenurilor donate de soții Roșca. Examinând cererea întocmită din numele fiului din 23.03.2012 și 11.04.2012 prin care s-a solicitat înregistrarea dreptului de proprietate asupra terenurilor donate fiului de soții Roșca, care sunt prezente în dosarele cadastrale nr. xxxxxx, a menționat, că în cererile prezentate în rubrica „semnătura solicitantului” este prezentă semnătura fiului xR. După înregistrarea dreptului de proprietate asupra terenului de pământ donat de Roșca V., deoarece terenul agricol era în arendă la SRL „Soforjar”, ea cu copia actelor respective s-a adresat la contabil șef a SRL „Soforjar”, x, pentru a o informa că proprietar a acestui teren agricol este fiul ei xR. și la expirarea termenului contractului de arendă semnat de întreprindere cu xVI., să fie încheiat contract de arendă cu fiul ei. Aproximativ în luna noiembrie anul 2012 ea a fost chemată x și a semnat un contract de arendă a terenului agricol din numele fiului. Fiind examinat contractul de arendă a terenurilor nr. 221 din 03.11.2012 încheiat dintre xRadu și directorul SRL „Soforjar”, Gh. x, a comunicat, că în rubrica „Arendatorul” ea a

semnat în locul fiului, careva procură de la tiu în acest sens nu a avut. În continuare plata de arendă care a fost calculată pe numele fiului pentru arenda terenului în cauză, ea a primit-o personal, pentru ce și a semnat în listele de eliberarea plății de arendă și anume a grîului, semințe de floarea soarelui și zahăr. Examinînd listele de eliberare a producției agricole la plata de arendă a terenurilor pentru anul 2014, a comunicat, că în rubrica „Iscălitura” în rîndul familiei fiului xRadu, ea personal a semnat în locul lui și a primit 400 kg grîu, 100 kg semințe de floarea soarelui și 20 kg de zahăr. Careva procură de la tii în acest sens nu a avut. Fiul ei xR. nu era la curent despre plata de arendă care a fost calculată și eliberată pe numele lui, deoarece ea nu i-a comunicat despre aceasta. El nu cunoștea că are date în arenda careva terenuri. În anul 2014 de la x a aflat că ea a scos în vînzare terenul pentru construcția casei de locuit, care anterior a aparținut fratelui acesteia. Deoarece acest loc de pămînt se afla la marginea satului și soful intenționa să pornească o gospodărie agricolă a convenit cu xa că o să-l procure, dar pe numele fiului. Ea s-a înțeles cu aceasta și i-a achitat banii, iar ulterior fiul xR. s-a ocupat împreună cu x de оформare documentară a tranzacției. Ei împreună au fost la notar, unde au întocmit contractul de vînzare cumpărare a lotului de teren. Contractul dat a fost semnat la notar de x Tamara și Cîrțica Radu. Ea nu a fost cu ei la notar. Nu ține minte dacă a fost cu xR. la OCT Florești pentru a înregistra dreptul de proprietate a fiului asupra lotului de teren procurat. Examinînd cererea întocmită din numele fiului din 08.08.2014 prin care s-a solicitat înregistrarea dreptului de proprietate asupra terenului procurat de fiu de la Chiveri Tamara, care este prezentă în dosarul cadastral nr. x, a menționat, că în cererea prezentată în rubrica „semnătura solicitantului” este prezentă semnătura fiului xR. În anul 2015 ea fiind împuțernicită prin procură de fiica xCristina a procurat de la fiul x Radu terenul sus nominalizat pentru xCristina. Contractul de vînzare cumpărare din 16.03.2015 a fost întocmit notarial și a fost semnat de ea și fiul Cîrțica R.

4) Martorul x în ședința de judecată a declarat că, pe inculpatul Cx îl cunoaște în legătură cu cauza penală. Activează în calitate de registrator șef OCT Florești, la 11.03.2015 cet. xRadu s-a adresat la ghișeu la Oficiul Cadastral Teritorial Florești solicitînd prin cererea nr. 4501/15/5452 elaborarea informației – Extras din registrul bunurilor imobile și eliberarea informației privind valoarea bunului imobil nr. cadastral x. În acest sens ea a întocmit la calculator cererea respectivă în temeiul actelor prezentate, inclusiv buletinul de identitate a cet. xRadu. Nu ține minte dacă cet. xRadu la acel moment era însoțit de careva persoane. El personal s-a adresat la ghișeu, personal a semnat cererea de elaborarea informației – Extras din registrul bunurilor imobile și eliberarea informației privind valoarea bunului imobil cu nr. cadastral x, a cărui proprietar era cet. xRadu. Serviciile solicitate ulterior au fost executate de OCT Florești, cu eliberarea cet. x Radu a informației solicitate privind extrasul și valoarea bunului imobil. La 16.03.2015 cet. x Radu s-a adresat la ghișeu la Oficiul Cadastral Teritorial Florești solicitînd prin cererea nr. 4501/15/5694 efectuarea lucrărilor cadastrale la nivel de clădiri și încăperi izolate în scopul determinării valorii de inventariere a bunului serviciu separat (fără ieșire în teren). În acest moment ea a întocmit la calculator cererea respectivă în temeiul actelor prezentate, inclusiv buletinul de identitate a cet. xRadu. Nu ține minte dacă cet. x Radu la acel moment era însoțit de careva persoane. El personal s-a adresat la ghișeu, personal a semnat cererea de efectuare a serviciilor de determinare a valorii bunului imobil construit pe terenul cu nr. cadastral x, a cărui proprietar era cet. xRadu. Serviciile solicitate ulterior au fost executate de OCT Florești, cu eliberarea cet. Cîrțica Radu a informației solicitate privind valoare construcției. În legătură cu atribuțiile de serviciu a menționat, că în cazul adresării cetățenilor la OCT Florești pentru primire cererilor și eliberarea documentației cadastrale, solicitantul prezintă documentul de identitate, se verifică obligatoriu dacă solicitantul este proprietar al bunului imobil asupra căruia se solicită careva servicii cadastrale și obligatoriu solicitantul semnează personal cererea depusă la OCT, cu excepția cazurilor cînd proprietarul este reprezentat prin procură. La primirea de la cet. xR. a cererilor din 11.03.2015 și 16.03.2015 nu au fost prezentate careva procuri din numele lui xR., el personal în calitate de proprietar a solicitat serviciile conform cererilor indicate mai sus. Fiecare registrator are parola sa, astfel din programul său efectuează înregistrarea.

5) Martorul x în ședința de judecată a declarat că, pe inculpatul x îl cunoaște vizual în legătură cu cauza penală. Activează în calitate de registrator la OCT Florești, care a mai declarat, că la 11.04.2012 cet. xRadu s-a adresat la ghișeu la Oficiul Cadastral Teritorial Florești solicitînd înregistrarea dreptului de proprietate asupra 1/2 cota parte din bunul imobil care i-a fost donat conform contractului de donație nr. 1560 din 11.04.2012, cu nr. cadastral x – teren agricol în extravilanul s. Băhrinești r-nul Florești, 1/2 cota parte din bunul imobil cu nr. cadastral x – teren agricol în extravilanul s. Băhrinești r-nul Florești și eliberarea informației cadastrale – planul cadastral al terenului. Cet. xR. a prezentat contractul de donație nr. 1560 din 11.04.2012 și buletinul de identitate. Pentru a înregistra solicitarea, ea a perfectat bonul de plată pentru serviciile cadastrale solicitate de xR. După achitarea de către xR. a plăților respective, ea a început întocmirea la calculator a cererilor respective în temeiul actelor prezentate, inclusiv buletinul de identitate a cet. xRadu. Cererile cu nr. 4501/12/7741 și 4501/12/7740 din 11.04.2012 au fost semnate în rubrica „Data și semnătura solicitantului” personal de cet. xRadu. În cazul dat din numele lui xR. nu au fost prezentate careva procuri, respectiv acesta a fost prezent personal la OCT Florești. Nu ține minte dacă cet. xRadu la acel moment era însoțit de careva persoane și nici pe xR. nu-l ține minte, ea nu-l cunoaște personal, dar dacă în documentele cadastrale figurează familia lui și procură nu este prezentă, înseamnă că el s-a prezentat personal la OCT Florești solicitînd prestarea serviciilor cadastrale. O altă persoană nu putea din numele lui xR. să solicite astfel de servicii de înregistrare în lipsa procurii eliberate de ultimul. În temeiul cererilor nr. 4501/12/7741 și 4501/12/7740 din 11.04.2012 și contractului de donație nr. 1560 din 11.04.2012, la 11.04.2012 ea a înregistrat dreptul de proprietate a cet. xRadu în Registrul bunurilor imobile, asupra terenurilor agricole nominalizate în contractul respectiv, aplicînd parafă „Înregistrat” pe contract, originalul fiind restituit cet. xR., despre care fapt se face mențiune sub semnătură în Registrul actelor eliberate. Consideră că xRadu cunoștea despre faptul că după înregistrarea contractului de donație nr. 1560 din 11.04.2012, el devine proprietar al terenurilor donate și anume 1/2 cota parte din bunul imobil cu nr. cadastral x – teren agricol în extravilanul s. Băhrinești r-nul Florești și 1/2 cota parte din bunul imobil cu nr. cadastral x – teren agricol în extravilanul s. Băhrinești r-nul Florești și ce servicii a solicitat de a fi efectuate de către OCT Florești. La 15.03.2012 cet. x Radu Valeriu s-a adresat la ghișeu la Oficiul Cadastral Teritorial Florești, reprezentîndu-i în bază de procură pe cet. xVladimir și Roșca Vasilisa, a solicitat eliberarea informației privind valoarea bunului imobil și extrasul din Registrul bunurilor imobile nr. cadastral x. Pentru a înregistra solicitarea, ea a perfectat bonul de plată pentru serviciile cadastrale solicitate de xR. După achitarea de către xR. a plăților respective, ea a întocmit la calculator cererea nr. 4501/12/5307 din 15.03.2012 în temeiul actelor prezentate, inclusiv buletinul de identitate a cet. xRadu și procura nr. 1153 din 15.03.04.2012. Cererea a fost semnată de cet. xR. personal, în calitate de reprezentant prin procură a cet. xVladimir și x Vasilisa. Nu ține minte pe cet. xR., deoarece de atunci a trecut mult timp și pe acesta personal nu-l cunoaște. Nu ține minte dacă xR. a fost însoțit la OCT Florești de careva persoane. Nu este posibil ca în cererea de solicitare a serviciilor cadastrale să semneze o altă persoană în locul solicitantului. Nu poate explica de ce semnăturile în rubrica „Semnătura solicitantului” din cererea nr. 4501/12/5307 din 15.03.2012 nu corespund cu semnătura lui xR. prezente în contractul de donație nr. 1296 din 22.03.2012, probabil în cererile sus indicate xR. s-a semnat pe scurt. Nu este posibil ca în cererea de solicitare a serviciilor cadastrale să semneze o altă persoană în locul solicitantului. În cazul în care cererea este întocmită din numele cet. xR., în calitate de reprezentat prin procură a cet. xVladimir și xVasilisa, atunci evident că în rubrica „Semnătura solicitantului” este prezentă semnătura lui xRadu. În documentele cadastrale figurează familia lui, inclusiv în procura prezentată, înseamnă că el s-a prezentat personal la OCT Florești solicitînd prestarea serviciilor cadastrale. Informația solicitată tot de ea a fost eliberată lui xR. după data de 20.03.2012, despre care fapt se face mențiune sub semnătură în Registrul actelor eliberate. La 07.08.2014 cet. xRadu s-a adresat la ghișeu la Oficiul Cadastral Teritorial Florești solicitînd înregistrarea contractului de vînzare cumpărare nr. 3611 din 07.08.2014, pentru a înregistra dreptul de proprietate a bunului imobil procurat cu nr. cadastral x – teren pentru construcții din s. Băhrinești r-nul Florești. În acest timp registratorul x a început întocmirea la calculator a cererii respective în temeiul actelor prezentate, inclusiv buletinul de identitate a cet. xRadu. Concomitent în baza buletinului de identitate a cet. xR. a fost întocmit bonul de plată nr. 4501/14/19124 pentru serviciile solicitate. Cererea n-a fost semnată de cet. xR. la 07.08.2014, deoarece urma inițial să achite plata pentru serviciile care au fost solicitate de la OCT Florești. Lui xR. i s-a eliberat bonul de plată și documentele prezentate pentru a efectua achitarea la bancă, iar apoi acesta urma să întoarcă la OCT Florești pentru semnarea cererii. La 07.08.2014 după eliberarea bonului de plată și actelor prezentate de xR., acesta nu s-a reîntors la OCT Florești pentru semnarea cererii, el s-a prezentat a doua zi la 08.08.2014 și cererea de solicitare a înregistrării dreptului de proprietate asupra bunului imobil procurat, i-a fost prezentată pentru semnare de către ea, deoarece în acea zi eu era de serviciu la ghișeu. Cererea a fost semnată de cet. xR. personal. Nu ține minte pe cet. xR., deoarece de atunci a trecut mult timp și pe acesta personal nu-l cunoaște. Nu ține minte dacă Cîrțica R. a fost însoțit la OCT Florești de careva persoane. Nu este posibil

ca în cererea de solicitare a serviciilor cadastrale să semneze o altă persoană în locul solicitantului. Dacă în documentele cadastrale figurează familia lui și procură nu este prezentă, înseamnă că el s-a prezentat personal la OCT Florești solicitând prestarea serviciilor cadastrale. În temeiul cererii nr. 4501/14/19124 din 08.08.2014 și contractului de vânzare-cumpărare nr. 3611 din 07.08.2014, la 08.08.2014 ea a înregistrat dreptul de proprietate a cet. x Radu în Registrul bunurilor imobile, asupra terenului pentru construcții nr. cadastral 4514112217, aplicând parafa „Înregistrat” pe contract, originalul fiind restituit cet. x R., despre care fapt se face mențiune sub semnătură în Registrul actelor eliberate. Consideră că xRadu cunoștea despre faptul că după înregistrarea contractului de vânzare-cumpărare nr. 3611 din 07.08.2014, el devine proprietar al terenului pentru construcții nr. cadastral x, situat în s. Băhrinești r-nul Florești și ce servicii a solicitat de a fi efectuate de către OCT Florești. În legătură cu atribuțiile de serviciu a menționat, că în cazul adresării cetățenilor la OCT Florești pentru primirea cererilor și eliberarea informației și documentației cadastrale, solicitantul prezintă documentul de identitate, se verifică obligatoriu dacă solicitantul este proprietar al bunului imobil asupra căruia se solicită careva servicii cadastrale și obligatoriu solicitantul semnează personal cererea depusă la OCT, cu excepția cazurilor când proprietarul este reprezentat prin procură. Fără procură nu pot fi înregistrate bunurile de către o persoană din numele altei persoane străine, astfel este imposibil ca mama acestuia să se prezinte la oficiu pentru înregistrarea bunului care ulterior să fie transmis fiului.

6) Martorul **Bx** în ședința de judecată a declarat că, pe inculpatul x îl cunoaște în legătură cu cauza penală. Activează în calitate de notar la Biroul notarial x. La 21.08.2012 la biroul notarial s-a prezentat cet. xRadu, care a solicitat autentificarea contractului de vânzare-cumpărare a trei terenuri agricole cu nr. cadastral xxxxxxxx, cu suprafața de 1,5665; 0,291; 0,0819ha, situate în extravilanul s. Băhrinești r-nul Florești. Ca urmare de către ea a fost întocmit și autentificat contractul vânzare-cumpărare a terenurilor indicate mai sus, conform căruia cet. xValentina, având calitate de vânzător, reprezentată de xRadu în baza procurii nr. 3565 din 08.08.2012, autentificată de notarul xC., a vândut lui xRadu terenurile respective, la prețul de 29548 lei, după ce părțile au făcut cunoștință cu contractul respectiv, l-au semnat personal, adică xRadu a semnat în calitate de reprezentant al vânzătorului și în calitate de cumpărător. Apoi contractul dat a fost înregistrat în Registrul actelor notariale cu nr. 3522 din 21.08.2012, unde x Radu a semnat drept confirmare că a primit contractul respectiv și conform art. 290 a Codului civil i-a fost explicat că el urmează să înregistreze acest contract la OCT Florești și ca urmare va dobîndi dreptul de proprietate. La încheierea contractului de vânzare-cumpărare nr. 3522 din 21.08.2012, a fost prezent xRadu personal. Dacă ultimul a fost însoțit de careva persoane ea nu cunoaște. Actele notariale se autentifică doar cu prezența părților contractuale, în caz de imposibilitate de a se prezenta reprezentantul părții respective prezintă procura autentificată notarial în acest sens. Aceste prevederi legale au fost respectate întocmai și în cazul autentificării contractului indicate mai sus. În cazul în care cet. xRadu nu se prezenta personal la semnarea acestui contract, aceste acte nu ar fi fost autentificate de notar. În cazul în care părțile cunosc grafia latină, înainte de semnare, părțile personal fac cunoștință cu conținutul actelor notariale întocmite, care urmează a fi semnate de ele. În cazul în care părțile nu posedă grafia latină, textul actului întocmit este citit de notar personal. Astfel, xRadu a cunoscut conținutul actelor notariale semnate de dumnealui și era la curent despre subiectul tranzacției efectuate, ceia ce se confirmă prin înregistrarea ulterioară de către acesta a contractului respectiv la OCT Florești.

7) Martorul **x** în ședința de judecată a declarat că, pe inculpatul xRADU îl cunoaște în legătură cu cauza penală, în calitate de client. Activează în calitate de notar la Biroul notarial xC. La 22.03.2012 s-a solicitat perfectarea contractului de donație a 1/2 cotă parte din terenul agricol cu nr. cadastral x, cu suprafața de 3,1208ha, situat în r-nul Florești s. Băhrinești, extravilan, de către cet. xRadu, care acționa din numele cet. x Vladimir și cet. xVasilisa, în baza procurii nr. 1153 din 15.03.2012, care la fel a fost autentificată de ea în calitate de notar. Ca urmare de către ea a fost întocmit și autentificat contractul de donație, conform căruia cet. xR. a primit în dar de la cet. x Vladimir și cet. xVasilisa, 1/2 cotă parte din terenul agricol cu nr. cadastral x, suprafața de 3,1208ha, situat în r-nul Florești s. Băhrinești, extravilan. După ce cet. xRadu a făcut cunoștință cu contractul respectiv, l-a semnat personal, apoi contractul dat a fost înregistrat în Registrul actelor notariale cu nr. 1296 din 22.03.2012, unde xRadu a semnat drept confirmare că a primit contractul respectiv și conform art. 321 a Codului civil i-a fost explicat că el urmează să înregistreze acest contract la OCT Florești și ca urmare va dobîndi dreptul de proprietate. La 11.04.2012 s-a solicitat perfectarea contractului de donație a 1/2 cotă parte din terenul agricol cu nr. cadastral x, suprafața de 0,5820 ha și 1/2 cotă parte din terenul agricol cu nr. cadastral x, suprafața de 0,1641 ha, situate în r-nul Florești s. Băhrinești, extravilan, de către cet. xRadu, care acționa din numele cet. xVladimir și cet. xVasilisa, în baza procurii nr. 1458 din 05.04.2012, care la fel a fost autentificată de ea în calitate de notar. Ca urmare de către ea a fost întocmit și autentificat contractul de donație, conform căruia cet. xR. a primit în dar de la cet. Roșca Vladimir și cet. Roșca Vasilisa, 1/2 cotă parte din terenul agricol cu nr. cadastral x, suprafața de 0,5820 ha și 1/2 cotă parte din terenul agricol cu nr. cadastral x, suprafața de 0,1641 ha, situate în r-nul Florești s. Băhrinești, extravilan. După ce cet. xRadu a făcut cunoștință cu contractul respectiv, l-a semnat personal, apoi contractul dat a fost înregistrat în Registrul actelor notariale cu nr. 1560 din 11.04.2012, unde xRadu a semnat drept confirmare că a primit contractul respectiv și conform art. 321 a Codului civil i-a fost explicat că el urmează să înregistreze acest contract la OCT Florești și ca urmare va dobîndi dreptul de proprietate. La 07.08.2014 s-a solicitat perfectarea contractului de vânzare-cumpărare a terenului pentru construcții cu nr. cadastral x, suprafața de 0,1668 ha, situat în r-nul Florești s. Băhrinești, de către cet. xTamara care a solicitat autentificarea contractului de vânzare-cumpărare a terenului pentru construcții cu nr. cadastral x, suprafața de 0,1668 ha situat în r-nul Florești s. Băhrinești. Ca urmare de către ea a fost întocmit și autentificat contractul vânzare-cumpărare a terenului indicat mai sus, conform căruia cet. xTamara a vândut lui xRadu terenul respectiv, la prețul de 2000 lei, după ce părțile au făcut cunoștință cu contractul respectiv, l-au semnat personal, xT. în rubrica vânzător, iar xRadu în rubrica cumpărător, apoi contractul dat a fost înregistrat în Registrul actelor notariale cu nr. 3611 din 07.08.2014, unde xRadu a semnat drept confirmare că a primit contractul respectiv și conform art. 321 a Codului civil i-a fost explicat că el urmează să înregistreze acest contract la OCT Florești și ca urmare va dobîndi dreptul de proprietate. La 17.03.2015 la solicitarea lui xRadu și x Valentina, care acționa din numele GȚ „xCristina Valeriu”, în baza procurii nr. 508 din 31.01.2015, autentificată de tot de ea, a autentificat contractul de vânzare-cumpărare, conform căruia vânzătorul xRadu a vândut către GȚ „xCristina Valeriu” bunurile imobile cu nr. cadastrale xși x, situate în r-nul Florești s. Băhrinești, la prețul de 80000 lei. După ce părțile au făcut cunoștință cu contractul respectiv, l-au semnat personal, xRadu în rubrica vânzător, iar xValentina în rubrica cumpărător, apoi contractul dat a fost înregistrat în Registrul actelor notariale cu nr. 1435 din 17.03.2015, unde părțile au semnat drept confirmare că au primit contractul respectiv și conform art. 321 a Codului civil i-a fost explicat că xValentina urmează să înregistreze acest contract la OCT Florești și ca urmare GȚ „xCristina Valeriu” va dobîndi dreptul de proprietate. La încheierea contractelor de donație indicate mai sus xRadu s-a prezentat la biroul notarial personal, fără a fi însoțit de cineva, iar la autentificarea contractului de vânzare-cumpărare nr. 3611 din 07.08.2014, au fost prezenți xT. și xR. Dacă ultimul a fost însoțit de careva persoane ea nu cunoaște. Actele notariale se autentifică doar cu prezența părților contractuale, în caz de imposibilitate de a se prezenta reprezentantul părții respective prezintă procura autentificată notarial în acest sens. Aceste prevederi legale au fost respectate întocmai și în cazurile autentificării contractelor indicate mai sus. În cazul în care cet. xRadu nu se prezenta personal la semnarea contractelor nominalizate mai sus, aceste acte nu ar fi fost autentificate de notar. În cazul în care părțile cunosc grafia latină, înainte de semnare, părțile personal fac cunoștință cu conținutul actelor notariale întocmite, care urmează a fi semnate de ele. În cazul în care părțile nu posedă grafia latină, textul actului întocmit este citit de notar personal. Astfel, xRadu a cunoscut conținutul actelor notariale semnate de dumnealui și era la curent despre subiectul tranzacțiilor care au avut loc, ceia ce se confirmă prin înregistrarea ulterioară de către acesta a contractelor respective la OCT Florești.

8) Martorul **Vxa** în ședința de judecată a declarat că, pe inculpatul xRADU îl cunoaște ca consătean. Activează în funcția de contabil șef a SRL „Soforjar”, cu adresa juridică în or. Mărculești, str. B. Glavan 5, dar cu sediul în s. Băhrinești r-nul Florești. În legătură cu atribuțiile de serviciu cunoaște, că în anul 2012, aproximativ în luna martie, la întreprindere s-a adresat cet. xValentina, care a informat și i-a prezentat copii de pe contractul de donație, prin care se confirmă că cet. xVladimir a donat lui x Radu trei terenuri agricole cu suprafața totală de 1,94 ha. Ulterior în luna noiembrie anul 2012 SRL „Soforjar” a semnat contract de arendă a acestor terenuri cu xRadu, pe o perioadă de 3 ani. Nu ține minte cine a semnat acest contract xRadu sau mama lui. Astfel, în continuare plata de arendă pentru aceste terenuri se calcula pe numele lui xRadu, informația respectivă fiind prezentată la IES Florești. În lista de plată a costurilor pentru anul 2014 figurează xRadu, căruia conform înscririlor i-a fost

respectiva fiind prezentată la IFS Florești, în lista de plată a cotașilor pentru anul 2014 figurează xRadu, cartea conform înscrisurilor l-a fost calculat pentru achitare următoarea plată de arendă: 400 kg grâu, 100 kg floarea soarelui și 20 kg de zahăr, ce constituie în total suma de 901 lei, care și a fost prezentată la IFS Florești drept venit la sursa de plată pentru cet. xRadu. Conform listei de primire a grului de către deținătorii de cote de teren arendate de SRL „Soforjar”, la achitarea plății de arendă pentru anul 2014, sub nr. 221 figurează xRadu. Conform înscrisurilor din lista respectivă acestuia i s-a eliberat 400 kg grâu, iar în rubrica semnătura cotașului, figurează în rîndul familiei lui xRadu o semnătură, care ea presupune că e făcută de mama lui xRadu, deoarece anume ea venea întodeauna și primea producția agricolă achitată drept plată de arendă. xRadu nu a văzut să vină personal să primească plata de arendă în producție agricolă. Această situație este la fel și în cazul eliberării producției de floarea soarelui și zahărului. Reieșind din considerentele, că actele de deținere în proprietate a cotelor de teren echivalent sunt întocmite pe numele lui xRadu, de aceia în documentele de calculare și achitare a plății de arendă se indică pe numele cet. xRadu. Din acest motiv în informația cu privire la obținerea venitului din plata de arendă remisă la IFS Florești venitul obținut din plata de arendă pentru anul 2014 figurează după xRadu. Concretizînd, a declarat că xRadu nu a primit personal niciodată plata pentru arendă.

9) Martorul x în ședința de judecată a declarat că, inculpatul xRADU îl cunoaște ca consătean. Cu xRadu a avut o tranzacție, unde cu vreo 10 ani în urmă lui Cristina xi-a vîndut 2,6 ha situat în satul Băhrinești rl Florești, deoarece a avut nevoie de bani. Însă, contractul de vînzare-cumpărare a fost întocmit la notar mai tîrziu, deoarece o perioadă de timp ea nu se afla acasă. Din cîte ține minte, în contract de vînzare-cumpărare figura Radu x, ea fiind prezentă la notar. În procură era indicat precum că Radu x reprezintă interesele ei, procura respectivă fiind întocmită din numele acesteia în numele lui Radu x. (f.d.107). Nu ține minte dacă Radu xa fost prezent la notar la întocmirea procurei, însă procura a dat-o Valentinei x.

10) Martorul x în ședința de judecată a declarat că, inculpatul xRADU este fratele acesteia. Menționează că nu cunoaște pe numele cui sunt înregistrate bunurile ce aparțin familiei lor, la fel nu cunoaște care loturi de teren ale părinților și pe cine anume sunt înregistrate. Declară că în anul 2014, părinții ei au cumpărat un lot de teren pentru construcția unei case, și ea a mers la notar unde a semnat careva acte. xRadu nu putea cumpăra bunurile din sursa lui financiară, deoarece pe atunci el era student. Mai declară că ea are o întreprindere individuală înregistrată pe numele ei „Gospodăria Țărănească Cristina x,, însă a făcut procură pe mama acesteia care se preocupă de întreprinderea dată, respectiv ea nu are nici o atribuție. În anul 2015 de la fratele Radu xa cumpărat cîteva loturi de teren, însă nu cunoaște cine figura, nu ține minte ce fel de acte a semnat. Luînd cunoștința cu contractul de vînzare-cumpărare din 17 martie 2015 a unui teren din satul Băhrinești, confirmă faptul că în calitate de vînzător fiind Radu x, iar cumpărător fiind GȚ „xCristina,,. Acest contract ea nu l-a semnat, dar mama acesteia l-a semnat care a avut împuterniciri prin procură. La moment pe acest teren este construită o construcție pentru animale. Luînd cunoștința cu procura prezentată în f.d.28-29 din dosarul penal, confirmă faptul că a semnat-o și autentificat-o notarial, prin care a împuternicit-o pe mama acesteia Valentina xsă-i reprezinte interesele GȚ „xCristina,, întocmită la 31.01.2015.

Vinovăția inculpatului x se confirmă și prin probele din dosarul penal, cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume:

1. Actul de constatare nr.02/46 din 24.02.2016 al Comisiei Naționale de Integritate privind încălcarea regimului juridic al declarării veniturilor și proprietății pentru anul 2014 de către inspector inferior patrulare al plutonului Soroca, Florești al companiei de patrulare nr. 2 Bălți al Regimentului de patrulare Nord al Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General de Poliție al MAI, xRadu Valeriu, prin care s-a constatat nedeclararea intenționată în Declarația cu privire la veniturile și proprietățile deținute pentru anul 2014 a veniturilor și bunurilor deținute în proprietate: venitul în sumă de 901,00 lei obținut în cadrul „Soforjar” SRL pentru anul 2014 în calitate de plată pentru arenda terenurilor din proprietate; 1/2 cota parte din terenul agricol cu nr. cadastral x, cu suprafața de 3,1208 ha, dobîndit în anul 2012 prin contractul de donație nr. 1296 din 22.03.2012; terenul pentru construcții cu nr. cadastral x.217, cu suprafața de 0.1668 ha, dobîndit în anul 2014 prin contractul de vînzare-cumpărare nr. 3611 din 07.08.2014, cu valoarea de 21332 lei; terenul agricol cu nr. cadastral x.287, cu suprafața de 0,291 ha, dobîndit în anul 2012 prin contractul de vînzare-cumpărare nr. 3522 din 21.08.2012; terenul agricol cu nr. cadastral x cu suprafața de 1,5665 ha, dobîndit în anul 2012 prin contractul de vînzare-cumpărare nr. 3522 din 21.08.2012; terenul agricol cu nr. cadastral x, cu suprafața de 0,0819 ha, dobîndit în anul 2012 prin contractul de vînzare-cumpărare nr. 3522 din 21.08.2012; 1/2 cota-parte din terenul agricol cu nr. cadastral x, cu suprafața de 0,1641 ha, dobîndit în anul 2012 prin contractul de donație nr. 1560 din 11.04.2012; 1/2 cota-parte din terenul agricol cu nr. cadastral 4x, cu suprafața de 0,582 ha, dobîndit în anul 2012 prin contractul de donație nr. 1560 din 11.04.2012; cont de card, deschis la BC „Moldindconbank” SA, cu rulaj de 0.00 lei și soldul de 187.04 lei la data declarării; cont de card salarial, deschis în anul 2013 la BC „Victoriabank” SA, cu rulaj pentru anul 2014 de 3301,77 și soldul de 6795,76 lei la data declarării; cont de card salarial, deschis în anul 2012 la BC „Moldova Agroindbank” SA, cu rulajul de 0.00 lei și soldul la data declarării de 9.23 lei; 80 acțiuni la Fondul de Investiții „Exiton-Bon”. /f.d. 71-75/;

2. Declarația cu privire la venituri și proprietate pe anul 2014, întocmită de inspectorul inferior patrulare, xRadu la 02.02.2015 și depusă la Comisia Națională de Integritate. /f.d. 35-38/;

3. Declarațiile cu privire la venituri și proprietate pe anul 2012 și 2013, întocmite de inspectorul inferior patrulare, xRadu și depuse la Comisia Națională de Integritate. /f.d.21-28/;

4. Informația de la Agenția Relații Funciare și Cadastru nr. 36/01-08/34 din 13.01.2016 privitor la bunurile imobile deținute de xRadu. /f.d. 42/;

5. Extrasele din Registrul bunurilor imobile xxxxxxxxxxxx. /f.d. 43-61/;

6. Informația nr. 29110/434 din 29.12.2015 prezentată de BC „Moldova Agroindbank” SA privitor la contul de card, deschis la banca respectivă deținut de cet. xRadu în perioada anului 2014 în instituția bancară în cauză și rulajul mijloacelor bănești pe conturile respective. /f.d. 62-63/;

7. Informația nr. 46-B-16 din 13.01.2016 prezentată de BC „Victoriabank” SA privitor la contul de card, deschis la banca respectivă deținut de cet. xRadu în perioada anului 2014 în instituția bancară în cauză și rulajul mijloacelor bănești pe conturile respective. /f.d. 64-66/;

8. Informația nr. 06/08-01/9902/142 din 06.01.2016 prezentată de BC „Moldindconbank” SA privitor la contul de card, deschis la banca respectivă deținut de cet. xRadu în perioada anului 2014 în instituția bancară în cauză și rulajul mijloacelor bănești pe conturile respective. /f.d. 64-66/;

9. Ordonanța și procesul-verbal din 12.04.2016 privind ridicarea de la Comisia Națională de Integritate a dosarului de control cu materialele acumulate privind eventuala încălcare a regimului juridic al declarării veniturilor și proprietăților pentru anul 2014 de către inspectorul inferior patrulare, xRadu ce au servit la baza emiterii actului de constatare nr.02/46 din 26.02.2016 în privința numitului. /f.d.78-79/;

10. Procesul-verbal de examinare a documentelor din 14.04.2016 privind examinarea dosarului de control cu materialele acumulate privind încălcarea regimului juridic al declarării veniturilor și proprietăților pentru anul 2014 de către inspectorul inferior patrulare, xRadu și actului de constatare nr. 02/46 din 26.02.2016 emis de Comisia Națională de Integritate. /f.d.80-82/;

11. Ordonanța de recunoaștere a corpurilor delictive din 14.04.2016 prin care au fost recunoscute drept corpuri delictive la prezenta cauză penală, dosarul de control cu materialele acumulate privind încălcarea regimului juridic al declarării veniturilor și proprietăților pentru anul 2014 de către inspectorul inferior patrulare, xRadu. /f.d.83/;

12. Corpurile delictive: Dosarul de control cu materialele acumulate privind eventuala încălcare a regimului juridic al declarării veniturilor și proprietăților pentru anul 2014 de către inspectorul inferior patrulare, xRadu, ridicat la 12.04.2016 de la Comisia Națională de Integritate, care conține următoarele documente: copia autenticată a declarației cu privire la veniturile și proprietățile a cet. xRadu pentru anul 2014; actul de constatare nr.02/46 din 24.02.2016 al Comisiei Naționale de Integritate privind încălcarea regimului juridic al declarării veniturilor și proprietății pentru anul 2014 de către inspector inferior patrulare xRadu, informația de la Agenția Relații Funciare și Cadastru nr. 36/01-08/34 din 13.01.2016 privitor la bunurile imobile deținute de xRadu, extrasele din Registrul bunurilor imobile 4xxxxxxx7, informația nr. 29110/434 din 29.12.2015 prezentată de BC „Moldova Agroinbank” SA privitor la contul de card, deschis la banca respectivă deținut de cet. xRadu în perioada anului 2014 în instituția bancară în cauză și rulajul mijloacelor bănești pe conturile respective, informația nr. 46-B-16 din 13.01.2016 prezentată de BC „Victoriabank” SA privitor la contul de card, deschis la banca respectivă deținut de cet. xRadu în perioada anului 2014 în instituția bancară în cauză și rulajul mijloacelor bănești pe conturile respective, informația nr. 06/08-01/9902/142 din 06.01.2016 prezentată de BC „Moldindconbank” SA privitor la contul de card, deschis la banca respectivă deținut de cet. xRadu în perioada anului 2014 în instituția bancară în cauză și rulajul mijloacelor bănești pe conturile respective.

13. Ordonanța și procesul verbal de ridicarea din 05.05.2016, prin care se confirmă ridicarea de la OCT Florești a registrelor bunurilor imobile cu următoarele nr. cadastrale: xxxx7. /f.d. 88-89/;

14. Procesul-verbal de examinare a documentelor din 13.05.2016 privind examinarea registrelor bunurilor imobile cu următoarele nr. cadastrale: xxxxxx. /f.d. 90-95 și 98-132/;

15. Ordonanța de recunoaștere a corpurilor delictive din 13.05.2016 prin care au fost recunoscute drept corpuri delictive la prezenta cauză penală a registrelor bunurilor imobile cu următoarele nr. cadastrale: 4xxx7. /f.d. 96-97/;

16. Ordonanța și procesul verbal de ridicarea din 22.05.2016, prin care se confirmă ridicarea de la contabila șef a SRL „Soforjar”, Volentir Anastasia, a listelor cotașilor de primire a plății de arendă a terenurilor de pământ, pentru anul 2014. /f.d. 159-160/;

17. Procesul-verbal de examinare a documentelor din 02.06.2016 privind examinarea listelor cotașilor de primire a plății de arendă a terenurilor de pământ, pentru anul 2014, ridicate de la SRL „Soforjar”. /f.d. 161-171/;

18. Ordonanța de recunoaștere a corpurilor delictive din 02.06.2016 prin care au fost recunoscute drept corpuri delictive la prezenta cauză penală listele cotașilor de primire a plății de arendă a terenurilor de pământ, pentru anul 2014, ridicate de la contabila șef a SRL „Soforjar”, Volentir A., la 22.05.2016. /f.d. 172/;

Toate aceste probe, cercetate în ședința judiciară, formează un ansamblu probator ce pe deplin confirmă vinovăția inculpatului x fiind puse de instanță la baza sentinței.

Instanța de judecată respinge afirmațiile inculpatului privind nevinovăția acestuia în fapta imputată, declarațiile acestuia fiind combătute atît de documentele administrate pe dosar și cercetate în ședința de judecată, cît și declarațiile martorilor din ședința de judecată și de la urmărirea penală, care coraborează între ele, și urmează a fi puse la baza sentinței, iar poziția inculpatului avînd doar caracter declarativ și este apreciată ca metodă aleasă pentru evitarea răspunderii penale de cele comise.

Procurorul a solicitat constatarea vinovăției inculpatului x cu încadrarea faptei potrivit art.352¹ CP și liberarea pe ultimul de răspundere penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție tragerii la răspundere penală.

Avocatul și inculpatul au solicitat emiterea sentinței de achitarea lui x pe motivul lipsei elementelor componenței de infracțiune prevăzute de art.352¹ Cod Penal.

Instanța consideră motivele invocate de partea apărării ca fiind neîntemeiate, declarative și fără suport probatoriu. Afirmațiile părții apărării privitor la lipsa dovezilor care ar confirma vinovăția inculpatului sînt lipsite de careva temeiuri, fiind eronată și neîntemeiată poziția precum că probele prezentate de acuzare poartă un caracter de presupuneri, care nu pot fi puse la baza sentinței de condamnare.

Instanța consideră că probele prezentate de partea acuzării în sprijinul învinuirii, poartă un caracter exact, sunt dobîndite legal, au servesc la constatarea existenței infracțiunii imputate inculpatului, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei, fiind admise ca pertinente, concludente și utile, administrate conform prevederilor legale.

La fel este neîntemeiată solicitarea părții apărării referitor la anularea unor acte procesuale ca: -ordonanța din 04.04.2016 de pornire a urmării penale, -ordonanța de recunoaștere a lui xRadu în calitate de bătuit, -ordonanța de recunoaștere a lui x Radu în calitate de învinuit de comiterea infracțiunii în baza art.352¹ CP din XXXXXXXXXX. Aceste acte procedurale sunt procedee legale de desfășurare normală a urmării penale și au fost întocmite conform prevederilor legale.

În urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului x de săvîrșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și fapta acestuia se încadrează ca infracțiune prevăzute de art.352¹ CP - falsul în declarații, declarația necorespunzătoare adevărului, făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecințe juridice, pentru sine, atunci cînd, potrivit legii sau împrejurărilor, declarația servește pentru producerea acestor consecințe.

Potrivit art.53 lit.g) Cod Penal, persoana care a săvîrșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmării penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei inclusiv în cazul prescripției de tragere la răspundere penală.

La fel potrivit art.60 lit.a) CP, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrșirii infracțiunii au expirat următoarele termene - 2 ani de la săvîrșirea unei infracțiuni ușoare. (2) Prescripția curge din ziua săvîrșirii infracțiunii și pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii instanței de judecată.

Totodată, potrivit prevederilor art.332 CPP (1) în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 5)–9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal

in cauza respective. (2) In cazul prevazut la art. 215 pct. 4), incetarea procesului penal nu se admite jara acorau inculpatului. In acest caz, proceaura continua in mod obisnuit.

In cazul dat instanța constată că infracțiunea de care este învinuit x prin prisma art.16 din Codul penal este una ușoară, a fost săvârșită la 02.02.2015, și pînă la data examinării în judecată - 17.01.2018, au trecut mai mult de 2 ani, adică a intervenit prescripția de tragere la răspundere penală.

Ținînd cont de faptul că inculpatul a comis o infracțiune ușoară și că conform art.60 al.(1) lit.a) CP a survenit prescripția tragerii la răspundere penală, instanța ajunge la concluzia că cauza penală în privința lui x în baza art. 352¹ CP urmează a fi încetată, în temeiul prescripției tragerii la răspundere penală.

Se revocă măsura preventivă aplicată prin ordonanța procurorului din XXXXXXXXXXXX în privința lui x sub formă de obligare de a nu părăsi țara.

Corpurile delictelor: 1) Dosarul de control cu materialele acumulate privind eventuala încălcare a regimului juridic al declarării veniturilor și proprietăților pentru anul 2014 de către Cîrîța Radu, de restituit Agenției Naționale de Integritate. 2) Dosarele cadastrale a bunurilor imobile cu următoarele nr. cadastrale: xxxxxxxx de restituit la OCT Florești. 3) Listele cotașilor de primire a plății de arendă a terenurilor de pămînt, pentru anul 2014, de restituit SRL,,Soforjar,,.

În baza celor expuse, conducîndu-se de art.53, 60 din Codul Penal, și art-le 332, 382-385, 391 CPP instanța de judecată,-

HOTĂRĂȘTE:

Procesul penal în privința lui x, învinuit în baza art. 352¹ Cod Penal, se încetează, deoarece a intervenit prescripția tragerii la răspundere penală.

Se revocă măsura preventivă aplicată prin ordonanța procurorului din XXXXXXXXXXXX în privința lui x sub formă de obligare de a nu părăsi țara.

Corpurile delictelor:

- Dosarul de control cu materialele acumulate privind eventuala încălcare a regimului juridic al declarării veniturilor și proprietăților pentru anul 2014 de către xRadu, de restituit Agenției Naționale de Integritate.

- Dosarele cadastrale a bunurilor imobile cu următoarele nr. cadastrale: xxxxx. / de restituit la OCT Florești.

- Listele cotașilor de primire a plății de arendă a terenurilor de pămînt, pentru anul 2014, de restituit SRL,,Soforjar,,.

Sentița cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile prin intermediul Judecătorei Bălți.

Președintele ședinței, judecătorul

Guțu Andrei