Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul central, judecător – Nicula Veaceslav
Dosarul nr. 2ri-49/26
2-22154069-02-2ri-29012026-2

D E C I Z I E

25 mai 2026 mun. Chișinău

Completul specializat în examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice din cadrul Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecător Sîrbu Victoria
Judecători Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei

examinând recursul declarat de Gronic Alexandru, în cadrul procedurii de insolvabilitate intentată față de SRL „GS Trade”,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul central, din 26 noiembrie 2024,

emisă la cererea administratorului autorizat Gavriș Nicolae cu privire la stabilirea și încasarea remunerației și cheltuielilor suportate pentru perioada de administrare provizorie a debitorului SRL „GS Trade”

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei

La 21 octombrie 2022, SRL „Maronini Distribution”, s-a adresat în instanța de judecată în ordine de insolvabilitate cu cerere introductivă cu privire la declararea debitorului SRL „GS Trade” în stare de insolvabilitate și intentarea procesului de insolvabilitate față de acest debitor, din motivul incapacității de plată, cu desemnarea în calitate de administrator al insolvabilității/lichidator al debitorului SRL „GS Trade” – administratorul autorizat Gavriș Nicolae.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central, din 27 octombrie 2022, cererea introductivă a fost admisă spre examinare, iar prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul central din 15 decembrie 2022, a fost admisă cererea introductivă și cererile de alăturare și s-a constatat insolvabilitatea debitorului SRL „GS Trade”, dispusă inițierea procedurii simplificate a falimentului cu dizolvarea SRL „GS Trade” cu desemnarea în calitate de lichidator al debitorului - Gavriș Nicolae.

La data de 14 februarie 2023, administratorul autorizat – Gavriș Nicolae a înaintat o cerere cu privire la remunerarea administratorului provizoriu, pentru activitatea

desfășurată în perioada de observație a debitorului SRL „GS Trade”, concretizată pe parcurs, solicitând stabilirea remunerației administratorului provizoriu, pentru activitatea desfășurată în perioada de observație a debitorului, aprobarea și încasarea remunerației administratorului provizoriu – Gavriș Nicolae, din contul administratorului statutar Darii Ion și a contabilului Gronic Aalexandru, în mărime de 16.000 lei și aprobarea și încasarea cheltuielilor aferente în mărime de 234,05 lei.

În motivarea cererii s-a indicat că în scopul executării încheierii Judecătoriei Chișinău sediul central, din 27 octombrie 2022, administratorul provizoriu a notificat organele ce dețin evidența debitorului, înregistrează bunurile și statutul juridic al SRL „GS Trade”, a efectuat interpelările necesare, a verificat situația patrimonială a debitorului și a analizat situația economică a acesteia, suportând în acest sens cheltuieli din cont propriu. În acest, fel au fost efectuate acțiuni de interpelare, investigare și analiză a evidenței contabile a debitorului, care au impus eforturi și cheltuieli în vederea pregătirii și prezentării instanței de judecată a raportului asupra solvabilității sau insolvabilității SRL „GS Trade”, anexând la acesta probele confirmative raportului.

Suplimentar, administratorul provizoriu a întocmit tabelul preliminar al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului SRL „GS Trade”, respectiv în urma analizei situației debitorului, reieșind din răspunsurile primite de la organele interpelate s-a constatat că debitorul nu dispune de bunuri suficiente ce ar acoperi cheltuielile procesului de insolvabilitate și nici pentru a stinge creanțele creditorilor, respectiv debitorul nu dispune de capacități operaționale și funcționale viabile ce i-ar asigura desfășurarea de mai departe a activității eficiente, acumularea veniturilor și achitarea datoriilor față de creditori, acesta fiind în imposibilitate de a continua activitatea.

Administratorul autorizat a subliniat că prin Hotărârea Guvernului nr. 743 din 11 iunie 2002, au fost aprobați coeficienții de multiplicare recomandat pentru stabilirea salariilor de funcție ale conducătorilor încadrați în unitățile ce nu aplică sistemul de salarizare bazat pe rețeaua tarifară unică de salarizare, iar prin Hotărârea Guvernului nr. 874 din 14 decembrie 2022, coeficienții de multiplicare au fost înlocuiți cu intervalul pentru stabilirea salariilor tarifare/de funcție calculat aplicând coeficientul de complexitate pe tipuri de lucrări și ramuri ale economiei naționale cu valoarea 1,00, propus pentru stabilirea salariilor de funcție ale personalului încadrat în unități (anexa nr. 4)

În consecință, conform anexei nr. 4 la Hotărârea Guvernului nr. 743/2002, intervalul pentru stabilirea salariilor tarifare/de funcție calculat aplicând coeficientul de complexitate pe tipuri de lucrări și ramuri ale economiei naționale cu valoarea 1,00, propus pentru stabilirea salariilor de funcție ale personalului încadrat în unități pentru conducător/conducătoare de unitate care efectuează conducerea generală a instituției/entității constituie 16.000 lei – 30.200 lei.

Prin punctul 2 din nota la anexa nr. 4 la Hotărârea Guvernului nr. 743/2002, în redacția HG nr. 874 din 14 decembrie 2022, a fost prevăzut că intervalul pentru

stabilirea salariilor tarifare/de funcție se ajustează între tipuri de lucrări și ramuri ale economiei naționale, ținând cont de coeficienții de complexitate prevăzuți în anexa nr. 3, după formula: salariu tarifar/de funcție = valoarea selectată din intervalul pentru stabilirea salariilor tarifare/de funcție x coeficientul de complexitate (anexa nr. 3).

Respectiv, ținând cont de dispozițiile art. 25 alin. (6) din Legea insolvabilității și prevederile Hotărârii Guvernului nr. 743 din 11 iunie 2002, a precizat că, cuantumul minim garantat de legiuitor pentru exercitarea atribuțiilor de administrator provizoriu constituie 16.000 lei, pentru o lună de activitate.

De altfel, consideră că remunerația administratorului provizoriu pentru perioada administrării provizorii a SRL „GS Trade", efectiv lucrată, adică din data de 27 octombrie 2022 (data desemnării în funcția de administrator provizoriu) și până la data de 05 decembrie 2022 (data înregistrării în instanța de insolvabilitate a raportului administratorului provizoriu), constituie suma de 16.000 lei.

În același timp administratorul provizoriu susține că a suportat cheltuieli aferente perioadei de observare a debitorului privind notificarea și comunicarea actelor de procedură în sumă de 234,05 lei, fapt confirmat prin chitanțele anexate.

Soluția instanței de fond

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central din 26 noiembrie 2024, s-a admis cererea administratorului autorizat Gavriș Nicolae și respectiv s-a stabilit și încasat din contul lui Darii Ion și Gronic Alexandru, în beneficiul administratorului autorizat Gavriș Nicolae, remunerația pentru perioada de observație a debitorului SRL „GS Trade" în mărime de 16.000 lei și cheltuieli aferente în mărime de 234,05 lei.

Solicitarea recurentului

La 24 martie 2025, Gronic Alexandru a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul central din 26 noiembrie 2024, solicitând casarea parțială a încheierii în partea referitoare la obligarea sa la plata remunerației administratorului autorizat în sumă de 16.234,05 lei și respingerea cererii administratorului ca neîntemeiată sau subsidiar, trimiterea cauzei spre rejudecare în alt complet de judecată.

În motivarea cererii de recurs, s-a invocat că instanța de fond a aplicat în mod eronat dispozițiile cu privire la răspunderea persoanelor din conducerea unei societăți aflate în insolvabilitate, fără a verifica dacă recurentul mai deținea o asemenea calitate la data aplicării măsurii.

Prin urmare, începând cu 19 februarie 2019, după transmiterea părții sociale către Darii Ion, recurentul nu a mai avut nicio calitate juridică și nici raporturi economice cu SRL „GS Trade", astfel încât nu mai era răspunzător pentru obligațiile sau inacțiunile persoanelor care administrau societatea la momentul relevant.

Totodată, recurentul a invocat că nu a fost legal citat și informat despre examinarea cererii cu privire la aplicarea măsurii contestate, fiind lipsit de

posibilitatea de a-și exercita dreptul la apărare, remarcând faptul că dosarul nu conține nicio dovadă privind comunicarea citației sau a încheierii, iar existența cauzei i-a devenit cunoscută abia la 13 martie 2025, odată cu inițierea executării silite, împrejurare care constituie o încălcare gravă a normelor procedurale.

Termenul de declarare a recursului

Potrivit art. 8 alin. (2) din Legea insolvabilității, încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data comunicării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

În acest sens, instanța reține că încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central, din 26 noiembrie 2024, i-a fost adusă la cunoștință recurentului la data de 14 martie 2025, când a consultat dosarul la Judecătoria Chișinău și a obținut copia încheierii contestate, aspect confirmat prin semnătura aplicată în dosar.

Astfel, cererea de recurs înaintată de Gronic Alexandru la 24 martie 2025, este considerată în termen.

Aprecierea instanței de recurs

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul statuează că recursul urmează a fi admis, iar încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central, din 26 noiembrie 2024 urmând a fi casată, din raționamentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4), din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

De asemenea, potrivit art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

La caz, instanța de recurs a constatat că prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central, din 27 octombrie 2022, a fost admisă spre examinare cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „GS Trade”, iar prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul central din 15 decembrie 2022, a fost dispusă inițierea procedurii simplificate a falimentului cu dizolvarea SRL „GS Trade” cu desemnarea în calitate de lichidator al debitorului - Gavriș Nicolae.

La data de 14 februarie 2023, administratorul autorizat – Gavriș Nicolae a înaintat cerere cu privire la remunerarea administratorului provizoriu, pentru activitatea desfășurată în perioada de observație a debitorului SRL „GS Trade”, iar prin

încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central din 26 noiembrie 2024, s-a admis cererea administratorului autorizat Gavriș Nicolae și respectiv s-a stabilit și încasată din contul lui Darii Ion și Gronic Alexandru, în beneficiul administratorului autorizat Gavriș Nicolae, remunerația pentru perioada de observație a debitorului SRL „GS Trade” în mărime de 16.000 lei și cheltuieli aferente în mărime de 234,05 lei.

Din perspectiva instanței de recurs, argumentele invocate de recurent nu pot conduce, prin ele însele, la concluzia că încheierea primei instanțe este ilegală.

Totodată, motivarea instanței de fond, în măsura în care aceasta s-a limitat la constatarea calității formale a lui Gronic Alexandru și la admiterea cererii administratorului autorizat, fără o analiză efectivă a condițiilor legale ale angajării răspunderii sale, este insuficientă și nu poate fi menținută.

De altfel, dat fiind faptul că la 19 februarie 2019, Gronic Alexandru i-a transmis lui Darii Ion partea sa socială pe care o deținea la SRL „GS Trade” din anul 2019, Completul de judecată consideră instanța de fond urma să stabilească, dacă Gronic Alexandru avea efectiv calitatea de contabil și exercita atribuțiile specifice acestei funcții în perioada relevantă pentru procedura de observație.

Mai mult ca atât, Colegiul constată că încheierea instanței de fond nu conține o analiză individualizată a conduitei imputate recurentului, respectiv instanța nu a identificat nicio obligație legală concretă încălcată de Gronic Alexandru și nici nu a explicat în ce mod acțiunile sau inacțiunile acestuia au determinat imposibilitatea recuperării remunerației administratorului provizoriu. Simpla menționare a calității de contabil nu este suficientă pentru angajarea obligației patrimoniale de suportare a remunerației administratorului autorizat.

De asemenea, Colegiul observă că încheierea recurată nu individualizează temeiul juridic în baza căruia contabilul societății poate fi obligat să suporte remunerația administratorului provizoriu alături de administratorul statutar, instanța de fond limitându-se la reproducerea dispozițiilor referitoare la cuantumul remunerației administratorului autorizat și la activitatea desfășurată de acesta, fără a explica de ce această obligație poate fi opozabilă recurentului și fără a demonstra existența raportului juridic dintre acesta și creanța pretinsă.

În altă ordine de idei, Completul menționează că conform prevederilor art. 5 alin. (5) lit. c) din Legea insolvabilității, una din competențele principale ale instanței de insolvabilitate este desemnarea administratorului provizoriu și fixarea remunerației lui, iar conform art. 25 alin. (5) lit. i) al aceleiași legi, unul din drepturile administratorului insolvabilității este primirea remunerației și recuperarea cheltuielilor, confirmate de instanța de insolvabilitate, suportate de administratorul provizoriu în activitatea sa.

De asemenea, instanța de recurs reiterează faptul că în conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4), din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

De altfel, conform art. 26 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încât părțile și ceilalți participanți la proces să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu cauza dată judecății și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței.

În continuare, potrivit art. 100 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Potrivit art. 102 alin. (1), (2), (4) Cod de procedură civilă, instanța înștiințează prin citație participanții la proces, martorii, experții, specialiștii și interpreții privitor la locul, data și ora ședinței de judecată sau la locul, data și ora efectuării unor acte de procedură. În cauzele de urgență, participanții la proces, martorii, experții, specialiștii și interpreții pot fi înștiințați sau chemați în judecată prin telegramă sau prin alte mijloace care să ateste înmânarea și primirea înștiințării sau citației. Citația se înmânează părții cu cel puțin 3 zile înainte de data judecării. În cauzele urgente, acest termen poate fi mai scurt, la discreția instanței.

În conformitate cu prevederile art. 105 alin. (1) Cod de procedură civilă, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmânării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmânează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței, iar alin. (5) a normei menționate stabilește că citația sau înștiințarea adresată persoanei fizice se înmânează personal contra semnătură pe cotor.

Potrivit art. 108 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă locul de aflare a pârâtului nu este cunoscut și reclamantul dă asigurări că, deși a făcut tot posibilul, nu a reușit să afle domiciliul acestuia, președintele instanței dispune citarea acestuia prin publicitate. Publicarea în presă se consideră citare legală.

Totodată, în temeiul art. 206 alin. (3) Cod de procedură civilă, dacă pârâtul, înștiințat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat în judecată și nu a comunicat instanței motivul neprezentării sau dacă motivele sunt considerate de instanță ca fiind neîntemeiate, sau dacă pârâtul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanța o examinează în lipsa acestuia.

Din cuprinsul normelor legale enunțate rezultă că legiuitorul a instituit o singură condiție, când instanța de judecată poate să dispună examinarea cauzei în lipsa pârâtului și anume în cazul în care acesta, înștiințat legal despre locul, data și ora

ședinței de judecată, nu s-a prezentat în judecată și nu a comunicat instanței motivul neprezentării sau dacă motivele sunt considerate de instanță ca fiind neîntemeiate.

La caz, Completul evidențiază că, deși instanța de fond l-a notificat pe Gronic Alexandru, despre litigiul în cauză, corespondența a fost restituită instanței cu mențiunea factorului poștal „nereclamat", astfel că examinarea cauzei, precum și pronunțarea dispozitivului hotărârii a avut loc în absența lui Gronic Alexandru.

În aceste condiții, concluzia primei instanțe cu privire la obligarea lui Gronic Alexandru la plata remunerației administratorului provizoriu și a cheltuielilor aferente nu poate fi considerată rezultatul unei cercetări complete și obiective a cauzei, iar dat fiind faptul că erorile instanței de fond nu pot fi corectate în ordine de recurs, este necesar de a admite recursul declarat, de a casa integral încheierea contestată și de a restitui cauza pentru rejudecare în aceiași instanță și complet de judecată.

Instanța de recurs ține să atenționeze faptul că, la rejudecarea cauzei, prima instanță urmează să ia în considerație cele relatate supra, să întreprindă măsurile necesare pentru examinarea cauzei în coroborare cu prevederile legislației în vigoare.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b), art. 238-241 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Gronic Alexandru.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central din 26 noiembrie 2024, emisă în cadrul procedurii de insolvabilitate intentată față de SRL „GS Trade", la cererea administratorului autorizat Gavriș Nicolae cu privire la stabilirea și încasarea remunerației și cheltuielilor suportate pentru perioada de administrare provizorie a debitorului SRL „GS Trade", restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată, în aceeași instanță și în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului,
judecător Sîrbu Victoria

Judecători
Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei