

Dosarul nr. 1-15008646-05-1a-04072023

Judecătoria Cimișlia
Judecător Sofia Aramă

Curtea de Apel Cahul

DECIZIE

În numele Legii

10 iunie 2024

municipiul Cahul

Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul,

în componența:

președintelui completului de judecată, dnei: Galina VAVRIN,

judecătorilor: dnei Natalia BONDARENCO și dlui Ion DĂNĂILĂ,

cu participarea:

grefierului: Iulia Iancov,

procurorului: Dumitru Calendari,

avocatului: ***** Soltan,

judecând în ședință de judecată publică, apelul declarat de adjunctul procurorului-șef al Procuraturii r-lui Cimișlia - Ruslan Donia împotriva sentinței Judecătoria Cimișlia din 30 iunie 2020, pronunțată în cauza penală în privința inculpatului:

Ciobanu Alexandru *****, născut la ***** , IDNP ***** , originar și domiciliat în ***** , *****

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de *art.328 alin.(3) lit.b) Cod penal*.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1.De la data de 14.09.2015 până la data de 30.06.2020 (prima instanță);
- 2.De la data de 19.08.2020 până la data de 10.08.2021 (instanța de apel);
- 3.De la data de 29.11.2021 până la data de 07.02.2022 (instanța de recurs);
4. De la data de 04.07.2023 până la data de 10.06.2024 (instanța de apel);

Procedura de citare a fost legal executată.

Procurorul în ședința instanței de apel s-a pronunțat asupra admiterii cererii de apel pe motivele invocate.

Apărătorul a pledat împotriva apelului ca fiind nefondat.

Ascultând părțile, verificând materialele cauzei și analizând în complex argumentele și criticile expuse în cererea de apel precum și în ședința de judecată, în baza celor constatate, Colegiul judiciar,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

Prin sentința Judecătorei Cimișlia, sediul Central din 30 iunie 2020, Ciobanu Alexandru a fost achitat de sub învinuirea săvârșirii infracțiunii prevăzute la art. 328 alin. (3) lit. b) Cod penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță, în fapt, a constatat că **Ciobanu Alexandru** se învinuiește că în perioada anilor 2009-2011 deținând funcția de primar al ***** r-nul Cimișlia, în atribuțiile căruia conform art. 29 al Legii nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, primarul exercită în teritoriul administrat următoarele atribuții de bază: a) asigură executarea 2 deciziilor consiliului local; b) propune, în condițiile legii, organigrama și statele primăriei, schema de salarizare a personalului acesteia și le supune aprobării consiliului local; c) numește, stabilește atribuțiile și încetează raporturile de serviciu sau de muncă cu șefii de subdiviziuni, de servicii, de întreprinderi municipale din subordinea autorității administrației publice locale respective, personalul primăriei, conduce și controlează activitatea acestora, contribuie la formarea și reciclarea profesională; d) stabilește atribuțiile viceprimarului (viceprimarilor); e) asigură elaborarea proiectului de buget local al unității administrativ-teritoriale pe următorul an bugetar și a contului de încheiere a exercițiului bugetar și le prezintă spre aprobare consiliului local; f) exercită funcția de ordonator principal de credite al satului (comunei), orașului (municipiului); verifică, din oficiu sau la cerere, încasarea și cheltuirea mijloacelor de la bugetul local și informează consiliul local despre situația existentă; g) răspunde de inventarierea și administrarea bunurilor domeniului public și celui privat ale satului (comunei), orașului (municipiului), în limitele competenței sale; h) exercită, în condițiile legii, supravegherea activităților din târguri, piețe, oboare, parcuri, spații verzi, locuri de distracție și agrement și ia măsuri operative pentru buna lor funcționare; i) propune consiliului local schema de organizare și condițiile de prestare a serviciilor publice de gospodărie comunală, ia măsuri pentru buna funcționare a serviciilor respective de gospodărie comunală; j) conduce, coordonează și controlează activitatea serviciilor publice locale, asigură funcționarea serviciului stare civilă, a autorității tutelare, contribuie la realizarea măsurilor de asistență socială și ajutor social; j1) asigură elaborarea studiilor de fezabilitate și propune spre aprobare listele bunurilor și serviciilor de interes public local pentru realizarea proiectelor de parteneriat public-privat; j2) asigură monitorizarea și controlul realizării proiectelor de parteneriat public-privat în care autoritatea administrației publice locale participă în calitate de partener public; k) eliberează autorizațiile și licențele prevăzute de lege; l) asigură securitatea traficului rutier și pietonal prin organizarea circulației transportului, prin întreținerea drumurilor, podurilor și instalarea semnelor rutiere în raza teritoriului administrat; m) asigură repartizarea fondului locativ și controlul asupra întreținerii și gestionării acestuia în unitatea administrativ-teritorială respectivă; n) reprezintă colectivitatea locală în relațiile cu alte autorități publice, persoane fizice sau juridice din țară sau din străinătate, precum și în instanțele judecătorești, în condițiile legii; semnează actele și contractele încheiate în numele colectivității locale, cu excepțiile prevăzute de lege; o) prezintă consiliului local, anual și ori de câte ori este necesar, rapoarte cu privire la situația social-economică a satului (comunei), orașului (municipiului); p) înregistrează asociațiile obștești care intenționează să activeze în unitatea administrativ-teritorială respectivă; q) exercită, în numele

consiliului local, funcțiile de autoritate tutelară, supraveghează 3 activitatea tutorilor și a curatorilor; r) coordonează activitatea de asistență socială privind copiii, persoanele în etate, invalizii, familiile afectate de violență intrafamilială, alte categorii de persoane socialmente vulnerabile, sprijină activitatea asociațiilor obștești de utilitate publică din teritoriul satului (comunei), orașului (municipiului); s) asigură elaborarea planului general de urbanism și a documentației de urbanism și amenajare a teritoriului și le prezintă spre aprobare consiliului local, în condițiile legii; t) constată încălcările legislației în vigoare comise de persoane fizice și juridice în teritoriul administrat, ia măsuri pentru înlăturarea sau curmarea acestora și, după caz, sesizează organele de drept, acestea fiind obligate să reacționeze cu promptitudine, în condițiile legii, la solicitările primarului; u) ia măsuri de interzicere sau de suspendare a spectacolelor, reprezentațiilor sau altor manifestări publice care contravin ordinii de drept sau bunelor moravuri, care atentează la ordinea și liniștea publică; v) propune consiliului local consultarea populației prin referendum în probleme locale de interes deosebit, ia măsuri pentru organizarea acestor consultări; x) ia, în comun cu autoritățile centrale de specialitate și cu serviciile publice descentrate ale acestora, măsuri de prevenire și diminuare a consecințelor calamităților naturale, catastrofelor, incendiilor, epidemiilor, epifitotiilor și epizootiilor și, în acest scop, dispune, cu titlu executoriu, mobilizarea, după caz, a populației, agenților economici și instituțiilor publice din localitate; y) sprijină colaborarea cu localități din alte țări, contribuie la extinderea cooperării și a legăturilor directe cu acestea.

Conform raportului privind rezultatele inspectării financiare tematice din 17 noiembrie 2011, efectuată la Primăria s. ***** r-nul Cimișlia de către Direcția teritorială Inspectare Financiară Căușeni al Serviciului Control Financiar și Revizie din cadrul Ministerului de Finanțe, depășindu-și atribuțiile de primar stabilite prin exces de putere admis în exercitarea obligațiunilor sale de serviciu, la data de 26 ianuarie 2010 a încheiat contractul nr. 09-10 cu SRL „Intriandr” în persoana directorului Rezmăriță Nicolae privind achiziționarea produselor petroliere la suma de 12 306,00 MDL, în lipsa deciziei Consiliului sătesc ***** , totodată încălcând și prevederile art. 67, 69 al Legii nr.96-XVI din 13 aprilie 2007 privind achizițiile publice, tot el la 07 iulie 2010 a încheiat contract nr. 72-10 cu SRL „Itriandr” în persoana directorului Răzmeriță Nicolae privind achiziționarea produselor petroliere la suma de 11 594,00 MDL, în lipsa deciziei Consiliului sătesc ***** , totodată încălcând și prevederile art. 67, 69 al Legii nr.96-XVI din 13 aprilie 2007 privind achiziții publice, tot el la 15 iulie 2009 a încheiat contractul de împrumut a bunurilor cu cet. Huzun Ion locuitor al s. ***** r-nul Cimișlia, în temeiul căreia a transmis în lipsa deciziei Consiliului sătesc în folosință și posesie 5 tone de ciment, cu prețul unei tone de ciment de 1 368,00 MDL în sumă de 6 840,00 MDL și la 23 iulie 2009 a semnat factura fiscală seria BB nr.634608, conform căreia a transmis cet. Huzun Ion 5 tone de ciment, tot el la 23 iulie 2009 a încheiat contractul de împrumut a bunurilor cu SC „Termobloc” SRL în persoana directorului Mîrza Vitalie în temeiul căreia a transmis în lipsa deciziei Consiliului sătesc în folosință și posesie 14,5 tone de ciment cu prețul unei tone de ciment 1 368,00 MDL, în sumă de 19 836,00 MDL și la 23 iulie 2009 a semnat factura fiscală seria BB nr.634607 conform căreia a transmis SC „Termobloc” SRL 14,5 tone de ciment și 13

palete din lemn cu prețul unei palete de 204,00 MDL, în sumă de 2 652,00 MDL. Astfel, cauzând daune în proporții considerabile intereselor publice și prejudiciind bugetul local în sumă de 43 274,00 MDL.

Acțiunile lui *Ciobanu Alexandru* au fost calificate de organul de urmărire penală în baza art. 328 alin. (3) lit. b) Cod Penal – *excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, săvârșite de o persoană cu demnitate publică.*

La 19 martie 2018, procurorul a emis ordonanță de modificare a învinuirii înaintate, prin care Ciobanu Alexandru se învinuiește că în perioada anilor 2009 – 2011, deținând funcția de primar al s. ***** r-nul Cimișlia, validat prin Hotărârea Judecătorei Cimișlia din 21 iunie 2007, în atribuțiile căreia conform art. 29 al Legii nr. 4736 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, primarul exercită în teritoriul administrat următoarele atribuții de bază: a) asigură executarea deciziilor consiliului local; f) exercită funcția de ordonator principal de credite al satului (comunei), orașului (municipiului); verifică, din oficiu sau la cerere, încasarea și cheltuirea mijloacelor de la bugetul local și informează consiliul local despre situația existentă; g) răspunde de inventarierea și administrarea bunurilor domeniului public și celui privat ale satului (comunei), orașului (municipiului), în limitele competenței sale.

Conform raportului privind rezultatele inspecției financiare tematice din 17 noiembrie 2011 efectuată la Primăria s. ***** r-nul Cimișlia de către Direcția teritorială Inspectare Financiară Căușeni al Serviciului Control Financiar și Revizie din cadrul Ministerului de Finanțe, depășindu-și atribuțiile de primar stabilite prin exces de putere admis în exercitarea obligațiilor sale de serviciu, la data de 26 ianuarie 2010 a încheiat contractul nr. 09-10 cu SRL „Intriandr” în persoana directorului Rezmeriță Nicolae privind achiziționarea produselor petroliere la suma de 12 306,00 MDL, în lipsa deciziei Consiliului sătesc ***** , totodată încălcând și prevederile art. 67, 69 al Legii nr. 96-XVI din 13 aprilie 2007 privind achizițiile publice, tot el la 07 iulie 2010 a încheiat contract nr. 72-10 cu SRL „Itriandr” în persoana directorului Răzmeriță Nicolae privind achiziționarea produselor petroliere la suma de 11 594,00 MDL, în lipsa deciziei Consiliului sătesc ***** , totodată încălcând și prevederile art. 67, 69 al 5 Legii nr. 96-XVI din 13 aprilie 2007 privind achiziții publice, tot el la 15 iulie 2009 a încheiat contractul de împrumut a bunurilor cu cet. Huzun Ion, locuitor al ***** r-nul Cimișlia, în temeiul căreia a transmis în lipsa deciziei Consiliului sătesc în folosință și posesie 5 tone de ciment, cu prețul unei tone de ciment de 1 368,00 MDL în sumă de 6 840,00 MDL și la 23 iulie 2009 a semnat factura fiscală seria BB nr. 634608, conform căreia a transmis cet. Huzun Ion 5 tone de ciment, tot el la 23 iulie 2009 a încheiat contractul de împrumut a bunurilor cu SC „Termobloc” SRL în persoana directorului Mîrza Vitalie în temeiul căreia a transmis în lipsa deciziei Consiliului sătesc în folosință și posesie 14,5 tone de ciment cu prețul unei tone de ciment 1368,00 MDL, în sumă de 19 836,00 MDL și la 23 iulie 2009 a semnat factura fiscală seria BB nr. 634607, conform căreia a transmis SC „Termobloc” SRL 14,5 tone de ciment și 13 palete din lemn cu prețul unei palete de 204,00 MDL, în sumă de 2 652,00 MDL. Astfel, cauzând

daune în proporții considerabile intereselor publice și prejudiciind bugetul local în sumă de 43 274,00 MDL.

Acțiunile lui *Ciobanu Alexandru* au fost calificate de organul de urmărire penală în baza art. 328 alin. (3) lit. b) Cod Penal, ca *excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice, săvârșite de către o persoană cu funcție de demnitate publică.*

Ordonanța dată a fost adusă la cunoștință apărătorului Cojocaru Andrei la data de 19 noiembrie 2019, iar inculpatului nu i-a fost adusă la cunoștință din motiv că acesta prin încheierea instanței de judecată din 22 iulie 2016 a fost anunțat în căutare, respectiv în conformitate cu prevederile art. 321 alin. (6) Cod de procedură penală, instanța de judecată a decis judecarea cauzei în lipsa inculpatului.

Solicitările apelantului.

Nefiind de acord cu sentința Judecătoriei Cimișlia din 30 iunie 2020, în termen legal, ***adjunctul procurorului-șef al Procuraturii r-lui Cimișlia - Ruslan Donia a declarat apel***, prin care solicită casarea sentinței enunțate și adoptarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță prin care Ciobanu Alexandru ***** să fie declarat vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.3 lit.b) Cod Penal și condamnat la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu executarea pedepsei penale în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în domeniul administrației publice pe un termen de 5 ani. A admite acțiunea civilă înaintată de reprezentantul părții civile și a încasa de la partea civilmente responsabilă Ciobanu Alexandru ***** în beneficiul părții civile Primăria s.***** r-nul Cimișlia prejudiciul material cauzat în sumă de 19417 lei.

În susținerea apelului inculpatul a indicat că sentința este ilegală și urmează a fi casată din următoarele temeiuri:

Ciobanu Alexandru ***** în perioada anilor 2009-2011 deținând funcția de primar al s.***** r-nul Cimișlia, validat prin Hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 21.06.2007, în atribuțiile căreia conform art.29 al Legii nr.436 din 28.12.2006 „Privind administrația publică locală”, primarul exercită în teritoriul administrat următoarele atribuții de bază:

- a) asigură executarea deciziilor consiliului local;
- f) exercită funcția de ordonator principal de credite al satului (comunei), orașului (municipiului); verifică, din oficiu sau la cerere, încasarea și cheltuirea mijloacelor de la bugetul local și informează consiliul local despre situația existentă;
- g) răspunde de inventarierea și administrarea bunurilor domeniului public și celui privat ale satului (comunei), orașului (municipiului), în limitele competenței sale.

Conform raportului privind rezultatele inspectării financiare tematice din 17.11.2011 efectuată la primăria s.***** r-nul Cimișlia de către Direcția Teritorială Inspectare Financiară Căușeni al Serviciului Control Financiar și Revizie din cadrul Ministerului Finanțelor al RM, cet.

Ciobanu Alexandru ***** depășindu-și atribuțiile de primar stabilite prin exces de putere admis în exercitarea obligațiilor sale de serviciu, la data de 26.01.2010 a încheiat contractul nr. 09-10 cu SRL „Itriandr” în persoana directorului Răzmeriță Nicolae, privind achiziționarea produselor petroliere la suma de 12306 lei, în lipsa Deciziei Consiliului sătesc ***** , totodată încălcând și prevederile art. 67, 69 al Legii nr.96-XVI din 13.04.2007 „Privind achizițiile publice”, tot el la 07.07.2010 a încheiat contractul nr.72-10 cu SRL „Itriandr” în persoana directorului Răzmeriță Nicolae privind achiziționarea produselor petroliere la suma de 11594 lei, în lipsa Deciziei Consiliului sătesc ***** , totodată încălcând și prevederile art.67, 69 al Legii nr.96-XVI din 13.04.2007 „Privind achizițiile publice”, tot el la 15.07.2009 a încheiat contractul de împrumut a bunurilor cu cet. Huzun Ion ***** loc. s.***** r-nul Cimișlia, în temeiul căreia a transmis în lipsa Deciziei Consiliul sătesc în folosință și posesie 5 tone de ciment, cu prețul unei tone de ciment de 1368 lei, în sumă de 6840 lei și la 23.07.2009 a semnat factura fiscală seria BB nr.634608, conform căreia a transmis cet. Huzun Ion ***** 5 tone de ciment, tot el la 23.07.2009 a încheiat contractul de împrumut a bunurilor cu SCO”Termobloc”SRL în persoana directorului Mîrza Vitalie în temeiul căreia a transmis în lipsa Deciziei Consiliul sătesc în folosință și posesie 14,5 tone de ciment, cu prețul unei tone de ciment de 1368 lei, în sumă de 19836 lei și la 23.07.2009 a semnat factura fiscală seria BB nr.634607, conform căreia a transmis SC.”Termobloc”SRL 14,5 tone de ciment și 13 palete din lemn cu prețul unei pelete de 204 lei, în sumă de 2652 lei.

Astfel cauzând daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice primăria s.***** r-nul Cimișlia în sumă totală de 43274 lei.

Astfel, la adoptarea sentinței, instanța de judecată nu a ținut cont de relevanța, concludența, utilitatea și veridicitatea tuturor probelor acumulate și examinate în cadrul ședinței judiciare, din punct de vedere al coroborării lor, prin care s-a confirmat vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.3 lit.b) CP.

În cadrul cercetării judecătorești inculpatul, vina în săvârșirea infracțiunii înscrinate nu și-a recunoscut-o, ca metodă de apărare și eschivare de răspunderea penală, însă de către acuzare au fost prezentate suficiente probe concludente și utile, care au fost examinate și dovedesc pe deplin vina lui Ciobanu Alexandru de săvârșirea infracțiunii imputate și anume:

- raportul procurorului din 26.12.2011 înregistrat în R-1 al procuraturii r-lui Cimișlia, pe faptul excesului de putere comis de către factorii de decizie a primăriei s.***** r-nul Cimișlia, în rezultatul căreia au cauzat bugetului local un prejudiciu în proporții considerabile în sumă de 36925 lei;
- raportul privind rezultatele inspectării (controlului) financiare tematice la primăria ***** r-nul Cimișlia din 17.11.2011;
- actul privind rezultatele inventarierii numerarului în casă din 15.11.2011;
- copia deciziei Consiliului sătesc ***** r-nul Cimișlia nr. 11/1 din 28.11. 2008, conform căreia s-a decis ca limita pe anul 2009 la consumul benzinei pentru automobilul de model „VAZ-21213” este de 200 litri lunar;

- copia deciziei Consiliului sãtesc ***** nr. 13/1 din 18.12. 2009, conform cãreia s-a decis ca limita pe anul 2010 la consumul benzinei pentru automobilul de model „VAZ-21213” este de 200 litri lunar;
- copia deciziei Consiliului sãtesc ***** nr.9/2 din 24.12.2010, conform cãreia s-a decis ca limita pe anul 2011 la consumul benzinei pentru automobilul de model „VAZ-21213” este de 200 litri lunar;
- copia actului de trecere la decontãri nr.5 din luna ianuarie 2010, fiind indicat cã în anul 2009 sau folosit 523 litri de benzinã în sumã de 4945 lei, procuratã conform facturilor fiscale;
- copia actului de trecere la decontãri nr.4 din luna ianuarie 2010, fiind indicat cã în lunile decembrie 2009- ianuarie 2010 s-au cheltuit motorinã în cantitate de 584 litri în sumã de 6120 lei, procuratã conform facturilor fiscale din 04.12.2009;
- copia actului de trecere la decontãri nr.18 din luna aprilie 2011, fiind indicat cã în luna aprilie 2011 s-a cheltuit motorinã în cantitate de 500 litri în sumã de 6650 lei, procuratã conform facturilor fiscale;
- copia actului de trecere la decontãri nr. 16 din luna aprilie 2011, fiind indicat cã în perioada lunilor septembrie 2010-ianuarie 2011 s-a cheltuit motorinã în cantitate de 730 litri în sumã de 9092 lei;
- copia actului de trecere la decontãri nr. 17 din luna aprilie 2011, fiind indicat cã în perioada lunii aprilie 2011 s-a cheltuit motorinã în cantitate de 460 litri în sumã de 6118 lei;
- copia contractului de achiziþionare a mãrfurilor nr.231-08 din 17.12.2008 încheiat între primãria s.***** și SRL „Lukoil Moldova” privind achiziþionarea produselor petroliere pentru a.2009;
- copia contractului de achiziþionare a mãrfurilor nr.50-10 din 21.01.2010 încheiat între primãria ***** și SRL „Lukoil Moldova” privind achiziþionarea produselor petroliere pentru a.2010;
- copia contractului de achiziþionare a bunurilor de valoare micã nr.09-10 din 26.01.2010 încheiat între primãria s.***** și SRL „Itriandr” privind achiziþionarea produselor petroliere pentru a.2010 în sumã de 12306 lei;
- copia contractului de achiziþionare a mãrfurilor nr. 101-11 din 12.01.2011 încheiat între primãria s.***** și SRL „Lukoil Moldova” privind achiziþionarea produselor petroliere pentru a.2011;
- copia contractului de achiziþionare a bunurilor de valoare micã nr.32-11 din 13.10.2011 încheiat între primãria s.***** și SRL „Itriandr” privind achiziþionarea produselor petroliere pentru a.2011 în sumã de 23902 lei;
- copia actului de verificare cu datele contabile din 08.06.2011 efectuat la SRL „Itriandr”;

- lista de inventariere (balanța de verificare) din 16 noiembrie 2011, unde se indică lipsa a 802 litri de benzină în sumă de 11867 lei și 165 litri de motorină în sumă de 2079 lei, în sumă totală de 13946 lei;
- copia contractului de împrumut a bunurilor din 23 iulie 2009 încheiat între primarul s.***** Ciobanu Al. și directorul SC.”Termobloc” SRL în temeiul căreia a transmis în folosință și posesie 14,5 tone de ciment, pe un termen de 8 luni;
- copia contractului de împrumut a bunurilor din 15 iulie 2009 încheiat între primarul s.*****- Ciobanu Al. și cet.Huzun Ion în temeiul căreia a transmis în folosință și posesie 5 tone de ciment pe un termen de 8 luni;
- copia facturii de expediție seria BB nr.634607 din 23.07.2009 conform căreia a fost transmis SC.”Termobloc” SRL 14,5 tone de ciment în sumă de 19836 lei și 13 palete din lemn în sumă de 2652 lei, în sumă totală de 22488 lei;
- copia facturii de expediție seria BB nr.634608 din 23.07. 2009 conform căreia a fost transmis cet. Huzun Ion ***** 5 tone de ciment în sumă de 6840 lei;
- copia actului de verificare cu datele contabile din 24.II.2011 efectuat la SRL „Itriandr”;
- copia deciziei Consiliului sătesc ***** r-nul Cimișlia nr.6/4a și 6/4b din 02.08. 2011, conform căreia s-a decis remiterea documentelor respective Serviciului Control Financiar, pentru verificarea modului de gestionare a cimentului și a combustibilului peste limita stabilită și stabilirea vinovăției persoanelor responsabile;
- ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 17.03.2011 conform căreia au fost ridicate copiile următoarelor documente: contractului de achiziționare a mărfurilor nr. 101-11 din 12 ianuarie 2011, contractului de achiziționare a mărfurilor (serviciilor) nr.50-10 din 21 ianuarie 2010, contractului pentru achiziționare a bunurilor (lucrărilor) serviciilor de valoare mică nr. 12-11 din 05 aprilie 2011, deciziei Consiliului sătesc ***** nr. 1/7 din 23.03.2011, deciziei Consiliului sătesc nr.9/2 din 24.12.2010, Hotărârii Judecătorei Cimișlia din 06.03.2013, facturii de expediție seria BB nr. 713854 din 21.07.2009, facturii de expediție seria BB nr.634607 din 23.07.2009, facturii de expediție seria BB nr.634608 din 23.07.2009, deciziei Consiliului sătesc nr. 13/1 din 18.12.2009, copiei contractului de împrumut a bunurilor din 23.07.2009, contractului de împrumut a bunurilor din 15.07.2009, actului de trecere la pierderi a obiectelor inutile de mică valoare și scurtă durată nr.5 din 26.08.2011, actului nr.4 din 29.06. 2011, contractului pentru achiziționarea bunurilor de valoare mică nr.72-10 din 07.06.2010, actului de verificare cu datele contabile la situația de 08.06.2011, copiei facturii fiscale nr.SU2770025, facturii fiscale nr.SU2770016;
- copia Hotărârii Judecătorei Cimișlia din 06.03.2013, în temeiul căreia s-a decis de a încasa de la primăria s.***** r-nul Cimișlia în folosul SRL „Itriandr” cu titlu de prejudiciu 13946 lei și cheltuieli de judecată în sumă de 418 lei, în sumă totală de 14364 lei;

- copia contractului de achiziționare a bunurilor de valoare mică nr. 72-10 din 07.07.2010 încheiat între primăria s.***** și SRL „Itriandr” privind achiziționarea produselor petroliere pentru a.2010 în sumă de 11594 lei;
- copia facturii fiscale seria SU nr.2770025 din 31.12.2010 conform căreia au fost eliberate 10 litri de benzină în sumă de 145 lei;
- copia facturii fiscale seria SU nr-2770016 din 31.11.2010 conform căreia au fost eliberate 165 litri de motorină în sumă de 2079 lei;
- proces-verbal de examinare a obiectului din 29.12.2014, în temeiul căreia au fost examinate 10 palete din lemn, pe teritoriul SRL „Termobloc” situat în s.***** r-nul Cimișlia, planșă fotografică;
- Declarațiile reprezentantului Consiliului sătesc ***** Sîrbu Mihail Sofronie, a.n.02.09.1966 loc. s.***** r-nul Cimișlia, care a declarat că la ședința Consiliului sătesc din 26 martie 2014 în urma solicitării șefului SUP a IP Cimișlia Oleg Doni, a fost ales ca reprezentant al consiliului local pentru a fi recunoscut și audiat în cadrul cauzei penale 2011408020 și să apere interesele și drepturile primăriei, atât pe parcursul urmăririi penale, în procuratură, cât și în instanța de judecată, fiind emisă decizia nr.2/4 din 26 martie 2014;
- Declarațiile martorului Stîna Victor ***** a.n.***** loc. s.*****, r-nul Cimișlia, care a declarat că înainte de alegerile locale a deținut funcția de consilier a consiliului local, perioadă în care în cadrul ședințelor consiliului a cunoscut faptul, că primăria a beneficiat de un ajutor material sub formă de ciment, unde în cadrul ședinței Consiliului local unde fostul primar Ciobanu Alexandru a explicat că primăria a beneficiat de 19,5 tone de ciment, însă în lipsa depozitului și termenului limitat de păstrare, l-a transmis pentru păstrare la SC „Termobloc” SRL, iar o altă parte cet. Huzun Ion, apoi cantitatea dată de ciment a fost utilizată la grădiniță și la alte construcții. Pentru a prezenta informații justificate asupra acestui caz fostului primar i s-a acordat un termen, însă nu a prezentat nimic. Totodată, asupra acestui caz a fost solicitat și ***** primăriei Bîrsan Maria, însă s-a aflat că în contabilitate nu se știe despre soarta cimentului, iar actele necesare lipsesc, unde cet. A. Ciobanu a explicat că atunci Cînd era nevoie de ciment pentru lucrări de construcție, acesta elibera un bilețel scris cu ștampilă în formă liberă în baza căruia se elibera cimentul și stabilindu-se unele lacune la acest subiect s-a cerut restabilirea documentelor necesare, însă cet. A. Ciobanu a neglijat acest fapt, motiv ce a servit adresarea consiliului local către Serviciul control financiar și revizie pentru constatarea modului de folosire a cimentului respectiv. Anterior s-a verificat și procedura alocării suplimentare a 9100 lei pentru consumul suplimentar de motorină și 13946,23 lei pentru benzină;
- Declarațiile martorului Julea Svetlana *****, a.n.***** loc. ***** , care a declarat că la 17.11.2011 deținea funcția de șef- adjunct al DTIF Căușeni, și conform autorizației nr. 103 din 14.11.2011 a fost delegată împreună cu colega Gîrjeu Alexandra Ivan pentru a efectua inspectarea financiară tematică la primăria s.***** r-nul Cimișlia.

Drept temei pentru inițierea controlului au servit demersurile primarului s.***** Stînă Victor privind verificarea legalității achiziționării și utilizării combustibilului și cimentului pentru perioada de activitate a fostului primar Alexandru Ciobanu. Referitor la achiziția și utilizarea petrolului s-a constatat încălcarea legislației l-a întocmirea foilor de parcurs prin neindicarea km la sosire și plecare, a consumului dar și a semnăturii beneficiarului, iar din cele constatate s-a luat cunoștință cu facturile privind procurările benzinei, iar actele cu privire la decontarea produselor petroliere erau prezentate în contabilitate cu întârziere, unde în act s-a indicat și modalitatea de procurare în lipsa contractelor a petrolului. La momentul controlului actele de decontare nu erau perfectate corect, dar s-au luat în considerație deoarece nu sunt organ de urmărire penală și nu le puteau exclude, iar pentru constatarea cantității totale procurate în anii 2009-2011 au fost luate ca bază toate facturile fiscale. Pentru constatarea consumului s-a însumat „kilometrajul” indicat pe versoul foilor de parcurs, conform căruia s-a calculat în baza normelor de consum cantitatea de combustibil utilizată. De asemenea au fost luate în considerație actele de decontare a combustibilului, constatîndu-se lipsa documentelor justificative pentru utilizarea a 802 litri de benzină și 165 litri de motorină, aceasta fiind stabilită la situația de 11 iunie 2011. Referitor la legalitatea primirii cimentului cu titlu gratuit s-a constatat, că în contabilitatea primăriei la momentul controlului acesta nu era luat la evidență, fapt constatat de ei conform facturii de expediție seria BB nr. 713854, iar la solicitare fostul primar Al.Ciobanu a prezentat două contracte de împrumut, respectiv cu SRL „Termobloc” și cet.Huzun Ion, deși la primărie erau întocmite facturile de expediție pentru împrumut care în contabilitate nu au fost reflectate. De asemenea s-a constatat și faptul că în contabilitate lipsesc careva documente despre restituirea cimentului, însă de reprezentantul SRL „Termobloc” și cet.Huzun Ion au fost prezentate careva documente de uz intern despre restituirea cantității de ciment împrumutat. Modalitatea de utilizare a cimentului, însă a fost imposibil de verificat din lipsa documentelor justificate;

- Declarațiile martorului Gîrieu Alexandra ***** a.n.***** loc. ***** nr.49, care a depus analogice declarații ca și martorul Julea Svetlana *****
- Declarațiile martorului Răzmeriță Nicolae *****, a.n.***** loc. s.***** r-nul Cimișlia, care a declarat că în anul 2009 activa în funcție de director al SRL „Itriandr” cu sediul în s.Fetița r-nul Cimișlia. Tot în același an de el s-a apropiat primarul s.***** r-nul Cimișlia Ciobanu Alexandru, care a solicitat de a-i elibera în credit benzină și motorină pentru necesitățile primăriei, unde pentru petrolul primit el se v-a achita pe parcurs. Ulterior cînd un reprezentant al primăriei (primarul, viceprimarul, șoferul primăriei sau șoferii transporturilor), care făceau lucrări pentru primărie prezentau operatorului stației de alimentare cu petrol un tichet cu semnătura primarului sau viceprimarului cu șampilă umedă a primăriei acestuia i se elibera cantitatea de petrol solicitată. După eliberarea petrolului operatorul perfectă un borderou în care se

reflectau cantitățile, unitățile de transport și persoana care primea petrolul, respectiv beneficiarul care semna borderoul în cauză, iar la sfârșitul fiecărei luni, contabilul-șef întocmea factură fiscală cu cantitățile de petrol eliberate pe parcursul lunii, fapt după ce erau prezentate (facturile și borderoul) la primărie, unde erau semnate de primar sau viceprimar. Peste un timp oarecare el văzând că primăria a format o datorie considerabilă, s-a adresat cu o solicitare față de consiliul local pentru a restitui datoria, unde în cadrul ședinței consiliului local a fost informat că primăria are stabilită o limită oarecare de consum a petrolului, care a fost întărită prin decizia consiliului, deci a constatat faptul că primarul nu a avut dreptul la consumul suplimentar al petrolului. La fel în scopul restituirii datoriei s-a adresat în instanța de judecată, unde conform Hotărârii Judecătorei Cimișlia primăria a fost obligată să-i restituie sumele bănești necesare. Pe toată perioada, cât a activat în calitate de șef a întocmit cu primăria satului ***** două contracte; nr.09-10 din 26.01.2010 în sumă de 12306 lei și nr. 11-12 din 05.04.2011 în sumă de 9100 lei, iar ce ține de borderoul în care se indicau cantitățile și persoanele care au primit petrolul, acestea nu se păstrau în întreprindere, deoarece se prezentau primarului odată cu facturile fiscale;

- Declarațiile martorului Huzun Ion ***** a.n.*****, loc. s.***** r-nul Cimișlia, care a declarat că în anul 2006 a activat la primăria s.***** r-nul Cimișlia în funcție de responsabil pe utilajele de gaz și de construcții. În anul 2009 primăria a beneficiat de un ajutor umanitar sub formă de ciment în cantitate de 19,5 tone, pe care el personal l-a adus din orașul Rezina, iar ajungând la locul de destinație din lipsa depozitului, cimentul a fost depozitat la SRL „Termobloc” din sat. Având în vedere că termenul de valabilitate a cimentului expira peste două luni, el i-a propus primarului ca acest ciment să-l ia el în împrumut pentru a-l folosi în scop personal, apoi la necesitate îl va restitui primăriei, unde primarul a fost de acord, perfectându-se factura de expediție seria BB nr.634608 din 23 iulie 2009, semnând și contractul de împrumut din 23 iulie 2009. Ulterior la necesitățile primăriei el personal achita cimentul în magazin, iar cimentul era luat pentru necesitățile primăriei, unde până la moment au fost restituite 3,5 tone de ciment, rămânând de restituit 1,5 tone ciment;
- Declarațiile martorului Mirza Vitalie ***** a.n.***** loc. s.***** r-nul Cimișlia, care a declarat că este director la SRL „Termobloc” din s.***** și având mai multe depozite, unde la solicitarea reprezentanților primăriei din sat a depozitat 14,5 tone de ciment, care se aflau pe palete, din care la cererea primarului și viceprimarului s.Gura-Galbenei în persoana lui Olărescu Dumitru și Ciobanu Alexandru elibera cimentul, însă careva facturi nu a întocmit și nu a eliberat pe aceste bunuri, deoarece toate însemnările se făceau pe niște foi, pe care el le-a primit din contabilitatea primăriei. Cimentul a fost restituit primăriei, iar paletele pe care se aflau sacii pentru ciment (10 palete), au rămas pe teritoriul întreprinderii, unde se păstrează și până în prezent, iar 33 de saci de ciment le-a achitat primăriei în numerar, achitând pentru ei suma de 2145 lei.

Acuzarea consideră că instanța incorect a concluzionat, că în actul de învinuire nu se specifică concret atribuția de serviciu care a fost depășită prin acțiunile inculpatului și care ar fi dus la comiterea faptei. Respectiv în ordonanța de punere sub învinuire din 13.07.2015 și de modificare a învinuirii din 19.03.2018 sunt expres prevăzute atribuțiile legale, care au fost depășite prin acțiunile intenționate ale inculpatului și care au dus la comiterea faptei date.

Reieșind din faptul că acțiunile care sunt imputate lui Ciobanu Alexandru derivă expres din atribuțiile acordate prin lege, și anume inculpatul în perioada anilor 2009-2011 deținând funcția de primar al s.***** r-nul Cimișlia, în atribuțiile căreia conform art.29 al Legii nr.436 din 28.12.2006 „Privind administrația publică locală”, primarul exercită în teritoriul administrat următoarele atribuții de bază:

- a) asigură executarea deciziilor consiliului local
- f) exercită funcția de ordonator principal de credite al satului (comunei), orașului (municipiului); verifică, din oficiu sau la cerere, încasarea și cheltuirea mijloacelor de la bugetul local și informează consiliul local despre situația existentă;
- g) răspunde de inventarierea și administrarea bunurilor domeniului public și celui privat ale satului (comunei), orașului (municipiului), în limitele competenței sale.

Astfel inculpatul Ciobanu Alexandru a acționat în mod vădit intenționat, depășind limitele atribuții or legale, conștientizând că depășește limitele atribuțiilor de serviciu.

Potrivit prevederilor Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție a R.M. din 15.05.2017 ” Cu privire la aplicarea legislației, referitoare la răspunderea penală pentru abuzul de putere sau abuzul de serviciu, excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, precum și neglijența în serviciu ”, infracțiunea prevăzută la art. 328CP, constituie fapta prejudiciabilă, care aduce atingere activității de serviciu în sfera publică, dar care nu sunt legate nemijlocit de corupție, având menirea de a proteja, în plan principal, bunul mers al activității serviciului, în care persoana publică și persoana cu funcție de demnitate publică își desfășoară activitatea, prin îndeplinirea atribuțiilor de serviciu cu responsabilitate, competență, eficiență, promptitudine și corectitudine, fără abuzuri și excese, cât și apărarea a drepturilor și intereselor legale ale persoanei fizice sau ale persoanei juridice.

La stabilirea depășirii limitelor competenței, în corespundere cu art.328 CP, instanțele de judecată se vor conduce de prevederi, care circumstanțiază drepturile și atribuțiile inculpatului și, în mod obligatoriu, sunt consacrate sau derivă dintr-o lege sau dintr-un act normativ subordonat legii (din actele emise de Guvern, de autoritățile administrației publice centrale și locale). Aceasta deoarece, în spiritul de care este animată incriminarea (mens legis), sintagma „acordate prin lege” din dispoziția alin. (l) art. 328 CP este utilizată în sensul său comun de „legislație”, presupunând, prin aceasta, și actele normative subordonate legii.

Pentru reținerea la încadrare a art. 328 CP, este important ca depășirea limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege să aibă un caracter vădit. Dacă există dubii, rezultate din contradicțiile reglementării competenței funcției deținute, iar persoana publică, respectiv, persoana cu funcție de demnitate publică, admite că uzurpează atribuții sau că săvârșește unele acțiuni, fără a respecta anumite cerințe impuse de lege etc., deci fără a avea certitudinea că

răspunderea penală nu va surveni, deoarece nu au fost depășite în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor, acordate prin lege.

În ipoteza în care depășirea vădită a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege se materializează în emiterea unor acte administrative, răspunderea penală, în baza art. 328 CP, va opera indiferent dacă există sau nu o hotărâre judecătorească, prin care se declară ilegal, anulându-se actul emis de către persoana publică ori persoana cu funcție de demnitate publică. Chiar și în cazul în care ar exista o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă, ca urmare a examinării cauzei în procedură contencioasă, prin care se constată legalitatea actului administrativ contestat, tragerea la răspundere penală pentru infracțiunea de exces de putere sau depășire a atribuțiilor de serviciu va fi posibilă, întrucât incidența unei astfel de hotărâri nu constituie un impediment de urmărire și judecare a persoanei publice, respectiv, persoanei cu funcție de demnitate publică, pentru emiterea de acte administrative, cu depășirea vădită a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege.

De asemenea instanța de judecată prin sentința pronunțată a concluzionat greșit, că prejudiciul nu a fost stabilit cert, ne cătând la faptul că în cadrul cercetării judecătorești reprezentantul părții vătămate Sîrbu Mihail în ședința din 14.12.2017 a înaintat cerere de chemare în judecată solicitând recunoașterea primăriei ***** în calitate de parte civilă, admiterea cererii și încasarea de la partea civilmente responsabilă Ciobanu Alexandru în beneficiul părții civile a prejudiciului cauzat în rezultatul infracțiunii în sumă totală de 19417 lei, format din lipsa bunurilor materiale și anume: 1) 11876 lei ce constituie prețul a 802 litri benzină cu prețul unui litru de 14,80 lei și 2079 lei ce constituie prețul a 165 litri motorină cu prețul unui litru de 12,60 lei, în sumă totală de 13946 lei; 2) 5471 lei ce constituie prețul a 4 tone ciment cu prețul unei tone de 1368 lei.

În ședința de judecată din 12.08.2019 prezenta acțiune civilă a fost examinată, iar reprezentanții părții vătămate au susținut acțiunea civilă înaintată.

Astfel în acțiunile inculpatului Ciobanu Alexandru ***** sunt prezente toate elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art.328 al.3 lit.b) Cod Penal.

Prin urmare instanța de judecată a pronunțat o sentință contrară legii, care urmează a fi casată, iar Ciobanu Alexandru ***** să fie recunoscut vinovat și condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.3 lit.b) Cod Penal.

Cauza penală de învinuirea lui Ciobanu Alexandru ** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit.b) Cod penal, se examinează repetat în instanța de apel, din următoarele considerente:***

Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 10 august 2021, apelul declarat a fost admis, casată sentința integral inclusiv din oficiu, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care procesul penal privind acuzarea lui Ciobanu Alexandru de săvârșirea infracțiunii prevăzută la art. 328 alin. (3) lit. b) Cod penal, a fost încetat, deoarece există alte circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală.

Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 07 februarie 2022, s-a admis recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, oficiul Central, Lilia Sîrbu, cu casarea totală a deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 10 august 2021, în cauza penală privindu-l pe Ciobanu Alexandru *****, cu dispunerea rejudecării cauzei, de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

La data de 04.04.2022 cauza a fost înregistrată la Curtea de Apel Comrat. Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 05.06.2023 a fost dispusă schimbarea membrului completului de judecată, însă conform datelor din PIGD s-a constatat lipsa judecătorilor compatibili, fiind imposibil de a forma un complet de judecată, motiv din care cauza nominalizată a fost remisă în adresa Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea chestiunii privind trimiterea cauzei în altă Curte de Apel.

Astfel prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 27 iunie 2023 s-a admis cererea de strămutare, cauza fiind strămutată de la Curtea de Apel Comrat, la Curtea de Apel Cahul.

Cauza penală a parvenit pentru judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul la 04 iulie 2024 (v.5, f.d.98).

Procedura de citare în instanța de apel a fost legal executată.

În ședința instanței de apel, ***procurorul în Procuratura de Circumscripție Cahul – Dumitru Calendari*** a pledat pentru admiterea apelului declarat de procuror în sensul formulat și cerințelor solicitate. Suplimentar a menționat că a fost înaintată și acțiune civilă asupra căreia instanța de judecată în dispozitiv nici nu s-a expus, limitând-se doar la un argument precum că reprezentantul în instanța de judecată nu s-a prezentat, dar dispunem de un apel și în latura civilă care în cazul dat este de ajuns ca instanța de judecată să se expună și în privința acțiunii civile. Ce privește învinuirea consideră că aceasta a fost confirmată prin acele probe care au fost cercetate, declarațiile martorilor, mijloacelor materiale de probă, din care rezultă acțiunile inculpatului fără să fie aprobate sau coordonate cu Consiliul Local, respectiv prejudiciul fiind cauzat părții vătămate. Este vorba inclusiv de prejudiciul material înaintat către Primăria avem și hotărârea instanței de judecată în acest sens, respectiv argumentele instanței de judecată privind lipsa prejudiciului consideră că este neîntemeiată. Mai mult, instanța de fond neîntemeiat s-a expus precum că nu au fost arătate cu precizie care drepturi au fost depășite de către Ciobanu Alexandru având funcția de primar, or conform învinuirii, inclusiv și în rechizitoriu a fost arătat drepturile care au fost stipulate în lege, care nu a fost acordat dreptul de a achiziționa de sine stătător careva bunuri, de a dispune de careva bunuri care au fost deținute în Primărie fără acordul consiliului local, inclusiv și referitor la achiziționarea combustibilului și martorii au explicat că, în acest sens au fost încălcate prevederile legii cu privire la achizițiile publice în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii legii din anul 2007, care a fost lăsată fără atenția instanței de judecată. Acuzatorul susține cererea de apel inclusiv și acțiunea civilă, referitor la încadrarea juridică care a fost modificată în instanța de judecată, a fost verificată de către instanța de apel, și de către instanța de recurs, deci inculpatul știa despre învinuirea înaintată lui și știa despre faptul că lui i se incriminează, cauzarea unui prejudiciu Primăriei în suma de 43274

lei și respectiv prin modificarea învinuirii în instanța de judecată, nu au fost încălcate drepturilor inculpatului, în acest sens este pertinentă hotărârea Curții Europene din data de 05 martie 2024 Leca contra Albaniei și respectiv instanța de recurs s-a expus asupra faptului că nu au fost admise careva încălcări la înaintarea învinuirii și la modificarea învinuirii, deci partea apărării cunoștea despre circumstanțele care au fost relatate în învinuirea inițială și ulterior modificate în sensul agravării. În asemenea circumstanțe consideră că cererea de apel urmează să fie admisă în latura penală și în latura civilă. Hotărârea judecătorească nu conține soluția referitor la acțiunea civilă. Temei de achitare instanța de fond, scrie că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii deși în temeiul de drept invocă punctul 2 și 3 că fapta nu a fost săvârșită de către inculpat, nu este clar care totuși este temeiul de achitare. Ce privește atribuțiile, legea stipulează expres atribuțiile primarului art.29 a legii cu privire la administrația publică locală, legea din anul 2007 privind achizițiile publice, respectiv atribuțiile acestuia au fost depășite. Mai mult, se vorbește despre faptul că a fost cauzat un prejudiciu considerabil și bugetului local chiar dacă este mențiunea Curții Constituționale dar legea nu a fost modificată și ce facem atunci cu prejudiciul cauzat lucru care urmează să fie luat în considerație la calificarea faptei.

*Avocatul ***** Soltan* în interesele inculpatului Ciobanu Alexandru – a pledat împotriva apelului ca fiind neîntemeiat. Consideră că sentința Judecătoriei Cimișlia din 30 iunie 2020 este una legală și solicită menținerea acesteia. În cadrul ședinței de judecată nu au fost acumulate probe care dovede implicarea fostului primar Alexandru Ciobanu în comiterea infracțiunii care i se incriminează art. 328 alin.(3) lit.b) din Codul penal, în primul rând acceptă concluzia instanței de judecată că actul de învinuire nu este unul concret, deoarece în acest act de învinuire se menționează doar atribuțiile pe care le are însuși primarul, precum că el ar fi încălcat aceste atribuții dar nu se menționează concret care anume din atribuții au fost încălcate de către dumnealui care ar fi dus la cauzarea unui prejudiciu. De asemenea nu este de acord și nici cu acuzarea care a fost înaintată în cadrul ședinței de judecată deoarece a fost înaintată prin încălcarea prevederilor art. 280 din Codul de procedură penală, a fost înaintată în lipsa inculpatului. Învinuirea a fost înaintată în anul 2018, iar inculpatul din anul 2016 era anunțat în căutare, practic învinuirea a fost adusă la cunoștință în exclusivitate doar apărătorului său. Conform prevederilor legale, apărătorul este doar un reprezentat care apără drepturile respectiv învinuirea trebuie adusă nemijlocit persoanei care i se incriminează săvârșirea infracțiunii. Această învinuirea nu i s-a adus la cunoștință inculpatului Ciobanu Alexandru deci, consideră că nu poate fi pusă la bază și nu poate fi examinată ci urmează să fie examinată doar învinuirea care se menționează în rechizitoriu care a fost adusă la cunoștință inculpatului. De asemenea prevederile art. 328 din Codul penal, are ca element obligatoriu, pe lângă depășirea unor atribuții, specifică și cauzarea anumitor prejudicii și anume cauzarea unui prejudiciu considerabil. Dacă analizăm declarațiile martorilor și anume Mihail Sirbu care la momentul efectuării urmăririi penale și examinarea cauzei în instanța de judecată era reprezentatul primăriei *****, a spus că, valoarea prejudiciului cauzat este medie și el a menționat că, ulterior problema benzinei a dispărut, deci s-a stabilit că benzina s-a folosit pentru necesitățile primăriei și ulterior era doar

problema cimentului. De asemenea problema cimentului, iarăși din declarațiile martiriului Vitalie Mîrza, a spus că într-adevăr cimentul respectiv s-a aflat la el la păstrare și la necesitatea primăriei remitea numite necesități, ulterior după venirea noului primar a rămas o datorie de 5 tone pe care el a transmis-o și practic la momentul respectiv careva prejudiciu nu mai era. De asemenea primarul Stîna Victor care a inițiat tot acest control a declarat că pentru primăria respectivă la data de respectivă nu era unul considerabil. Din ceste motive lipsește un element obligatoriu al dispoziției art.328 din Codul penal. De asemenea atenționează și la faptul că, în anul 2017 a fost hotărârea curții Constituționale, prin care a fost exclus elementul de prejudiciu considerabil adus autorităților publice a rămas doar a persoanelor juridice. Consider că în cadrul ședinței de judecată nu au fost acumulate probe că, dumnealui a comis infracțiunea respectivă și însuși faptele nu întrunesc elementele infracțiunii, însuși acțiunea civilă care a fost înaintată a fost depusă doar la suma de 19000 lei dar în actul de învinuire este suma de 42000 această discrepanță nu este clară de loc și nici nu a fost prezent în ședința de judecată reprezentatul primăriei ca să ne explice de ce este aceasta diferență de sume. Din aceste considerente solicită respingerea cereri de apel depusă de către acuzatorul de stat, cu menținerea fără modificări a sentinței Judecătorei Cimișlia din 30 iunie 2020. Consideră că instanța de judecată prin sentință corect nu s-a expus asupra acțiunii civile deoarece conform art. 387 din Codul de procedură penală, în cazul în care se pronunță de achitare în caz că fapt a inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, instanța de judecată nu este obligată să se expună asupra suma prejudiciului, ea urma să respingă doar dacă fapta nu a fost comisă de către inculpat.

În ședința instanței de apel nu s-a prezentat reprezentantul părții vătămate Consiliul Local s. ***** fiind citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei, în ședința de judecată, totodată a fost depusă cerere de examinare în lipsă.

Referitor la inculpatul Ciobanu Alexandru, Colegiul judiciar a reținut că potrivit informației prezentate de procuror în privința inculpatului Ciobanu Alexandru la moment se desfășoară procedura de căutare a inculpatului, locul aflării acestuia nu este cunoscut interesele acestuia sunt reprezentate de avocat, în astfel de circumstanțe s-a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului, or în corespundere cu prevederile art. 321 alin.(1), (2) pct.1 CPP (1) *Judecarea cauzei în primă instanță și în instanța de apel are loc cu participarea inculpatului, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul articol. (2) Judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul: 1) cînd inculpatul se ascunde de la prezentarea în instanță*”.

Aprecierea instanței de apel.

Colegiul judiciar audiind opiniile participanților la proces, cercetând materialele cauzei penale date, conchide la concluzia de a admite apelul declarat de adjunctul procurorului-șef al Procuraturii r-lui Cimișlia - Ruslan Donia, cu casarea integrală a sentinței Judecătorei Cimișlia din 30 iunie 2020, rejudecă cauza și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 414 alin. (1), (2), (4) și (5) din Codul de procedură penală, *instanța de apel judecînd apelul verifică legalitatea și temeinicia hotărârii*

atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată cu consemnarea în procesul-verbal. În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Iar în temeiul art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.*

În temeiul celor relevate supra, Colegiul judiciar conchide că eronată este concluzia primei instanțe, referitor la achitarea inculpatului Ciobanu Alexandru de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 328 alin.(3) lit.b) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii. Cu toate acestea instanța de fond nu indică motivele pentru care a respins probele aduse în sprijinul acuzării, limitându-se la enumerarea probelor prezentate de acuzare, fără a le da apreciere din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Prin urmare instanța de fond, urma să analizeze minuțios argumentele invocate de către procuror, astfel încât să fie date răspunsuri lămurite la criticile expuse, respectiv să verifice atent încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, în cazul în care se ajunge la concluzia despre nevinovăția acestuia, ceea ce nu s-a realizat în deplină măsură la judecarea cauzei.

Aplicarea eronată de către prima instanță a legii, soldată cu judecarea eronată a cauzei, determină necesitatea desființării integrale a sentinței atacate și pronunțării unei noi hotărâri, în special a unei sentințe de condamnare.

Colegiul judiciar menționează că, cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale privind administrarea probelor, însă instanța de fond a dat o apreciere greșită și eronată probelor administrate.

Colegiul judiciar va analiza sentința de achitare, raportat la circumstanțele concrete ale cauzei penale, prin prisma normelor procesual penale invocate de autorul cererii de apel, luând în considerare prevederile Codului de procedură penală și jurisprudența în domeniu a Curții Europene a Drepturilor Omului.

Totodată, potrivit pct.14.7 a Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din data de 12 decembrie 2005, „ Cu privire la practica examinării cauzelor penale în ordine de apel, completată prin hotărârea nr.10 din data de 24 decembrie 2010 ”, *chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participăția, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante și agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de*

prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art.101 din Codul de procedură penală.

În ce privește chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sânt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii; dacă infracțiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, ori civil au fost corect aplicate.

În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărârea instanței de fond urmează a fi desființată, cu rejudecarea cauzei.

Prin urmare a celor menționate, efectuând o cercetare amplă a probelor administrate în cauză de către instanța de fond, Colegiul judiciar constată că aceste prevederi legale, deși au un caracter imperativ, nu au fost respectate pe deplin la judecarea cauzei în instanța de prim – nivel, din care considerente, aceste erori urmează a fi corectate de către instanța de apel reieșind din prevederile articolelor 414 alin. (4) și 415 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală.

Potrivit art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, „*judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele formulate în rechizitoriu*”, iar în conformitate cu art. 8, alin. (3) Cod de procedură penală, „*concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului*”.

Potrivit art. 415, alin. (2¹) Cod de procedură penală, „*Judecând apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare fără audierea învinuitului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți. Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului*”.

Colegiu reiterează că sarcina probei revine procurorului și organului de urmărire penală, motiv pentru care interpretarea probelor se face în fiecare etapă a procesului penal, concluziile unui organ judiciar nefiind obligatorii și definitive pentru următoarea fază a procesului.

În cursul judecării apelului, la solicitarea procurorului, au fost reaudiați martorii Stîină Victor, Răzmeriță Nicolae, Mîrză Vitali, Julea Svetlana și Sîrbu Mihail.

Astfel, ***martorul Sîrbu Mihail Sofroni*** în ședința instanței de apel a menționat, că pe Ciobanu Alexandru îl cunoaște ca sătean, a activat în calitate de pedagog ulterior a devenit primar. Nu au avut careva conflicte. În anul 2011-2015 a activat în calitate de consilier în s. ***** împreună cu Ciobanu Alexandru la acel moment și el avea calitatea de consilier. În cadrul Consiliului s-au depistat unele lacune, din spusele altor consilieri care nu mai sunt în viață, care au venit cu un demers precum că în anii 2007-2011 domnul primar Alexandru Ciobanu a activat la *****. După informația dată s-a ajuns la concluzia că Ciobanu A. din spusele lui Perciun au fost depistate unele nereguli în privința contabilității, repartizării cantității de ciment care a fost primită de comunitate ca donație și repartizării unei cantități de benzină, s-a spus că nu au fost repartizate corect și s-au depistat neajunsuri la ciment și motorină. Ulterior Consiliul a votat pentru îndreptarea materialelor la organele competente pentru a rezolva lacunele și cine se face

vinovat. D-l Ciobanu A. în cadrul ședinței a negat totul s-a declarat nevinovat, la care Consiliul local s-a expus că doar organele de drept va aprecia dacă e vinovat sau nu. Peste un timp a fost intentat dosarul, au fost audiați la Judecătoria Cimișlia, Ciobanu A. se prezenta în cadrul ședințelor de judecată. Ei nu au văzut toate acestea dar au auzit în cadrul ședinței consiliului despre benzină, nu știe cantitatea, nici valoarea nu ține minte. S-a discutat despre benzină că nu au fost prezentate acte, nu se ajungea ciment, referitor la benzină s-au găsit actele mai târziu, cheltuiala la benzină nu era justificată. Benzina era procurată, primăria încheia un contract cu SRL „Itriandr” stație de alimentare cu combustibil - director Răzmeriță Nicolae. În fiecare an când se adoptă bugetul Primăriei, Consiliul local votează pentru cantitatea necesară, în baza votului consiliul local procura. Problema a fost când Ciobanu A. era primar, anul nu știe, putea fi 2010, el nu era consilier. Nu cunoaște cazul atunci când a fost procurată benzina. El a devenit consilier în anul 2011. Li s-a prezentat rezultatul inspecției. Atunci nu s-a prezentat nimic s-a adus o notă informativă, unde Consiliul local a votat pentru a fi îndreptate spre organele competente dacă sunt greșeli. Nu s-a discutat despre sume, nu se poate referi la sume. Ciobanu A. a fost audiat, nu s-au implicat în profunzime. Li s-a prezentat notă informativă că sunt nereguli, Consiliul local a transmis soluționarea acestei chestiuni la organele competente și atât. Consiliul local nu este organ de drept ca să judece. Ulterior Ciobanu A. a spus că s-a lămurit cu benzina și a zis că o să aducă acte. Nu este nici o hotărâre a consiliului că a fost identificat cum s-a cheltuit benzina. Benzină trebuia pentru automobilul de serviciu a Primăriei – la acel moment era de model „Niva”. Referitor la ciment, era primit ca donație nu ține minte de la cine. Cimentul a fost adus în 2007- 2011, despre ciment a auzit ulterior nu era consilier. În sat activează SRL „Termo-bloc”, nu putea fi de la „Termo-bloc” aici a fost dat la depozit de păstrare. Din câte ține minte de la depozit se lua atunci când era nevoie, după necesitate. Mîrza Vitalie este fondator SRL „Termo-bloc” îl cunoaște. Cantitatea nu cunoaște, când a venit el în calitate de consilier cimentul s-a epuizat. De palete s-a vorbit, doar cimentul se aduce cu palete. Nu ține minte despre câte palete s-a discutat. Referitor la ciment după câte ține minte nu știe dacă mai erau relații juridice, doar că a fost dat la păstrare. Huzun Ion ***** a decedat, nu știe ce relații au avut. Nu s-a vorbit despre sume, doar că s-a cheltuit. Prejudiciu a fost calculat în acte, nu ține minte cifrele au trecut peste 10 ani, de mii lei s-a vorbit cifra exactă nu știe minte. Atunci a fost ca reprezentant, a fost acțiune civilă, depusă în judecată pe acest dosar. În privință la sumă nu ține minte. Prejudiciul era o valoare medie, mică sau mare oricum e încălcare. Consiliul nu are competența de a acoperi nereguli, toate sumele sunt semnificative pentru primărie. În anul 2011 au apărut probleme, d-l Perciun a adus o informație verbală că sunt unele lacune. Inspecția financiară s-a ocupat cu contabilitatea unde au spus că au fost unele încălcări și se vor ocupa organele competente. Nu poate spune că nu a intrat în esența lor. Bugetul local este de 7-8 milioane, câteodată când trebuie ajutor cuiva sunt necesari și acei 47 de mii pentru Primărie. El a semnat cererea de chemare în judecată. Nu ține minte sumele dar crede că este așa cum este indicată în cerere /f.d.131-132, vol.V/.

Martorul Julea Svetlana ***** în ședința instanței de apel a declarat că îl ține minte pe Ciobanu Alexandru din timpul inspecției. În 2011 noiembrie a fost autorizată pentru inspecție

în cadrul Primăriei s. *****, rl Cimișlia pe aspectele expuse de noul primar. În cadrul inspectării sau stabilit iregularități la foile de parcurs, au fost utilizate produse petroliere mai multe decât documente. A fost divizată procedura de achiziționare produse petroliere precum și lipsa de benzină, motorină în stoc. Respectiv Primăria a primit atunci și ajutor umanitar – ciment care nu a fost acreditat într-o instituție depozitabilă respectiv ca lipsă. În timpul inspectării au fost prezentate contracte că cimentul a fost dat spre împrumut ceea ce nu se permite instituțiilor bugetare. Au fost decontate produse petroliere în mod suspect, întocmite în mod arbitrar care în timpul inspectării au fost invitați și dumnealor nu-și recunoșteau semnăturile lor precum că dumnealor au participat la decontare. Controlul putea fi în noiembrie 2011. Au făcut raport, la materiale trebuia să fie anexat raportul. Ulterior nu au fost prezentate acte confirmative de cheltuielă. Ce a fost stabilit asta a fost. Au fost explicații, nu-și amintește cine a dat explicații. Acte de decontare a motorinei folosite, dar nimic concret unde a fost folosită la ce teren, ce persoană. Când a fost chemată persoana a spus că nu cunoaște. Da atunci cineva a fost prezent o persoană, fie ca a spus verbal, dar oficial nu a fost acte că i-a fost împrumutat cimentul. Nu-și amintește, ulterior i-au fost prezentate contracte că a fost dat cimentul în împrumut. Nu a fost identificată de hotărâre de Consiliu probabil primarul singur a decis. Nu știe dacă au fost întocmite sancțiuni pe loc. Presupune că nu. Nu-și amintește ca rezultatele inspectării să fie contestate. Ulterior raportul nu a fost modificat. Doar în instanță a fost chemată. Raportul i-a fost adus la cunoștință lui Ciobanu A. Nu cunoaște dacă era sau nu de a cord cu raportul. /f.d.133, vol. V/;

Martorul Răzmeriță Nicolae ***** în instanța de apel a declarat că sunt consăteni cu Ciobanu Alexandru. Conflicte nu a avut cu el. În perioada 2007-2011 când Ciobanu A. era primar, el era director la compania petrolieră SRL „Itriandr”, în acel timp Ciobanu a zis că vrea benzină de la stația lor, cam în jur de 1000 lei lua benzină pentru mașina de model „Niva ” albă, venea cu un tichet cu ștampila, semnătura primarului și cantitatea de benzină. Operatorul elibera benzină, tot el însemna în borderoul lor și șoferul semna. La sfârșit de lună contabila făcă facturi fiscale, el mergea la primărie le semna și le lăsa la primărie. La început se achitau 3-4 luni, ulterior veneau luau benzină dar achitau. S-a adresat la primar să nu le mai dea benzină, i-a zis să aștepte că nu sunt bani. Când s-a ridicat suma de 10 000 lei. el nu le-a mai dat benzină. Apoi era spre sfârșitul mandatului primarului s-a adresat să-i achite datoriile dar așa și nu au fost achitate. După aceasta s-a adresat în instanța de judecată față de Primărie, Ciobanu nu mai era deja primar. Datoriile în sumă de 12-13 mii lei au fost achitate deja prin hotărâre judecătorească. Contractele erau semnat de Ciobanu A. și el în calitate de director. Nu ține minte câte contracte erau, suma putea fi 12 mii lei nu ține minte exact. Nu poate supe dacă contractele erau sau nu aprobate de Consiliul local. Referitor la datorie conform explicațiilor lui Ciobanu A. nu sunt bani la Primărie, când o să apară o să achite. La inspectorul funciar nu a dat explicații /f.d.134 vol. V/.

Martorul Mîrza Vitalie ***** în ședința instanței de apel a declarat, că îl cunoaște pe Ciobanu Alexandru i-a fost profesor și primarul satului. Deține magazin de construcții în satul *****. Nu ține minte în ce an, poate 10 ani în urmă la el s-a adresat Ciobanu Alexandru și l-a

întrebat dacă are cară de descărcat paletele. Ei au primit ajutor ciment și nu au cu ce să-l descarce. A zis că poate să descarce la el cimentul cu cara lui și apoi ei să-l mute unde vor. A descărcat la el pe teritoriu 14 tone de ciment, s-a convenit că o să-l e-a dar ulterior au zis că nu au unde. A mai trecut timp și le-a spus că cimentul are valabilitate și a întrebat ce vor face că el se va împietri, dumnealui a zis că nu au bani în ce îl folosi și nu știe ce să facă cu el. Ți ei și el le-a propus să-l folosească el să facă fortan și când le va trebui va restitui ciment valabil. Așa și au făcut, el a folosit acel ciment. Apoi când lor le trebuia ei sunau și ziceau cantitatea de care au nevoie și el le transmitea, însemnând în caiet. Până la urmă până s-a terminat mandatul la el a rămas 5 tone de ciment. Când s-a schimbat primarul, la cerința acestuia a returnat și acele 5 tone de ciment. A verificat calculele și a ieșit tot corect. A venit primar nou Stîină Victor, 5 tone a transmis Primăriei. Nu a făcut facturi nu știe cum se face. Cimentul a fost lăsat vremelnic. S-au clarificat și a întors tot treptat, ei luau pentru reparație. Nu au fost întocmite careva acte fiscale. Nu cunoaște dacă din partea Primăriei au fost făcute careva acte. El elibera foi și ducea evidența, ce evidență ducea primăria nu cunoaște. Ce i-au dat tot a întors. A întors până când a durat mandatul câte puțin lua ciment pentru reparație. Scări la școală, palatul de cultură. Valoarea cimentului nu o cunoaște nu a văzut facturile. Facturile le-a primit primăria. Nu a încheiat contract de împrumut a bunurilor, ei au zis că vor lăsa cimentul pe puțin timp. Poate a fost în iulie 2009, nu ține minte a trecut mult timp. A auzit că au primit ajutor, îi pare că au primit 19,5 tone, la el 14 tone au fost. A mai luat ciment Uzun Ion, dar nu știe unde l-o descărcat. La uzun nu a descărcat el. La el doar 14 tone au fost descărcate. Descărcarea a fost precizată cu primarul Ciobanu A și vice primarul Olărescu D. Evidența o ducea contabila primăriei. Nu cunoaște dacă Consiliul local a cunoscut despre această chestie. Din partea primăriei veneau să se intereseze de ciment el nu cunoaște numele persoanelor. Pe el l-au întrebat doar de descărcat , după câteva zile nimeni nu știa ce s-a făcut cu el, nu aveau depozit. Cimentul l-a folosit apoi ei luau cât oleacă. Au rămas 5 tone marca 400 Rezina, tot de această marcă a întors. Cimentul a venit pe palete. Nu ține minte dacă primăria a luat paletele. Tot pe foi întocmea când întorcea cimentul, restul 5 tone a întors noului primar. Față de el nu au fost careva pretenții. Cele 5 tone au fost luate deodată. Nu a primit nici o recipisă de la primărie că a întors cele 5 tone de ciment. A transmis poliției toate foile, pe foi era scrisă cantitatea și cine a venit de la primărie să le ia. Tot ce ia în magazin este pe facturi. Nu a avut relații de prietenie cu Ciobanu Alexandru. Îi pare rău că a făcut acest bine, nimeni nu l-a plătit pentru descărcare, doar a ajutat. A ținut gratis la el în depozit. Vol.I f.d.197-198 contracte de împrumut a bunurilor din 2009 – nu ține mite, dar înseamnă că au fost întocmite contracte, era demult 15 ani în urmă. f.d. 194 factură fiscală potrivit căreia Primăria s. ***** a transmis către SRL „Termobloc” 14.5 tone ciment – semnătura și ștampila îi aparține. /f.d.137-138, vol. V/;

Martorul Stîină Victor I***** în ședința instanței de apel a declarat că îl cunoaște pe Ciobanu Alexandru, nu este în conflict cu acesta. În anul 2011 după alegeri locale, până în 2011 Ciobanu a. a fost primar, apoi a devenit consilier local și la una din primele ședințe consilierul Perciun Andrei a adresat consilierului Ciobanu Alexandru întrebare că ar fi auzit că pe timpul când Ciobanu era primar, primăria a beneficiat de 20 tone de ciment și a întrebat soarta

cimentului, ca urmare au avut loc schimb de replici dintre cei doi. După care Perciun Andrei a solicitat ca la ședința următoare contabilă și Ciobanu A. să prezinte informații despre cum a fost folosit cimentul. Ulterior s-a ridicat întrebarea și de combustibil, acesta nu a fost cauza izbucnirii conflictului. Apoi pe parcurs de jumătate de an de către Ciobanu Alexandru nu s-a venit cu răspuns în privința solicitării celui alt consilier Perciun Andrei, după care s-a decis în cadrul consiliului local să se intervină revizie și control pentru a verifica problema dată. Ulterior aproximativ în 2012 a urmat control ordinar, revizie și controlul comisiei din Ministerul Finanțelor care au depistat problema cimentului și combustibilului benzină și motorină recepționată de la altă companie decât cea cu care avea contract de achiziționare Lukoil, pentru nevoile primăriei. În urma controlului revizorii au depista lipsa, mai corect evidența contabilă și mișcarea cimentului și modul cum a fost folosit. Ulterior la solicitarea revizorilor explicații de ce nu au fost depusă evidența contabilă, Ciobanu Alexandru verbal a spus că a fost folosită cantitatea donată în scopurile primăriei pentru necesitățile parvenite de la instituțiile din cadrul primăriei sau alte nevoi adiționale primăriei. În cadrul contabilității probabil era factura fiscală cu suma enumerată și un contract de păstrare, fiind luat la păstrare de SRL „Termobloc”, ulterior a fost repartizat după necesitățile parvenite. Ce s-a întâmplat altfel nu poate lămurii, poate neglijență. În unele discuții cu Ciobanu Alexandru a spus că dacă e donație nu a dus evidența strictă conform contabilității. Persoanele care ulterior a u gestionat acest ciment donat, au fost audiați în cadrul ședinței, au lămurit folosirea lui și a fost returnat o parte, alții nu sunt în viață. Lipsa cimentului a fost trecută în lista inspectorilor de la Căușeni care a fost adus la cunoștința Consiliului local, apoi s-a purces în judecată. La început Ciobanu A. a refuzat categoric a spus că nu-i vinovat și nu are ce returna. Prejudiciul la ciment nu știe nu a intrat în esență, știe doar că erau 19,5 tone de ciment valoare nu ține minte. 6 tone au fost la grădiniță, 2,5 tone aproximativ au fost date la cineva care făcea chirpici, apoi acea persoană a întors banii. Unde a mai fost folosit d-l Ciobanu a. nu-și mai amintea, unde l-au folosit - documente confirmative nu au fost prezentate. Evidență contabilă nu a fost dusă. Nu a fost o hotărâre a consiliului local, Perciun a solicitat să fie prezentate acte unde a fost folosit. Consiliul nu a fost informat despre proveniența cimentului. Cimentul a fost folosit la o grădiniță de copii la o persoană care confecționa chirpici (Uzun Ion - decedat) la un podeț – din spusele lui Ciobanu Alexandru – lui personal i-a relatat sau alte dresări că le trebuie 1-2 saci. Uzun Ion a returnat banii. Mîrza a primit ciment și el returna la primărie. Mîrza a întors ultima cantitate de ciment care a fost redirecționată la grădiniță „Lăstăraș”. Ce acte au fost întocmite la primărie nu știe, contabilă le îndeplinește. El nu poate transmite dacă a fost transmis tot cimentul. De la Mîrza au fost returnate 6 tone pe timp ce lucra primar. La inventariere a rămas datorie la ciment pe Huzun Ion l-a forțat să întoarcă datoria care o întorcea lunar 8-9 tone au fost întoarse care în ciment în rest de celelalte tone a fost aduse la cunoștință verbal. Referitor la combustibil se încheie contract pentru deservirea mașinii de serviciu erau contract cu Lukoil cu o sumă necesară pentru un an de zile – 240 litre benzină și o cantitate pentru deszăpezire. După care în cadrul consiliului local în 2011 de la altă companie vis a vi de Lukoil - SRL „Itriandr” de la care a parvenit către Consiliu să fie achitată suma în jur de 14-15 mii lei care a fost achiziționată de primăriei nu a fost achitată deoarece contabilitatea

primăriei nu putea achita deoarece cu această companie nu avea contract. Și conform Legii achizițiilor publice nu se permitea divizarea contractelor ceea ce și sa întâmplat când de primărie a fost primit combustibil atât de la Lukoil cât și de la SRL „Itriandr” . La întrebarea consilierilor locali către Ciobanu Alexandru și contabilitate - de ce s-a ajuns la așa încălcări, contabila a zis că nici nu știa, i-a fost adus la cunoștință de Răzmeriță când i-au fost aduse facturile de achitare. Iar Ciobanu Alexandru a justificat primirea suplimentară de combustibil din cauza volumului mare de lucru și corespunzător combustibilul care indicat în contract nu era suficientă și a mers pe varianta înțelegerii cu compania SRL „Itriandr” care a și livrat cantitatea solicitată de primărie. Aici și merge vorba despre acest articol care a fost desemnat de consiliu fiind încălcată legea de achiziții publice. La propunerea Consiliului ca Ciobanu Alexandru să achite unilateral personal către SRL „Itriandr” el a refuzat că nu a folosit personal, dar la necesitățile primăriei. În încheiere contabilitatea neavând act administrativ pentru achitare, s-a tergiversat pe termen lung neachitarea, după care SRL „Itriandr” s-a adresat în instanța de judecată. Drept urmare Primăria s. ***** trebuia să restituie suma de 14 mii lei. A fost executat. Alegerea companiei urma să fie făcută în baza concursului conform ofertei prețurilor, în corespundere cu Legea achizițiilor publice. Nu trebuia să fie hotărârea Consiliului local, nici licitație. Consiliul local nu trebuia să emită hotărâre, doar în cazul când suma era mai mare. SRL „Itriandr” a dat benzină nu prin contract, ci la amicitie cu primarul. În cazul în care se termină banii cu Lukoil era nevoi de alt contract dar tot cu aceeași companie. Obligatoriu în urma concursului și ofertelor de prețuri și se lua cel mai avantajos preț. Pe parcurs se încheie contract adițional cu aceeași companie, însă între Ciobanu A. și SRL „Itriandr” nu a fost încheiat contract. Ciobanu A. a prejudiciat primăria în sumă de 14 mii lei care se regăsesc în dosar. Acum când i s-a spus de suma de 43 mii lei și-a amintit că Ciobanu Alexandru a mai adus careva procese verbale unde ulterior Consiliul local le-a decontat. 14 mii lei (combustibil) nu poate supe că era o sumă considerabilă. Suma dat nu a fost recuperată. Suma de aproximativ 43 mii lei depinde unde a fost folosită, dar suma arătată la prima etapă era mai mare, ulterior au fost prezentate acte, procese verbale. Ori 12 mii ori 14 mii nu au putu fi achitate – aici merge vorba de combustibil. Referitor la ciment, în timpul când el era primar au fost aduse 6 tone ciment și pentru 2 tone s-au adus banii, de restul tone nu era în funcție. Nu a fost returnat prejudiciul. Suma de 12 -14 mii a fost încasată de la Primărie. În anul 2013 el era primar și nu știe dacă Ciobanu Alexandru a fost atras în cauza civilă privind încasarea prejudiciului. Nu poate ști ce a fost în perioada anului lui 2009, din spusele lui Ciobanu Alexandru ultimul a explicat unde a cheltuit cimentul. /f.d.139-141, vol. V/.

Alte probe decât declarațiile martorilor, administrate la instanța de fond și verificate în instanța de apel, sunt:

Volumul I:

- Solicitarea nr.27-08/15 -118 din data de 23.11.2011 de la STIF Căușeni către Procuratura r-l Cimișlia /f.d.65/;

- **Raport din data de 17.11.2011 privind rezultatele inspectării (controlului) financiare tematică la primăria s.***** r-nul Cimișlia /f.d.66-71/;**

- *Lista materialelor inspectării financiare complexe /f.d.72-73/;*

- **Actul privind rezultatele inventarierii numerarului în casă din data de 15 noiembrie 2011 cu anexe /f.d.74-147/;**

- **Proces-verbal de audiere a martorului Julea Svetlana din data de 14 martie 2012 care a declarat că la 17.11.2011 deținea funcția de șef- adjunct al DTIF Căușeni, și conform autorizației nr. 103 din 14.11.2011 a fost delegată împreună cu colega Gîrjeu Alexandra Ivan pentru a efectua inspectarea financiară tematică la primăria s.***** r-nul Cimișlia. Drept temei pentru inițierea controlului au servit demersurile primarului s.***** Stîna Victor privind verificarea legalității achiziționării și utilizării combustibilului și cimentului pentru perioada de activitate a fostului primar Alexandru Ciobanu. Referitor la achiziția și utilizarea petrolului s-a constatat încălcarea legislației l-a întocmirea foilor de parcurs prin neindicarea km la sosire și plecare, a consumului dar și a semnăturii beneficiarului, iar din cele constatate s-a luat cunoștință cu facturile privind procurările benzinei, iar actele cu privire la decontarea produselor petroliere erau prezentate în contabilitate cu întârziere, unde în act s-a indicat și modalitatea de procurare în lipsa contractelor a petrolului. La momentul controlului actele de decontare nu erau perfectate corect, dar s-au luat în considerație deoarece nu sunt organ de urmărire penală și nu le puteau exclude, iar pentru constatarea cantității totale procurate în anii 2009-2011 au fost luate ca bază toate facturile fiscale. Pentru constatarea consumului s-a însumat „kilometrajul” indicat pe versoul foilor de parcurs, conform căruia s-a calculat în baza normelor de consum cantitatea de combustibil utilizată. Deasemenea au fost luate în considerație actele de decontare a combustibilului, constatîndu-se lipsa documentelor justificative pentru utilizarea a 802 litri de benzină și 165 litri de motorină, aceasta fiind stabilită la situația de 1 iunie 2011. Referitor la legalitatea primirii cimentului cu titlu gratuit s-a constatat, că în contabilitatea primăriei la momentul controlului acesta nu era luat la evidență, fapt constatat de ei conform facturii de expediție seria BB nr. 713854, iar la solicitare fostul primar Al.Ciobanu a prezentat două contracte de împrumut, respectiv cu SRL „Termobloc” și cet.Huzun Ion, deși la primărie erau întocmite facturile de expediție pentru împrumut care în contabilitate nu au fost reflectate. De asemenea s-a constatat și faptul că în contabilitate lipsesc careva documente despre restituirea cimentului, însă de reprezentantul SRL „Termobloc” și cet.Huzun Ion au fost prezentate careva documente de uz intern despre restituirea cantității de ciment împrumutat. Modalitatea de utilizare a cimentului, însă a fost imposibil de verificat din lipsa documentelor justificate/f.d.151/;**

- **Proces-verbal de audiere a martorului Gîrjeu Alexandra din data de 14 martie 2012 a depus analogice declarații ca și martorul Julea Svetlana Mihail /f.d.152/;**

- **Proces-verbal de ridicare din data de 14 martie 2014 potrivit căruia de la Primăria ***** au fost ridicate Decizia nr.6/4a din 02.08.2011 și decizia nr.6/4b din 02.08.2011 emise de Consiliul local /f.d.171/;**

- **Copia deciziei nr.6/4 a din data de 02.08.2011** prin care Consiliul local a decis a înainta documentele către Serviciul Control Financiar pentru verificarea modului de folosire a cantității de ciment indicat în factur BB 713854 din 21.07.2009 /f.d.172/.

- **Copia deciziei nr.6/4b din data de 02.08.2011** prin care Consiliul local a decis a înainta documentele către Serviciul Control Financiar și Revizie pentru verificarea legalității folosirii combustibilului peste limita stabilită de Consiliul sătesc și normele existente în contabilitate /f.d.173/;

- **Proces- verbal de examinare a obiectului din 14 martie 2014** /f.d.174-175/;

- **Ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din data de 14 martie 2014** /f.d.176/;

- **Proces- verbal de ridicare din data de 17 martie 2014** conform căreia au fost ridicate copiile următoarelor documente: contractului de achiziționare a mărfurilor nr. 101-11 din 12 ianuarie 2011, contractului de achiziționare a mărfurilor (serviciilor) nr.50-10 din 21 ianuarie 2010, contractului pentru achiziționare a bunurilor (lucrărilor) serviciilor de valoare mică nr. 12-11 din 05 aprilie 2011, deciziei Consiliului sătesc ***** nr. 1/7 din 23.03.2011, deciziei Consiliului sătesc nr.9/2 din 24.12.2010, Hotărârii Judecătorei Cimișlia din 06.03.2013, facturii de expediție seria BB nr. 713854 din 21.07.2009, facturii de expediție seria BB nr.634607 din 23.07.2009, facturii de expediție seria BB nr.634608 din 23.07.2009, deciziei Consiliului sătesc nr. 13/1 din 18.12.2009, copiei contractului de împrumut a bunurilor din 23.07.2009, contractului de împrumut a bunurilor din 15.07.2009, actului de trecere la pierderi a obiectelor inutile de mică valoare și scurtă durată nr.5 din 26.08.2011, actului nr.4 din 29.06.2011, contractului pentru achiziționarea bunurilor de valoare mică nr.72-10 din 07.06.2010, actului de verificare cu datele contabile la situația de 08.06.2011, copiei facturii fiscale nr.SU2770025, facturii fiscale nr.SU2770016 /f.d.179 - 191/;

Volumul II

- **Copia actului nr.5 din luna ianuarie 2010 de trecere la pierderi a obiectelor inutile de mică valoare și scurtă durată cu anexe, fiind indicat că în anul 2009 sau folosit 523 litri de benzină în sumă de 4945 lei, procurată conform facturilor fiscale** /f.d.1-10/;

- **Proces- verbal de examinare a obiectului din data de 17.03.2014, cu anexe** /f.d.11-31/;

- **Ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din data de 17 martie 2014** /f.d.32-33/;

- **Proces- verbal de audiere a martorului Răzmeriță Nicolae din data de 17.03.2014** a declarat că în anul 2009 activa în funcție de director al SRL „Itriandr” cu sediul în s.Fetița r-nul Cimișlia. Tot în același an de el s-a apropiat primarul s.***** r-nul Cimișlia Ciobanu Alexandru, care a solicitat de a-i elibera în credit benzină și motorină pentru necesitățile primăriei, unde pentru petrolul primit el se v-a achita pe parcurs. Ulterior Când un reprezentant al primăriei (primarul, viceprimarul, șoferul primăriei sau șoferii transporturilor), care făceau lucrări pentru primărie prezentau operatorului stației de alimentare cu petrol un tichet cu

semnătura primarului sau viceprimarului cu ștampilă umedă a primăriei acestui i se elibera cantitatea de petrol solicitată. După eliberarea petrolului operatorul perfectă un borderou în care se reflectau cantitățile, unitățile de transport și persoana care primea petrolul, respectiv beneficiarul care semna borderoul în cauză, iar la sfârșitul fiecărei luni, contabilul-șef întocmea factură fiscală cu cantitățile de petrol eliberate pe parcursul lunii, fapt după ce erau prezentate (facturile și borderoul) la primărie, unde erau semnate de primar sau viceprimar. Peste un timp oarecare el văzînd că primăria a format o datorie considerabilă, s-a adresat cu o solicitare față de consiliul local pentru a restitui datoria, unde în cadrul ședinței consiliului local a fost informat că primăria are stabilită o limită oarecare de consum a petrolului, care a fost întărită prin decizia consiliului, deci a constatat faptul că primarul nu a ațQIt dreptul la consumul suplimentar al petrolului. La fel în scopul restituirii datoriei s-a adresat în instanța de judecată, unde conform Hotărîrii Judecătorei Cimișlia primăria a fost obligată să-i restituie sumele bănești necesare. Pe toată perioada, cît a activat în calitate de șef a întocmit cu primăria satului ***** două contracte; nr.09-10 din 26.01.2010 în sumă de 12306 lei și nr. 11-12 din 05.04.2011 în sumă de 9100 lei, iar ce ține de borderoul în care se indicau cantitățile și persoanele care au primit petrolul, acestea nu se păstrau în întreprindere, deoarece se prezentau primarului odată cu facturile fiscale /f.d.35-36/;

- **Proces- verbal de audiere a martorului Huzun Ion din data de 17.03.2024** a declarat că în anul 2006 a activat la primăria s.***** r-nul Cimișlia în funcție de responsabil pe utilajele de gaz și de construcții. În anul 2009 primăria a beneficiat de un ajutor umanitar sub formă de ciment în cantitate de 19,5 tone, pe care el personal l-a adus din orașul Rezina, iar ajungînd la locul de destinație din lipsa depozitului, cimentul a fost depozitat la SRL „Termobloc” din sat. Avînd în vedere că termenul de valabilitate a cimentului expira peste două luni, el i-a propus primarului ca acest ciment să-l i-a el în împrumut pentru al folosi în scop personal, apoi la necesitate î-l va restitui primăriei, unde primarul a fost de acord, perfectîndu-se factura de expediție seria BB nr.634608 din 23 iulie 2009, semnînd și contractul de împrumut din 23 iulie 2009. Ulterior la necesitățile primăriei el personal achita cimentul în magazin, iar cimentul era luat pentru necesitățile primăriei, unde pînă la moment au fost restituite 3,5 tone de ciment, rămăniînd de restituit 1,5 tone ciment /f.d.40/;

- **Extras din procesul – verbal nr.2 din 26 martie 2014 al ședinței consiliului local ******* prin care în calitate de reprezentant al primăriei satului ***** la urmărirea penală și instanța de judecată a fost numit consilierul Sîrbu Mihail /f.d.42-43/;

- **Materialele caracteristice eliberate pe cetățeanul Ciobanu Alexandru** /f.d.139-147/;

- **Proces- verbal de audiere a bănuitului Ciobanu Alexandru din data de 31 mai 2014** a refuzat să facă careva declarații /f.d.154/;

- **Ordonanță de scoatere de sub urmărire penală din data de 22.08.2014** prin care bănuitul Olărescu Dumitru a fost scos de sub urmărire penală cu privire la comiterea infracțiunii prevăzute la art. 328 alin.(1) CP /f.d.161-162/;

- **Ordonanță de scoatere de sub urmărire penală din data de 22.08.2014** prin care bănuitul Bîrsa Maria a fost scos de sub urmărire penală cu privire la comiterea infracțiunii prevăzute la art. 328 alin.(1) CP /f.d. 163-164/;

- **Copia hotărîrii Judecătoriai Cimișlia din data de 27.06.2011** prin care s-a confirmat legalitatea alegerilor pe circumscripția electorală de nivelul întâi nr.9 ***** r-l Cimișlia validând primarul ales Stîna Victor. /f.d.175/;

- **Proces- verbal de audiere a martorului Stîna Victor din data de 30 octombrie 2014** a declarat că înainte de alegerile locale a deținut funcția de consilier a consiliului local, perioadă în care în cadrul ședințelor consiliului a cunoscut faptul, că primăria a beneficiat de un ajutor material sub formă de ciment, unde în cadrul ședinței Consiliului local unde fostul primar Ciobanu Alexandru a explicat că primăria a beneficiat de 19,5 tone de ciment, însă în lipsa depozitului și termenului limitat de păstrare, l-a transmis pentru păstrare la SC „Termobloc” SRL, iar o altă parte cet. Huzun Ion, apoi cantitatea dată de ciment a fost utilizată la grădiniță și la alte construcții. Pentru a prezenta informații justificate asupra acestui caz fostului primar i s-a acordat un termen, însă nu a prezentat nimic. Totodată, asupra acestui caz a fost solicitat și contabilului primăriei Bîrsan Maria, însă s-a aflat că în contabilitate nu se știe despre soarta cimentului, iar actele necesare lipsesc, unde cet. Al. Ciobanu a explicat că atunci Cînd era nevoie de ciment pentru lucrări de construcție, acesta elibera un bilețel scris cu ștampilă în formă liberă în baza căruia se elibera cimentul și stabilindu-se unele lacune la acest subiect s-a cerut restabilirea documentelor necesare, însă cet. Al. Ciobanu a neglijat acest fapt, motiv ce a servit adresarea consiliului local către Serviciul control financiar și revizie pentru constatarea modului de folosire a cimentului respectiv. Anterior s-a verificat și procedura alocării suplimentare a 9100 lei pentru consumul suplimentar de motorină și 13946,23 lei pentru benzină /f.d.181/;

- **Copia certificatului de înregistrare SC „Termobloc” S.R.L.** /f.d.185/;

- **Proces- verbal de audiere a martorului Mîrza Vitalie din data de 29 decembrie 2014.** a declarat că este director la SRL „Termobloc” din s.***** și avînd mai multe depozite, unde la solicitarea reprezentanților primăriei din sat a depozitat 14,5 tone de ciment, care se aflau pe palete, din care la cererea primarului și viceprimarului s. Gura-Galbenei în persoana lui Olărescu Dumitru și Ciobanu Alexandru elibera cimentul, însă careva facturi nu a întocmit și nu a eliberat pe aceste bunuri, deoarece toate însemnările se făceau pe niște foi, pe care el le-a primit din contabilitatea primăriei. Cimentul a fost restituit primăriei, iar paletele pe care se aflau sacii pentru ciment (10 palete), au rămas pe teritoriul întreprinderii, unde se păstrează și pînă în prezent, iar 33 de saci de ciment le-a achitat primăriei în numerar, achitînd pentru ei suma de 2145 lei /186 – 187/;

- **Proces- verbal de examinare a obiectului din data de 29 decembrie 2015.**/188 – 191/;

Volumul III

- **Ordonanță de punere sub învinuire din data de 13 iulie 2015** prin care Ciobanu Alexandru a fost pus sub învinuire în baza art. 328 alin.(3) lit.b) Cod penal /f.d.24-25/;

- **Proces – verbal de audiere a învinuitului Ciobanu Alexandru din data de 13.07.2015** învinuirea îi este clară, nu o recunoaște însă a refuzat să facă careva declarații. /f.d.27/;

- **Proces- verbal de audiere a martorului Bîrsan Maria din data de 17.08.2015** a declarat că începând cu anul 2004 activează în funcție de ***** la Primăria *****. În anul 2011 în primărie a fost efectuat un control de către Departamentul revizie și control Căușeni, în urma acestui control s-a stabilit a fost achiziționată benzină și motorină de la SRL „Itriandr” fără a avea un contract de achiziție a produselor petroliere. Ne cătând la nenumăratele preîntâmpinări că legea nu permite de a procura carburanți de la alte organizații, așa cum contractul era deja încheiat cu SRL Lukoil Moldova. Primarul Ciobanu Alexandru și viceprimarul Olărescu Dumitru au achiziționat carburanți pe parcursul lunilor octombrie, noiembrie și decembrie și i-au prezentat facturile fiscale în luna ianuarie, ea a refuzat să le ia la evidența contabilă, însă a fost influențată (silită) să le pună la evidența contabilă fără a achita produsele respective. Ulterior SRL „Itriandr” a acționat în judecată și datoria a fost achitată conform hotărârii judecătorești. Iar benzina și motorina achiziționată conform deciziei Consiliului sătesc urma să fie restituită de către persoanele care au achiziționat-o. referitor la ciment care a fost primit ca ajutor, primarul Ciobanu Alexandru a încheiat cu Mîrza V și cu SRL „Termobloc” și cu persoană fizică Huzun Ion contracte pentru păstrare, ca apoi acest ciment să fie livrat pentru necesitățile instituțiilor aflate în subordinea primăriei. Evidența contabilă o ducea respectiv persoana care a semnat contractul, în contabilitatea primăriei cimentul a fost luat la evidență conform facturilor eliberate de către persoanele sus menționate, ca apoi în baza actelor să fie trecute la decontări. De către primarul Ciobanu Alexandru facturile și actele de trecere la decontări în contabilitate nu au fost prezentate. După controlul efectuat el (primarul Ciobanu A.) a venit cu acte, facturi pentru a le trece la evidență, însă acest fapt contravine legii contabilității și evidenței contabile, respectiv nu au fost trecute la decontări. Contractul și facturile încheiate cu Mîrza V. și Huzun Ion în timpul controlului au fost prezentate de către Ciobanu A. /f.d.31-32/;

- **Proces- verbal de informare a învinuitului despre terminarea urmării penale din data de 18.08.2015** careva cereri și obiecții nu au fost înaintate. /f.d.33-34/;

- **Copia din registrul de evidență a documentelor de ieșire volumul III, anul 2015** /f.d.66-70/;

- **Copia adeverinței de deces nr. 11 din 18.01.2016 a cetățeanului Bîrsan Valeriu** //f.d.77/;

- **Încheierea Judecătoriei Cimișlia din data de 22 iulie 2016** prin care s-a admis demersul procurorului privind anunțarea în căutare a inculpatului Ciobanu Alexandru ***** /f.d.120/;

- **Informație prezentată de către Inspectoratul de Poliție Cimișlia din data de 08.08.2016** potrivit căreia în privința lui Ciobanu Alexandru a fost inițiat dosar de căutare nr.2016400062 din 04.08.2016 pentru a stabili locul aflării ultimului /f.d.127/;

- **Declarațiile reprezentantului părții vătămate Sîrbu Mihail în ședința de judecată** declarat că activează în calitate de consilier cu un mandat de 4 ani. La ședința Consiliului a fost adus la cunoștință rezultatul inspectării financiare efectuate de către OT Căușeni. Conform

raportului a fost depistat că la data de 27 ianuarie 2010 domnul Alexandru Ciobanu a încheiat contract cu persoana juridică "Itriandr" conducătorul căruia era dl Răzmeriță, mai cunoaște că dl Ciobanu nu a restituit suma integrală, o parte din sumă a fost restituită conform datelor din contabilitate. Contractul încheiat cu persoana fizică Huzun mijloacele au fost restituit, în rest mijloacele bănești nu au fost recuperate. Semnarea contractului cu SRL "Itriandr" din câte cunoaște nu a fost discutată la ședința consiliului, nu a fost pusă pe ordinea de zi, astfel, urma să existe o decizie a consiliului de acceptare sau respingere., necesar era acordul consiliului. Cu referire la al doilea contract cu privire la procurarea petrolierului tot nu a fost pus în discuție. Referitor la contractul încheiat cu Huzun din câte cunoaște au fost restituite mijloace bănești integral ceea ce reiese din datele prezentate de contabilitate. În privința nemijlocit a contractului încheiat cu Huzun într-adevăr nu cunoaște nimic, conform datelor din contabilitate a fost restituită suma integrală de către Ciobanu Alexandru. La ședința consiliului nu a fost discutată chestiunea cu privire la transmiterea cet.Huzun a 5 tone de ciment. Prejudiciul a fost restituit în contravaloarea cimentului în suma de 6840,00 MDL. Nu cunoaște pentru ce a fost procurată cantitatea dată de ciment de către Primărie. Referitor la cazul cu Mîrza Vitalie, nu s-a restituit nimic, dar cum a fost încheiat contractul între Ciobanu Alexandru și Termobloc, consiliul nu a cunoscut nimic, nu a fost discutată întrebarea dată. Despre chestiile cu privire la restituirea de către Primar Ciobanu Alexandru a careva mijloace am auzit, apoi vorbele s-au stopat. Din ce își amintește primarul Ciobanu Alexandru spunea că toate chestiile date erau urgente și necesare și nu era nevoie de convocat consiliul în mode urgență, în urma inspecției s-au constatat că contractele au fost încheiate cu încălcări /f.d.136/;

- **Declarațiile martorului Bîrsan Maria în ședința de judecată** a declarat că, activează în calitate de contabil la Primăria s.***** r-l Cimișlia, în anul 2011 a fost efectuată procedura de achiziții publice, dl primar (Ciobanu Alexandru) a considerat că necesită mai multă benzină și a mai încheiat un contract cu "Itriandr". De fapt contractul a fost încheiat cu Lukoil. Nu a fost achitată datoria cu "Itriandr", primarul a ieșit cu propunere către consiliu și în baza hotărârii judecătorești datoria a fost achitată de către Primăria s.***** r-l Cimișlia, însă Dl Ciobanu Alexandru nu a restituit datoria dată în valoare de 13 mii MDL de către primărie. Din ce își amintește, au fost încheiate 2 contracte: unul a fost achitat în baza deciziei consiliului local, iar altă sumă nu a fost achitată, din acest motiv "Itriandr" a acționat în instanța de judecată. Un contract avea valoarea de 9 000,00 MDL, iar alt contract nu -și amintește. În total suma era de 13 000 MDL. Primăria a achitat toată datoria față de SRL "Itriandr". Pe parcursul anului 2011 pentru toată motorina a fost încheiat contract cu Lukoil Moldova, primarul nu era în drept să încheie contract cu "Itriandr". Își mai amintește că în raportul inspecției a fost contract de împrumut, dl Ciobanu a primit ajutor umanitar de la organizația de adventiști în forma de ciment pentru păstrarea a fost transmis 5 tone cet.Huzun și 14 tone "Termobloc". La necesitatea utilizării cimentului erau eliberate facturile care treceau la decontări. De al "Termobloc" au rămas nefolosit 5,6 tone adică nu au fost restituit Primăriei. Din cuvintele dlui Ciobanu au fost ca ajutor umanitar pentru primărie, destinația cimentului era pentru reparația grădiniței. Dl Ciobanu personal a decis ca să dea cimentul la păstrare la persoanele date. Reieșind din faptul

că la finele anului se modifică bugetul, iar pentru a începe reparația la grădiniță, cantitatea de ciment nu era suficientă, mai urma a fi procurat ciment, cimentul avut s-a transmis la depozitare. Cimentul în baza documentelor urma să fie luat la evidența Primăriei. A fost luat la evidență conform facturii în anul 2011 ca ajutor umanitar, apoi a fost transmis spre păstrare conform contractului și facturii. În opinia ei, dl primar urma să iasă cu întrebarea referitor la ciment către consiliu, dar dumnealui personal a decis ca să fie transmis cimentul persoanelor în cauză spre păstrare. Din spusele dnei revizor, a înțeles că a fost la dl. Mîrza care i-a comunicat că tot cimentul a fost eliberat, dar acte confirmatoare nu sunt, nici facturi în contabilitate. După revizie, dl Ciobanu a încercat să prezinte în contabilitate careva acte și facturi, dar a fost posibil numai prin consiliul, ulterior nu le-a mai prezentat. La solicitarea primăriei dl Huzun elibera cimentul și elibera și factură. Cimentul care a fost luat la evidență a fost restituit primăriei. Motorina procurată de la "Itriandr" nu a fost justificată unde a fost utilizată, dl Ciobanu a prezentat la consiliu careva acte cu privire la reparația unui canal /f.d.137/;

- **Declarațiile martorului Julea Svetlana în ședința de judecată** a declara că în baza autorizațiilor din data de 14 noiembrie 2011 eliberate de Căușeni a controlului financiar și revizie din subordinea ministerului Finanțe, avea calitatea de inspector financiar, precum și colega sa Alexandra Gîrjeu (Ciobanu) au fost autorizate a efectua inspectarea financiar tematică la primăria s.***** r-l Cimișlia. Perioada inspectării a fost 2009-2011, astfel, s-a constatat că foile de parcurs pentru automobilele de serviciu ale Primăriei au fost întocmite cu unele încălcări ale legislației, nu se întocmeau zilnic, doar odată în lună, nu se îndeplinea kilometrajul la plecare-sosire, parcursul. Astfel, în rezultat s-a constatat că nu a fost stabilit prin decizia consiliului limita de kilometri parcurși adică trebuie să fie o limită de parcurs a automobilului. Consiliul a stabilit consum limită lunar de 200 litri de benzină. Contabilitatea lunar deconta 200 litri benzină conform deciziei consiliului. Potrivit kilometrajului real parcurs s-a stabilit o cantitate mai mare a kilometrilor parcurși, pentru kilometri parcurși supra s-a folosit surplus de benzină din surse fără proveniență. Din presupunerile personale, consideră că la nevoie automobilul de serviciu era alimentat din bani proprii. Potrivit legislației consumul de motorină în plus urma să fie luat la evidență, ceea ce nu a fost făcut. Contabila a explicat că nu i-au fost prezentat acte de către primar. O altă încălcare a fost depistată ca a fost divizată achiziția prin încheierea a 2 contracte cu 2 agenți economici diferiți, urmare Primăria s.***** a încheiat un contract cu "Lukoil" care a câștigat în urma concursului ofertelor de preț și cu care Primăria activa tot anul împrejur. La fiecare început de an contabilității i se prezentau facturi ale agentului economic "Itriandr", în rezultat primarul și contabilul au încheiat contract pentru a putea achita datoria, așa a fost în anul 2010-2011, sumele concrete au fost indicate în actul de inspectare. În perioada anului 2011 după alegeri a venit în funcție noul primar, s-a stabilit că a rămas o cantitate de benzină de 802 litri în valoare de 11,9 mii MDL și motorină de 165 litri în valoare de 2,1 mii lei care se aflau în gestiunea fostului primar. Referitor la ajutorul umanitar gratuit s-a comunicat că primăria a primit 19,5 tone de ciment și 13 bucăți palete de lemn, în valoare totală de 29,3 mii MDL. Cimentul urma să fie folosit la reparația grădiniței nr.1, nu cunoaște motivul din care au fost pornite lucrările. Primarul a încheiat contract de împrumut cu

persoane fizice ceea ce contravine legislației sistemului bugetar, care prevede că bunurile bugetare urmează a fi destinate doar instituțiilor din subordinea primăriei. Evidență contabilă a ajutorului umanitar nu a fost ținută. La momentul inspectării persoana Huzun urma să restituie cimentul, inspectorilor documente necesare nu au fost prezentate. Primarul nu a explicat unde au fost folosite produsele petroliere, nu a prezentat careva acte justificative, de fapt nu își amintește ce explicații a dat primarul, însă el a spus că nu cunoaște că pentru ajutorul umanitar era obligatoriu să fie dusă evidență contabilă. Legea achizițiilor publice care acum (perioada dării declarațiilor în instanța de judecată) este abrogată prevedea că nu este posibilă divizarea achizițiilor, dacă primăria a petrecut concurs privind cererea – ofertelor de preț unde au fost pre căutate mai multe oferte ale agenților economici invitații și pentru întreprinderea "Lukoil" astfel, a fost aleasă sau selectată ca cea mai convenabilă ofertă și a fost întocmit procesul-verbal și primăria nu avea dreptul să încheie alt contract de achiziții deoarece al doilea agent economic nu a participat la concurs. Ciobanu Alexandru cunoștea că are posibilitatea să ridice produse petroliere doar de la Lukoil Moldova nu de la altă stație, acesta nu a comunicat de ce a ridicat produse de la altă întreprindere, facturile prezentate au fost achitate de către contabilă în baza contractului, această întrebare urma a fi discutată la consiliu sătesc. Potrivit legii contabilității, facturile intrate în contabilitate sunt obligatorii a fi achitate. A mai precizat că ajutorul umanitar este obligatoriu a fi înregistrat în evidența contabilă /f.d.173-174/;

- **Declarațiile martorului (Gîrjeu) Ciobanu Alexandra în ședința de judecată** a declarat că în baza autorizației eliberate de DTIF "Căușeni" au fost obligate să efectueze control la demersurile primarului, inspectarea a avut lor în baza actelor prezentate de contabilă, documentele primarului, perioada verificată a fost anii 2009-2011. În cadrul inspectării s-a stabilit că nu sunt întocmite corect foile de parcurs ale autoturismului, limita de parcurs a automobilului nu a fost stabilită de consiliul local, benzina nu a fost decontată în baza foilor de parcurs, au fost alocate mijloace bănești pentru menținerea ordinii publice însă nu a fost actele corespunzător întocmite, decontarea a fost efectuată în baza actelor de formă liberă, încălcări au depistate și la amenajarea teritoriului. A mei menționat că, au fost încheiat contract cu "Lukoil", s-a încheiat contract mic și cu stația peko ceea ce a încălcat legislația. Cimentul primit ajutor material la primărie cu valabilitatea de 60 zile din motiv că primăria nu a folosit cantitatea toată, odată ca să nu expire termenul de ciment a fost împrumutat societății comerciale "Termobloc", în cantitatea de 14,5 tone și unei persoane fizice în cantitate de 5 tone. la momentul inspectării cantitatea de ciment nu era restituită primăriei conform contractului de împrumut încheiat pe un termen de 8 luni. Ajutorul umanitar nu a fost primit la evidență contabilă. Din explicațiile "Termobloc" își amintește că aceștia au comunicat că restituit toată cantitatea de ciment, ceea ce nu s-a confirmat prin nimic. Nu cunoaște dacă primarului i-a fost adus la cunoștință raportul întocmit cu toate încălcările incluse. La acel moment nu sa prezentat, ulterior nu a fost adus la cunoștință. La momentul inspectării au fost prezenți doar reprezentanții Primăriei /f.d.176/;

- **Declarațiile martorului Sfină Victor în ședința de judecată** a declarat că este la moment (ziua dării declarațiilor) primar al s.***** r-l Cimișlia. Despre cauzele intentate în privința

fostului primar Ciobanu Alexandru, referitor la neajunsurile depistate în urma inspectărilor de la inspecția teritorială Căușeni care au fost efectuate în 2 cazuri. La sfârșitul anului 2011, în cadrul unei ședințe a consiliului sătesc de registratură 2011-2015 de către Perciun Andrei a fost ridicată întrebarea fostului primar Ciobanu Alexandru dacă este adevărat că în cadrul Primăriei în perioada mandatului său au fost primite în formă de donație o cantitate de ciment la care dl Ciobanu a confirmat acest fapt și a fost rugat la următoarea ședință să prezinte informația solicitată, actele de decontări, toată informația. Desigur că informația solicitată nu a fost prezentată de către acesta, a fost solicitată informații de la Inspecția financiar Căușeni unde a fost adus la cunoștință raportul întocmit. După spusele lui Ciobanu Alexandru cimentul donat a fost depozitat la SRL "Termobloc" care se află în sat, conducător Mîrza Vitalie, a fost încheiat contract de primire a cantității de ciment. Ulterior, el fiind Primar și contabilă Guțan Maria verificând mișcarea cimentului în interiorul Primăriei a constatat că o parte de ciment a fost repartizat grădiniței pentru necesități de reparație, alte 5 tone au fost repartizate cet.Huzun Ion care producea la acel moment fortan, destinația cimentului era pentru folosință. Personal a discutat cu dl Ciobanu despre cantitățile de ciment care nu au fost decontate, de la care nu a primit răspuns. În anul 2012 s-a efectuat control total frontal al primăriei de către Inspecția Financiară Căușeni unde iarăși au fost depistate neajunsurile de ciment. La solicitările inspectorilor dl Ciobanu Alexandru nu a putut argumenta neajunsurile. Lipseau actele de decontare a cimentului care a fost repartizat grădiniței și cet.Huzun Ion. Ulterior au fost aduse la cunoștință rezultatele inspectării, au urmat anchetări din partea oficiului de urmărire penală. A mai comunicat, acesta că în urma acțiunilor lui Ciobanu Alexandru nu au fost cauzate pierderi majore Primăriei din motiv că cantitatea este neesențială. Primăria ar fi putut obține beneficii în urma materialelor de construcție donate. Ciobanu Alexandru nu a restituit careva sume din cantitatea cimentului și a refuzat acest lucru categoric. De asemenea, a menționat că în urma inspectării au fost depistate și alte încălcări, referitor la depășirea limitei stabilite a produselor petroliere, și anume benzină, cantitatea de 802 litri, care era folosită pentru aprovizionarea mașinii de serviciu a primăriei, 165 litri de motorină care a fost folosită pentru lucrările de amenajare a teritoriului, aceste chestiuni au fost discutate la ședința consiliului. A fost depistate și o deplasare în scop de serviciu în afara țării, dl Ciobanu Alexandru urma să prezinte probe că a suferit cheltuieli de cazare, cheltuieli telefonice care la fel au fost solicitate a fi returnate. O altă încălcare a fost a legii achizițiilor publice, Primăria a avut contract încheiat cu Lukoil" pe o perioadă de unu an, după epuizarea acestei limite după necesitate se încheia alt contract cu aceeași companie, cerințele date nu au fost respectate, a fost încheiat contract cu un alt agent economic. Inspectorii au depistat încălcări de genul divizării contractelor. Consiliul a refuzat să achite plăți agentului economic "Itriandr", respectiv a urmat un proces judiciar, emisă hotărâre judecătorească prin care datoria a fost achitată în cuantum de 13 000,00 MDL. Din discuții cu dl Ciobanu Alexandru produsele petroliere s-au folosit la transport la reparația unor poduri și altele obiecte. Cantitatea de ciment restituită primăriei a fost de 4 tone. În anul 2011 prețul acestei donații era de 1368 lei/tonă. Suma nu a fost restituită. Dl Huzun la momentul inițierii procedurii interne a restituit eşalonat la solicitare cantități diferite de ciment, care era procurat

din banii săi proprii pînă a fost stinsă întreaga cantitate. Cantitatea dată a fost luată la evidența contabilă. Din cîte își amintește 4 tone au fost transmise lui Mîrza Vitalie, SRL "Termobloc" care urmau a fi restituite, din spusele lui Mîrza Vitalie a fost restituit tot, diferitor persoane din Primăria s.***** r-l Cimișlia. Ca fiind primar a menționat că careva prejudiciu a fost adus Primăriei dar nu esențial /f.d.178-180/;

- **Declarațiile martorului Huzun Ion în ședința de judecată** a declarat că cunoaște motivul pentru care este audiat, a adus ciment din rezina, atunci nu era pe loc pentru depozitarea acestuia, a luat 5 tone de ciment de la fabrica de ciment pentru Primărie, a luat 20 tone. Nu își amintește în ce luna, a avut loc cazul, probabil era vara. Nu cunoaște proveniența cimentului, a încheiat acord a lua ciment cu Primarul Ciobanu Alexandru au încheiat contract. 5 tone de ciment a restituit Primăriei la cererea Primarului. Cimentul a fost utilizat în mai multe locuri. Primarul i-a eliberat factură pentru 5 tone de ciment, factura era semnată de către primar și contabilitate. Perioada de restituire a cimentului nu a fost prestabilit, urma a fi restituit la cerere. Evidența era dusă de către contabilitate la restituirea cimentului. Cimentul eu l-am primit ca fiind persoană fizică. Cantitățile necesare le specifica Primarul și persoana care se ocupa de reparație /f.d.189/;

- **Declarațiile martorului Olărescu Dumitru în ședința de judecată** a declarat că cunoaște despre faptul că a fost luat combustibil de la stația SRL "Itriandr" fără hotărârea Consiliului sătesc, precum și despre faptul că ciment a fost primit ca ajutor umanitar de către Primăria s.***** r-l Cimișlia. Detalii despre cazul cu cimentul nu cunoaște nimic, doar își amintește că în ziua cînd a venit camionul s-a constatat că nu este loc pentru depozitarea acestuia, s-a convenit a fi depozitat pe teritoriul satului la întreprinderea SRL "Termobloc". Nu cunoaște perioada cînd a avut loc cazul. Cimentul a parvenit ca fiind ajutor umanitar, nu cunoaște de unde. Decizia de depozitare a cimentului a fost a Primarului satului Ciobanu Alexandru. Nu cunoaște cum a fost utilizată această cantitate de ciment, precum și despre faptul dacă au fost încheiate careva contracte. La acea perioadă activa în calitate de vice-primar primăria s.***** r-l Cimișlia, perioada 2007-2011. Cu referire la produsele petroliere cumpărate de la SRL "Itriandr" a comunitat că la necesitate dacă trebuia de deplasat undeva se alimenta mașina cu combustibil. Consiliul nu a fost de acord cu aprobarea sumelor necesare pentru combustibil. În acea perioadă primăria avea încheiat contract cu "Lukoil". Menționează că pentru transportul Primăriei nu ajungea cantitatea de combustibil prevăzută. Procedura legală era ca primarul să se adreseze la consiliul sătesc pentru alocarea sumelor necesare. Primarul Ciobanu Alexandru spunea că știe ce face, alte detalii nu cunoaște /f.d.190-191/;

- **Declarațiile martorului Răzmeriță Nicolae în ședința de judecată** declarat că Ciobanu Alexandru fiind primar s.***** r-l Cimișlia a luat motorină de la stația de alimentare SRL "Itriandr" din s.Fetița r-l Cimișlia, unde el (Rezmerița Nicolae) activa în calitate de director. Motorina se cumpăra cîte 50 litri pe lună. La sfîrșitul lunii Primăria achita, cîteva luni au fost procurate produse petroliere benzină și motorină în sumă de 11 000 – 12 000 MDL, din motiv că nu se achita produsul cumpărat am încetat al elibera. Perioada cînd a avut loc fapta dată a fost anii 2007-2008. Înțelegerea cu primarul Ciobanu Alexandru a fost una verbală, la

sfârșitul lunii se făceau contracte care se achitau, ulterior elibera și fără contracte. În total cu primarul au fost semnate 2-3 contracte. După ce a văzut că nu se achită datoria s-a adresat în judecată, unde hotărârea a fost de stabilirea datoriei și achitarea acesteia. Cu motorină și benzină se alimenta doar primarul cu automobilul Primăriei, tichet cu semnătura și ștampila primarului /f.d.200-201/;

*- Declarațiile martorului Mîrza Vitalie în ședința de judecată a declarat că în anul 2009 primarul Ciobanu Alexandru și vice-primarul Olărescu Dumitru, primăria s.***** r-l Cimișlia l-au rugat, motivînd că termenul de valabilitate a cimentului este doar de 60 zile, să-l păstreze pe teritoriul întreprinderii ce aparține SRL "Termobloc" din s.***** r-l Cimișlia, au mai rugat ca acest ciment depozitat să fie folosit, iar la cererea primăriei să-i fie dat ciment cu valabilitate bună. Astfel, au lăsat cimentul în cantitate de 14,5 tone cu tot cu palete, 3 palete cu ciment au fost date la păstrare cet.Huzun Ion. La solicitarea primarului Ciobanu Alexandru, eu eliberam cantitatea solicitată de ciment. Însemnări sau evidență ducea într-un caiet, după aceasta au fost făcute și niște foițe ca să ducă evidența. După ce s-a trecut mandatul primarului Ciobanu Alexandru s-au făcut calcule, cît ciment a rămas, cît s-a dat, la solicitarea Primarului nou am întors cimentul rămas înapoi, paletetele au rămas la el pînă în prezent (ziua dării declarațiilor în judecată), cunoaște că 3 palete au rămas la Huzun Ion. În total din ce își amintește au fost 13 palete și 14,5 toane au fost la el, iar la Huzun Ion 5 palete. Contractul a fost semnat cu Primăria satului, factura fiscală nu a fost eliberată, doar factură de expediție care era semnată de la Primărie. Tranzacția dată a făcut-o cu Primarul Ciobanu Alexandru, a trecut mult timp și nu își amintește detalii /f.d.223-224/;*

*- Cerere de chemare în judecată în cadrul procesului penal. Conform Adeverinței nr.131 din 06.12.2017 Primăria ***** adevărește că datoria în sumă de 13946,23 lei a fost achitată conform hotărârii judecătorești către SRL „Itriandr” iar ex-primarul Ciobanu Alexandru urma să o restituie. /f.d.237-239/;*

Volumul IV

*- Ordonanță de modificare a învinuirii înaintate din data de 19 martie 2018 prin care constată că cet.Ciobanu Alexandru ***** în perioada anilor 2009-2011 deținînd funcția de primar al s.***** r-l Cimișlia, validat prin Hotărârea Judecătorei Cimișlia din 21 iunie 2007, în atribuțiile căreia conform art.29 al legii nr.4736 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, primarul exercită în teritoriul administrat următoarele atribuții de bază: a) asigură executarea deciziilor consiliului local; f) exercită funcția de ordonator principal de credite al satului (comunei), orașului (municipiului); verifică, din oficiu sau la cerere, încasarea și cheltuirea mijloacelor de la bugetul local și informează consiliul local despre situația existentă; g) răspunde de inventarierea și administrarea bunurilor domeniului public și celui privat ale satului (comunei), orașului (municipiului), în limitele competenței sale. Conform raportului privind rezultatele inspecției financiare tematice din 17 noiembrie 2011 efectuată la Primăria s.***** r-l Cimișlia de către Direcția teritorială Inspectare Financiară Căușeni al Serviciului Control Financiar și Revizie din cadrul Ministerului de Finanțe, depășindu-și*

atribuțiile de primar stabilite prin exces de putere admis în exercitarea obligațiilor sale de serviciu, la data de 26 ianuarie 2010 a încheiat contractul nr.09-10 cu SRL "Intriandr" în persoana directorului Rețmeriță Nicolae privind achiziționarea produselor petroliere la suma de 12 306,00 MDL, în lipsa deciziei Consiliului sătesc *****, totodată încălcând și prevederile art.67, 69 al Legii nr.96-XVI din 13 aprilie 2007 privind achizițiile publice, tot el la 07 iulie 2010 a încheiat contract nr.72-10 cu SRL "Itriandr" în persoana directorului Rățmeriță Nicolae privind achiziționarea produselor petroliere la suma de 11594,00 MDL, în lipsa deciziei Consiliului sătesc *****, totodată încălcând și prevederile art.67, 69 al legii nr.96-XVI din 13 aprilie 2017 privind achiziții publice, tot el la 15 iulie 2009 a încheiat contractul de împrumut a bunurilor cu cet.Huzun Ion ***** locuitor al s.***** r-l Cimișlia, în temeiul căreia a transmis în lipsa deciziei Consiliului sătesc în folosință și posesie 5 tone de ciment, cu prețul unei tone de ciment de 1368,00 MDL în sumă de 6840,00 MDL și la 23 iulie 2009 a semnat factura fiscală seria BB nr.634608, conform căreia a transmis cet.Huzun Ion ***** 5 tone de ciment, tot el la 23 iulie 2009 a încheiat contractul de împrumut a bunurilor cu SC "Termobloc" SRL în persoana directorului Mîrza Vitalie în temeiul căreia a transmis în lipsa deciziei Consiliului sătesc în folosință și posesie 14,5 tone de ciment cu prețul unei tone de ciment 1368,00 MDL, în sumă de 19836,00 MDL și la 23 iulie 2009 a semnat factura fiscală seria BB nr.634607 conform căreia a transmis SC "Termobloc" SRL 14,5 tone de ciment și 13 palete din lemn cu prețul unei palete de 204,00 MD, în sumă de 2652,00 MDL. Astfel, cauzând daune în proporții considerabile intereselor publice și prejudiciind bugetul local în sumă de 43274,00 MDL. Potrivit învinuirii modificate cet.Ciobanu Alexandru se învinuiește de comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit.b) Cod penal, excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvîrșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice, săvîrșite de către o persoană cu funcție de demnitate publică. Potrivit prevederilor Hotărârii Curții Constituționale nr.22 din 27 iunie 2017 a fost declarat neconstituțional testul "intereselor publice sau" din alineatul 1 al art.328 Cod penal, iar textul "dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice" din alineatul 1 al art.328 din Codul penal a fost recunoscut constituțional. /f.d.75-76/;

- **Proces- verbal de audiere a martorului Julea Svetlana** în ședința de judecată din data de 09.11.2020 /f.d.147/;

- **Proces- verbal de audiere a martorului Stîină Victor** în ședința de judecată din data de 09.11.2020 /f.d.148-149/;

- **Proces- verbal de audiere a martorului Huzun Ion** în ședința de judecată din data de 09.11.2020./f.d.- 150 /;

- **Proces – verbal de audiere a martorului Rățmeriță Nicolae** în ședința de judecată din 09.11.2020. /f.d.- 151/;

- **Proces- verbal de audiere a martorului Mîrza Vitalie** în ședința de judecată din data de 09.11.2020 /f.d.152/.

- Proces- verbal de audiere a martorului Bîrsan Maria în ședința de judecată din data de 24.03.2021 /f.d.187/.

Cu referire la învinuirea formulată, potrivit materialelor cauzei penale, la data de 13 iulie 2015, cet. Ciobanu Alexandru în prezența apărătorului i-a fost înaintată învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. b) Cod penal, conform indiciilor calificativ: excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, săvârșite de către o persoană cu funcție de demnitate publică. Tot în aceeași zi, învinuitul Ciobanu A. a fost audiat referitor la faptele indicate în învinuire.

Potrivit învinuirii aduse lui Ciobanu Alexandru la data de 13 iulie 2015, el se învinuia că în perioada anilor 2009 – 2011, deținând funcția de primar al s. ***** r-nul Cimișlia, validat prin Hotărârea Judecătorei Cimișlia din 21 iunie 2007, în atribuțiile căreia conform art. 29 al Legii nr. 4736 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, primarul exercită în teritoriul administrat următoarele atribuții de bază: a) asigură executarea deciziilor consiliului local; f) exercită funcția de ordonator principal de credite al satului (comunei), orașului (municipiului); verifică, din oficiu sau la cerere, încasarea și cheltuirea mijloacelor de la bugetul local și informează consiliul local despre situația existentă; g) răspunde de inventarierea și administrarea bunurilor domeniului public și celui privat ale satului (comunei), orașului (municipiului), în limitele competenței sale. Conform raportului privind rezultatele inspectării financiare tematice din 17 noiembrie 2011 efectuată la Primăria s. ***** r-nul Cimișlia de către Direcția teritorială Inspectare Financiară Căușeni al Serviciului Control Financiar și Revizie din cadrul Ministerului de Finanțe, depășindu-și atribuțiile de primar stabilite prin exces de putere admis în exercitarea obligațiilor sale de serviciu, la data de 26 ianuarie 2010 a încheiat contractul nr. 09-10 cu SRL „Intriandr” în persoana directorului Rezmeriță Nicolae privind achiziționarea produselor petroliere la suma de 12 306,00 MDL, în lipsa deciziei Consiliului sătesc GuraGalbenei, totodată încălcând și prevederile art. 67, 69 al Legii nr. 96-XVI din 13 aprilie 2007 privind achizițiile publice, tot el la 07 iulie 2010 a încheiat contract nr. 72-10 cu SRL „Itriandr” în persoana directorului Răzmeriță Nicolae privind achiziționarea produselor petroliere la suma de 11 594,00 MDL, în lipsa deciziei Consiliului sătesc *****, totodată încălcând și prevederile art. 67, 69 al 5 Legii nr. 96-XVI din 13 aprilie 2007 privind achiziții publice, tot el la 15 iulie 2009 a încheiat contractul de împrumut a bunurilor cu cet. Huzun Ion, locuitor al ***** r-nul Cimișlia, în temeiul căreia a transmis în lipsa deciziei Consiliului sătesc în folosință și posesie 5 tone de ciment, cu prețul unei tone de ciment de 1 368,00 MDL în sumă de 6 840,00 MDL și la 23 iulie 2009 a semnat factura fiscală seria BB nr. 634608, conform căreia a transmis cet. Huzun Ion 5 tone de ciment, tot el la 23 iulie 2009 a încheiat contractul de împrumut a bunurilor cu SC „Termobloc” SRL în persoana directorului Mîrza Vitalie în temeiul căreia a transmis în lipsa deciziei Consiliului sătesc în folosință și posesie 14,5 tone de ciment cu prețul unei tone de ciment 1368,00 MDL, în sumă de 19 836,00 MDL și la 23 iulie 2009 a

semnat factura fiscală seria BB nr. 634607, conform căreia a transmis SC „Termobloc” SRL 14,5 tone de ciment și 13 palete din lemn cu prețul unei palete de 204,00 MDL, în sumă de 2 652,00 MDL. Astfel, cauzând daune în proporții considerabile intereselor publice și prejudiciind bugetul local în sumă de 43 274,00 MDL.

Ulterior, după ce cauza penală a fost expediată cu rechizitoriu în instanța de fond, inculpatul Ciobanu Al. se eschiva de la prezența în instanța de judecată, respectiv prin încheierea prin încheierea Judecătoria Cimișlia din 22 iulie 2016 a fost dispusă anunțarea în căutare a inculpatului Ciobanu Alexandru (f.d. 120, vol. III), iar potrivit scrisorii Inspectoratului General al Poliției, Inspectoratul de Poliție Cimișlia, a fost comunicată informația că în privința inculpatului Ciobanu Alexandru ***** s-a pornit dosarul de căutare nr. 2016400062 din 04.08.2016 (f.d. 127, vol. III).

Prin ordonanța de modificare a învinuirii înaintate, din 19 martie 2018, a fost modificată învinuirea adusă cet. Ciobanu Alexandru în baza art. 328 alin. (3) lit. b) Cod penal, acestuia fiindu-i incriminată săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice, săvârșite de o persoană cu funcție de demnitate publică (f.d. 75, vol. IV).

Ordonanța de modificare a învinuirii a fost adusă la cunoștință avocatului inculpatului, Cojocarui Andrei la data de 19 noiembrie 2019 (f.d. 76, vol. IV).

Potrivit învinuirii formulate acțiunile lui Ciobanu Alexandru au fost calificate în baza art. 328 alin. (3) lit. b) Cod Penal – excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, săvârșite de o persoană cu demnitate publică. Menționabil este faptul că modificarea învinuirii a fost condiționată de faptul că, potrivit prevederilor Hotărârii Curții Constituționale nr. 22 din 27.06.2017 a fost declarat neconstituțional textul „intereselor publice sau” din alin. (1) al art. 328 Cod penal, iar textul „dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice” din alin. (1) al art. 328 Cod penal a fost recunoscut constituțional.

Ținând cont de faptul că prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 22 din 27 iunie 2017 a fost declarat neconstituțional textul „intereselor publice sau” din alin. (1) al art. 328 Cod penal, acuzatorul de stat la data de 19.03.2018, în baza art. 325 alin. (2) Cod de procedură penală a **adoptat ordonanța de modificare a învinuirii**, prin care nu se agrava situația inculpatului și nu se leza dreptul lui la apărare. Această modificare a fost acceptată de către instanța de judecată și de către apărătorul inculpatului, care nu a obiectat asupra efectuării acestei acțiuni procedurale, inclusiv în lipsa inculpatului care se afla în căutare. Astfel că în cazul cercetat în principiu, fapta prejudiciabilă de care inculpatul a fost învinuit, circumstanțele comiterii infracțiunii nu s-au schimbat și erau unele și aceleași cu cele indicate în ordonanța din 13.07.2015, asupra cărora inculpatul Ciobanu A. a fost deja audiat și le cunoștea cu certitudine, prin urmare nu se poate invoca faptul că i s-a lezat dreptul la apărare, mai mult că Ciobanu Alexandru cunoaște despre

existența prezentei cauze penale intentate în privința sa și manifestă o atitudine neglijentă atât față de soarta dosarului cât și față de instanța de judecată.

Potrivit practicii judiciare naționale, în cazul excesului de putere sau depășirii atribuțiilor de serviciu (art. 328 Cod penal), persoana publică, respectiv persoana cu funcție de demnitate publică, comite unele acțiuni, în competențele căreia sau competența exclusivă a căreia nu intră efectuarea actelor de natura celor care ocazional depășirea limitelor drepturilor și atribuțiilor, acordate de lege, împotriva intereselor publice sau private.

La stabilirea depășirii limitelor competenței, în corespundere cu art. 328 Cod penal, instanța se va conduce de prevederi, care circumstanțiază drepturile și atribuțiile inculpatului și, în mod obligatoriu, sunt consacrate sau derivă dintr-o lege sau dintr-un act normativ subordonat legii.

Analizând cumulul de probe enunțat mai sus din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblul, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, Completul de judecată consideră că fapta săvârșită de Ciobanu Alexandru întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. b) Cod Penal, ca ***excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu***, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice, săvârșite de către o persoană cu funcție de demnitate publică.

Potrivit art. 51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Iar, art. 52 Cod penal, stipulează că se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Colegiul judiciar reține că conform practicii judiciare și doctrinare, art.328 Cod penal sancționează fapta de exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu. Excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu este o infracțiune de rezultat (materială), astfel încât consumarea ei este legată, în mod obligatoriu, de producerea unor consecințe prejudiciabile, și anume: *„cauzarea daunelor în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice”*.

Obiectul juridic special al infracțiunii specificate la art.328 Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără excederea cadrului atribuțiilor acordate prin lege sau prin fișa postului, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.328 CP are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor

acordate prin lege; 2) urmările prejudiciabile, și anume daunele în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Infrațiunea specificată la art.328 CP este o infrațiune materială. Ea se consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art.328 CP se caracterizează prin intenție directă sau indirectă. În dispoziția de la art.328 CP se menționează despre săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege. Aceasta înseamnă că făptuitorul manifestă certitudine, este lipsit de orice îndoială, nu are dubii că depășește limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege. În lipsa caracterului vădit al depășirii limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, răspunderea nu poate fi aplicată potrivit art.328.

Prin urmare, analizând obiectiv circumstanțele cauzei, în raport cu probele prezentate Colegiul judiciar conchide că, instanța de judecată greșit a constatat necesitatea achitării inculpatului de infracțiunea imputată or, instanța de apel constată cu certitudine că instanța de fond doar a trecut în revistă dovezile administrate pe caz, însă nu a apreciat fiecare probă separat, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, și nu a indicat motivele pentru care a respins probele aduse în sprijinul învinuirii, nefiind clar care probe au fost puse la baza achitării inculpatului.

Mai mult, instanța de apel constată că instanța de prim-nivel, nu a judecat în raport cu circumstanțele de fapt și de drept incriminate inculpatului în actul de învinuire, prin analiza acțiunilor concrete imputate inculpatului, în consecutivitatea expusă, raportată la normele de drept invocate în actul de învinuire, stipulările cărora le-ar fi ignorat inculpatul în depășirea limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin aceste legi.

Soluția de achitare a inculpatului pe motiv că fapta lui nu întrunește elementele infracțiunii, contrazice în totalitate constatările din descriptivul sentinței – împrejurări care sunt de natură să confirme vinovăția inculpatului de săvârșirea infracțiunilor imputate.

Prin urmare, prima instanță nu a judecat fondul cauzei în conformitate cu rigorile prevăzute de lege și a pronunțat o sentință care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția, motivarea acesteia contrazicând dispozitivul sentinței adoptate, din care considerente instanța de apel va desființa total sentința atacată și va pronunța o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Instanța de apel reține că, vinovăția inculpatului a fost confirmată fără nici un dubiu rezonabil, iar nerecunoașterea vinovăției de către inculpat o consideră ca o metodă de apărare și un mijloc de eschivare de la răspundere penală, întrucât afirmațiile nu au fost probate.

La pronunțarea hotărârii noi, Colegiul judiciar constată săvârșirea cu intenție de către inculpatul Ciobanu Alexandru a faptei penale, prevăzute de art.328 alin.(3) lit.b) Cod penal, în următoarele circumstanțe:

În speță calitatea de persoană publică a inculpatului Ciobanu Alexandru este în afara disputei, așa cum în perioada anilor 2009-2011 a deținut funcția de primar al s.***** r-nul Cimișlia, validat prin Hotărârea Judecătorei Cimișlia din 21.06.2007. Conform art.29 al Legii nr.436 din 28.12.2006 „Privind administrația publică locală”, primarul exercită în teritoriul administrat următoarele atribuții de bază: a) asigură executarea deciziilor consiliului local; exercită funcția de ordonator principal de credite al satului (comunei), orașului (municipiului); verifică, din oficiu sau la cerere, încasarea și cheltuirea mijloacelor de la bugetul local și informează consiliul local despre situația existentă; g) răspunde de inventarierea și administrarea bunurilor domeniului public și celui privat ale satului (comunei), orașului (municipiului), în limitele competenței sale.

Conform raportului privind rezultatele inspectării financiare tematice din 17.11.2011 efectuată la primăria s.***** r-nul Cimișlia de către Direcția Teritorială Inspectare Financiară Căușeni al Serviciului Control Financiar și Revizie din cadrul Ministerului Finanțelor al RM, cet. Ciobanu Alexandru ***** depășindu-și atribuțiile de primar stabilite prin exces de putere admis în exercitarea obligațiilor sale de serviciu, la data de **26.01.2010 a încheiat contractul nr.09-10 cu SRL „Itriandr”** în persoana directorului Răzmeriță Nicolae, privind achiziționarea produselor petroliere la suma de 12306 lei, în lipsa Deciziei Consiliului sătesc ***** , totodată încălcând și prevederile art. 67, 69 al Legii nr.96-XVI din 13.04.2007 „Privind achizițiile publice”, tot el la **07.07.2010 a încheiat contractul nr.72-10 cu SRL „Itriandr”** în persoana directorului Răzmeriță Nicolae privind achiziționarea produselor petroliere la suma de 11594 lei, în lipsa Deciziei Consiliului sătesc ***** , totodată încălcând și prevederile art.67, 69 al Legii nr.96-XVI din 13.04.2007 „Privind achizițiile publice”, tot el la **15.07.2009 a încheiat contractul de împrumut a bunurilor cu cet. Huzun Ion ******* loc. s.***** r-nul Cimișlia, în temeiul căreia a transmis în lipsa Deciziei Consiliul sătesc în folosință și posesie 5 tone de ciment, cu prețul unei tone de ciment de 1368 lei, în sumă de 6840 lei și la 23.07.2009 a semnat factura fiscală seria BB nr.634608, conform căreia a transmis cet.Huzun Ion ***** 5 tone de ciment, tot el la **23.07.2009 a încheiat contractul de împrumut a bunurilor cu SC ”Termobloc”SRL** în persoana directorului Mîrza Vitalie în temeiul căreia a transmis în lipsa Deciziei Consiliul sătesc în folosință și posesie 14,5 tone de ciment, cu prețul unei tone de ciment de 1368 lei, în sumă de 19836 lei și la 23.07.2009 a semnat factura fiscală seria BB nr.634607, conform căreia a transmis SC.”Termobloc” SRL 14,5 tone de ciment și 13 palete din lemn cu prețul unei pelete de 204 lei, în sumă de 2652 lei.

Prin ce a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice primăria s.***** r-nul Cimișlia în sumă totală de 43274 lei or, în temeiul prevederilor art. 126 Cod penal, *caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luîndu-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.*

În cadrul cercetării judecătorești acuzarea a prezentat suficiente probe concludente și utile, care au fost examinate și dovedesc pe deplin vina lui Ciobanu Alexandru de săvârșirea infracțiunii imputate și anume:

- raportul procurorului din 26.12.2011 înregistrat în R-1 al procuraturii r-lui Cimișlia, pe faptul excesului de putere comis de către factorii de decizie a primăriei s.***** r-nul Cimișlia, în rezultatul căreia au cauzat bugetului local un prejudiciu în proporții considerabile în sumă de 36925 lei;
- raportul privind rezultatele inspectării (controlului) financiare tematice la primăria ***** r-nul Cimișlia din 17.11.2011;
- actul privind rezultatele inventarierii numerarului în casă din 15.11.2011;
- copia deciziei Consiliului sătesc ***** r-nul Cimișlia nr. 11/1 din 28.11. 2008, conform căreia s-a decis ca limita pe anul 2009 la consumul benzinei pentru automobilul de model „VAZ-21213” este de 200 litri lunar;
- copia deciziei Consiliului sătesc ***** nr. 13/1 din 18.12. 2009, conform căreia s-a decis ca limita pe anul 2010 la consumul benzinei pentru automobilul de model „VAZ-21213” este de 200 litri lunar;
- copia deciziei Consiliului sătesc ***** nr.9/2 din 24.12.2010, conform căreia s-a decis ca limita pe anul 2011 la consumul benzinei pentru automobilul de model „VAZ-21213” este de 200 litri lunar;
- copia actului de trecere la decontări nr.5 din luna ianuarie 2010, fiind indicat că în anul 2009 sau folosit 523 litri de benzină în sumă de 4945 lei, procurată conform facturilor fiscale;
- copia actului de trecere la decontări nr.4 din luna ianuarie 2010, fiind indicat că în lunile decembrie 2009- ianuarie 2010 s-au cheltuit motorină în cantitate de 584 litri în sumă de 6120 lei, procurată conform facturilor fiscale din 04.12.2009;
- copia actului de trecere la decontări nr.18 din luna aprilie 2011, fiind indicat că în luna aprilie 2011 s-a cheltuit motorină în cantitate de 500 litri în sumă de 6650 lei, procurată conform facturilor fiscale;
- copia actului de trecere la decontări nr. 16 din luna aprilie 2011, fiind indicat că în perioada lunilor septembrie 2010-ianuarie 2011 s-a cheltuit motorină în cantitate de 730 litri în sumă de 9092 lei;
- copia actului de trecere la decontări nr. 17 din luna aprilie 2011, fiind indicat că în perioada lunii aprilie 2011 s-a cheltuit motorină în cantitate de 460 litri în sumă de 6118 lei;
- copia contractului de achiziționare a mărfurilor nr.231-08 din 17.12.2008 încheiat între primăria s.***** și SRL „Lukoil Moldova” privind achiziționarea produselor petroliere pentru a.2009;
- copia contractului de achiziționare a mărfurilor nr.50-10 din 21.01.2010 încheiat între primăria ***** și SRL „Lukoil Moldova” privind achiziționarea produselor petroliere pentru a.2010;

- copia contractului de achiziționare a bunurilor de valoare mică nr.09-10 din 26.01.2010 încheiat între primăria s.***** și SRL „Itriandr” privind achiziționarea produselor petroliere pentru a.2010 în sumă de 12306 lei;
- copia contractului de achiziționare a mărfurilor nr. 101-11 din 12.01.2011 încheiat între primăria s.***** și SRL „Lukoil Moldova” privind achiziționarea produselor petroliere pentru a.2011;
- copia contractului de achiziționare a bunurilor de valoare mică nr.32-ll din 13.10.2011 încheiat între primăria s.***** și SRL „Itriandr” privind achiziționarea produselor petroliere pentru a.2011 în sumă de 23902 lei;
- copia actului de verificare cu datele contabile din 08.06.2011 efectuat la SRL „Itriandr”;
- lista de inventariere (balanța de verificare) din 16 noiembrie 2011, unde se indică lipsa a 802 litri de benzină în sumă de 11867 lei și 165 litri de motorină în sumă de 2079 lei, în sumă totală de 13946 lei;
- copia contractului de împrumut a bunurilor din 23 iulie 2009 încheiat între primarul s.***** Ciobanu Al. și directorul SC.”Termobloc” SRL în temeiul căreia a transmis în folosință și posesie 14,5 tone de ciment, pe un termen de 8 luni;
- copia contractului de împrumut a bunurilor din 15 iulie 2009 încheiat între primarul s.*****- Ciobanu Al. și cet.Huzun Ion în temeiul căreia a transmis în folosință și posesie 5 tone de ciment pe un termen de 8 luni;
- copia facturii de expediție seria BB nr.634607 din 23.07.2009 conform căreia a fost transmis SC.”Termobloc” SRL 14,5 tone de ciment în sumă de 19836 lei și 13 palete din lemn în sumă de 2652 lei, în sumă totală de 22488 lei;
- copia facturii de expediție seria BB nr.634608 din 23.07. 2009 conform căreia a fost transmis cet. Huzun Ion ***** 5 tone de ciment în sumă de 6840 lei;
- copia actului de verificare cu datele contabile din 24.II.2011 efectuat la SRL „Itriandr”;
- copia deciziei Consiliului sătesc ***** r-nul Cimișlia nr.6/4a și 6/4b din 02.08. 2011, conform căreia s-a decis remiterea documentelor respective Serviciului Control Financiar, pentru verificarea modului de gestionare a cimentului și a combustibilului peste limita stabilită și stabilirea vinovăției persoanelor responsabile;
- ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 17.03.2011 conform căreia au fost ridicate copiile următoarelor documente: contractului de achiziționare a mărfurilor nr. 101-11 din 12 ianuarie 2011, contractului de achiziționare a mărfurilor (serviciilor) nr.50-10 din 21 ianuarie 2010, contractului pentru achiziționare a bunurilor (lucrărilor) serviciilor de valoare mică nr. 12-11 din 05 aprilie 2011, deciziei Consiliului sătesc ***** nr. 1/7 din 23.03.2011, deciziei Consiliului sătesc nr.9/2 din 24.12.2010, Hotărârii Judecătorei Cimișlia din 06.03.2013, facturii de expediție seria BB nr. 713854 din 21.07.2009, facturii de expediție seria BB nr.634607 din 23.07.2009, facturii de expediție seria BB nr.634608 din 23.07.2009, deciziei Consiliului sătesc nr.

13/1 din 18.12.2009, copiei contractului de împrumut a bunurilor din 23.07.2009, contractului de împrumut a bunurilor din 15.07.2009, actului de trecere la pierdere a obiectelor inutile de mică valoare și scurtă durată nr.5 din 26.08.2011, actului nr.4 din 29.06.2011, contractului pentru achiziționarea bunurilor de valoare mică nr.72-10 din 07.06.2010, actului de verificare cu datele contabile la situația de 08.06.2011, copiei facturii fiscale nr.SU2770025, facturii fiscale nr.SU2770016;

- copia Hotărârii Judecătorei Cimișlia din 06.03.2013, în temeiul căreia s-a decis de a încasa de la primăria s.***** r-nul Cimișlia în folosul SRL „Itriandr” cu titlu de prejudiciu 13946 lei și cheltuieli de judecată în sumă de 418 lei, în sumă totală de 14364 lei;
- copia contractului de achiziționare a bunurilor de valoare mică nr. 72-10 din 07.07.2010 încheiat între primăria s.***** și SRL „Itriandr” privind achiziționarea produselor petroliere pentru a.2010 în sumă de 11594 lei;
- copia facturii fiscale seria SU nr.2770025 din 31.12.2010 conform căreia au fost eliberate 10 litri de benzină în sumă de 145 lei;
- copia facturii fiscale seria SU nr.-2770016 din 31.11.2010 conform căreia au fost eliberate 165 litri de motorină în sumă de 2079 lei;
- proces-verbal de examinare a obiectului din 29.12.2014, în temeiul căreia au fost examinate 10 palete din lemn, pe teritoriul SRL „Termobloc” situat în s.***** r-nul Cimișlia, planșă fotografică;

Colegiul judiciar ajunge la concluzia, că ponderea probelor acuzării cu desăvârșire domină asupra declarațiilor de dezvinovățire ale inculpatului Ciobanu Alexandru, atingând nivelul suficient pentru a justifica condamnarea inculpatului Ciobanu Alexandru, în afara oricărui dubiu rezonabil.

Astfel, în ședința instanței de apel s-a constatat cu certitudine că, Ciobanu Alexandru în perioada anilor 2009 – 2011, deținând funcția de primar al s. ***** r-nul Cimișlia, validat prin Hotărârea Judecătorei Cimișlia din 21 iunie 2007, în atribuțiile căreia conform art. 29 al Legii nr. 4736 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, primarul exercită în teritoriul administrat următoarele atribuții de bază: a) asigură executarea deciziilor consiliului local; f) exercită funcția de ordonator principal de credite al satului (comunei), orașului (municipiului); verifică, din oficiu sau la cerere, încasarea și cheltuirea mijloacelor de la bugetul local și informează consiliul local despre situația existentă; g) răspunde de inventarierea și administrarea bunurilor domeniului public și celui privat ale satului (comunei), orașului (municipiului), în limitele competenței sale.

Conform raportului privind rezultatele inspecției financiare tematice din 17 noiembrie 2011 efectuată la Primăria s. ***** r-nul Cimișlia de către Direcția teritorială Inspectare Financiară Căușeni al Serviciului Control Financiar și Revizie din cadrul Ministerului de Finanțe, depășindu-și atribuțiile de primar stabilite prin exces de putere admis în exercitarea obligațiilor sale de serviciu, la data de 26 ianuarie 2010 a încheiat contractul nr. 09-10 cu SRL „Itriandr” în persoana directorului Rezermeriță Nicolae privind achiziționarea produselor

petroliere la suma de 12 306,00 MDL, în lipsa deciziei Consiliului sătesc *****, totodată încălcând și prevederile art. 67, 69 al Legii nr. 96-XVI din 13 aprilie 2007 privind achizițiile publice, tot el la 07 iulie 2010 a încheiat contract nr. 72-10 cu SRL „Itriandr” în persoana directorului Răzmeriță Nicolae privind achiziționarea produselor petroliere la suma de 11 594,00 MDL, în lipsa deciziei Consiliului sătesc *****, totodată încălcând și prevederile art. 67, 69 al 5 Legii nr. 96-XVI din 13 aprilie 2017 privind achiziții publice, tot el la 15 iulie 2009 a încheiat contractul de împrumut a bunurilor cu cet. Huzun Ion, locuitor al ***** r-nul Cimișlia, în temeiul căreia a transmis în lipsa deciziei Consiliului sătesc în folosință și posesie 5 tone de ciment, cu prețul unei tone de ciment de 1 368,00 MDL în sumă de 6 840,00 MDL și la 23 iulie 2009 a semnat factura fiscală seria BB nr. 634608, conform căreia a transmis cet. Huzun Ion 5 tone de ciment, tot el la 23 iulie 2009 a încheiat contractul de împrumut a bunurilor cu SC „Termobloc” SRL în persoana directorului Mîrza Vitalie în temeiul căreia a transmis în lipsa deciziei Consiliului sătesc în folosință și posesie 14,5 tone de ciment cu prețul unei tone de ciment 1368,00 MDL, în sumă de 19 836,00 MDL și la 23 iulie 2009 a semnat factura fiscală seria BB nr. 634607, conform căreia a transmis SC „Termobloc” SRL 14,5 tone de ciment și 13 palete din lemn cu prețul unei palete de 204,00 MDL, în sumă de 2 652,00 MDL. Astfel, cauzând daune în proporții considerabile intereselor publice și prejudiciind bugetul local în sumă de 43 274,00 MDL.

Corespunzător, acțiunile lui *Ciobanu Alexandru* urmează a fi calificate baza art. 328 alin. (3) lit. b) Cod Penal, ca *excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice, săvârșite de către o persoană cu funcție de demnitate publică.*

Colegiul judiciar reține că instanța incorect a concluzionat, că în actul de învinuire nu se specifică concret atribuția de serviciu care a fost depășită prin acțiunile inculpatului și care ar fi dus la comiterea faptei, or în ordonanța de modificare a învinuirii din 19.03.2018 sunt enumerate atribuțiile legale, care au fost depășite prin acțiunile intenționate ale inculpatului și care au dus la comiterea faptei prevăzute la art. 328 alin.(3) lit.b) Cod penal.

Acțiunile imputate lui Ciobanu Alexandru derivă expres din atribuțiile acordate prin lege, și anume inculpatul în perioada anilor 2009-2011 deținând funcția de primar al s.***** r-nul Cimișlia, în atribuțiile căreia conform art.29 al Legii nr.436 din 28.12.2006 „Privind administrația publică locală”, primarul exercită în teritoriul administrat următoarele atribuții de bază:

- a) asigură executarea deciziilor consiliului local;
- f) exercită funcția de ordonator principal de credite al satului (comunei), orașului (municipiului); verifică, din oficiu sau la cerere, încasarea și cheltuirea mijloacelor de la bugetul local și informează consiliul local despre situația existentă;
- g) răspunde de inventarierea și administrarea bunurilor domeniului public și celui privat ale satului (comunei), orașului (municipiului), în limitele competenței sale.

Astfel inculpatul Ciobanu Alexandru a acționat în mod vădit intenționat, depășind limitele atribuțiilor legale, conștientizând că depășește limitele atribuțiilor de serviciu.

În corespundere cu prevederile Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție a R.M. din 15.05.2017 ” Cu privire la aplicarea legislației, referitoare la răspunderea penală pentru abuzul de putere sau abuzul de serviciu, excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, precum și neglijența în serviciu ”, infracțiunea prevăzută la art. 328 CP, constituie fapta prejudiciabilă, care aduce atingere activității de serviciu în sfera publică, dar care nu sunt legate nemijlocit de corupție, având menirea de a proteja, în plan principal, bunul mers al activității serviciului, în care persoana publică și persoana cu funcție de demnitate publică își desfășoară activitatea, prin îndeplinirea atribuțiilor de serviciu cu responsabilitate, competență, eficiență, promptitudine și corectitudine, fără abuzuri și excese, cât și apărarea a drepturilor și intereselor legale ale persoanei fizice sau ale persoanei juridice.

La stabilirea depășirii limitelor competenței, în corespundere cu art.328 CP, instanțele de judecată se vor conduce de prevederi, care circumstanțiază drepturile și atribuțiile inculpatului și, în mod obligatoriu, sunt consacrate sau derivă dintr-o lege sau dintr-un act normativ subordonat legii (din actele emise de Guvern, de autoritățile administrației publice centrale și locale). Aceasta deoarece, în spiritul de care este animată incriminarea (mens legis), sintagma „acordate prin lege” din dispoziția alin. (1) art. 328 CP este utilizată în sensul său comun de „legislație”, presupunând, prin aceasta, și actele normative subordonate legii.

Pentru reținerea la încadrare a art. 328 CP, este important ca depășirea limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege să aibă un caracter vădit. Dacă există dubii, rezultate din contradicțiile reglementării competenței funcției deținute, iar persoana publică, respectiv, persoana cu funcție de demnitate publică, admite că uzurpează atribuții sau că săvârșește unele acțiuni, fără a respecta anumite cerințe impuse de lege etc., deci fără a avea certitudinea că răspunderea penală nu va surveni, deoarece nu au fost depășite în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor, acordate prin lege.

Fapta prejudiciabilă, incriminată la art. 328 Cod penal, nu poate fi omisivă; or, doar forma activă, reprezentată de sintagma „săvârșirea unor acțiuni”, este consacrată la descrierea preceptului incriminator. Excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu se poate realiza alternativ, prin mai multe modalități faptice printre care săvârșirea unor acțiuni de către persoana publică, respectiv, persoana cu funcție de demnitate publică, cu încălcarea unor cerințe sau circumstanțe speciale ori excepționale, indicate în lege – comiterea unor acțiuni care sunt în competența funcțională a persoanei publice, respectiv, persoanei cu funcție de demnitate publică, însă cu nerespectarea unor împrejurări, condiții impuse de lege, pentru adoptarea unui astfel de comportament.

În sensul art. 328 Cod penal, excesul de putere reprezintă o conduită infracțională activă, ce poate fi comisă doar de către persoana publică, respectiv, persoana cu funcție de demnitate publică, care își desfășoară activitatea în cadrul unei autorități publice. Celelalte persoane, ce nu reprezintă o autoritate publică, comit depășirea atribuțiilor de serviciu

Prin acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege urmează de înțeles asemenea acțiuni care:

1. vădit depășesc competența persoanei cu funcție de răspundere;
2. ar putea fi întreprinse de către persoana cu funcție de răspundere numai în prezența unor circumstanțe excepționale indicate în lege;
3. nu pot fi comise de către nimeni, nici într-un fel de circumstanțe.

Totodată, pentru a determina dacă există într-un caz concret depășirea atribuțiilor de serviciu, este necesar de a stabili competența persoanei cu funcție de răspundere, făcând trimitere la actul normativ corespunzător care o reglementează.

Prin depășirea atribuțiilor de serviciu se au în vedere asemenea acțiuni ale persoanelor cu funcție de răspundere, în privința cărora, în actele normative corespunzătoare, este limitat cercul subiecților care sunt în drept să le comită, iar persoana în cauză la categoria acestor subiecți nu se referă, sau există o anumită limitare a condițiilor în prezența cărora persoana este în drept să comită acțiunile date, sau, în genere, există interdicție referitor la comiterea acțiunilor corespunzătoare.

Ținând cont de cele sus expuse, Colegiul consideră că instanța de fond a ignorat acele atribuții acordate prin lege inculpatului Ciobanu Alexandru.

În acest sens, instanța de judecată a lăsat fără o apreciere acel raport privind rezultatele inspectării financiare tematică efectuată la Primăria ***** r-l Cimișlia, precum și acele încălcări care au fost stabilite, or anume prin aceste acte și s-au dovedit atribuțiile depășite de către inculpat.

Astfel, în urma rezultatelor inspectării financiare tematice din 17.11.2011 efectuată la primăria s.***** r-nul Cimișlia de către Direcția Teritorială Inspectare Financiară Căușeni al Serviciului Control Financiar și Revizie din cadrul Ministerului Finațelor al RM, s-a constata că cet. Ciobanu Alexandru ***** depășindu-și atribuțiile de primar stabilite, prin exces de putere admis în exercitarea obligațiunilor sale de serviciu, la data de 26.01.2010 a încheiat contractul nre09-10 cu SRL „Itriandr” în persoana directorului Răzmeriță Nicolae, privind achiziționarea produselor petroliere la suma de 12306 lei, în lipsa Deciziei Consiliului sătesc ***** , totodată încălcând și prevederile art. 67, 69 al Legii nr.96-XVI din 13.04.2007 „Privind achizițiile publice”,

tot el la 07.07.2010 a încheiat contractul nr.72-10 cu SRL „Itriandr” în persoana directorului Răzmeriță Nicolae privind achiziționarea produselor petroliere la suma de 11594 lei, în lipsa Deciziei Consiliului sătesc ***** , totodată încălcând și prevederile art.67, 69 al Legii nr.96-XVI din 13.04.2007 „Privind achizițiile publice”,

tot el la 15.07.2009 a încheiat contractul de împrumut a bunurilor cu cet. Huzun Ion ***** loc. s.***** r-nul Cimișlia, în temeiul căreia a transmis în lipsa Deciziei Consiliul sătesc în folosință și posesie 5 tone de ciment, cu prețul unei tone de ciment de 1368 lei, în sumă de 6840 lei și la 23.07.2009 a semnat factura fiscală seria BB nr.634608, conform căreia a transmis cet.Huzun Ion ***** 5 tone de ciment,

tot el la 23.07.2009 a încheiat contractul de împrumut a bunurilor cu SCO"Termobloc"SRL în persoana directorului Mîrza Vitalie în temeiul căreia a transmis în lipsa Deciziei Consiliul sãtesc în folosinã și posesie 14,5 tone de ciment, cu prețul unei tone de ciment de 1368 lei, în sumã de 19836 lei și la 23.07.2009 a semnat factura fiscalã seria BB nr.634607, conform căreia a transmis SC."Termobloc"SRL 14,5 tone de ciment și 13 palete din lemn cu prețul unei pelete de 204 lei, în sumã de 2652 lei.

Circumstanțele în cauzã au fost confirmate și în instanța de apel atît de martori cãt și prin suportul probator administrat de acuzatorul de stat.

Martorul Bîrsan Maria *a declarat cã, activeazã în calitate de contabil la Primãria s.***** r-l Cimișlia, în anul 2011 a fost efectuatã procedura de achiziții publice, dl primar (Ciobanu Alexandru) a considerat cã necesitã mai multã benzinã și a mai încheiat un contract cu "Itriandr". De fapt contractul a fost încheiat cu Lukoil. Nu a fost achitatã datoria cu "Itriandr", primarul a ieșit cu propunere cãtre consiliu și în baza hotãrãrii judecãtorești datoria a fost achitatã de cãtre Primãria s.***** r-l Cimișlia, însã Dl Ciobanu Alexandru nu a restituit datoria datã în valoare de 13 mii MDL de cãtre primãrie. Pe parcursul anului 2011 pentru toatã motorina a fost încheiat contract cu Lukoil Moldova, primarul nu era în drept sã încheie contract cu "Itriandr". Își mai amintește cã în raportul inspecției a fost contract de împrumut, dl Ciobanu a primit ajutor umanitar de la organizația de adventiști în forma de ciment pentru pãstrarea a fost transmis 5 tone cet.Huzun și 14 tone "Termobloc". La necesitatea utilizãrii cimentului erau eliberate facturile care treceau la decontãri. De al "Termobloc "au rãmas nefolosit 5,6 tone adicã nu au fost restituit Primãriei. Din cuvintele dlui Ciobanu au fost ca ajutor umanitar pentru primãrie, destinația cimentului era pentru reparația grãdiniței. Dl Ciobanu personal a decis ca sã dea cimentul la pãstrare la persoanele date. Reieșind din faptul cã la finele anului se modificã bugetul, iar pentru a începe reparația la grãdiniță, cantitatea de ciment nu era suficientã , mai urma a fi procurat ciment, cimentul avut s-a transmis la depozitare. Cimentul în baza documentelor urma sã fie luat la evidența Primãriei. A fost luat la evidență conform facturii în anul 2011 ca ajutor umanitar, apoi a fost transmis spre pãstrare conform contractului și facturii. În opinia ei, dl primar urma sã iasã cu întrebarea referitor la ciment cãtre consiliu, dar dumnealui personal a decis ca sã fie transmis cimentul persoanelor în cauzã spre pãstrare. Din spusele dnei revizor, a înțeles cã a fost la dl. Mîrza care i-a comunicat cã tot cimentul a fost eliberat, dar acte confirmatoare nu sunt, nici facturi în contabilitate. Dupã revizie, dl Ciobanu a încercat sã prezinte în contabilitate careva acte și facturi, dar a fost posibil numai prin consiliul, ulterior nu le-a mai prezentat. La solicitarea primãriei dl Huzun elibera cimentul și elibera și facturã. Cimentul care a fost luat la evidență a fost restituit primãriei. Motorina procuratã de la "Itriandr" nu a fost justificatã unde a fost utilizatã, dl Ciobanu a prezentat la consiliu careva acte cu privire la reparația unui canal.*

Colegiul judiciar ia act și de faptul cã, prin acțiunile inculpatului Ciobanu Alexandru a fost prejudiciat grav imaginea autoritãților publice, care a avut și poate avea ca efect, crearea unei stãri de neîncredere în corectitudinea funcționarilor

Prin urmare, instanța de apel constată în mod cert faptul că prin acțiunile inculpatului, ultimul fiind o persoană publică, căreia prin alegere i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcției autorității publice prevăzute la art. 29 din Legea nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, acționând contrar prevederilor legale, care-l obligau să-și desfășoare activitatea pe baza respectării stricte a legilor, să fie demn de încrederea alegătorilor, să contribuie prin exemplu personal la consolidarea autorității publice locale pe care o reprezintă, onorarea obligațiilor civice, asigurarea ordinii publice și la respectarea legislației, în limitele competenței sale, să contribuie la realizarea prevederilor legilor și a altor acte normative, să protejeze dreptul la proprietate privată, precum și prevederile art. 29 alin. al Legii nr.436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală, care stipulează că, primarul asigură executarea deciziilor consiliului local; exercită funcția de ordonator principal de credite al satului (comunei), orașului (municipiului); verifică, din oficiu sau la cerere, încasarea și cheltuirea mijloacelor de la bugetul local și informează consiliul local despre situația existentă; răspunde de inventarierea și administrarea bunurilor domeniul public și celui privat ale satului în limitele competenței sale, primarul, în calitatea sa de autoritate publică locală executivă, exercită și alte atribuții prevăzute de legislația în vigoare sau încredințate de consiliul local, fără existența unei decizii aprobate de consiliul local al s. *****, r-nul Cimișlia care i-ar încredința careva atribuții suplimentare, depășind vădit limitele atribuțiilor de serviciu acordate prin lege, prin exces de putere admis în exercitarea obligațiilor sale de serviciu, contrar prevederilor art. 67, 69 al Legii nr.96-XVI din 13.04.2007 „Privind achizițiile publice” la data de 26.01.2010 a încheiat contractul nre09-10 cu SRL „Itriandr” în persoana directorului Răzmeriță Nicolae, privind achiziționarea produselor petroliere la suma de 12306 lei, la data de 07.07.2010 a încheiat contractul nr.72-10 cu SRL „Itriandr” în persoana directorului Răzmeriță Nicolae privind achiziționarea produselor petroliere la suma de 11594 lei.

Tot el la 15.07.2009 a încheiat contractul de împrumut a bunurilor cu cet. Huzun Ion ***** loc. s.***** r-nul Cimișlia, în temeiul căreia a transmis în lipsa Deciziei Consiliul sătesc în folosință și posesie 5 tone de ciment, cu prețul unei tone de ciment de 1368 lei, în sumă de 6840 lei și la 23.07.2009 a semnat factura fiscală seria BB nr.634608, conform căreia a transmis cet. Huzun Ion ***** 5 tone de ciment, tot el la 23.07.2009 a încheiat contractul de împrumut a bunurilor cu SC ”Termobloc”SRL în persoana directorului Mîrza Vitalie în temeiul căreia a transmis în lipsa Deciziei Consiliul sătesc în folosință și posesie 14,5 tone de ciment, cu prețul unei tone de ciment de 1368 lei, în sumă de 19836 lei și la 23.07.2009 a semnat factura fiscală seria BB nr.634607, conform căreia a transmis SC.”Termobloc”SRL 14,5 tone de ciment și 13 palete din lemn cu prețul unei pelete de 204 lei, în sumă de 2652 lei.

Astfel, inculpatul Ciobanu Alexandru nu a respectat și a încălcat grosolan prevederile legale prevăzute în art. 46 din Constituția RM, art. 10 alin.(1), art.16 ale Legii nr.768-XVI din 02 februarie 2000 privind statutul alesului local, art. 29 al Legii nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală.

În rezultat, prin ignorarea probelor administrate de către acuzare, instanța de judecată în mod greșit a considerat că „organul de urmărire penală nu a administrat nici o probă care ar demonstra cu certitudine care acțiuni concrete a inculpatul Ciobanu Alexandru.

Prin urmare, ținând cont de cele enunțate mai sus și de Hotărârea Curții Constituționale, Colegiul judiciar îl recunoaște vinovat pe Ciobanu Alexandru ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(3) lit.b) Cod penal.

Colegiul judiciar menționează că infracțiunea specificată la art.328 Cod penal este una materială. Ea se consideră consumată din momentul producerii daunelor prevăzute de norma legală.

În cadrul cercetării judecătorești a fost probat semnul calificativ al laturii obiective „cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice” și anume părții vătămatei Primăriei *****.

Partea acuzării atât în prima instanță, cât și în instanța de apel, menționează că în cadrul cercetării judecătorești reprezentantul părții vătămate Sîrbu Mihail în ședința din 14.12.2017 a înaintat cerere de chemare în judecată solicitând recunoașterea primăriei ***** în calitate de parte civilă, admiterea cererii și încasarea de la partea civilmente responsabilă Ciobanu Alexandru în beneficiul părții civile a prejudiciului cauzat în rezultatul infracțiunii în sumă totală de 19417 lei, format din lipsa bunurilor materiale și anume:

1) 11876 lei ce constituie prețul a 802 litri benzină cu prețul unui litru de 14,80 lei și 2079 lei ce constituie prețul a 165 litri motorină cu prețul unui litru de 12,60 lei, în sumă totală de 13946 lei;

2) 5471 lei ce constituie prețul a 4 tone ciment cu prețul unei tone de 1368 lei.

Astfel în acțiunile inculpatului Ciobanu Alexandru ***** sunt prezente toate elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art.328 al.3 lit.b) Cod Penal.

În continuare, reieșind din limitele apelului înaintat, Colegiul judiciar conchide că potrivit prevederilor art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Conform art. 75 Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori*

agradează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Colegiul penal notează că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale.

Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

La fel, pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Sub imperiul normelor enunțate se reține că, corectarea și reeducarea condamnatului constă în extirparea mobilurilor negative din conștiința lor, mobiluri care au determinat săvârșirea infracțiunii.

Pedeapsa inequitabilă poate fi doar un mijloc de reprimare, cauzând noi suferințe, corespunzător, neatingând scopul de corectare și reeducare, ci de generare a mobilurilor negative.

Atingerea scopurilor pedepsei de corectare și reeducare a infractorului, de prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și din partea altor persoane, se realizează strict prin individualizarea ei.

Astfel, la aplicarea pedepsei se ia în considerație, în mod prioritar, personalitatea infractorului, caracteristica deplină a personalității acestuia făcută în baza tuturor însușirilor fizice și psihice ale acestuia, particularități care s-au manifestat nu numai prin fapta comisă, dar și în timpul vieții și activității infractorului în alte condiții.

La fel, instanța de apel reține că un rol primordial în aprecierea stabilirii și aplicării pedepsei îl are pericolul social al faptei, sens în care valorile ocrotite de legea penală prin incriminarea faptelor trebuie evidențiate atât pentru restabilirea ordinii de drept, cât și pentru educarea inculpatului.

În acest sens, Colegiul penal acordă deplină eficiență prevederilor art. art. 7, 61, 75 Cod penal, va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În fortificarea acestei poziții instanța de apel constată că, sancțiunea art. 328 alin. (3) lit.b) Cod penal al RM (în vigoare la momentul săvârșirii faptei) prevede pedeapsa sub formă de închisoare de la 6 la 10 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, care potrivit art. 16 alin.(4) Cod penal se atribuie la categoria infracțiunilor grave.

Sub aspectul personalității inculpatului a fost reținut faptul că inculpatul Ciobanu Alexandru la locul de trai se caracterizează pozitiv, nu are antecedente penale, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, nu au fost stabilite careva circumstanțe atenuante sau agravante conform prevederilor art. 76,77 Cod penal.

Astfel, Colegiul judiciar remarcă că drept urmare a analizării circumstanțelor în care a fost comisă fapta de exces de putere, personalitatea inculpatului Ciobanu Alexandru, comportamentul inculpatului la comiterea faptei, și după comiterea acesteia, la caz inculpatul a fost anunțat în căutare din motiv că se eschivează de la instanța de judecată, astfel în viziunea instanței de apel se distinge necesitatea numirii sancțiunii penale privative de libertate în privința lui Ciobanu Alexandru pe un termen de 7 (șapte) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de demnitate publică pe un termen de 5 (cinci) ani.

Pedeapsa închisorii, în temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal al RM, urmează a fi dispusă spre executare în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 389 alin. (5) Codul de procedură penală, *la adoptarea sentinței de condamnare cu stabilirea pedepsei care urmează să fie executată, instanța stabilește categoria pedepsei, mărimea ei și începutul calculării termenului executării pedepsei.*

Referitor la termenul executării pedepsei este reținut faptul că, după ce cauza penală a fost expediată cu rechizitoriu în instanța de fond, inculpatul Ciobanu Alexandru se eschiva de la prezența în instanța de judecată, respectiv prin încheierea prin încheierea Judecătoriei Cimișlia din 22 iulie 2016 a fost dispusă anunțarea în căutare a inculpatului Ciobanu Alexandru (f.d. 120, vol. III), iar potrivit scrisorii Inspectoratului General al Poliției, Inspectoratul de Poliție Cimișlia, a fost comunicată informația că în privința inculpatului Ciobanu Alexandru ***** s-a pornit dosarul de căutare nr. 2016400062 din 04.08.2016 (f.d. 127, vol. III), motiv din care termenul executării pedepsei pentru Ciobanu Alexandru urmează a fi calculat din momentul reținerii inculpatului.

În ceea ce privește acțiunea civilă, Colegiul judiciar reține că la caz partea civilă Primăria ***** a depus în cadrul procesului penal acțiune civilă prin care a solicitat încasarea de la partea civilmente responsabilă Ciobanu Alexandru în beneficiul părții civile a prejudiciului cauzat în sumă totală de 19417.23 lei constituită din lipsa bunurilor materiale și anume: 1) 11876,23 lei ce constituie prețul a 802 litri benzină cu prețul unui litru de 14,80 lei și 2079 lei ce constituie prețul a 165 litri motorină cu prețul unui litru de 12,60 lei, în sumă totală de 13946 lei; 2) 5471 lei ce constituie prețul a 4 tone ciment cu prețul unei tone de 1368 lei.

Referitor la cerința privind încasarea prejudiciului material în mărime de 5471 lei constituit din prețul a 4 tone de ciment cu prețul unei tone de 1368 lei, Colegiul judiciar reține că această cantitate de ciment a fost returnată primăriei de către Mîrza Vitalie, fapt indicat în declarațiile martorului Mîrza V. care a menționat că „...*până la urmă până s-a terminat mandatul la el a rămas 5 tone de ciment. Când s-a schimbat primarul, la cerința acestuia a returnat și acele 5 tone de ciment. A verificat calculele și a ieșit tot corect. A venit primar nou Stîna Victor, 5 tone a transmis Primăriei. Nu a făcut facturi nu știe cum se face*”.

Circumstanțele în cauză au fost confirmate și de primarul s. ***** Stîna Victor și anume a declarat că „...*De la Mîrza au fost returnate 6 tone pe timp ce lucra primar*”.

Astfel în situația cu cimentul, se reține că a fost returnată Primăriei s. ***** și cantitatea restantă de 4 tone de ciment care se pretinde a fi încasată prin acțiunea civilă.

Totodată în ceea ce privește produsele petroliere, este reținut faptul că potrivit raportului privind rezultatele inspectării (controlului) financiar tematic la primăria s. *****, r-l Cimișlia din 17 noiembrie 2011 stocul scriptic în sumă de 13946,23 lei reprezintă 802 litri benzină în valoare de 11867,23 și 165 litri motorină în valoare de 2079 lei, rămase în gestiunea fostului primar d-l Ciobanu Alexandru -care de fapt nu sunt. Suma de 13946,23 lei reprezintă datoria creditoare cu termen de achitare expirat față de agentul economic SRL „Itriandr”.

Mai mult potrivit adeverinței nr.131 din 06.12.2017 eliberată de Primăria s. ***** se confirmă că suma de 13946,23 lei a fost achitată conform hotărârii judecătorești către SRL „Itriandr”, iar ex primarul Ciobanu Alexandru urma să o restituie. Până la moment suma respectivă nu a fost restituită.

În acest context, Colegiul Penal relevă că, în conformitate cu prevederile art. 219 alin.(1)-(3) Cod de Procedură Penală, *(1) Acțiunea civilă în procesul penal se întentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrșirea acesteia. (2) Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvîrșirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale. (3) Prejudiciul*

material se consideră legat de săvârșirea acțiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părții vătămate și îngrijirea acesteia; 2) înmormântarea părții vătămate; 3) plata sumelor de asigurare, indemnizațiilor și pensiilor; 4) executarea contractului de depozit al bunurilor.

În conformitate cu art. 225 Cod procedură penală, (1) Judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de competența căreia este cauza penală. (2) La adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere. (3) Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.

Potrivit art. 220 alin. (3) Cod procedură penală, (3) Hotărîrea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.

Conform art. 221 alin. (1) și alin. (2) Cod de Procedură Penală acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești. Acțiunea civilă se intentează față de bănuțit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.

Conform art. 1398 alin. (1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

*Astfel, prin cererea privind intentarea acțiunii civile în procesul penal partea civilă Primăria satului ***** a solicitat să fie admisă acțiunea civilă, cu dispunerea încasării din contul inculpatului Ciobanu Alexandru cu titlu de prejudiciu material cauzat nemijlocit prin infracțiunea comisă în cuantum de 19417.23 lei constituită din lipsa bunurilor materiale și anume: 1) 11876,23 lei ce constituie prețul a 802 litri benzină cu prețul unui litru de 14,80 lei și 2079 lei ce constituie prețul a 165 litri motorină cu prețul unui litru de 12,60 lei, în sumă totală de 13946 lei; 2) 5471 lei ce constituie prețul a 4 tone ciment cu prețul unei tone de 1368 lei.*

Potrivit jurisprudenței CtEDO, cauza Ernst c. Belgiei (15 iulie 2003), Curtea a statuat, în principiu că, atunci când victima unei infracțiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri. Chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobândirea calității de parte civilă în procesul penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracțiunii, ci și repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit.

Totodată potrivit prevederilor art. 118 Cod procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Colegiul penal reiterează prevederile art. 1998 al. (1)-(4) Cod civil, care statuiază expres că, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau

omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege. O altă persoană decât autorul prejudiciului este obligată să repare prejudiciul numai în cazurile expres prevăzute de lege. Prejudiciul nu se repară dacă a fost cauzat la rugămintea sau cu consimțământul persoanei vătămate și dacă fapta autorului nu contravine bunelor moravuri.

Astfel, referitor la cerința privind încasarea prejudiciului material în mărime de 5471 lei constituit din prețul a 4 tone de ciment cu prețul unei tone de 1368 lei, Colegiul judiciar reține că această cantitate de ciment a fost returnată primăriei de către Mîrza Vitalie, fapt indicat în declarațiile martorului Mîrza V. care a menționat că „...până la urmă până s-a terminat mandatul la el a rămas 5 tone de ciment. Când s-a schimbat primarul, la cerința acestuia a returnat și acele 5 tone de ciment. A verificat calculele și a ieșit tot corect. A venit primar nou Stîna Victor, 5 tone a transmis Primăriei. Nu a făcut facturi nu știe cum se face”.

Circumstanțele în cauză au fost confirmate și de primarul s. ***** Stîna Victor și anume a declarat că „...De la Mîrza au fost returnate 6 tone pe timp ce lucra primar”.

Astfel în situația cu cimentul, se reține că a fost returnată Primăriei s. ***** și cantitatea restantă de 4 tone de ciment care se pretinde a fi încasată prin acțiunea civilă.

Totodată în ceea ce privește produsele petroliere, este reținut faptul că potrivit raportului privind rezultatele inspectării (controlului) financiar tematic la primăria s. *****, r-l Cimișlia din 17 noiembrie 2011 stocul scriptic în sumă de 13946,23 lei reprezintă 802 litri benzină în valoare de 11867,23 și 165 litri motorină în valoare de 2079 lei, rămase în gestiunea fostului primar d-l Ciobanu Alexandru -care de fapt nu sunt. Suma de 13946,23 lei reprezintă datoria creditoare cu termen de achitare expirat față de agentul economic SRL „Itriandr”.

Mai mult potrivit adeverinței nr.131 din 06.12.2017 eliberată de Primăria s. ***** se confirmă că suma de 13946,23 lei a fost achitată conform hotărârii judecătorești din 06 martie 2013 către SRL „Itriandr”, iar ex primarul Ciobanu Alexandru urma să o restituie. Până la moment suma respectivă nu a fost restituită.

În acest sens Colegiul judiciar, a reținut necesitatea de a admite parțial acțiunea civilă înaintată de partea civilă Primăria *****, r-l Cimișlia și anume de a încasa de la Ciobanu Alexandru în beneficiul Primăriei satului *****, raionul Cimișlia, prejudiciul material în sumă de 13 946, 23 (treisprezece mii nouă sute patruzeci și șase lei și 23 bani) lei constituit din 802 litri benzină în valoare de 11867,23 lei și 165 litri motorină în valoare de 2079 lei .

Luând în considerare cele mai sus menționate, Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a admite apelul declarat de adjunctul procurorului-șef al Procuraturii r-lui Cimișlia - Ruslan Donia, cu casarea integrală a sentinței Judecătoriei Cimișlia din 30 iunie 2020, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru primă instanță.

Data fiind situația factuală și juridică și călăuzindu-se de prevederile articolelor 385 alin.(4), 414- 418, 415 alin.(1) pct.2) din Codul de procedură penală, Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul,

DECIDE :

Se admite apelul declarat de adjunctul procurorului-șef al Procuraturii r-lui Cimișlia - Ruslan Donia.

Se casează integral sentința Judecătoriei Cimișlia din 30 iunie 2020, prin care a fost achitat inculpatul Ciobanu Alexandru de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 328 alin.(3) lit. b) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru primă instanță, după cum urmează.

Ciobanu Alexandru ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit.b Cod penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de demnitate publică pe un termen de 5 (cinci) ani.

Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat din momentul reținerii lui Ciobanu Alexandru *****.

Se admite parțial acțiunea civilă înaintată de Primăria satului *****.

Se încasează de la Ciobanu Alexandru în beneficiul Primăriei satului *****, raionul Cimișlia, prejudiciul material în sumă de 13 946, 23 (treisprezece mii nouă sute patruzeci și șase lei și 23 bani) lei.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare, dar este cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei.

Președintele completului, judecător:

Galina VAVRIN

Judecătorii:

Natalia BONDARENCO

Ion

DĂNĂILĂ