C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-2247/25 Judecătoria Edineț, sediul Ocnița

Judecător: Natalia Vameș

D E C I Z I E
În numele Legii

19 ianuarie 2026
mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

Avînd în componență:
Președintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul contravenientului Raducan Oleg declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 07 iulie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Raducan Oleg în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La data de 11 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul IP Ocnița, Scutaru Vadim, a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție Seria /nr MAI06 391858, prin care Raducan Oleg a fost sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenționale în baza art. 47/1 alin.(1) Cod Contravențional, pentru faptul că, *în perioada anului 2024, în cadrul scrutinului electoral și a Referendumului republican din toamna anului 2024, Raducan Oleg, prin intermediul telefonului mobil la nr. ***** a primit 8 sms-uri prin conurile PSB în aplicațiile mobile instalate în scopul exercitării sau neexercitării unui drept electoral*.

La data de 22 aprilie 2025, petiționarul Raducan Oleg a depus contestație împotriva procesului-verbal menționat supra, solicitând anularea acestuia și încetarea procesului contravențional invocând că a fost întocmit ilegal cu multiple încălcări ale normelor procesuale.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 07 iulie 2025 s-a respins ca neîntemeiată contestația depusă de către Raducan Oleg, cu menținerea fără

modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia seria nr. MAI06 391858 din 11 aprilie 2025, prin care Raducan Oleg a fost recunoscut vinovat pentru comiterea contravenție prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în cuantum de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 25 000 (două zeci și cinci mii) lei.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, contravenientul Raducan Oleg a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii, cu emiterea unei noi decizii prin care a înceta procesul contravenţional pe marginea acuzaţiei formulate în raport cu subsemnatul Raducan Oleg în legătură cu nulitatea procesului verbal cu privire la contravenţie dar şi din motivul că în conduita subsemnatului lipseşte fapta contravenţiei stabilită la art. 47/1 Cod contravenţional.

În motivarea recursului, a invocat, că instanța de fond a emis hotărârea fără a avea la bază un suport probatoriu concludent care ar demonstra vinovăția sa. Astfel, la caz lipsesc probe care să motiveze sancționarea sa. Menționând prevederile art. 375, art.425 Cod Contravențional, indică, că instanța a făcut trimitere la unele acte procesuale din alte dosare care nu au nici o legătură cauzală cu faptele incriminate, concluzionând eronat că o asociere a unui număr de telefon sau a unei aplicații bancare este de ajuns de a constata existența tuturor componentelor contravenției de corupere electorală pasivă prevăzută la art.47/1 alin. (1) Cod contravențional. Procesul-verbal cu privire la contravenție nu face dovada cu privire la încadrarea în drept şi situația faptică stabilită de agentul constatator, dat fiind că contravine prevederilor art.443 Cod Contravențional și urmează a fi anulat. Vinovăția sa nu a fost stabilită la nici o etapă a procesului. Instanța nu a argumentat şi nu a probat întrunirea elementelor constitutive ale contravenției. Nici agentul de constatare dar nici instanța nu a examinat cazul obiectiv, or o examinare formală a procesului verbal şi deciziei de sancționare fără a analiza profund toate elementele, circumstanțele pentru a constata adevărul este inadmisibil. Mai mult, a considera că simpla recepționare a unor mesaje bancare constituie ,,exercitarea sau neexercitarea drepturilor electorale" în sensul art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional denaturează complet scopul normei și depăşeşte limitele unei contravenții formale. Or, în lipsa unei legături directe şi probatorii între acțiunile sale și un presupus act de corupere electorală, tragerea sa la răspundere rămâne neîntemeiată și abuzivă.

Potrivit prevederilor art.471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin.(2) al art.471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului declarat de contravenient, părțile nu au depus referințe.

Cercetând recursul în raport cu materialele prezentate, cu argumentele aduse, cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că recursul urmează a fi respins ca fiind nefondat.

Conform art. 473 al. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii:*1).respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul este: c) nefondat.*

Colegiul penal reţine că instanţa de fond just a concluzionat referitor la respingerea ca neîntemeiată a contestației depusă de către Raducan Oleg, cu menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia seria nr. MAI06 391858 din 11 aprilie 2025, prin care Raducan Oleg a fost recunoscut vinovat pentru comiterea contravenție prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în cuantum de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 25 000 (două zeci și cinci mii) lei.

Colegiul penal reţine că la examinarea cauzei, instanţa de fond a dat o apreciere justă circumstanțelor constatate şi a adoptat o hotărâre motivată și întemeiată.

La adoptarea soluţiei în cauză, instanţa de fond a ţinut cont în deplină măsură de normele de drept, prevăzute de Codul Contravenţional, a dat o apreciere justă probelor şi a adoptat o hotărâre întemeiată, astfel, lipsind temeiuri de casare a hotărârii contestate.

În cauza dedusă judecății, instanța și-a bazat concluzia de respingerea a contestației, prin următoarele probe:

-procesul verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 391858 din 11 aprilie 2025, întocmit în prezența lui Raducan Oleg pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin.(1) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce constituie suma de 25 000 lei (f.d.12);

- procesul verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 11 aprilie 2025, potrivit căruia contravenienta a menționat că nu a pretins și nu a acceptat careva sprijin financiar de la de nici la un partid politic pentru ași exercita sau nu exercita careva drepturi electorale la alegerile electorale și a Referendumului republican din toamna anului 2024 (f.d.13);

*- extras din fișierul de format Excel, prin care se constată că pe cartela SIM nr. ***** pe dispozitivul căreia a fost instalată aplicația mobilă PSB, de la care a recepționat 4 mesaje la data de 09.10.2024 și 17.10.2024 (f.d.14,49);*

-raportul Secției securitate publică a Inspectoratului de politie Ocnița privind înregistrarea circulara INSP a IGP din 08 aprilie 2025, privind acțiuni ilegale ale unor cetățeni din raionul Ocnița în cadrul scrutinului electoral din toamna anului 2024 care a fost înregistrat în REI-2 cu nr.697 din 08.04.2025 (f.d.15);

- raportul seria RAP01 441872 din 08.04.2025, privind înregistrarea contravenției în Registrul de evidență a contravențiilor al IP Ocnița, în temeiul art. 47/1 alin.(1) Cod contravențional, și Încheiere privind finalizarea examinării sesizării nr. R-2/697 din 08.04.2025 (f.d.16);

- scrisoarea de expediere a raportului din data de 21.03.2025 cu nr. 2283 transmisă de către Procurorul – Șef interimar al Procuraturii Anticorupție (f.d.17);

- raportul Șefului al DIICSOP al INP al INI din 20 martie 2025 adresată Procuraturii Anticorupție (f.d.18);

- copia scrisorii Inspectoraului Național de Securitate Publică din 07.04.2025, privind transmiterea materialelor și probelor acumulate transmisă pentru examinare conform competenței (f.d.19);

- ordonanța procurorului Anticorupție din 22 octombrie 2024 privind efectuarea măsurii speciale de investigații- colectarea de informații de la furnizorii de serviciu de comunicații electronice S.A. „Moldcell” (f.d.32-35);

- copia încheierii și mandatului judecătorului de instrucție din 22 octombrie 2024 privind autorizarea efectuării măsurilor special de investigație, colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice S.A. „Moldcell”, privind aplicația mobile cu identificatorul ”PSB” ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank pentru perioada 01.01.2024 – 22.11.2024 (f.d.36-40);

-ordonanță privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08.11.2024 colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice S.A. „Moldcell”, privind aplicația mobile cu identificatorul ”PSB” ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank pentru perioada 01.01.2024 – 22.11.2024 (f.d.41-42);

- ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11 decembrie 2024, privind identificarea abonatului sau utilizatorului rețelei de comunicații electronice de la de la furnizorii de servicii de comunicații electronice S.A. „Moldcell”, privind aplicația mobilă cu identificatorul ”PSB” (f.d.43-44);

- copia încheierii și mandatului judecătorului de instrucție din 01 aprilie 2025 privind autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală nr. 2017970322 – colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, în cauza contravențională RAP01

433516, pornită în baza semnelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47/1 alin.(1) Cod Contravențional (f.d. 45-49).

Potrivit extrasului din rezultatul măsurilor speciale de investigații a colectării de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă cu identificatorul PSB și/sau ПСБ s-a constatat, că Raducan Oleg avea instalată în telefonul mobil cu nr. ***** aplicația PSB de la care a primit 8 sms-uri de intrare (f.d.49).

La fel, Colegiul penal menționează că din conținutul raportului de analiză informațional-criminală, relevă în mod indiscutabil legătura dintre numărul SIM al lui Raducan Oleg și aplicația bancară „PSB" asociată BC „Promsveazibank" din Federația Rusă.

Astfel, în corespundere cu prevederile sus-menționate agentul constatator a administrat suficiente probe pertinente, concludente şi utile care au stat la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art.47/1 alin. (1) Cod Contravențional în privința lui Raducan Oleg.

Argumentele recurentului privind lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47/1 Cod contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul instalării în telefonul mobil a aplicației „PSB".

Datele administrate în proces indică la faptul că procesul-verbal cu privire la contravenţie corespunde rigorilor legale instituite prevăzută la art.443 Cod Contravențional, fiind realizată o descriere corespunzătoare a faptei, cu specificarea acţiunii autorului şi a tuturor circumstanţelor de natura care redă faptei un caracter contravenţional fiind declarativă și afirmația privind timpul săvârşirii contravenţiei.

Prin urmare, din punct de vedere al legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, ce constituie obiect al examinării date, se constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 445 alin. (1) din Codul Contravenţional RM, neexistând cazuri de nulitate care ar putea fi invocate.

Argumentele invocate în recurs sunt contradictorii circumstanţelor şi împrejurărilor de fapt stabilite de către instanţa de fond pe parcursul judecării cauzei.

Colegiul penal conchide justă soluția instanței de fond, în urma verificării materialelor prezentate și consideră că recursul depus este declarativ care indică situația conform propriei relatări, obiecții motivate referitor la netemeinicia

hotărârii instanţei de fond nefiind invocate, la fel nefiind invocate probe în susținerea constatărilor sale, iar afirmațiile indicate în recurs nu corespund cu faptele stabilite de către instanța de judecată.

Din cele enunţate mai sus, Colegiul penal indică faptul că la examinarea contestației, instanţa de fond a ţinut cont de normele de drept, prevăzute de Codul Contravenţional, a adoptat o hotărâre întemeiată, din ce considerente, recursul declarat urmează a fi respins, iar hotărârea instanţei de fond urmează a fi menţinută fără modificări.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) p. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E:

Recursul contravenientului Raducan Oleg declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 07 iulie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Raducan Oleg în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional, se respinge ca nefondat, hotărârea se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător: Ion Talpa

Judecătorii: Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari