C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-975/24 Judecătoria Orhei, sediul Telenești
Nr.PIGD 4-24020041-03-4r-09102024 Judecător Iurie Hîrbu

D E C I Z I E
În numele Legii

15 mai 2025 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
În compeltul compus din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator din cadru Inspectoratului Național de Securitate Publică, Andrei Guțu împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 10 aprilie 2024, pronunțată pe cauza contravențională cu privire la învinuirea adusă lui **Spînu Nicolai** în comiterea contravenției prevăzute de art.233 alin.(1) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în cererile de recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie din data de 09 februarie 2024, încheiat de către agentul constatator Andrei Guţu din cadrul Inspectoratul Naţional de Securitate Publică, a fost constatat că Spînu Nicolai a săvârşit contravenţia prevăzută de art. 233 alin.(1) Cod contravenţional, fiind reţinut în sarcina acestuia că, la data de 09 februarie 2024, aflându-se la volanul automobilului de model „LADA 21140” cu nr.de înmatriculare ***** în raionul Teleneşti satul Crăsnăşeni, s-a stabilit că acesta conducea în stare de ebrietate alcoolică cu concentraţia de 0,16

mg/l în aerul expirat, mai mult de gradul maxim admisibil stabilit de lege, fapt ce nu constituie infracţiune.

În temeiul art. 395 Cod contravenţional, materialul contravenţional acumulat, a fost remis în instanţă pentru examinare şi aplicare a sancţiunii contravenţionale.

De rând cu procesul verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator a anexat la materialul contravenţional demersul prin care a solicitat aplicarea sechestrului pe mijlocul de transport de model „LADA 21140” cu nr. de înmatrciulare ***** şi confiscarea acestuia, precum şi un alt demers privind aplicarea măsurilor de siguranţă prin ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 10 aprilie 2024 s-a încetat procesul contravențional pornit în baza art. 233 alin.(1) Cod contravențional în privinţa lui Spînu Nicolai, pe motiv că nu s-a constatat faptul contravenţiei. Spînu Nicolai s-a repus în toate drepturile.

A fost obligată INSP al IGP al MAI, ca după intrarea în vigoare a prezentei hotărâri, să restituie lui Spînu Nicolai permisul de conducere nr.084403892 eliberat la data de 08.12.2008.

Dezacord cu hotărârea pronunțată pe caz, și-a expus agentul constatator Guțu Andrei, care prin recursul formulat a pledat pentru casarea hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 10 aprilie 2024, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

În argumentare, cu referire la un șir de acte normative, a menționat că, la constatarea încălcărilor pentru care se prevede sancţiunea privării de dreptul de a conduce mijloace de transport, agentul constatator porneşte procesul contravenţional, cu întocmirea actelor procesuale şi desfăşoară activitatea, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei.

A notat că, în baza probelor acumulate, care servesc la constatarea existenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, agentul constatator întocmeşte procesul-verbal cu privire la contravenţie, întemeindu-şi acţiunile pe probele acumulate, care constituie temei de remitere a cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.

Consider că, a respectat normele procesuale şi materiale expuse, totodată a prezentat probele acumulate în cadrul dosarului supus judecății.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 15 mai 2025, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință.

Referințe pe caz depuse n-au fost.

Verificând respectarea condițiilor de declarare a recursului, studiind materialele cauzei prin prisma prevederilor legale, Colegiul penal conchide că, recursul în cauză urmează a fi respins ca tardiv, cu menținerea în vigoare a hotărârii contestate, respectiva soluție fiind adoptată în corespundere cu prevederile art.473 alin.(1) lit.a) Cod contravențional, potrivit cărora, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este tardiv*.

Analizând cererea de recurs înaintată, cât și materialele dosarului prezentate instanței, Colegiul penal a concluzionat asupra faptului că, recursul declarat de către agentul constatator este tardiv, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată a instanței de fond (f.d.31-33), cauza contravențională de acuzare a lui Spînu Nicolae de comitere a contravenției prevăzute de art.233 alin.(1) Cod contravențional, a fost examinată la data de 21 martie 2024 în absența agentului constatator Guțu Andrei, care la data de 22 februarie 2024 a fost citat legal în instanță la adresa electronică secretariat.centru.insp.@gov.md. (f.d. 30)

Deci, la data de 21 martie 2024 instanța de judecată a examinat cauza, anunțând întrerupere pentru deliberare și pronunțarea hotărârii până la 10 aprilie 2024, în lipsa agentului constatator și a contravenientului.

La aceiași dată, adică la 10 aprilie 2024, hotărârea instanței a fost expediată în adresa Inspectoratului Național de Securitate Publică, agentului constatator Andrei Guțu (f.d.38), fiind recepționată la 16 aprilie 2024, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d.40).

Dezacord cu hotărârea judecătorească agentul constatator din cadrul INSP, Andrei Guțu a exprimat prin depunerea recursului, înregistrat la sediul instanței judecătorești cu nr.2815 la data de 11 iunie 2024 (f.d.42).

Potrivit prevederilor art.468 alin.(1) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1)*.

Reieșind din condițiile speței și prevederile normelor citate, se constată, că declarând recurs împotriva actului judecătoresc, recurentul nu a ținut cont de prevederile legale care reglementează procedura înaintării recursului împotriva hotărârii judecătorești contravenționale, în special termenul de declarare al recursului.

Astfel încât curgerea termenului pentru recurs începe din ziua următoare 17 aprilie 2024, pe când cererea de recurs a fost înregistrată la sediul instanței judecătorești la data de 11 iunie 2024, adică cu depășirea termenului prevăzut de lege pentru declararea recursului (art.468 alin.(1) Cod contravențional).

Instanța ține să menționeze și prevederile art.469 alin. (1) Cod contravențional, potrivit cărora, *recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate_sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei*.

Prin urmare, Colegiul rezidă că, careva temei legal de repunere în termenul de atac a recursului declarat pe caz de către agentul constatator, Guțu Andrei, instanța de recurs nu a stabilit, or, nici recurentul nu a indicat asupra circumstanțelor care au determinat depunerea recursului cu întârziere.

În acest aspect, Colegiul prin aplicarea cazului din speță a dispozițiilor art.230 Cod de procedură penală, ține să menționeze, că dacă pentru exercitarea unui drept este stabilit un anumit termen, nerespectarea acestui impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

De rând cu aceasta, Colegiul reține, că în practica sa constantă CEDO a menționat, că principiul egalității armelor reprezintă unul din elementele noţiunii mai largi a procesului echitabil, ce presupune ca fiecare parte să beneficiaze de o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cazul, în condițiile care nu ar pune-o într-un dezavantaj substanțial în raport cu cealaltă parte. Astfel, că în cauza *Ghirea vs Moldova* Curtea a constatat că, interpretarea oferită de către instanţele judecătorești

naționale prevederilor legale aplicabile în această cauză a avut un efect incompatibil cu principiul securităţii raporturilor juridice, garantat de articolul 6 al Convenţiei, deoarece interpretarea oferită de către instanţele judecătoreşti naţionale a permis statului, care a fost reprezentat de către procuror, să declare un apel în pofida expirării termenului de prescripţie.

Cu constatările și expunerile făcute mai sus, Colegiul va dispune respingerea recursului formulat de agentul constatator ca fiind tardiv, ceea ce nu implică verificarea temeiurilor de drept pentru recurs din rândul celor stabilite la art.466 Cod contravențional prin soluționarea fondului.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către agentul constatator din cadru Inspectoratului Național de Securitate Publică, Andrei Guțu împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 10 aprilie 2024, pronunțată pe cauza contravențională cu privire la învinuirea adusă lui **Spînu Nicolai** în comiterea contravenției prevăzute de art.233 alin.(1) Cod contravențional, se respinge ca tardiv, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache