Prima instanţă: Judecătoria Căușeni (sediul Central), judecător Railean Victoria
Dosarul nr. 3r-250/25 (2-25039750-02-3r-30042025)

D E C I Z I E

27 octombrie 2025 municipiul Chişinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componenţa:
Preşedintelui completului, judecătorul Sîrbu Victoria
Judecătorilor Cașcaval Andrei și Bagrin Lucia

soluționând, fără ședință de judecată, recursul declarat de Primarul Primăriei satului Speia, împotriva încheierii Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 1 aprilie 2025, prin care s-a respins cererea de suspendare a actului administrativ, în cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de Primarul Primăriei satului Speia împotriva Consiliului local Speia cu privire la contestarea actelor administrative,

C O N S T A T Ă:

Circumstanțele cauzei:

La 21 martie 2025, Primarul Primăriei satului Speia a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului local Speia cu privire la contestarea actelor administrative și anume:

- *Decizia nr. 2/1 din 25 februarie 2025 „Cu privire la desemnarea unei persoane împuternicite pentru a se prezenta la organul de urmărire penală”;*

- *Decizia nr. 2/2 din 25 februarie 2025 „Cu privire la examinarea notificării Oficiului teritorial Căușeni”;*

- *Decizia nr. 2/3 din 25 februarie 2025 „Cu privire la modificarea Regulamentului privind constituirea și funcționarea Consiliului local Speia”;*

- *Decizia nr. 2/4 din 25 februarie 2025 „Cu privire la modificarea și completarea deciziei cu privire la aprobarea bugetului local pentru anul 2025 în prima lectură”;*

- *Decizia nr.2/5 din 25 februarie 2025 „Cu privire la modificarea și completarea deciziei cu privire la aprobarea bugetului local pentru anul 2025 în a doua lectură”*.

Totodată, la depunerea acțiunii reclamantul Primarul Primăriei satului Speia, a solicitat suspendarea executării Deciziei nr. 2/3 din 25 februarie 2025 „Cu privire la modificarea Regulamentului privind constituirea și funcționarea Consiliului local Speia”, invocând că, asupra acesteia planează suspiciuni serioase și rezonabile de ilegalitate.

Soluția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 1 aprilie 2025, s-a respins cererea reclamantului Primarul Primăriei satului Speia cu privire la suspendarea actului administrativ la depunerea cererii de chemare în judecată depusă de Primarul Primăriei satului Speia împotriva Consiliului local Speia cu privire la contestarea actelor administrative, ca neîntemeiată.

Calea de atac exercitată:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 16 aprilie 2025, prin intermediul poștei electronice, Primarul Primăriei satului Speia a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 1 aprilie 2025, solicitând admiterea recursului, anularea încheierii contestate și adoptarea unei noi încheieri de suspendare a executării actului administrativ.

În motivarea recursului, partea recurentă a indicat că solicitarea privind suspendarea actului administrativ în cauză este determinată de prevederile art. 172, 214 din Codul administrativ, conform cărora, motivele suspendării se referă la existența unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ nr. 2/3 din 25 februarie 2025 „Cu privire la modificarea Regulamentului privind constituirea și funcționarea Consiliului local Speia”.

Afirmă că suspiciunile rezonabile invocate se referă la contestarea completărilor privind funcționarea consiliului local Speia, activitatea căruia este reglementată în baza Regulamentului privind constituirea şi funcționarea consiliului local Speia, aprobat prin decizia Consiliului local Speia nr. 2/1 din 12 decembrie 2023.

Remarcă că Regulamentul în cauză a fost elaborat şi adoptat de către consiliul local Speia în baza Regulamentului-cadru privind constituirea şi funcţionarea consiliilor locale şi raionale, aprobat prin Legea nr. 457 din 14 noiembrie 2003.

Potrivit circumstanțelor de fapt, care se atestă după depunerea acțiunii în contestare, reține că Oficiul teritorial Căuşeni al Cancelariei de stat, în virtutea competențelor atribuite prin art. 66 din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală, ca urmare a exercitării controlului obligatoriu, în temeiul prevederilor art. 68 alin. (1) şi (2) din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administraţia publică locală, precum şi pct. 9 subpunctul 2, lit. a) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea oficiilor teritoriale ale Cancelariei de Stat, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 845 din 18 decembrie 2009, a înaintat Consiliului local Speia la 4 aprilie 2025 notificarea privind reexaminarea şi abrogarea Deciziei Consiliului local Speia, raionul Anenii Noi nr. 2/3 din 25 februarie 2025 „Cu privire modificarea Regulamentul privind constituirea şi funcționarea Consiliului local Speia”.

Susține că prin notificarea Oficiului teritorial Căuşeni al Cancelariei de Stat din 4 aprilie 2025, în mod suplimentar, se confirmă caracterul întemeiat al cererii privind suspendarea actului administrativ contestat, or, prin notificarea respectivă, autoritatea publică locală emitentă este sesizată privind necesitatea abrogării actului administrativ, executarea căruia generează încălcarea activității administrative, care reprezintă

totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea, fapt, care nu a fost luat în considerare de către instanța de fond.

Poziția intimatului pe marginea recursului:

Partea intimată a fost notificată despre posibilitatea depunerii referinței cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care își întemeiază opinia, precum și probele invocate în susținerea acesteia. Cu toate acestea, intimata nu a exercitat dreptul de a se expune asupra cererii de recurs printr-o referință.

Admisibilitatea recursului:

Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, la 2 octombrie 2025, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, recursul a fost repartizat spre examinare în mod automat-aleatoriu judecătorului raportor Bagrin Lucia.

În conformitate cu art. 241 din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi. Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel care nu se contestă separat cu recurs pot fi contestate odată cu fondul, dacă prezentul cod sau alte legi nu prevăd pentru încheierile judecătorești nicio cale de atac. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Prevederile art. 236 din cap. III în cartea a treia din Codul administrativ reglementează temeiurile de inadmisibilitate a cererii de apel, corespunzător prin prisma prevederilor art. 241 alin. (3) din Codul administrativ și cererii de recurs.

Cu întâietate, Completul judiciar stabilește că, Judecătoria Căușeni (sediul Central) a emis încheierea recurată la 1 aprilie 2025, fiind notificată recurentului la 14 aprilie 2025. Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră recursul declarat de Primăria satului Speia, la 16 aprilie 2025, ca fiind depus în termenul prevăzut de lege.

La fel, se reține că, recursul depus conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept pe care recurentul își întemeiază pretențiile.

În condițiile descrise mai sus, în temeiul reglementărilor art. 233, 236, 241 din Codul administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a recursului declarat de Primăria satului Speia.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces.

Completul judiciar nu a identificat necesitatea citării părților pentru audieri orale, constatând posibilă soluționarea recursului în baza opiniilor scrise ale participanților și lucrărilor dosarului.

Aprecierea instanței de recurs:

Subsumând normele procesuale și starea de fapt constatată, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, cu menţinerea încheierii instanţei de fond, din considerentele ce urmează.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul. Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Alineatul (3) al aceluiași articol, prescrie că decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris.

Cercetând starea de fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, Completul de judecată constată la 21 martie 2025, Primarul Primăriei satului Speia a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului local Speia cu privire la contestarea actelor administrative și anume:

- *Decizia nr. 2/1 din 25 februarie 2025 „Cu privire la desemnarea unei persoane împuternicite pentru a se prezenta la organul de urmărire penală”;*
- *Decizia nr. 2/2 din 25 februarie 2025 „Cu privire la examinarea notificării Oficiului teritorial Căușeni”;*
- *Decizia nr. 2/3 din 25 februarie 2025 „Cu privire la modificarea Regulamentului privind constituirea și funcționarea Consiliului local Speia”;*
- *Decizia nr. 2/4 din 25 februarie 2025 „Cu privire la modificarea și completarea deciziei cu privire la aprobarea bugetului local pentru anul 2025 în prima lectură”;*
- *Decizia nr. 2/5 din 25 februarie 2025 „Cu privire la modificarea și completarea deciziei cu privire la aprobarea bugetului local pentru anul 2025 în a doua lectură”.*

Totodată, la depunerea acțiunii reclamantul- Primarul Primăriei satului Speia a solicitat suspendarea executării Deciziei nr. 2/3 din 25 februarie 2025 „Cu privire la modificarea Regulamentului privind constituirea și funcționarea Consiliului local Speia”.

Prin încheierea Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 1 aprilie 2025, s-a respins cererea reclamantului Primarul Primăriei satului Speia cu privire la suspendarea actului administrativ la depunerea cererii de chemare în judecată depusă de Primarul Primăriei

satului Speia împotriva Consiliului local Speia cu privire la contestarea actelor administrative, ca neîntemeiată.

Instanța de recurs, stabilind starea de fapt și de drept, verificând în raport cu prevederile cadrului legal pertinent legalitatea şi temeinicia încheierii primei instanţe, constată că aceasta este întemeiată, or, potrivit art. 3 din Codul administrativ, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinîndu-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

În corespundere cu art. 214 alin. (1) - (4) din Codul administrativ, suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanţei de judecată care examinează acţiunea de contencios administrativ. Instanţa de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ individual din motivele prevăzute la art. 172 alin. (2). Pentru probarea faptelor, participanţii, în locul prezentării probelor obişnuite, pot depune o declaraţie pe propria răspundere. Instanţa de judecată decide cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual printr-o încheiere susceptibilă de recurs, fără citarea participanţilor la proces. Dacă consideră necesar, instanţa de judecată citează părţile pentru audiere în privinţa temeiniciei cererii de suspendare. Prevederile art. 177 alin. (2) din Codul de procedură civilă nu se aplică.

În interpretarea corectă a normei enunțate, instanța de recurs reține că, prin reglementările art. 214 din Codul administrativ, legislatorul a stabilit ca garanție a asigurării legalității - suspendarea executării actului administrativ individual contestat.

Astfel, suspendarea reprezintă operația de întrerupere temporară a efectelor juridice produse de un act juridic. Suspendarea executării actelor administrative constituie o garanție a asigurării legalității, care intervine doar în cazuri de excepție, în situații limită. Ea are în vedere fie întreruperea vremelnică a producerii de efecte juridice (ceea ce presupune că actul era deja în vigoare), fie amânarea temporară a producerii acestora.

Potrivit Recomandării Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei nr. (89) 8 din 13 septembrie 1989 privind protecția provizorie acordată de instanță pe probleme administrative, atunci când o instanță este sesizată cu o contestație referitoare la un act administrativ, iar instanța nu a pronunțat încă o decizie, solicitantul poate cere aceleiași instanțe sau unei alte instanțe competente să ia măsuri de protecție provizorie împotriva actului administrativ, că în decizia privind acordarea protecției provizorii solicitantului, instanța trebuie să ia în considerare toți factorii relevanți, inclusiv faptul că în cazul în care executarea actului administrativ este susceptibilă de a provoca daune și că acestea ar putea fi remediate cu dificultate și dacă există un caz prima-facie împotriva valabilității actului.

Din conținutul Recomandării abordate se desprinde că măsurile de protecție provizorie dispuse de către instanța competentă pot lua forma de suspendare a executării actului administrativ, în întregime sau parțial, prin care se dispune în totalitate sau parțial restabilirea situației care a existat la momentul adoptării actului administrativ sau la orice modificare ulterioară și de impunere asupra administrației a oricărei obligații

corespunzătoare, iar măsurile de protecție provizorie nu pot aduce în nici un fel atingere deciziei care urmează să fie luată de către instanța sesizată cu privire la contestarea actului administrativ.

Totodată, pentru a evita abuzurile nejustificate din partea reclamantului, judecătorului i se oferă posibilitatea de a aprecia întinderea și caracterul real, ireversibil al prejudiciului, a cărui producere iminentă este invocată de reclamant. Se mai reține că măsurile provizorii aplicate în fiecare caz separat de către instanța de judecată țin de substanța obiectului acțiunii. Instanța urmează să dispună măsura provizorie, care menține starea de fapt pe durata examinării cauzei, în circumstanțe în care în mod plauzibil există riscul unei pagube ireparabile.

Conform art. 172 alin. (2) din Codul administrativ, „motivele suspendării sunt:

a) existenţa unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil;

b) existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil”.

Din sensul normei enunțate, rezultă că legislatorul a stabilit că actul administrativ poate fi suspendat doar în două condiții care nu urmează a fi îndeplinite cumulativ, și anume: în cazul confirmării incontestabile a existenţei unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil și/sau existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

În acest sens, instanța de recurs reține că, la dispunerea suspendării executării actului administrativ, urmează a fi constatate existența acelor temeiuri necesare a fi întrunite, invocate prin lege.

La rândul său, atât existenţa unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil, cât şi prejudiciul a cărui iminentă producere ar fi înlăturată prin suspendarea executării actului administrativ, trebuie să fie indicate și probate în concret, nu doar afirmate prin preluarea textelor de lege, aşadar cert fiind instituită obligația probării faptului că existenţa acestor condiţii nu se prezumă, ci trebuie dovedite de persoana lezată care a solicitat suspendarea executării actului administrativ.

Prin urmare, legislatorul a conferit instituției procesuale de suspendare a executării actului administrativ - un caracter preventiv, în scopul evitării efectelor vătămătoare ale actului a cărui legalitate este pusă în discuţie, scop care nu ar fi putut fi atins în ipoteza în care norma s-ar fi referit doar la o pagubă actuală. De altfel, iminenţa pagubei cu toate că se prezumă, trebuie și dovedită de către persoana care a solicitat suspendarea executării actului administrativ, instanța de judecată urmând să aprecieze rațional cu privire la aceasta.

La caz, Completul judiciar reține că la 25 februarie 2025, Consiliul local Speia a emis Decizia nr. 2/3 din 25 februarie 2025 „Cu privire la modificarea Regulamentului privind constituirea și funcționarea Consiliului local Speia”, prin care a decis: „*Se aprobă, completarea și modificarea activităților în Regulamentul privind constituirea și*

funcţionarea Consiliului local Speia privind modul de desfăşurare a şedinţelor în cadrul Consiliului Local Speia cu următoarele subpuncte:

- la titlul I, cap II, pct.16, se completează subpct. (c) cu sintagma „solicită la necesitate de la primar, contabil- şef sau administratorii subdiviziunilor primăriei informaţii ce ţin de analiza şi aprobarea proiectelor de decizie";

- la titlul I, cap II, pct.17 (c), după sintagma „propune ca la lucrările comisiei să participe şi alte persoane interesate", se completează cu sintagma "inclusiv primarul, specialişti din cadrul primăriei sau din afara acestora", şi se modifică în subpct. (d);

- la titlul II, cap I, se adaugă pct. 25, cu sintagma „primarul, fiind autoritatea reprezentativă a populaţiei unităţii administrativ-teritoriale şi executivă a consiliului local, participă la şedinţele consiliului local şi are dreptul să se pronunţe asupra proiectelor şi problemelor supuse dezbaterilor, fără drept de vot. (Legea nr. 436/2006, art. 26, punctul 1, privind administraţia publică locală)";

- la titlul II, cap II, se completează pct. 27, cu sintagma „înştiinţarea despre convocarea şedinţei (data, ora şi locul şedinţei) se coordonează cu preşedinţii fracţiunilor. Şedinţele consiliului să fie desfăţurate în orice zi lucrătoare a săptămânii, începând cu orele 16:00, cu excepţia zilei de luni";

- la titlul II, cap II, se adaugă pct. 28, cu sintagma „la fiecare şedinţă ordinară sau extraordinară a consiliului să fie inclusă în ordinea de zi, raportul prezentat de primar, privind executarea deciziilor anterioare; (Legea nr. 436/2006, art. 29, punctul l (o), art.30, punctul (1), privind dministraţia publică locală)";

- la titlul II, cap III, se completează pct. 45, cu sintagma „proiectul de decizie privind aprobarea bugetului local să fie propus anual spre examinarea şi aprobarea până la data de 30 noiembrie a fiecărui an".

Reclamantul Primarul Primăriei satului Speia a invocat în acţiune că constatarea viciilor grave pe care le conţine actul administrativ contestat constituie existenţa unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea acestuia, care cade sub incidenţa art. 172 alin. (2) lit. a), art. 214 alin. (2) din Codul administrativ, fiind temei pentru suspendarea executării.

După cum rezultă din cererea de recurs, în prezenta speţă, Primarul Primăriei satului Speia, solicită suspendarea executării Deciziei nr. 2/3 din 25 februarie 2025 „Cu privire la modificarea Regulamentului privind constituirea şi funcţionarea Consiliului local Speia".

Conform art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Articolul 11 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, prescrie că actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile - actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Aşadar, analizând materialele cauzei în coraport cu cadrul legal analizat mai sus şi argumentele recurentului invocate în vederea susţinerii solicitării sale privind dispunerea suspendării executării actului administrativ contestat, Completul de contencios administrativ concluzionează asupra faptului că instanţa de fond corect a respins cererea cu privire la suspendarea executării Deciziei nr. 2/3 din 25 februarie 2025 „Cu privire la modificarea Regulamentului privind constituirea și funcționarea Consiliului local Speia”, deoarece în speţă, existenţa unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actelor administrative individuale defavorabile și/sau existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actelor administrative contestate, nu a fost argumentată şi nici probată în regim suficient de obiectiv şi convingător, or, sarcina probațiunii în acest sens revine nemijlocit recurentului.

Prin urmare, reclamantul/recurent nu a reușit să furnizeze argumente clare și convingătoare care să susțină necesitatea suspendării executării Deciziei nr. 2/3 din 25 februarie 2025 „Cu privire la modificarea Regulamentului privind constituirea și funcționarea Consiliului local Speia”.

În mod prioritar solicitarea de suspendare a fost formulată fără a fi detaliată şi argumentată existența unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil și/sau existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil. Fără o astfel de argumentare, cererea de suspendare nu poate fi considerată întemeiată.

Deci, cu referire la primul temei prevăzut de legislator - existența unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil, Completul de judecată reține că, prin noțiunea de suspiciuni rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual, se înţeleg acele circumstanţe de fapt, care ar convinge judecătorul că, actul administrativ individual ar fi ilegal, deoarece ilegalitatea propriu zisă a actului administrativ individual defavorabil, este un element de fond şi se verifică doar în cadrul dezbaterilor judiciare.

Acest raționament, se desprinde din faptul că, ilegalitatea actului administrativ individual, este una din condițiile cumulative de admitere a acţiunii în contestare.

În privința acestei condiții de suspendare a executării actului administrativ individual defavorabil, rezultă că ilegalitatea actului administrativ individual, vizează două dimensiuni ale legalităţii, opusul ilegalităţii fiind legalitatea procedurală (formală) şi legalitatea materială.

Totodată, pentru a înlătura chiar şi temporar regula executării imediate a actului administrativ, prin suspendarea acestuia, instanţa nu poate aprecia discreţionar, arbitrar, necesitatea unei asemenea măsuri, ci doar prin raportare la probele administrate în cauză care trebuie să ofere suficiente indicii aparente de răsturnare a prezumţiei de legalitate, fără a analiza pe fond conţinutul actului administrativ.

În acest sens, referitor la argumentele invocate în recurs precum că după depunerea acțiunii în contestare, Oficiul teritorial Căuşeni al Cancelariei de stat, în virtutea competențelor atribuite prin art. 66 din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică

locală, a înaintat Consiliului local Speia la 4 aprilie 2025 notificarea privind reexaminarea şi abrogarea Deciziei Consiliului local Speia, raionul Anenii Noi nr. 2/3 din 25 februarie 2025, nu constituie temei de admitere a cererii de suspendare a actului administrativ contestat.

Totodată, prima instanță just a punctat că prin admiterea cererii, instanța de judecată se va pronunţa anticipat asupra fondului cauzei, iar ca urmare ar crea un dezechilibru în procesul de contencios administrativ legat de verificarea legalității deciziei solicitate spre suspendare. Or, la caz nu există nici o pagubă iminentă de natură să creeze un prejudiciu reclamantului.

Aderent, Completul judiciar reliefează că existența suspiciunilor serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil, instanța de recurs, la această etapă procesuală, se abține de la a le conferi o apreciere concretă. Această rezervă se justifică prin complexitatea raportului juridic litigios și necesitatea de a clarifica aspecte specifice din diverse ramuri de drept, în vederea obținerii unei înțelegeri complete a stării de fapt, în corelare cu reglementările dreptului material aplicabil. O examinare obiectivă și echitabilă sub acest aspect poate fi realizată doar în cadrul judecării fondului cauzei, prin administrarea completă a probatoriului, ceea ce nu este posibil în procedura incidentală a suspendării executării actului administrativ.

Ținând cont de cele menționate, instanța de recurs constată că, în prezenta speță, în limitele necesare examinării cererii de suspendare a executării actului administrativ individual contestat, nu au fost identificate suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea Deciziei nr. 2/3 din 25 februarie 2025 „Cu privire la modificarea Regulamentului privind constituirea și funcționarea Consiliului local Speia”.

Pe cale de consecință, Completul specializat reține că prima instanță a constatat în mod judicios că, în prezenta speță, în limitele specifice examinării unei cereri de suspendare, or reclamantul s-a rezumat la solicitarea cererii de suspendare a executării actului administrativ, fără a expune o factologie determinată și fără a evidenția o relaționare cu temeiurile prevăzute de lege.

Pe cale de consecință, Completul de judecată reține că prima instanță a stabilit corect că, în speță, nu sunt întrunite condițiile pentru suspendarea executării actului administrativ contestat, respectiv existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ și/sau existența unui pericol iminent de producere a unor prejudicii ireparabile, prevăzute de art. 172 alin. (2) din Codul administrativ.

Cu referire la critica pe marginea soluției pronunțate de prima instanță, contrar susținerilor recurentului, încheierea atacată cuprinde o motivare efectivă, suficientă și coerentă. Instanța de fond a identificat cadrul normativ incident și l-a aplicat situației de fapt, reținând în mod judicios că nu au fost întrunite condițiile prevăzute de art. 172 alin. (2) din Codul administrativ. Simplul dezacord al recurentului cu concluziile primei instanțe nu echivalează cu lipsa motivării și nu transformă motivarea într-una aparentă, în absența indicării unor omisiuni esențiale de analiză ori a unor contradicții interne ale încheierii.

În consecință, raportând circumstanţele de fapt ale cauzei la prevederile legale enunţate mai sus şi ţinând cont de faptul că concluziile expuse în încheierea instanţei de

fond sunt legale și întemeiate, actul procesual al instanței de fond răspunde pe deplin exigențelor de motivare și legalitate, iar argumentele invocate de către recurent, urmare a analizei detaliate au fost apreciate de Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ca fiind lipsite de substanță juridică obiectivă, Completul judiciar concluzionează despre faptul că recursul declarat de Primarul Primăriei satului Speia este neîntemeiat, motiv din care acesta urmează a fi respins, menţinând încheierea Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 1 aprilie 2025.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b), alin. (3) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de Primăria satului Speia.

Se menține încheierea Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 1 aprilie 2025, prin care s-a respins cererea de suspendare a executării actului administrativ, în cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de Primarul Primăriei satului Speia împotriva Consiliului local Speia cu privire la contestarea actelor administrative.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii Cașcaval Andrei

Bagrin Lucia