Dosarul nr. 5r-1397/2025
4-25102824-09-5r-18072025

H O T Ă R Î R E
În numele legii

03 noiembrie 2025 mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lina Popescu
Grefier Tina Sergentu
Cu participarea:
Interpreților Pîslaruc Marcel și Matei Lilia
Reprezentantului agentului constatator Pantilei Eduard
Contravenientei Șveț Ala

examinând în şedinţă de judecată publică contestația depusă de către Șveț Ala împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 05.07.2025 întocmit de agentul constatator din cadrul IP Bălți, Țurcan Victor, și a deciziei de sancționare din 05.07.2025, în privința lui Șveț Ala pentru săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional,

C O N S T A T Ă:

La 05.07.2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în privința lui Șveț Ala precum că în perioada iulie-octombrie 2024, a instalat aplicația PSB și acceptat ..... de a primi surse financiare de a susține un anumit candidat la alegerile prezidențiale și de a alege la referendum opțiunea ”nu”, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.47[1] alin. (1) Cod contravențional „Coruperea electorala pasivă”.

Prin decizia agentului constatator din 05.07.2025, conținută în proces-verbal cu privire la contravenție, Șveț Ala a fost sancționată în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 750 u.c. egal cu 37500 lei.

La 17.07.2025 cet. Șveț Ala a contestat în termen procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicare a sancțiunii din 05.07.2025.

În motivarea contestaţiei a menționat că, agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și acumulat probe, care ar demonstra vinovăția și manifestă dezacordul cu actele agentului constatator, solicită anularea deciziei privind sancţionarea sa, cu încetarea procesului contravenţional în legătură cu lipsa faptei contravenției.

Contestatara Șveț Ala în ședința de judecată a declarat că despre procesul-verbal întocmit în privința sa a aflat, primid o scrisoare la domiciliu. Nu a comis contravenția ce i se impută. Numărul de telefon care îi aparține și de care se folosește zilnic este *****și se folosește de el de aproximativ de 3 ani, iar numărul de telefon *****deși este înregistrat pe numele ei, de acest număr se folosește fosta soție a nepotului ei Tatiana. A

explicat că aproximativ cu doi ani în urmă, a procurat de la Moldtelecom telefon împreună cu pachet abonament pe care le-a dăruit nepotului ei la ziua lui de naștere. Nepotul ei s-a folosit puțin timp de telefon, apoi i l-a transmis spre folosință soției lui Tatiana împreună cu numărul de telefon. De numărul *****, Tatiana se folosește pînă în prezent. La solicitarea ei de a transcrie abonamentul Moldtelecom pe numele Tatianei, acest lucru nu a fost posibil deoarece Tatiana are o datorie de aproximtiv 8000 lei la Moldtelecom.

Reprezentantul agentului constatator în ședința de judecată a declarat că a telefonat pe numărul *****, a întrebat dacă este Șveț Ala, nu primit răspuns, dar i s-a comunicat că persoana se va apropia la Inspectoratul de Poliție. Persoana nu s-a prezentat, a fost trimisă citație pe adresa de domiciliu. La fel nu s-a prezentat, astfel procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa lui Șveț Ala. Solicită respingerea contestației cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Martorul Zincov Tatiana fiind audiată în ședința de judecată a declarat instanței că numărul de telefon *****îi aparține. Acest număr de telefon îl are de aproximativ de 2 ani, a fost procurat de către Șveț Ala, bunica fostului ei soț. Șveț Ala în anul 2023 s-a folosit puțin timp de acest număr, apoi i l-a dat ei. Cînd a fost apelată de către colaboratorul de poliție, nu s-a prezentat deoarece nu au anunțat-o din ce motiv să se prezinte la poliție. În anul 2024 telefonul a fost utilizat doar de către ea. În anul 2024 telefonic a comunicat cu Șveț Ala apelând-o pe numărul de telefon *****. Șveț Ala i-a comunicat că a fost la Inspectoratul de Poliție să se clarifice cu amenda, apoi că a fost chemată la judecată. Menționează că numărul de telefon *****este procurat pe numele lui Șveț Ala, însă de acest număr se folosește doar ea. Nu a transcris acest număr pe numele ei doarece are o datorie (un credit) și nu are posibilitate la moment să transcrie actele de pe abonament pe numele ei.

Ascultând părţile, cercetând materialele cauzei contravenţionale, probele prezentate de părţi din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa a ajuns la concluzia că respectiva contestaţie depusă de Șveț Ala la procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare este întemeiată și urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

Instanța de judecată notează faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 524887 a fost încheiat la data de 05.07.2025 și că decizia de sancționare a fost emisă la aceeași dată.

La data de 17.07.2025, persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Șveț Ala a depus contestație asupra procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare.

Prin urmare, instanța atestă faptul că Șveț Ala a depus contestația în termenul de 15 zile de la data emiterii deciziei, prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional.

Conform art. 21 din Constituţie, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.

Conform art. 5 alin 1 Cod Contravenţional ,,nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională. ”

Potrivit art. 7 Cod contravenţional, Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art. 10 Cod Contravenţional „Constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrsită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională. ”

Totodată, potrivit art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Conform art. 440 alin.(1) Cod Contravențional, Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale se pot încadra în sfera cauzelor penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția nevinovăției, prevăzute de art. 6§2 din Convenție.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) Cod contravențional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul- verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.

Din materialele cauzei instanța de judecată reține că, la materialele dosarului lipsesc probe pertinente, concludente și utile care ar dovedi faptul comiterii contravenției anume de către Șveț Ala, existând doar poziția agentului constatator, apreciată de instanță ca fiind una subiectivă.

Or, întru susținerea poziției de acuzare, agentul constatator a prezentat drept probă raportul șefului Secției securitate publică al Inspectoratului de Poliție Bălți al IGP către șeful Inspectoratului de Poliție Bălți, precum că, la 21.03.2025, în conformitate cu prevederile art. 374 alin. (alin. 2^1) Cod contravențional, de către Inspectoratul național de securitate publică al IGP a fost inițiat procesul contravențional nr. RAP01433516 cu privire la acțiunile unor persoane implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024.

Potrivit aceluiași raport, se indică asupra faptului că, prin solicitarea INSP nr. 34/17/1-3572 din 07.04.2025, în adresa IP Bălți au fost remise materialele și probele acumulate, pentru ce, solicită să fie înregistrată informația supra în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente, și repartizarea spre examinare și primirea deciziei prin prisma prevederilor art. 47^1 Cod contravențional.

În continuare, instanța notează că suportul probatoriu la care face referire agentul constatator și care a fost supus examinării multiaspectuale în cadrul cercetării judecătorești, constituie raportul privind înregistrarea contravenției seria/nr. RAP01433516 din 09.04.2025 ora, precum că mai multe persoane, au acceptat mijloace financiare care nu i se cuvin în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024 (f.d. 5).

Subsidiar, o altă probă care în viziunea agentului constatator demonstrează vinovăția lui Șveț Ala este încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) și mandatul judecătoresc nr. 13-2236/2025 din 01.04.2025 prin care, la demersul Procuraturii Anticorupție, a fost autorizată folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală 2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516, și anume: Ordonanța Procuraturii Anticorupție din 22.10.2024, Încheierea și mandatul judecătorului de instrucție a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22.10.2024 cu nr. 13-7921/2024, Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație – colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, din 06.11.2024, cu anexă - purtător material de informații pe

suport optic de tip DVD-R, care se conține rezultatele obținute de la furnizorul de telefonie mobilă SA „Moldtelecom”, Ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov din 08.11.2024 privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații – colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă cu identificatorul PSB și/sau PICE, pentru perioada 01.01.2024 - 22.10.2024 de la operatorul SA „Moldtelecom”.

Agentul constatator susține că, ”numărul de telefon *****aparține lui Șveț Ala. Pe numărul indicat aceasta a primit 4 mesaje prin aplicația PSB Bank”.

Așadar, probele agentului constatator reiterate mai sus se rezumă la acuzații generale, cum ar fi „acțiunile unor persoane implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024”, „mai multe persoane, au acceptat mijloace financiare care nu i se cuvin în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024”, însă nemijlocit în privința lui Șveț Ala nici o probă nu atestă că a săvârșit fapta incriminată.

Mai mult decât atât, întru susținerea poziției de apărare, petiționara a comunicat instanței că *”numărul de telefon care îi aparţine şi de care se foloseşte zilnic este *****şi se foloseşte de el de aproximativ de 3 ani, iar numărul de telefon *****deşi este înregistrat pe numele ei, de acest număr se foloseşte fosta soţie a nepotului ei Tatiana. Aproximativ cu doi ani în urmă, a procurat de la Moldtelecom telefon împreună cu pachet abonament pe care le-a dăruit nepotului ei la ziua lui de naştere. Nepotul ei s-a folosit puţin timp de telefon, apoi i l-a transmis spre folosinţă soţiei lui Tatiana împreună cu numărul de telefon. De numărul de telefon *****se foloseşte Tatiana pînă în prezent.”*

Poziția contestatarei fiind susținută și de către martorul Zincov Tatiana care a declarat că ” *...numărul de telefon *****îi aparţine. Acest număr de telefon îl are de aproximativ de 2 ani, a fost procurat de către Șveț Ala, bunica fostului ei soț. Șveț Ala în anul 2023 s-a folosit puţin timp de acest număr, apoi i l-a dat ei....În anul 2024 telefonul a fost utilizat doar de către ea. În anul 2024 telefonic a comunicat cu Șveț Ala apelînd-o pe numărul de telefon *****.*”

Astfel, instanța de jduecată reține că, potrivit acuzației înaintate lui Șveț Ala, dînsa a comis contravenția prevăzută de 47^1 alin.(1) Cod contravențional în perioada lunilor iulie-octombrie 2024, prin intermediul aplicației PSB instalat în telefonul mobil, confirmate prin mesajele parvenite pe numărul de telefon al contravenientei.

Într-adevăr, din extrasul eliberat de operatorul de telefonie mobilă „Moldtelecom”, reiese că la numărul de telefon „*****” a fost instalată aplicația PSB și accesată la 27.09.2024 (de 4 ori), însă simplul fapt că cartela cu numărul de telefon *****figurează pe numele lui Șveț Ala, nu denotă că anume ea se folosea de aceasta, or contrariul urma a fi dovedit de către agentul constatator în condiția în care contestatara a demonstrat că, numărul de telefon de care se folosește este „*****”.

Or, cert este faptul că numărul de telefon *****la care se face referire în acuzație a fost înregistrat/procurat de către Șveț Ala, lucru confirmat de însăși contestatară, însă de facto de acest număr de telefon se folosește fosta soție a nepotului ei, Zincov Tatiana, care și achită pînă în prezent abonamentul pentru acest număr de telefon, fapt confirmat de către aceasta în ședința de judecată, prin intermediul căruia a și fost comisă contravenția incriminată.

Pe cale de consecință, instanța de judecată concluzionează că vinovăția contravenientei Șveț Ala de comiterea contravenției imputate, nu este dovedită și nu se confirmă prin ansamblul de probe administrate în cadrul procesului contravențional.

Conform prevederilor art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

De altfel, principiul *in dubio pro reo*, se explică prin aceea că dacă în urma procesului de interpretare și apreciere a probelor administrate, subzistă o îndoială cu privire la vreunul din elementele necesare pentru tragerea la răspundere contravențională, prezumția de nevinovăție nu este înlăturată, iar dubiul existent va profita celui acuzat, urmând a fi valorificat ca o probă în favoarea nevinovăției sale.

Pertinentă este și jurisprudența CEDO în contextul enunțat, unde în cauza Telfner vs Austria din 20 martie 2001, înalta Curte a statuat că o condamnare în lipsa probelor: convingătoare de vinovăție constituie o încălcare a art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, iar în cauza Anghel vs. România, Curtea Europeană a accentuat că sarcina probei îi revine acuzării și îndoiala profită acuzatului.

Raportând constatările agentului constatator la cele stabilite în ședința de judecată, se concluzionează că argumentele aduse de acesta în privința învinuirii înaintate, se bazează pe informații generale cu referire la pretinsele acțiuni de corupere electorală pasivă de către unele persoane, însă acestea nicidecum nu sunt pasibile să convingă instanța de judecată despre comiterea de către Șveț Ala a contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Conform art. 441 alin.(1) lit.a) Cod contravenţional, *procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei.*

Prin urmare, reieșind din considerentul că la materialele dosarului nu există probe suficiente care ar dovedi comiterea faptei contravenționale de către Eftode Natalia, instanța de judecată conchide că agentul constatator a luat o decizie neîntemeiată, astfel că, contestația depusă de Șveț Ala urmează a fi admisă, cu încetarea procesului contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 394-395, 400, 441 alin. (1) lit. a), 448, 461, 462-463 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Contestaţia cet. Șveț Ala împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 524887 şi deciziei agentului constatator de aplicare a sancțiunii din 05.07.2025, se admite.

Procesul contravențional în privinţa lui Șveț Ala în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional se încetează, cu anularea deciziei agentului constatator din 05.07.2025 privind aplicarea amenzii în mărime de 750 u.c. egal cu 37500 lei în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional, din lipsa faptului contravenției.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile din momentul pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător Lina Popescu