Dosarul nr.2-2469/2024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

25 septembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Nadejda Mazur
Grefier - Inga Cucuetu
Cu participarea
Avocaților: - Canja Alexandru și Grosu Sandu
examinând în şedinţă publică pricina civilă la cererea
Compania de Asigurări ” ASTERRA GRUP” S.A. către ”PROFMET GRUP” S.R.L. și Fediuc Igor privind încasarea prejudiciului în ordine de regres,

A c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 09.02.2024, reclamant a Compania de Asigurări ”ASTERRA GRUP” S.A. s-a adresat cu cererea nominalizată către ”PROFMET GRUP” S.R.L. și Fediuc Igor, solicitînd încasarea solidară a pagubei materiale în mărime de 20687 lei, a dobînzii de întîrziere de 171,31 lei și a cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată a mentionat că la data de 16.10.2023 în or. Bălți, pe str. Vicotriei din direcția str. Taras Șevcenco spre str. Decebal, a avut loc un accident rutier între automobilele de model Renault Clio cu nr/î *****, la volanul căruia se afla angajatul ”PROFMET GRUP” S.R.L.- Fediuc Igor şi automobilul de model Renault Megane, n/î *****-Rîmiș Eugen. Vinovat de producerea accidentului rutier şi cauzarea prejudiciului material, conform deciziei Poliţiei, a fost găsit şoferul Fediuc Igor.
3. După producerea accidentului rutier pîrîtul I.Fediuc a prezentat polița de asigurare RCAI-009167459 din 29.09.2023, eliberată de Compania de Asigurări ”ASTERRA GRUP” S.A. asiguratului persoana juridică ”PROFMET GRUP” S.R.L.
4. În baza cererii părții păgubite E.Rîmiș, în prezența pîrîtului I.Fediuc, asiguratorul a întocmit procesul-verbal nr D/D AORCA de constatare a pagubelor asupra prejudiciului cauzat automobilului de model Renault Megane, n/î *****.
5. În urma analizei prejudiciilor, în baza procesului-verbal de constatare a pagubelor pe dosarul de daune nr. 20375/R/10/203, pentru evaluarea costurilor de reparare, asiguratorul a apelat la 3 societăți specializate, iar costul mediu bazat pe actele de evaluare a fost 22687 lei.
6. Analizînd dosarul de daune, reclamantul a ajuns la un acord comun cu partea vătămată, d e a fi încheiată o tranzacție d e împăcare irevocabilă, necontestabilă asupra sumei prejudiciului de 20687 lei. Conform ordinului d e plată nr. 2303 din 05.12.2023 reclamanta C.A.”Asterra Group” S.A. a efectuat plata prin transfer a sumei despăgubirii de asigurare în mărime de 20687 lei către persoana păgubită. nr. 20375R/10/2023.
7. În procesul cercetărilor cu privire la cazul asigurat, în cadrul dosarului d e daună, au accesat portalul de Date Generat și Semnat la data de 18.10.2023, unde a depistat că autoturismul de model Renault Clio cu nr/î *****, a fost exploatat la data accidentului

rutier-16.10.2023 fără Raport de inspecție tehnică periodică, valabil. Prin prisma art. 30 lit. b) a Legii nr. 106 din 2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, solicită încasarea în regres, în mod solidar a pagubei materiale suportate.

8. În ședința de judecată reprezentantul reclamantului SA ” Asterra Group”- avocatul Canja Alexandru a susținut acțiunea din motivele d e drept și d e fapt invocate și a solicitat admiterea integrală a acțiunii cu încasarea prejudiciului în mărime de 20687 lei, dobînzii de întîrziere de 1240,28 lei și cheltuielilor de judecată.
9. Reprezentantul pîrîtei ”PROFMET GRUP” S.R.L.-avocatul Sandu Grosu nu a recunoscut acțiunea din motivele de drept și de fapt invocate în referință, și a menționat că, la examinarea automobilului reprezentanții ”PROFMET GRUP” S.R.L. nu au fost invitați, angajatul Fediuc Igor nu deținea procură de participare din numele societății la examinarea automobilului deteriorat. Atragerea la răspundere solidară a lui I.Fediuc de asemenea nu este întemeiată, el, prin prisma art. 30 alin.(1) lit.b) a Legii nr. 106/2022, nu poate fi subiect al răspunderii invocate. Mai invocă că Raportul de inspecție tehnică periodică nu conține vre-o prevedere cu privire la termenul sau perioada de valabilitate, ci doar data/anul la care a fost realizată inspecția tehnică și perfectat/eliberat Raportul. Conform prevederilor pct. 19 alin.(2) a Anexei nr.3 la Hotărîrea Guvernului nr. 1047/1999- Regulile de inspecție periodică a autovehiculelor și remorcilor acestora(în redacția de pînă la 01.01.2023), s-a efectuat inspecția tehnică periodică a vehiculului pîrîtei, a fost eliberat ecusonul și Raportul. La eliberarea ecusonului pe acesta a fost perforată luna și s e indică anul, care stabilește termenul d e valabilitate a ecusonului și Raportului de inspecție tehnică periodică a vehiculului. Așa pe ecuson era indicată luna octombrie, anul 2023. Deci, următoarea inspecție tehnică, reieșind din art. 24 a Regulilor vizate, urma să fie realizată pînă în octombrie 2023. Mai menționează că, prin prisma art.art. 385, 387 și 389 Cod civil, termenul raportului expira- luni pe 16.10.2023 ora 24.00. Solicită respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.
10. Pîrîtul Fediuc Igor, legal citat, în ședința de judecată nu s-a prezentat, d ar prin cererea depusă solicită examinarea în lipsa sa(f.d.99).

Aprecierea instanței:

11. Audiind participanţii la proces, cercetînd materialele cauzei şi apreciind pretenţiile formulate din acţiune în raport cu probele cauzei şi legislaţia ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar de a admite parțial acțiunea, din următoarele considerente.
12. Potrivit prevederilor art. 5 CPC orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.
13. Potrivit art.1998 CC ca temei şi condiţie generală de naştere a răspunderii delictuale serveşte stabilirea vinovăţiei persoanei.
14. Alin.(1) art.2024 Cod Civil statuează că, persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acţiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel.
15. În conformitate cu art. 30 lit. b) Legea nr. 106/2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, Asigurătorul RCA care a plătit despăgubirea de asigurare are dreptul sa înainteze acţiune de regres în limitele acestei sume în cazul în care: b) vehiculul nu dispune de raport de inspecţie tehnică periodică, valabil la momentul producerii accidentului.

16. În ședința de judecată s-a constatat că la data de 16.10.2023 în or. Bălți, pe str. Victoriei din direcția str. Taras Șevcenco spre str. Decebal, a avut loc un accident rutier între automobilele de model ”Renault Clio” cu nr/î *****, la volanul căruia se afla angajatul ”PROFMET GRUP” S.R.L.- Fediuc Igor şi automobilul de model ”Renault Megane”, n/î *****, condus de Rîmiș Eugen.
17. Conform deciziei organului de poliție, vinovat de producerea accidentului rutier şi cauzarea prejudiciului material, a fost găsit șoferul Fediuc Igor, care a prezentat polița de asigurare RCAI-009167459 din 29.09.2023, eliberată de Compania de Asigurări ”ASTERRA GRUP” S.A. asiguratului persoana juridică ”PROFMET GRUP” S.R.L.(f.d.55).
18. În baza cererii părții păgubite E.Rîmiș, în prezența pîrîtului I.Fediuc, asiguratorul a întocmit procesul-verbal nr. D/D AORCA de constatare a pagubelor asupra prejudiciului cauzat automobilului de model Renault Megane, n/î ***** şi a intentat dosarul de daune nr. 20375/R/10/203 (f.d.29-31).
19. Prejudiciul material în baza actelor a fost stabilit în sumă de 22687 lei, însă reclamantul a ajuns la un acord comun cu partea vătămată, de a fi încheiată o tranzacție de împăcare irevocabilă, necontestabilă asupra sumei prejudiciului de 20687 lei (f.d.32).
20. Conform ordinului de plată nr. 2303 din 05.12.2023 reclamanta C.A.”Asterra Group” S.A. a efectuat plata prin transfer a sumei despăgubirii de asigurare în mărime de 20687 lei către persoana păgubită. nr. 20375R/10/2023(f.d.33).
21. Prin actul de asigurare, întocmit de ”Asterra Group” S.A., utilizatorul autovehiculului, ce s-a făcut vinovat d e producerea accidentului rutier, nu dispune de certificat de revizie tehnică la momentul producerii accidentului rutier (f.d.34).
22. Autovehiculul pîrîtului ”PROFMET GRUP” S.R.L. de model Renault Clio cu nr/î *****, la volanul căruia se afla angajatorul pîrîtului- Fediuc Igor, a efectuat testarea autovehiculului la 14.10.2022 care este valabilă pînă la 13.10.2023(f.d.65,66).
23. Potrivit pct.24 din Anexa nr.3 la HG nr. 1047/08.11.99- Hotărîre cu privire la reorganizarea Sistemului informaţional automatizat de căutare "Automobilul" în Registrul de stat al vehiculelor şi introducerea testării a autovehiculelor şi remorcilor acestora, pentru autovehiculele antrenate la transportul călătorilor (pasagerilor) în folos public, autovehiculele destinate instruirii şi cele implicate în transportarea mărfurilor periculoase, inspecţia tehnică periodică obligatorie se va efectua o dată la 6 luni, iar pentru celelalte unităţi de transport, inspecţia tehnică periodică obligatorie se va efectua o dată la 12 luni.
24. Aceleași prevederi s e regăsesc și în art.125 alin.(5) din Codul transporturilor rutiere, care statuează că, vehiculele rutiere înmatriculate în Republica Moldova sînt supuse inspecţiei tehnice periodice, cu respectarea următoarei periodicităţi: a) vehiculele rutiere utilizate la transportul rutier de persoane şi cele implicate în transportarea mărfurilor periculoase – o dată la 6 luni; b) alte tipuri de vehicule rutiere – o dată pe an.
25. Respectiv, reieșind din norma legală vizată și, ținînd cont de faptul că testarea automobilului condus de I.Fediuc a fost la 14.10.2022, următoarea revizie tehnică urma să aibă loc pînă la 13.10.2023(zi de vineri).
26. Accidentul rutier a avut loc la 16.10.2023(zi de luni). Evident că inspecția tehnică periodică a automobilului era expirată, deci, nu o avea.
27. Nu poate fi reținută poziția reprezentantului pîrîtului referitor la termenele de prescripție, calcularea lor și expirarea termenului într-o zi de odihnă (art. art. 385,387 și 389 Cod

civil), deoarece termenul raportului de inspecție tehnică periodică a vehiculului nr. 1528357 din 14.10.2022, a expirat la 13.10.2023 (f.d.65,66) și, mai mult ca atît, stațiile de testare a autovehiculelor lucrează și în ziua de sîmbătă.

28. Analizînd probele administrate instanța concluzionează că reclamantul, potrivit legii, are temei legal pentru a solicita repararea prejudiciului cauzat prin achitarea despăgubirii de asigurare, în ordine de regres. Din aceste motive, capătul de cerere de încasare a sumei de 20687 lei, se admite. Pîrîții nu au prezentat careva probe pertinente și concludente, ce ar dovedi faptul resptituirii acestei sume.
29. Art. 118 alin. (1) CPC statuează că, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
30. Reclamantul solicită încasarea acestui prejudiciu în mod solidar de la proprietarul vehiculului ”PROFMET GRUP” S.R.L. și de la conducătorul vehiculului în timpul accidentului rutier- I.Fediuc, făcînd trimitere la prevederile art.art.2023 și 2044 Cod civil.
31. Punctul 120 din Hotărîrea cu privire la aprobarea Regulamentului circulaţiei rutiere nr.357/2009 stipulează că, pentru a fi menţinute în traficul rutier, vehiculele trebuie supuse inspecţiei tehnice periodice la staţiile autorizate, în condiţiile stabilite de legislaţia în vigoare. Confirmarea privind efectuarea inspecţiei tehnice o constituie ecusonul imprimat pe raportul de inspecţie tehnică periodică. Raportul de inspecţie tehnică periodică se păstrează la bordul vehiculului.
32. Punctul 126 alin.(1) lit.a) a aceleiași norme legale prevede că, persoanele responsabile de exploatarea şi starea tehnică a vehiculelor sînt obligate:a) să nu admită la conducerea vehiculelor persoane care nu deţin dreptul de a conduce vehicule de categoria (subcategoria) respectivă, nu au fost supuse testului psihofiziologic şi medical, sînt în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau a altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, sînt bolnave, traumatizate sau se află într-o stare avansată de oboseală de natură să le afecteze capacitatea de conducere.
33. Din norma legală vizată rezultă că persoana juridică, care este proprietara autovehiculului, are obligația de a deține în state persoanele responsabile de exploatarea şi starea tehnică a vehiculelor.
34. În ședința de judecată s-a constatat că pîrîtul I.Fediuc, care în ziua producerii accidentului era conducătorul autovehiculului, este angajatorul ”PROFMET GRUP” S.R.L.în calitate d e șofer și nu el poartă răspundere de exploatarea şi starea tehnică a vehiculelor.
35. Tot proprietarul ”PROFMET GRUP” S.R.L., în baza art. 3 a Legii nr.106/2022, încheie și contract de asigurare obligatorie, ceea ce la caz s-a și făcut, devenind asigurat.
36. Prin urmare, pîrîtul I.Fediuc nu poate fi atras la răspundere solidară, nefiind el persoana responsabilă de efectuarea reviziei tehnice a autovehiculului. Din aceste motive ultimul s e eliberează d e răspunderea materială delictuală iar capătul de cerere privind încasarea sumei datoriei de la el, se respinge ca neîntemeiată.
37. Mai solicită reclamantul și încasarea dobînzii de întîrziere
38. Potrivit alin.(1) și (2) art. 942 Cod civil în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale.Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate

acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

39. Cererea prealabilă reclamantul a trimis-o în n adresa pîrîților la 06.01.2024, ultimii recepționînd-o la 22.01.2024 (f.d.36,37), prin care li s-a acordat 7 zile pentru achitarea despăgubirii de asigurare.
40. Întrucît pîrîții nu au executat solicitările din 30.01.2024 reclamantul i-a pus în întîrziere, calculînd dobînda de întîrziere anume din această dată (f.d.41)
41. Prin prisma normelor legale vizate, instanța admite și acest capăt de cerere.
42. Reclamantul mai solicită și încasarea cheltuielilor d e judecată.
43. În conformitate cu art.82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.
44. Potrivit art. 94 alin. (1) CPC instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut câştig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
45. Din materialele dosarului rezultă că reclamanta a achitat taxa de stat în sumă de 1124,34 lei.
46. Prin prisma normelor vizate, instanța găsește necesar de a încasa această sumă de la pârâtă.
47. Cu titlu d e cheltuieli d e asistență juridică reclamantul solicită suma de 7237 lei.
48. Potrivit art.96 alin.(1) Cod de Procedură Civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.
49. Iar alin.(1^1) stabileşte: cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
50. Reieșind din normele legale vizate, din volumul de lucru depus la examinarea prezentului litigiu, numărul d e ședințe de judecată, instanța găsește necesar de a încasa cheltuielile de asistență juridică în mărime d e 5000 lei- sumă care este reală, necesară şi rezonabilă.
51. În baza celor expuse, în conformitate cu art. art. 94, 96, 238-240 CPC, instanța

h o t ă r ă ș t e :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Compania de Asigurări ” ASTERRA GRUP” S.A. către ”PROFMET GRUP” S.R.L. și Fediuc Igor privind încasarea prejudiciului în ordine de regres.

Se încasează de la ”PROFMET GRUP” S.R.L. (IDNO 1003600008622) în beneficiul Companiei de Asigurări ” ASTERRA GRUP” S.A.(IDNO 1006600032750) despăgubire a de asigurare în ordine de regres în sumă de 20687 lei, dobînda de întîrziere în sumă de 1240,28 lei, taxa de stat achitată-1124,34 lei și cheltuielile de asistență juridică- 5000 lei, în total suma de 28051 (douăzeci și opt mii cincizeci și unu) lei 62 bani.

În rest, cerința privind încasarea cheltuielilor d e asistență juridică de 2273 lei, se respinge ca neîntemeiată.

Cerința privind încasarea prejudiciului de la pîrîtul Fediuc Igor se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data emiterii dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președinte de ședință, judecător: Mazur Nadejda