Dosarul nr. 5r-5819/2025
4-25133152-12-5r-17092025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

29 ianuarie 2026 *****

Judecătoria Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Roman Mazureţ
Grefier Filoteia Anghel

examinînd în şedinţa de judecată publică, cauza contravenţională privind contestaţia înaintată de petenta *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 885192 din 29 mai 2025, încheiat de către agentul constatator – Romanciuc Andrian din cadrul Inspectoratului de Poliţie Botanica, în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul Contravenţional şi deciziei de sancţionare contravenţională, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă :

Circumstanţele cauzei:

La 29 mai 2025, agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Botanica, Romanciuc Andrian, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 885192, prin care ***** a fost găsit vinovat în comiterea contravenţiei prevăzută de art. 47^1 alin. (1) din Codul Contravenţional, fiind sancţionat cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, reţinînd în sarcina petentei că, aceasta la data de 20 august 2025, ora 15:16, aflîndu-se *****, casa 24, ap. 230, *****, a săvîrşit fapta contravenţională manifestată în urma implimentării de către organizaţia criminală „ŞOR”, a unui mecanism de corupere electorală prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul băncii comerciale din Federaţia Rusă „Promsvyazibank” a primit pentru sine transferuri în ruble ruseşti în vederea determinării persoanei sus nominalizate pentru a vota candidatura unui anumit concurent electoral precum şi pentru alegerea „NU”, în cadrul referendumului constituţional din anul 2024.

Nefiind de acord cu procesul-verbal întocmit la 29 mai 2025 pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul Contravenţional, la 05 septembrie 2025, petentul ***** a depus contestaţie împotriva procesului-

verbal cu privire la contravenţie menţionat, la sediul autorităţii din care face parte agentul constatator.

În motivarea contestaţiei, acesta a menţionat că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare contravenţională, din motivul lipsei faptei contravenţionale şi nulităţii procesului contravenţional, argumentele de fapt şi de drept fiind pe larg enunţate în contestaţia depusă.

Contestatarul solicită admiterea contestaţiei şi anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie din 29 mai 2025, precum şi a deciziei de sancţionare pe motiv că, la caz lipseşte fapta contravenţională dar şi că, actul contestat este lovit de nulitate.

În şedinţă de judecată, agentul constatator, cît şi petentul, fiind citaţi legal, nu s-au prezentat, fapt pentru care, în baza art. 455 alin. (2) şi (3) din Codul Contravenţional, instanţa de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

Examinînd contestaţia şi verificînd procesul-verbal cu privire la contravenţie sub aspectul îndeplinirii condiţiilor de fond şi de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu menţiunile agentului constatator din materialele dosarului contravenţional, instanţa de judecată reţine următoarele.

Cu întîietate, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul Contravenţional, fiind respectate pe deplin.

În raport cu dispoziţiile art. 448 alin. (1) din Codul Contravenţional, conform cărora contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, ori procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de acest cod, este în drept să conteste decizia emisă în privinţa cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă, în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

În aceeaşi ordine de analiză, instanţa reţine că, potrivit art. 448 alin. (8) din Codul Contravenţional, pentru contestaţia depusă împotriva deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale se percepe o taxă de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr. 213/2023.

În conformitate cu art. 2 alin. (1), (4) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice şi juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum şi pentru fiecare contestaţie împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenţionale atât în primă instanţă, cît şi în căile de atac. Taxa de timbru constituie 200 de lei.

La materialele cauzei, se regăseşte confirmarea de achitare a notei de plată seria/nr. 00 9605 0866 5560 din 04 septembrie 2025, prin care se confirmă că, ***** a achitat taxa de timbru în sumă de 200.00 lei.

Prin urmare, în conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul Contravenţional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate desfăşurată de către agentul constatator de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul competent să soluţioneze cauza, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

În speţă, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 885192 din 29 mai 2025, încheiat de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Centru, Romanciuc Andrian, contestatarul ***** a fost sancţionat contravenţional cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul Contravenţional, constituie 25 000 lei, reţinîndu-se în sarcina sa, săvîrşirea contravenţiei prevăzută de art. 47^1 alin. (1) din Codul Contravenţional, dat fiind faptul că, aceasta la data de 20 august 2025, ora 15:16, aflîndu-se *****, casa 24, ap. 230, *****, a săvîrşit fapta contravenţională manifestată în urma implimentării de către organizaţia criminală „ŞOR”, a unui mecanism de corupere electorală prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul băncii comerciale din Federaţia Rusă „Promsvyazibank” a primit pentru sine transferuri în ruble ruseşti în vederea determinării persoanei sus nominalizate pentru a vota candidatura unui anumit concurent electoral precum şi pentru alegerea „NU”, în cadrul referendumului constituţional din anul 2024.

Potrivit dispoziţiilor art. 47^1 alin. (1) din Codul Contravenţional, Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta

nu constituie infracţiune, care se sancţionează cu amendă de la 500 la 750 de unităţi convenţionale.

În baza art. 458 alin. (1) din Codul Contravenţional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) *existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei*; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În legislaţia Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene (spre exemplu, România, Germania, Republica Cehă și Slovacia), contravenţiile au fost scoase de sub incidenţa legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţio- nale pot intra în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, prin care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţie (*Ziliberberg v. Moldova, 1 februarie 2005, § 33; Fomin v. Moldova, 11 octombrie 2011, § 18*).

Astfel, pentru respectarea garanţiilor menţionate, instanţa de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 885192 din 29 mai 2025.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată constată că, temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atît de părţi, cît și din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul Contravenţional.

Cu titlu preliminar, se impun a fi făcute cîteva consideraţii referitoare la natura juridică a procesului-verbal cu privire la contravenţie, precum și la forma acestuia. Procesul-verbal de contravenţie materializează o manifestare de voinţă cu caracter unilateral a unei autorităţi publice (prin intermediul persoanelor care au calitatea de agenţi constatatori) și reprezintă un act administrativ unilateral cu caracter individual, emis în baza puterii publice, cu scopul de a produce efecte juridice. Procesul-verbal cu privire la contravenţie reprezintă un act probator al unei contravenţii și trebuie să conţină menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul Contravenţional.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie sub forma „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în

scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 din Codul Contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 din Codul Contravenţional.

Din analiza actului contestat, urmează că, agentul constatator întocmind procesul-verbal cu privire la contravenţie la rubrica *Calitatea* agentului constatator, nu a specificat calitatea sa concretă. La fel, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie, la rubrica *denumirea autorităţii pe care o reprezintă*, agentul constatator a indicat numai *„*****”*, fără a specifica denumirea autorităţii/instituţiei concrete, prin ce s-a admis încălcarea art. 443 alin. (1) lit. b) din Codul Contravenţional.

În accedere cu prevederile art. 443 alin. (1) lit. b) din Codul Contravenţional care prevede că, procesul-verbal cu privire la contravenţie trebuie să cuprindă calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă.

În esenţă, dispoziţiile Codului Contravenţional, nu prevăd posibilitatea completării menţiunilor procesului-verbal de contravenţie în faza judecării contestaţiei. Mai mult, datele prezentate în faţa instanţei nu au fost supuse dezbaterii la momentul încheierii procesului-verbal, *fapt care presupune din start încălcarea principiului contradictorialităţii*.

Conform art. 445 din Codul Contravenţional, (1) neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi *funcţia agentului constatator*, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. (2) celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Instanţa de judecată reţine că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, agentului constatator îi revine obligaţia de a ţine cont de exigenţele esenţiale care stau la baza legalităţii acestui act, deoarece este

important să fie asigurată calitatea redactării procesului-verbal cu privire la contravenţie, pentru a fi clar, uşor de înţeles, fără să lase loc de incertitudini.

Prin raportare la dispoziţiile legale menţionate, instanţa reţine că, în privinţa procesului-verbal cu privire la contravenţie este incidentă cauza de nulitate absolută privind lipsa menţiunilor obligatorii. Astfel, instanţa constată că, agentul constatator nu a consemnat toate menţiunile obligatorii în cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenţie.

În conformitate cu art. 461 din Codul Contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la articolele 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

Avînd în vedere cele constatate, instanţa apreciază că faptele asupra căreia planează suspiciunea în ceea ce priveşte nerespectarea exigenţelor legale impuse prin art. 443 şi art. 445 din Codul Contravenţional, elemente esenţiale în prezenta cauză. Din acest considerent, nu se impune analiza temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenţie.

În conformitate cu art. 461 din Codul Contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute de articolele 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

În această ordine de idei, instanţa de judecată reţine încălcarea prevederilor art. 443 şi 445 din Codul Contravenţional, de către agentul constatator la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 885192 din 29 mai 2025, declarînd nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenţie.

În baza celor prezentate şi avînd în vedere preverile articolelor 441, 443, 445, 448 şi 461-463 din Codul Contravenţional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite contestaţia depusă de către petentul ***** şi se declară nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 885192 din 29 mai 2025, încheiat de către Inspectoratul de Poliţie Centru în privinţa lui *****, în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul Contravenţional şi a deciziei de sancţionare contravenţională, cu încetarea procesului contravenţional.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedinţele şedinţei,
Judecător **Roman MAZUREŢ**