Dosar nr.5r-2/2024
4-24004165-26-5r-09012024

H O T Ă R Â R E
în numele legii

14 martie 2024 or.Drochia

Judecătoria Drochia (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Victoria Robu
Grefier Vlad Cotic

în lipsa agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Drochia, Baranețchi Igor, citat legal,

examinând în şedinţă publică contestația depusă de contravenientul Arhirii Andrei asupra procesului verbal cu privire la contravenția prevăzută de art.69 alin.(1) Cod contravențional încheiat de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Drochia și decizia de sancționare din 20.12.2023,-

A CONSTATAT:

1. La 20.12.2023 agentul constatator al Inspectoratului de poliție Drochia, Baranețchi Igor, a încheiat în privința lui Arhirii Andrei procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06136551 pentru faptul că la 06.12.2023 ora 09.00 în APL biroul de serviciu al primarului din s.Hăsnășenii Noi r-ul Drochia a anumit-o cu cuvinte de ocară pe Moraru Angela, prin ce i-a înjosit onoarea și demnitatea. Prin decizia de sancționare înscrisă în procesul verbal cu privire la contravenție Arhirii Andrei a fost sancționat în baza art.69 alin.(1) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 9 u.c., ce constituie 450 lei.
2. La 04.01.2024 contravenientul Arhirii Andrei a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare, prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Drochia.
3. În motivarea contestației a menționat că nu este de acord cu procesul verbal cu privire la contravenție și decizia emisă de agentul constatator, argumentând că agentul constatator nu i-a adus la cunoștință drepturile și obligațiile, informațiile despre instituția bancară și despre modul de plată a amenzii. Consideră procesul verbal întocmit față de el că este neadevărat, deoarece nu a comis nici o contravenție prevăzută de art.69 alin.(1) Cod contravențional, iar vinovăția sa nu are suport probatoriu acumulat în strictă conformitate cu norma legală.

Menționează, că din procesul verbal cu privire la contravenție urmează, că constatarea faptei contravenționale comise a fost efectuată numai în baza afirmațiilor agentului constatator, iar probe ce ar confirma fapta imputată, în procesul verbal cu privire la contravenție lipsesc. Consideră că agentul constatator a încălcat prevederile art.443 alin.(8) Cod contravențional și nu a asigurat buna desfășurare a activității de colectare și de administrare a probelor, iar vinovăția sa în comiterea contravenției nu-și găsește confirmare, solicitând încetarea procesului contravențional.

4. În ședința de judecată, contravenientul Arhirii Andrei a susținut contestația. A declarat că nu este de acord cu procesul verbal și decizia emisă, este neprobat și neîntemeiat. Acest dosar este răzbunarea din partea doamnei primar Moroșan, din motiv că au fost concurenți politici. El nu a înjurat-o, la fața locului era o cameră video, care ar demonstra adevărul, dar înregistrarea nu a fost anexată. La 06.12.2023 ora 09.00 a intrat în cabinetul doamnei primar în calitate de consilier, ca să-și exprime dezacordul cu infracțiunea privind faptul că de pe calculatorul secretarei au fost radiate actele autorității. I-a comunicat, că dacă nu va lua măsuri, va fi eliberată din funcție. El nu a înjosit-o nu i-a lezat demnitatea. Procesul verbal a fost întocmit în prezența sa, cu care nu a fost de acord. Agentul constatator nu a prezentat dovezi, doar plângerea doamnei. Consideră că este răfuială politică. Contestația a depus-o personal la poliție la 04.01.2024, dar a fost înregistrată la 05.01.2024.

5. În ședință de judecată agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Drochia, Baranețchi Igor, victima Moroșan Angela nu s-au prezentat, astfel ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile 455 Cod contravențional, şi având în vedere practica Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldovei), instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa persoanelor sus menționate.

6. Până la expunerea asupra temeiniciei contestației, instanța consideră oportun de a releva aspectele ce țin de termenul declarării ei. Astfel, decizia agentului constatator a fost emisă la 20.12.2023 în prezența contravenientului, iar contestația a fost depusă la 04.01.2024 (conform copiei contestației prezentate de contravenient), prin urmare contestația a fost depusă în termenul legal de 15 zile prevăzut de art.448 Cod contravențional.

7. Examinând contestația în fond, audiind participanții la proces și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă, prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și analizând întregul material probator administrat, instanța de judecată ajunge la concluzie, că

contestaţia depusă de contravenientul Arhirii Andrei este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

8. În speță, prin procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI06136551 din 20.12.2023, încheiat de către agentul constatator al Inspectoratului de poliție Drochia, Baranețchi Igor, a fost constatat că Arhirii Andrei la 06.12.2023 ora 09.00 în s.Hăsnășenii Mari r-ul Drochia, APL biroul de serviciu al primarului, a numit-o cu cuvinte de ocară pe doamna Moroșan Angela, i-a înjosit onoarea și demnitatea.

9. Prin decizia agentului constatator emisă la data de 20.12.2023 Arhirii Andrei a fost sancţionat în baza art.69 alin.(1) Cod Contravenţional cu amendă în mărime de 9 u.c., echivalent cu 450 lei.

10. Contravenientul Arhirii Andrei, nefiind de acord cu procesul verbal și decizia menționată a depus contestație.

11. Pentru individualizarea faptei contravenționale, agentul constatator a acumulat următoarele probe: -procesul-verbal cu privire la constatarea contravenției, care conține datele cu privire la injuria comisă de Arhirii Andrei în adresa victimei Moroșan Angela(f.d.10); -informația telefonică din 06.12.2023 parvenită de la Moroșan Angela, primarul s.Hăsnășenii Mari, r-ul Drochia, care a comunicat că a fost insultată și amenințată de către consilierul local Arhirii Andrei(f.d.12); -plângerea victimei Moroșan Angela din 06.12.2023 în care roagă organele de poliție de a lua măsuri conform legislației în vigoare cu Arhirii Andrei, locuitor al s.Hăsnășenii Mari, r-ul Drochia, care a amenințat-o cu revocarea din funcție, cu nimicirea sa în decursul a jumătate de an, toate aceste lucruri s-au produs în biroul său de serviciu, totodată manifestând un comportament agresiv, folosind cuvinte necenzurate, prin care i-a lezat onoarea și demnitatea de cetățean(f.d.12); -procesul verbal de audiere a victimei Moroșan Angela din 06.12.2023 în care a relatat că Arhirii Andrei și-a permis fraze necenzurate prin ce i-a lezat onoarea și demnitatea sa ca persoană cu statut de demnitate publică(f.d.13); -procesul verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional(f.d.19); -raportul privind înregistrarea contravenției din 20.12.2023; -caracteristica eliberată de secretarul Consiliului local s.Hănășenii Mari, conform căreia Arhirii Andrei are viza de domiciliu pe teritoriul satului, este căsătorit și are la întreținere trei copii minori, este angajat în câmpul muncii, în societate este o persoană adecvată, sociabilă, se bucură de stimă și respect din partea consătenilor(f.d.16); -cazierul contravențional în privința contravenientului, conform căruia Arhirii Andrei anterior a mai comis contravenții(f.d.17), Încheierea Inspectoratului de poliție Drochia privind rezultatele examinării sesizării Moroșan Angela(f.d.25).

12. În conformitate cu art.69 alin.(1) Cod Contravențional, constituie contravenție, injuria, adică vorbele sau faptele care lezează onoarea și demnitatea

persoanei ce se sancţionează cu amendă de la 9 la 18 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 10 la 20 de ore.
13. În cadrul examinării cauzei instanța de judecată a constat cu certitudine că la 06.12.2023 ora 09.00 Arhirii Andrei se afla în biroul de serviciu al primarului în s.Hăsnășenii Mari r-ul Drochia, Moroșan Angela, unde prin cuvintele sale i-a înjosit onoarea și demnitatea, acțiunile lui fiind corect calificate din punct de vedere juridic, deoarece întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art.69 alin.(1) Cod Contravențional.
14. Pentru respectarea garanțiilor unui proces echitabil, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06136551 din 20.12.2023.
15. În aceste context, respectarea exigenților legale prevăzute de art.443 Cod Contravențional îi este impusă agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art.445 Cod Contravențional. Or, condițiile de valabilitatea a actelor administrative sunt respectarea competenței, a formei și procedurii de emitere a actului, a conformității conținutului actului cu actele juridice cu forță superioară, precum și a scopului legii.
16. Examinând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, s-a constat că acesta a fost întocmit cu respectarea dispozițiilor art.443 Cod Contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută care ar putea fi invocate din oficiu. Instanța apreciază că fapta este suficient descrisă, atât timp cât agentul constatator a consemnat locul, timpul și alte circumstanțe ale comiterii faptei contravenționale. Procesul-verbal a fost încheiat în prezența contravenientului Arhirii Andrei, fiind semnat de acesta și dându-i-se posibilitatea să depună obiecții. Contravenientului i-a fost înmânată copia procesului verbal cu decizia emisă, în care la pct. 17 sunt mențiunile despre modul de plată a amenzii, ceea ce denotă un caracter declarativ al argumentelor din contestație despre neexplicarea modalității de plată a amenzii.
17. Instanța reiterează că fapta contravențională prevăzută la art.69 alin.(1) Cod contravențional nu face parte din capitolul XIII al Codului Contravențional și nu este o contravenție din domeniul circulației rutiere, deci la constatarea ei nu este necesitate în utilizarea mijloacelor tehnice certificate și verificate metrologic, de aceea argumentele contravenientului privind încălcarea prevederilor art.443 alin.(8) Cod contravențional, prin neutilizarea de agentul constatator al mijloacelor tehnice la colectarea probelor, nu vor fi reținute de instanța de judecată, fiind neîntemeiate.
18. Instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar prezumția de legalitate a actului administrativ, nu a fost răsturnată în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza probelor acumulate, iar

lui Arhirii Andrei i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrară celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, astfel careva date obiective în combaterea probelor acuzării instanței nu i-a fost prezentate, de aceea faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

19. Sancțiunea amenzii aplicate lui Arhirii Andrei în mărime de 9 u.c. a fost corect individualizată, amenda fiind aplicată la minimul prevăzut de actul normativ încălcat.

20. Prin urmare, decizia agentului constatator urmează a fi menţinută fără modificări, or reieșind din datele prezentate la cauza contravențională se atestă lipsa circumsţanţelor ce agravează răspunderea, caracteristica pozitivă a personalității lui Arhirii Andrei, care anterior a mai fost suspus răspunderii contravenționale. Astfel, prin prisma normelor de drept evidențiate, instanța conchide că agentul constatator la emiterea deciziei de sancționare din 20.12.2023 a ținut cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum și de proporţionalitatea între scopul reeducării făptuitorului, prin caracterul retributiv al sancțiunii aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate.

21. Din motivele sus indicate, contestația înaintată de către contravenientul Arhirii Andrei urmează a fi respinsă, cu menținerea deciziei de sancționare din 20.12.2023, ca legală și întemeiată.

22. În conformitate cu prevederile art.448, art.457-458, art.460, art.462 Cod Contravențional, instanţa de judecată,-

HOTĂRĂȘTE:

Contestația înaintată de contravenientul Arhirii Andrei asupra procesului verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 20.12.2023 în baza art.69 alin.(1) Cod contravențional încheiat de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Drochia, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Se menține decizia de sancționare din 20.12.2023, prin care Arhirii Andrei a fost recunoscut vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art.69 alin.(1) Cod Contravențional și i-a fost stabilită sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 9(nouă) unități convenționale, ceia ce constituie 450,00(patru sute cincizeci) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Bălţi, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Victoria Robu**