Dosar nr. 4-3455/2023

(4-23152122-12-4-26102023)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

21 iunie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
În componență:
Preşedintele şedinţei, judecător Renata Popescu-Balta
grefier Regina Ciobanu
cu participarea:
avocatului Tatiana Agachi
persoanei în privința căreia
a fost pornit procesul contravențional Emeliov Maxim
victima Berdilo Margarita
în lipsa:
agentului constatator Reșina Olga

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională privind săvîrșirea contravenției în privința lui Emeliov Maxim, născut la *****, IDNP: ***** în *****, str. *****, *****în baza art. 63 alin. (1) din Codul contravențional, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

La data de 25 octombrie 2023, Inspectoratul de Poliție Botanica mun. Chișinău a înaintat în instanța de judecată cauza contravențională intentată în privința lui Emeliov Maxim învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional, în conformitate cu prevederile art. 395 din Codul contravențional.

La 19 octombrie 2023, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 107666 în privința lui Emeliov Maxim în baza art. 63 alin. (1) din Codul contravențional. Conform procesului-verbal cu privire la contravenție, acesta în perioada 11.08-14.09.2023 aflîndu-se pe adresa *****, str. *****, *****a îndeplinit necorespunzător obligațiunile de întreținere, educare și de instruire a copilului Emeliova Alisa, a.n. 12.07.2014, prin faptul că a încălcat graficul de intravedere cu copilul, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional.

Potrivit pct. 16 din procesul-verbal cu privire la contravenție, cauza contravențională a fost remisă instanței de judecată în temeiul art. 395 alin. (1) din Codul contravențional, ca fiind autoritatea competentă să o soluționeze în temeiul art. 395 din Codul contravențional.

Agentul constatator Reșina Olga în privința căruia a fost respectată procedura legală de citare, fapt confirmat prin avizul de recepție a citației, la examinarea cauzei nu s-a prezentat, însă prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, motiv din care, în temeiul art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Avocatul Tatiana Agachi și victima Berdilo Margarita în ședința de judecată au solicitat aplicarea sancțiunii în privinţa lui Emeliov Maxim, întrucît acesta în perioada indicateă în procesul-verbal cu privire la contravenție a încălcat graficul de intrevedere cu copilul minor cu vehemență și atunci cînd copilul era înmatriculat la școală, nu a frecventat-o, deoarece contravenientul a ținut copilul la sine, contrar graficului de intrevedere stabilit de organul competent.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Emeliov Maxim, în ședința de judecată vina nu a recunoscut și a declarat, că în perioada 14.08-14.09.2023 fiica aflîndu-se la domiciliul lui, conform graficului de intrevedere, i-a comunicat că nu dorește să se întoarcă la mama, deoarece tatăl vitreg este violet și are frică, deaceea nu a întors fiica, mamei. Mai mult ca atît, în acea perioadă mama a fost luată la evidența ca fiind agresor în familie.

Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează spețа, instanța de judecată determină că, vinovăția făptuitorului Emeliov Maxim a fost dovedită pe deplin, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 374 Cod contravențional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.

În atare circumstanțe, instanța de judecată constată că în corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Cu întâietate, instanța reține că, pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

În condițiile speței, instanța stabilește că acțiunile lui Emeliov Maxim, corect și întemeiat au fost calificate în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional, or dispoziția normei stabilește ”neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului”.

Astfel, instanța conchide că, vinovăţia lui Emeliov Maxim în îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de părinte, este dovedită pe deplin, în special, prin următoarele mijloace de probă: – proces-verbal privind actele de constatare din 20.09.2023

declarațiile psiholigului din cadrul DPDC sectorului Botanica – Sîrbu Parascovia; proces-verbal privind actele de constatare din 21.09.2023 declarațiile Burdilo Margareta; informația depusă de directorul LT „Mihail Kogălniceanu„; decizia DPPDC sectorului Rîșcani, Comisiei pentru protecția copilului nr. 6/5 din 01.02.2023 „cu privire la stabilirea prgramului de intrevederi cu copilul Alisa Emiliova, prin care s-a stabilit graficul de intrevederi cu tata Emeliov Maxim„.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată nu poate pune în discuţie procesul-verbal cu privire la contravenţie, constatând astfel că Emeliov Maxim corect şi întemeiat a fost identificată ca o persoană care a comis fapta manifestată prin îndeplinirea necorespunzătoare de către tata a obligaţiilor de întreţinere și educație a copilului minor Alisa Emeliova, care nu a frecventat școala în perioada școlarizării și nu a fost întors mamei, conform graficului. Or, conform materialelor dosarului contravențional s-a stabilit, că conform deciziei DPPDC sectorului Rîșcani, Comisiei pentru protecția copilului nr. 6/5 din 01.02.2023 „cu privire la stabilirea programului de intrevederi cu copilul Alisa Emiliova, prn care s-a stabilit graficul de intrevederi cu tata Emeliov Maxim și anume în zilele de vineri ale săptămînilor pare ale anului, tatăl va lua copilul după finisarea activităților școlare și îl va conduce la domiciliul mamei duminica la ora 16.00, însă în perioada 11.08.-14.09.2023 copilul Alisa Emeliova s-a aflat la domiciliul tatălui Emeliov Maxim, fără a fi întoarsă copilul mamei, fapt confirmat de însăși Emeliov Maxim în ședința de judecată.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

Circumstanţe atenuante sau circumstanţe care ar agrava răspunderea făptuitorului, instanţa de judecată nu identifică.

În aşa fel, cu referire la cele enunţate supra şi luând în consideraţie că vinovăţia persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional în privinţa lui Emeliov Maxim în săvârşirea contravenţiei precizate în procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 107666 din 19.10.2023 – este dovedită pe deplin, instanţa de judecată consideră raţional de a-i aplica lui Emeliov Maxim o sancţiune pecuniară în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite şi a cărei mărime va fi prevăzută de respectiva normă materială contravenţională.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 393 – 395, art. 460, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte Emeliov Maxim, vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional, şi i se aplică o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 6 (șase) unități convenționale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul contravențional constituie 300 (trei sute) lei.

Se aduce la cunoştinţă lui Emeliov Maxim că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, ea este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, şi, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător semnătura Renata Popescu-Balta
copia corespunde originalului
judecător Renata Popescu-Balta