Dosarul nr. 1r-112/2025 I instanță
Nr. comp. 1-24084526-05-1r-25082025 Judecător Gîscă Oxana
Judecătoria Cimișlia

DECIZIE
în numele Legii

07 octombrie 2025 **mun. Comrat**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Comrat
în componenţa:
preşedintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Hudoba Valeri şi Colev Grigori

judecând fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Tarlev Pavel în interesele inculpatului Cojocari Mihail împotriva sentinței judecătoriei Cimişlia din 28 iulie 2025 pe cauza penală în privința lui:

Cojocari Mihail, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat din orașul Basarabeasca, ***** nr. *****, cetățean al Republicii Moldova, nu posedă limba de stat, supus militar, căsătorit, nu are persoane la întreținere, neangajat în cîmpul muncii, pensionar, cu studii medii, nu deține titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, nu se află la evidența medicului psihiatru și/sau narcolog, fără antecedente penale, pe această cauză penală nu s-a aflat în stare de reținere sau arest,

învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(3) Cod penal,

Cauza penală s-a aflat pentru judecare în prima instanță la judecătoria Cimișlia sediul central de la data de 30 iulie 2024 până la 28 iulie 2025. (vol.I, f.d.110, vol.II, f.d.17-44)

Judecătoria Cimișlia a pronunțat sentința la data de 28 iulie 2025. (vol.II, f.d.17-44)

Cauza penală a parvenit pentru judecare în ordine de recurs la Curtea de

Apel Sud sediul Comrat la data de 25 august 2025. (vol.II, f.d.69)

Procedura citării legale a fost respectată.

Audiind raportul judecătorului pe fondul cauzei și audiind participanții la proces asupra recursului în cauză,

C O N S T A T Ă:

În fapt:

Prin sentința judecătoriei Cimișlia din 28 iulie 2025, Cojocari Mihail, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) din Codul penal, şi, în baza acestei Legi, condamnat și i s-a stabilit pedeapsa sub formă muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 220 (două sute douăzeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

S-a explicat condamnatului că, în termen de 5 (cinci) zile după definitivarea sentinței urmează a se prezenta la organul de probațiune din raza de domiciliu a acestuia în vederea executării pedepsei stabilite.

S-a explicat condamnatului că, în conformitate cu prevederile art. 67 alin. (3) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

În termen de 10 zile de la definitivarea sentinței, permisul de conducere nr. *****, eliberat pe numele lui Cojocari Mihail, pentru categoria „A, B, C, D, E, H”, urma a fi transmis Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, pentru anulare în Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule”, în ordinea stabilită de către această autoritate.

S-a aplicat față de Cojocari Mihail măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara până la definitivarea sentinței.

Corpurile delicte: fişierele video_2024-06-11_10-22-57.mp4 are o durată de 00:55 min., video_2024-06-11_10-23-08.mp4 are o durată de 02:35 mim, se află pe suportul electronic DVD-R, în care este fixat procedura de propunere de a fi testat cet. Cojocari Mihail, recunoscute şi anexate în calitate de corp delict prin ordonanţa de recunoaştere şi anexare corpurilor delicte la cauza penală din 19.06.2024, urma a fi păstrate la dosarul penal pe toată perioada de păstrare a dosarului. (vol.II, f.d.17-44)

Pentru a se pronunţa în sensul celor expuse, instanţa de fond a reţinut, că

Cojocari Mihail, la 10 iunie 2024, în jurul orei 00:20 min., deținând permis de conducere nr. ***** cu categoriile „A, B, C, D, E, H”, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, conducând mijlocul de transport de model „Şcoda Fabia” cu număr de înmatriculare „*****”, deplasându-se pe str. Lev Tolstoi, or. Basarabeasca a fost stopat de către angajaţii poliţiei, fiindu-i solicitat actele unităţii de transport pentru verificare. În timpul discuţiei cu Cojocari Mihail, simţindu-se din cavitatea bucală a acestuia un miros specific de alcool şi fiind suspectat că se află în stare de ebrietate alcoolică, de către angajaţii poliţiei i s-a propus să treacă testarea alcooscopică cu aparatul de model „Drager 6820”. În pofida avertizării de către angajaţii poliţie despre răspunderea penală, Cojocari Mihail, ignorând pct. 5) lit. a) din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009, acţionând conştient contrar prevederilor pct. 11 lit. j) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, potrivit căruia conducătorul de vehicul, este obligat, să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare, s-a refuzat de testarea alcoolscopică în vederea constatării faptului consumului de alcool.

Acțiunile lui Cojocari Mihail au fost calificate de către organul de urmărire penală pe art. 264^1 alin. (3) Cod penal, refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică.

<u>Solicitarea şi argumentele recursului:</u>

La data de 07 august 2025 nefiind de acord cu sentinţa în cauză, avocatul Tarlev Pavel în interesele inculpatului Cojocari Mihail a depus recurs, prin care a solicitat, casarea integrală a sentinței primei instanțe, emiterea unei noi decizie privind încetarea procesului penal în privința recurentului, pe motivul lipsei probatoriului și inexistenței infracțiunii, și scoaterea de sub urmărire penală a lui Cojocari Mihail sau după caz, transmiterea cauzei penale pentru rejudecarea de către instanța de fond. (vol.II, f.d.63-66)

În susținerea recursului înaintat, a indicat că în conformitate cu prevederile art. 264^1 alin. (3) Cod penal (în vigoare la data săvârșirii infracțiunii), refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea

alcoolscopică și/sau testarea antidrog, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În conformitate cu prevederile pct. 11 lit. J) din Regulamentul circulației rutiere, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009 (Anexa nr. 1), conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efect similar.

În conformitate cu prevederile pct. 5 și 10 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică și de examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009, testării alcoolscopice, la decizia poliției sau altei persoane abilitate de a efectua astfel de testare, se supun următoarele categorii de persoane: conducătorii de vehicule bănuiți de consum de alcool, consum de droguri și/sau de alte substanțe ce provoacă ebrietate; persoanele bănuite de consum de alcool, consum de droguri și/sau de alte substanțe ce provoacă ebrietate, care încalcă ordinea publică și/sau care manifestă comportament agresiv și violent; persoanele implicate în accidente în traficul rutier, cu excepția accidentelor grave soldate cu traumatizarea sau decesul persoanelor. Temei pentru efectuarea testării alcoolscopice servește suspectarea consumului de alcool, droguri sau de alte substanțe ce provoacă ebrietate, precum și prezența simptoamelor acțiunii alcoolului, drogurilor și a altor substanțe psihotrope, medicamentelor cu efecte similare acestora: mirosul de alcool din gură, instabilitatea pozei, dereglarea mersului, tremurul accentuat al degetelor, pleoapelor, limbii, comportarea neadecvată, mărturia persoanei examinate despre faptul consumului.

Menționează, că fiind audiat în calitate de inculpat, Cojocari Mihail a declarat, că învinuirea nu o recunoaște și în cadrul ședinței de judecată care a avut loc la data de 30 iunie 2025 a dat declarații. Invocând art. art. 63 alin. (1), (2) pct. 2), 175 alin. (3) din Codul de procedură penală, susține, că prin procesul-verbal de reținere și aducere a vehiculului la parcarea specială din 10 iunie 2024, de fapt recurentul Cojocari Mihail a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport.

Pe cale de consecință conchide, că Cojocari Mihail a fost pus sub învinuire după expirarea termenului prevăzut de art. 63 alin. (3) din Codul de procedură penală, din care considerent constată, că învinuirea respectivă a fost înaintată ilegal. În ceea ce privește actele întocmite la data de 10 iunie 2024 de agentul constatator Garbuz Andrei, și anume, procesul verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, procesul- verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului și procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială, în toate actele procedurale a fost indicat în calitate de martor Sturza Vlad, contrar art. 443 alin. (6), (6^1) din Codul contravențional.

În ceea ce privește limba întocmirii actelor de procedură, la caz, indică că procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului și procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială, toate au fost întocmite în limba de stat, pe când Cojocari Mihail este vorbitor de limbă rusă. Alin. (3) art. 443 din Codul contravențional prevede, că în cazul în care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional sau victima nu cunoaște limba procesului-verbal, se asigură asistența unui interpret/traducător, datele lui consemnându-se în procesul- verbal.

Mai indică, că în calitate de material probatoriu, agentul constatator a indicat înregistrarea „video”, în acest sens, atrage atenția asupra faptului, că în conformitate cu prevederile art. 25 alin. (5) pct. 25) din Legea nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, în realizarea atribuțiilor de serviciu, polițistul are următoarele împuterniciri: să fotografieze, să facă înregistrări audio și video în scop de asigurare a realizării atribuțiilor Poliției fără încălcarea inviolabilității vieții private a persoanei, garantată de legislație, la fel în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) lit. N) din Legea nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat: în cazul aplicării unor măsuri de natură să restrângă drepturile și libertățile persoanei, să aducă la cunoștința acesteia cauza și temeiurile de aplicare a măsurilor de rigoare, precum si drepturile și obligațiile apărute în aceste condiții.

Astfel, în exercitarea atribuțiilor sale funcționale, agentul constatator dacă folosește careva mijloace tehnice de captare a imaginilor este obligat să anunțe

persoana despre acest fapt deoarece în caz contrar acțiunea de filmare/captare a imaginii cade sub incidența Legii nr. ***** din 29 martie 2012 privind activitatea specială de investigații și urmează să fie autorizată de către un judecător de instrucție. Mai mult, Convenția europeană a drepturilor omului la art. 8 prevede că, orice persoană are dreptul la respectarea vieții sale private și de familie, a domiciliului său și a corespondenței sale. Normă care se regăsește și în Constituția Republicii Moldova, care la art. 28 prevede că statul respectă și ocrotește viața intimă, familială și privată. În baza celor expuse, a solicitat încetarea procesului penal, pe faptul lipsei probatoriului și inexistenței infracțiunii, scoaterea de sub urmărire penală a lui Cojocari Mihail.

Totodată atrage atenția instanței de recurs asupra faptului, că potrivit declarațiilor martorului Garbuz Andrei, pe data de 10 iunie 2024, în timpul nopții, când activa în calitate de subofițer superior al Serviciului de Patrulare Cimișlia - Basarabeasca al Direcției de Patrulare Sud al INSP, aflându-se în serviciu, a stopat un mijloc de transport model „Skoda", numărul de înmatriculare nu îl ține minte, la volanul căruia se afla Cojocari Mihail, de la care s-a simțit un miros specific de alcool. Motivul stopării lui Cojocari Mihail a fost conducerea mijlocului de transport haotică. Menționează, că la dosar nu a fost prezentată nici o probă în acest sens.

Subsecvent, potrivit declarațiilor martorului Mîța Igor, la data de 10 iunie 2024 noaptea, în jurul orei 01:00 pe strada Karl Marx din or. Basarabeasca a fost observat cet. Cojocari Mihail la volanul unui alt vehicul, astfel cunoscând faptul, că anterior acesta a fost documentat pentru refuzul de a trece testarea alcoolscopică i-a propus personal de a trece testarea alcoolscopică cu aparatul Drager, în urma testării alcoolscopice aparatul a indicat concentrație de 0,00 mg/1.

În acest context, deduce faptul, că contrar prevederilor pct. 5 și 10 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică și de examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009, Garbuz Andrei absolut neîntemeiat l-a stopat pe recurent, obligându-1 să treacă testarea alcoolscopică. Or, este puțin probabil, ca la data de 10 iunie 2024 ora 00:20 de la recurent să se fi simțit miros de alcool, iar peste mai puțin de o oră rezultatul testării alcoolscopice să indice concentrație de 0,00 mg/1, circumstanță care a fost ignorată de către instanța de fond.

La data de 25 august 2025 cauza a parvenit pentru examinare în adresa

Curții de Apel Sud sediul Comrat. (vol.II, f.d.69)

Cauza în ordinea de recurs a fost examinată fără participanții la proces, or, potrivit prevederilor art. 447 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces. Instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei*.

Astfel, la data de 16 septembrie 2025, în adresa participanților la proces a fost expediată notificare, potrivit căruia s-a acordat acestora termen pentru depunerea referinței la cererea de recurs, cu informarea părților că cauza va fi examinată la data de 02 octombrie 2025. (vol.II, f.d.72)

<u>Aprecierea instanței de recurs</u>:

Examinând materialele cauzei, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în raport cu motivele recursului declarat, Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Comrat ajunge la concluzia că recursul înaintat de către avocatul Tarlev Pavel în interesele inculpatului Cojocari Mihail împotriva sentinței Judecătoriei Cimișlia din data de 28 iulie 2025 urmează a fi respins ca fiind nefondat cu menținerea sentinței recurate, reieşind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 437 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, *pot fi atacate cu recurs sentinţele pronunţate de judecătorii privind infracţiunile uşoare pentru săvârşirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa nonprivativă de libertate*.

Potrivit prevederilor art. 448 alin.(1)-(2) Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror probe noi prezentate în instanţa de recurs. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în recurs*.

Conform prevederilor art. 449 alin. (1) pct.1) lit. a) Cod de procedură penală, *judecând recursul, respinge recursul, menţinând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat*.

Conform art. 1 alin. (2) Cod de procedură penală, *procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societăţii şi statului de infracţiuni, precum şi protejarea persoanei şi societăţii de faptele ilegale ale persoanelor cu funcţii de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracţiunilor presupuse sau săvârşite, astfel*

ca orice persoană care a săvârşit o infracţiune să fie pedepsită potrivit vinovăţiei sale şi nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală şi condamnată.

Potrivit art. 2 alin.(1)-(2) Cod penal, *legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept. Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni*.

Conform prevederilor art. 6 § 1 a Convenţiei Europene pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită prin lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

În conformitate cu practica Curții Europene a Drepturilor Omului, „pentru ca procedurile să fie corecte, așa cum prevede art. 6 alin. (1) din Convenție, instanța trebuie să examineze în mod corespunzător observațiile, argumentele și probele prezentate de către părți, fără a fi părtinitoare în aprecierea aplicabilității acestora la decizia sa”, (cauza *Krasulya vs. Federației Ruse,* plângerea nr. 12365/03, hotărârea din 22 februarie 2007, §50; cauza *Van Kük vs. Germaniei, 3*****68/97, §§ 47, 48, CEDO 2003-VII,* cazul *Kraska* din 19 aprilie 1993, Seria A, N 254-B, § 30).

În ședința instanţei de recurs s-a stabilit că, instanţa de fond a constatat corect starea de fapt şi de drept, circumstanţele cauzei cu referire la latura penală și ***just*** a încadrat acţiunile inculpatului Cojocari Mihail, ca constituind o faptă penală prevăzută de art. 264[1] alin. (3) Cod penal, *refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică*, așa cum inculpatul Cojocari Mihail, la 10 iunie 2024, în jurul orei 00:20 min., deținând permis de conducere nr. ***** cu categoriile „A, B, C, D, E, H”, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, conducând mijlocul de transport de model „Şcoda Fabia” cu număr de înmatriculare „*****”, deplasându-se pe str. Lev Tolstoi, or. Basarabeasca a fost stopat de către angajaţii poliţiei, fiindu-i solicitat actele unităţii de transport pentru verificare. În timpul discuţiei cu Cojocari Mihail, simţindu-se din cavitatea

bucală a acestuia un miros specific de alcool şi fiind suspectat că se află în stare de ebrietate alcoolică, de către angajaţii poliţiei i s-a propus să treacă testarea alcooscopică cu aparatul de model „Drager 6820”. În pofida avertizării de către angajaţii poliţie despre răspunderea penală, Cojocari Mihail, ignorând pct. 5) lit. a) din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009, acţionând conştient contrar prevederilor pct. 11 lit. j) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, potrivit căruia conducătorul de vehicul, este obligat, să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare, s-a refuzat de testarea alcoolscopică în vederea constatării faptului consumului de alcool.

Completul de judecată consideră că, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor prezentate întru demonstrarea vinovăției inculpatului de săvârșirea infracțiunii imputate, respectând prevederile art. 101 alin.(1) Cod de procedură penală, potrivit căruia, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor*, adoptând o sentință întemeiată și motivată.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 264^1 alin. (3) Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul interdicțiilor impuse conducătorilor auto de a refuza, a se împotrivi sau a se eschiva de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vedere stabilirii stării de ebrietate și naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Latura obiectivă a infracțiunii menționate are următoarea structură– fapta prejudiciabilă concretizată, după caz, în acțiune sau inacțiune care în final duc la respingerea expresă sau tacită a efectuării testării alcoolscopice, a examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei sau a recoltării probelor în cadrul examinării medicale.

Astfel, fapta prejudiciabilă prevăzută la art. 264^1 alin. (3) Cod penal, se exprimă în superficialitatea manifestată de inculpat în raport cu obligația impusă

conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul examinării medicale.

Norma care instituie interdicția respectivă, este pct. 11) lit. j) al Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, în vigoare din 15 iulie 2009, cu modificările ulterioare, care prevede expres că, conducătorul de vehicul este obligat. (...)... să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.

Astfel, Completul de judecată constată că, în cadrul examinării cauzei, pe deplin a fost demonstrată realizarea de către inculpatul Cojocari Mihail, a laturii obiective a infracțiunii imputate. Or, probele administrate și prezentate la materialele cauzei, indubitabil demonstrează că, inculpatul Cojocari Mihail, s-a eschivat de la testarea alcoolscopică.

De asemenea, Completul de judecată constată că vina inculpatului Cojocari Mihail în comiterea infracțiunii imputate se confirmă prin probele și înscrisurile cercetate în cadrul ședinței instanței de fond, și anume:

- Informaţia înregistrată în R-II sub nr.718 din 10.06.2024, din data de 10 iunie 2024, orei 00:46 min., prin care subofiţerul SP Cimişlia Basarabeasca a DP SUD agent şef principal Garbuz Andrei, informează că la data de 10.06.2024, în jurul orei 00:20 min., în oraşul Basarabeasca pe strada Tolstoi, a fost stopat automobilul de model „Skoda Fabia” cu n/î „*****”, la volanul fiind cet.Cojocari Mihail, a.n.*****, locuitor *****, str.***** nr.*****, de la care se simţea miros specific de acool în timpul discuţiei la propunerea de a fi testat cu aparatul „Drager 6820”, ultimul s-a refuzat categoric (vol.I, f.d.9);

-Proces-verbal privind constatarea faptului de refuz de testare sau eschivare de la testarea alcoolscopică din 10.06.2024, potrivit căreia s-a înregistrat faptul refuzului conducătorului mijlocului de transport de model „Skoda Fabia”, cu n/î *****”, Cojocari Mihail de la testarea alcoolscopică, fapt avut loc la data de 10 iunie 2024, orei 00:20 min. pe str. L. Tolstoi. or. Basarabeasca (vol.I, f.d.11);

-Certificatul nr. 34/17-7454 din 08.04.2023, eliberat subofiţerului superior Garbuz Andrei, prin care se confirmă că numitul a studiat Regulamentul cu privire

la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare şi aparatajului medical din dotarea poliţiei, instrucţiunile de exploatare a dispozitivului „Drager 6810”, „Drager 6820”, „Drager 7510” şi este admis la utilizarea acestuia, cu termen de valabilitate din 08.11.2023 pînă la 08.11.2024. Buletin de verificare metrologică al alcooltestului „Drager 6820” ARLB-0446, nr. 2.3.6.49-1755C cu Seria C 0604291 din 12.01.2024 valabil până la 12.01.2025 (vol.I, f.d.15);

-Proces-verbal de examinare a purtătorului de informaţie din 19.06.2024, prin care a fost cercetat suportul electronic cu fişierele video_2024-06-l 1_10-22-57.mp4 are o durată de 00:55 min., video_2024-06-1 l_10-23-08.mp4 are o durată de 02:35 mim, se află pe suportul electronic DVD-R, în care este fixat procedura de propunere de a fi testat cet. Cojocari Mihail (vol.I, f.d.20);

-Ordonanţă de recunoaştere şi anexare corpurilor delicte la cauza penală din 19.06.2024 prin care au fost recunoscute şi anexate în calitate de corp delict fişierele video_2024-06-11_10-22-57.mp4 are o durată de 00:55 min., video_2024-06-11_10-23-08.mp4 are o durată de 02:35 mim, se află pe suportul electronic DVD-R, în care este fixat procedura de propunere de a fi testat cet. Cojocari Mihail (vol.I, f.d.22).

Subsecvent, vinovăţia inculpatului Cojocari Mihail de comiterea infracțiunii imputate se mai confirmă și prin declarațiile martorului Mîța Igor, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, pe Cojocari Mihail îl cunoaște, nu sunt în nici un fel de relații. La 10.06.2024 aflându-se în serviciu cu agentul superior Vasilachi Maxim cu automobilul special „Dacia Daster” MAI 7089, în timpul serviciului aflându-se pe str. Lenin din or Basarabeasca, împreună cu echipajul INSP Batalionul Sud Cimişlia Basarabeasca, a fost observat un automobil de culoare închisă de model „Şkoda” care se deplasa din direcţia magazinului alimentar „Rîbca”, spre direcţia străzii Tolstoi. Fiind suspect, colegii de la INSP au pornit în urma acestuia pentru a-l stopa pentru verificări. În scurt timp au pornit și dânșii în spatele echipajului INSP. Când au ajuns la fața locului str. Tolstoi din or. Basarabeasca, echipajul INSP a stopat vehiculul, iar Garbuz Andrei îi propunea conducătorului auto să fie testat alcoolscopic privind constatarea stării de ebrietate. Personal s-a apropiat, fiind martor a auzit cum conducătorul auto Cojocari Mihail a refuzat să fie testat alcoolscopic invocând diferite motive. Cojocari Mihail a fost avertizat de răspundere penală pe care o poartă în cazul refuzului, ultimul

comunicând ca nu îi pasă de consecințe. Astfel, tot în timpul patrulării deja la data de iunie noaptea, în jurul orei 01:00 pe strada Karl Marx din or. Basarabeasca a fost observat cet. Cojocari Mihail la volanul unui alt vehicul, astfel cunoscând faptul că anterior acesta a fost documentat pentru refuzul de a trece testarea alcoolscopică i-a propus personal de a trece testarea alcoolscopică cu aparatul Drager, în urma testării alcoolscopice aparatul a indicat concentraţie de 0,00 mg/1, rezultat cu care a fost de acord, ulterior a fost înregistrat rezultatul în jurnalul de fixare a suflărilor.

La întrebarea procurorului, martorul a declarat că, Garbuz Andrei a propus conducătorului auto de mai multe ori să fie testat, fiind avertizat de răspunderea penală.

La întrebarea apărătorului inculpatului, martorul a declarat că în acea seară era în serviciu cu automobilul din IP Basarabeasca, nu era cu automobilul INSP. Echipajul INSP –ului a observat că automobilul se deplasa suspect. Când au văzut aceasta dânșii se aflau pe str. Lenin, iar Cojocari Mihail a fost stopat pe str. Tolstoi, sunt străzi diferite, la o distanță de aproximativ de un km jumătate. Dânșii patrulau sectorul de serviciu, în spatele echipajului INSP, nu a cunoscut că automobilul va fi stopat, nu li s-a solicitat ajutor, doar s-au oprit pentru orice eventualitate. Nu au participat la careva acţiuni de documentare a cazului. În serviciu cu dânsul era agentul superior Vasilachi Maxim. Din echipajul INSP îl cunoaște doar pe Garbuz, nu cunoaște cea de-a doua persoană care era în componența a echipajului de două persoane. De la momentul stopării, dânșii au ajuns în decurs de 2 minute. Nu au fixat timpul. Când a coborât din automobil, s-a apropiat de agent și Cojocari Mihail, deja Garbuz Andrei îi propunea acestuia să fie testat cu aparatul alcoolscopic, ținând în mână aparatul Drager, la care conducătorul auto a refuzat. Ca motiv al refuzului spunea că nu are încredere în organele de poliție. A doua oară se aflau pe o stradă din centru oraşului, bine iluminată, Cojocari Mihail era în automobil tip camion. În momentul stopării i-a fost propusă testarea cunoscând faptul că anterior a refuzat să fie testat. (vol.I, f.d.166-167)

Declarațiile martorului Garbuz Andrei care a relatat că pe Cojocari Mihail îl cunoaște, nu sunt în nici un fel de relații. Referitor la caz, a declarat că pe data de 10 iunie 2024, în timpul nopții, când activa în calitate de subofiţer superior al Serviciului de Patrulare Cimişlia - Basarabeasca al Direcţiei de Patrulare Sud al INSP, aflându-se în serviciu, a stopat un mijloc de transport model „Skoda”,

numărul de înmatriculare nu îl ţine minte, la volanul căruia se afla Cojocari Mihail, de la care s-a simţit un miros specific de alcool. Motivul stopării lui Cojocari Mihail a fost conducerea mijlocului de transport haotică. Astfel, a fost propusă testarea alcoolscopică cu aparatul Drager unde ultimul s-a refuzat. Nu își amintește de câte ori i-a propus lui Cojocari Mihail să treacă testarea alcoolscopică. Cojocari Mihail a fost stopat pe o strada în or. Basarabeasca, denumirea nu își amintește. Cu Cojocari Mihail a discutat în limba de stat. I-a explicat lui Cojocari Mihail consecinţele în caz de refuz de trecere a testării alcoolscopice, din câte își amintește i-a explicat în limba română şi au fost careva cuvinte adresate şi în limba rusă. Cojocari Mihail s-a refuzat de a semna careva acte. În acea seară, coleg de patrulare a fost Sturza Vlad. La locul documentării, s-au apropiat colegii de la Inspectoratul de poliţie Basarabeasca, Mîţa Igor şi Maxim Vasilachi, care se aflau la serviciu, nu le-a cerut intervenția. La momentul documentării lui Cojocari Mihail, Mîţa Igor a fost cu colegul său, alte persoane nu au fost prezente. Nu își amintește dacă a fost întocmit, procesul verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat şi verificat metrologic. Conform ordinului nr. 85 al Inspectoratului General de Poliţie procesul verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat şi verificat metrologic, prevede de a fi întocmit înainte de folosire a aparatului. (vol.I, f.d.195-196)

Declarațiile martorului Sturza Vladislav care a relatat că pe Cojocari Mihail îl cunoaște, nu sunt în nici un fel de relații. Referitor la caz, a declarat că fiind implicat în serviciu, activând în calitatea de subofiţer superior din cadrul Direcţiei de Patrulare Cimișlia-Basarabeasca al INSP, la data de 10 iunie 2024, pe timp de noapte, cu colegul Garbuz Andrei, fiind cu automobilul de serviciu a observat în oraşul Basarabeasca un autoturism de model Skoda care conducea neuniform și la care existau defecte tehnice la sistemul de iluminare. Automobilul Skoda a fost stopat în or. Basarabeasca, denumirea străzii nu cunoaște. Fiind stopat, la volanul acestuia se afla cet. Cojocari Mihail. Fiindu-i propus de a fi testat alcooloscopic acesta a refuzat. Automobilul de model Skoda a fost ridicat la parcare specială, fiind întocmite actele procesuale. Testarea a fost propusă de 3 ori de către colegul Garbuz Andrei. Cojocari Mihail nu a motivat în nici un fel refuzul.

Echipajul său l-a stopat pe Cojocari Mihail, la volan fiind Garbuz Andrei. După stoparea automobilului lui Cojocari Mihail, de automobil acestuia s-a apropiat primul Garbuz Andrei, solicitând actele lui Cojocari Mihail. Dânsul se

afla alături de Garbuz Andrei în timp ce acesta verifica actele lui Cojocari Mihail, la ce distanță nu își amintește. Nu își amintește cine a filmat video în timpul stopării lui Cojocari Mihail, la volanul automobilului de serviciu se afla Garbuz Andrei. Nu își amintește cum a fost depistat mirosul specific de alcool de la Cojocari Mihail. Nu își amintește dacă Cojocari Mihail a propus să fie transportat la Inspectoratul de poliție sau într-un loc cu iluminozitate mai bună. Lui Cojocari Mihail i s-a propus testarea alcoolscopică cu aparatul Drager la fața locului și probele biologice, însă el a refuzat aceasta. Nu își amintește de ce nu s-a acceptat propunerea lui Cojocari Mihail de a trece testarea alcoolscopică. Nu își amintește motivul neacceptării propunerii lui Cojocari Mihail de a trece testul la alcool. Lui Cojocari Mihail i-a fost explicată procedura și consecinţele în cazul refuzului de a trece testarea alcoolscopică. Această procedură a fost explicată de către Garbuz Andrei. În momentul explicării procedurii respective dânsul se afla în preajmă, nu își amintește concret unde. Cunoaște tot ce s-a întâmplat deoarece se afla la fața locului. La fel, la fața locului se afla cet. Cojocari Mihail, Garbuz Andrei și Sturza Vladislav.

Personal a auzit că lui Cojocari Mihail i s-au cerut actele pentru verificare, după care i s-a propus să treacă testul alcoolscopic. Aparatul Drager se afla în maşina de serviciu. Când Cojocari Mihail a plecat de la Inspectoratul de poliție cu un alt automobil, acesta a fost stopat de un alt echipaj de patrulare. Nu cunoaște detaliile despre cazul cu referire la a doua stopare lui Cojocari Mihail. A fost prezent la a doua stopare lui Cojocari Mihail. Motivul celei de a doua stopare a fost faptul ca automobilul pe care se deplasa Cojocari Mihail avea expirată asigurarea, nu cunoaște modelul celui de al doilea automobil. Nu își amintește dacă a doua oară i-a fost propus să treacă testarea alcoolscopică. Nu își amintește de cine a fost stopat Cojocari Mihail când se deplasa de la Inspectoratul de poliție cu al doilea automobil.

Personal a stopat aproximativ în jurul orei 01:30 noaptea, automobilul cu care se deplasa Cojocari Mihail de la Inspectoratul de poliție, era de model mare, camion. Nu a întocmit nici un act procedural urmare a stopării de către dânsul a celui de al doilea automobil deoarece nu avea codul agentului constatator, nu își amintește dacă cineva din colegi a întocmit vreun act. Când a stopat al doilea automobil a lui Cojocari Mihail, se afla în oraşul Basarabeasca, nu detaliile, nu și le amintește. Nu își amintește în ce mod Cojocari Mihail a demonstrat agresiune.

Nu își amintește dacă a discutat cu colegii de la Inspectoratul de patrulare despre detaliile stopării lui Cojocari Mihail. A doua oară Cojocari Mihail a fost stopat de aceiaşi echipă de patrulare care s-a apropiat la fața locului în timpul primei stopări a lui Cojocari Mihail. Când Cojocari Mihail a fost stopat a doua oară acestuia nu i-a fost propusă să treacă testarea alcoolică, nu cunoaște cine i-a făcut aceasta testare lui Cojocari Mihail. (vol.I, f.d.201-206)

Subsecvent, analizând materialele cauzei, în raport cu normele relevante la caz, Completul de judecată constată că opțiunea primei instanțe n-a fost viciată, în cadrul urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală.

Prin justificarea probelor cercetate, Completul consideră dovedită cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

Astfel, la adoptarea sentinței, individualizând pedeapsa principală, Completul notează că instanța de fond a respectat prevederile art. 96, art. 385 alin. (1) și art. 394 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, conform cărora instanța este obligată să indice în partea descriptivă a sentinței/deciziei care sunt circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului, datele care caracterizează persoana inculpatului, precum și motivele soluției adoptate referitoare la stabilirea pedepsei sau la liberarea de pedeapsă penală. La fel de către prima instanța au fost soluționate chestiunile privind: *dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea.*

Completul de judecată constată că, recurentul nu este de acord cu starea de fapt stabilită de instanța de fond, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, astfel, solicită încetarea procesului penal în privința recurentului, pe motivul lipsei probatoriului și inexistenței infracțiunii, și scoaterea de sub urmărire penală a lui Cojocari Mihail.

Completul de judecată apreciază critic argumentele apărării precum că *procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului şi procesul-verbal de ridicare şi aducere a vehiculului la parcarea specială, toate au fost întocmite în limba de stat, pe când Cojocari Mihail este vorbitor de limbă rusă. Alin. (3) art. 443 din Codul contravențional prevede, că în cazul în care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional*

sau victima nu cunoaşte limba procesului-verbal, se asigură asistenţa unui interpret/traducător, datele lui consemnându-se în procesul- verbal, or, în situația respectivă constituie o metodă de apărare a inculpatului pentru a evita răspunderea penală pentru fapta comisă, luând în considerație că agentul de patrulare a explicat modul de testare alcoolscopică lui Cojocari Mihail în limba pe care acesta o posedă, limba rusă, fapt dedus din înregistrarea video și declarațiile martorilor. Mai mult, la faza urmăririi penale, bănuitului/învinuitului i-a fost asigurat dreptul la interpret, actele procedurale de asemenea au înmânate în limba pe care acesta o posedă. De altfel, partea apărării nu a înaintat și nu a sesizat prima instanță despre controlul calității interpretării asigurate. Apărarea de asemenea nu a menționat cum această carență în opinia sa a încălcat dreptul la apărare a lui Cojocari Mihail.

Referitor la argumentul recurentului potrivit căruia *în calitate de material probatoriu, agentul constatator a indicat înregistrarea „video", în acest sens, atragem atenția asupra faptului, că în conformitate cu prevederile art. 25 alin. (5) pct. 25) din Legea nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, în realizarea atribuțiilor de serviciu, polițistul are următoarele împuterniciri: să fotografieze, să facă înregistrări audio și video în scop de asigurare a realizării atribuțiilor Poliției fără încălcarea inviolabilității vieții private a persoanei, garantată de legislație, la fel în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) lit. N) din Legea nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat: în cazul aplicării unor măsuri de natură să restrângă drepturile și libertățile persoanei, să aducă la cunoștința acesteia cauza și temeiurile de aplicare a măsurilor de rigoare, precum si drepturile și obligațiile apărute în aceste condiții.*

*Astfel, în exercitarea atribuțiilor sale funcționale, agentul constatator dacă folosește careva mijloace tehnice de captare a imaginilor este obligat să anunțe persoana despre acest fapt deoarece în caz contrar acțiunea de filmare/captare a imaginii cade sub incidența Legii nr. ***** din 29 martie 2012 privind activitatea specială de investigații și urmează să fie autorizată de către un judecător de instrucție. Mai mult, Convenția europeană a drepturilor omului la art. 8 prevede că, orice persoană are dreptul la respectarea vieții sale private și de familie, a domiciliului său și a corespondenței sale. Normă care se regăsește și în Constituția*

Republicii Moldova, care la art. 28 prevede că statul respectă și ocrotește viața intimă, familială și privată. În baza celor expuse, a solicitat încetarea procesului penal, pe faptul lipsei probatoriului și inexistenței infracțiunii, scoaterea de sub urmărire penală a lui Cojocari Mihail., Completul de judecată ca și instanța de fond a reținut că, la etapa urmăririi penale, acțiunile agenților de patrulare de înregistrare și anume de filmare/captare a imaginii nu au fost contestate nici de către inculpat, nici de către avocatul acestuia.

De asemenea, de către instanța de recurs nu poate fi reținut nici argumentul avocatului referitor la faptul că *fiind audiat în calitate de inculpat, Cojocari Mihail a declarat, că învinuirea nu o recunoaște și în cadrul ședinței de judecată care a avut loc la data de 30 iunie 2025 a dat declarații. Invocând art. art. 63 alin. (1), (2) pct. 2), 175 alin. (3) din Codul de procedură penală, susținem, că prin procesul-verbal de reținere și aducere a vehiculului la parcarea specială din 10 iunie 2024, de fapt recurentul Cojocari Mihail a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport. Pe cale de consecință conchidem, că Cojocari Mihail a fost pus sub învinuire după expirarea termenului prevăzut de art. 63 alin. (3) din Codul de procedură penală, din care considerent constatăm, că învinuirea respectivă a fost înaintată ilegal. În ceea ce privește actele întocmite la data de 10 iunie 2024 de agentul constatator Garbuz Andrei, și anume, procesul verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, procesul- verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului și procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială, în toate actele procedurale a fost indicat în calitate de martor Sturza Vlad, contrar art. 443 alin. (6), (6[1]) din Codul contravențional*.

Or, potrivit art. 63 alin. (2) pct.2) din Codul de procedură penală, organul de urmărire penală nu este în drept să menţină în calitate de bănuit persoana în privinţa căreia a fost aplicată o măsură preventivă neprivativă de libertate – mai mult de 10 zile din momentul când i s-a adus la cunoştinţă ordonanţa despre aplicarea măsurii preventive, care potrivit prevederilor art. 177 alin. (1) din Codul de procedură penală, se emite de către procurorul care conduce sau efectuează urmărirea penală.

E de menționat că, în prezenta cauza penală inculpatul a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport nu de către persoanele împuternicite de a aplica măsurile preventive (procuror sau instanța de judecată) și nici nu prin actul

procesual de ordonanță sau de încheiere prevăzute în acest sens de art. 177 alin. (1) din Codul de procedură penală. Înlăturarea inculpatului de la conducerea mijlocului de transport s-a produs la ora 00:50, data de 10.06.2024, după ce inculpatul a refuzat testarea cu aparatul alcooltest „Drager 6820” la ora 00:20 la aceiași dată, ambele acțiuni fiind comise de către reprezentantul organului de constatare, care este împuternicit pentru astfel de acțiuni conform prevederilor art. 182^1 alin. (1), 273 alin.(1) lit. a), alin.(2) din Codul de procedură penală, iar actele de constatare întocmite de către acest organ, conform tezei a doua din art. 273 alin. (2) din Codul de procedură penală, constituie mijloace de probă, și care conform art. 273 alin. (3) din Codul de procedură penală, urmau a fi predate în termen de 24 de ore organelor de urmărire penală pentru începerea urmăririi penale. Prin urmare, inculpatul a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport de către organul de constatare, acțiunile și actele căruia în temeiul art. 63 alin. (1) pct. 2) coroborat cu art. 63 alin. (2) pct. 2) din Codul de procedură penală, nu constituie temei și nu se echivalează cu recunoașterea persoanei în calitate procesuală de bănuit.

Cert este faptul că la momentul înlăturării inculpatului de la conducerea mijlocului de transport urmărirea penală nu era încă pornită, ordonanța de începere a urmăririi penale fiind emisă la 19 iunie 2024, ora 08:00. (vol.I, f.d.1)

În temeiul ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuit din 21 iunie 2024, Cojocari Mihail a obținut statutul de bănuit în conformitate cu art. 63 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală.

Subsecvent, învinuirea a fost înaintată de către procuror în termenul legal, or, în privința lui Cojocari Mihail nu a fost aplicată măsura non privativă de liberate care ar fi generat calitatea de bănuit (nici sub aspect formal al actului procedural prin care se atestă statutul de bănuit, nici sub aspectul calității subiectului care este abilitat de a atribui calitatea procedurală de bănuit și doar în cadrul urmăririi penale începute). Statutul de bănuit i-a fost atribuit lui Cojocari Mihail în baza ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuit, iar termenul de menținere a statutului de bănuit urmează a fi calculat din data emiterii ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuit.

Deci, prerogativele organului de constatare specificate la art. 273 din Codul de procedură penală nu-l împuternicesc de a emite ordonanțe în sfera aplicării măsurilor preventive. Mai mult, potrivit procesului-verbal de înlăturarea de la conducerea vehiculului, agentul constatator Garbuz Andrei a făcut trimitere la

prevederile art. art. 431, 432, 438 alin.(1) lit. a), b) și 439 din Codul contravențional (f.d.12). Deci, la înlăturarea lui Cojocari Mihail de la conducerea vehiculului, agentul constatator s-a condus de prevederile de la (capitolul V) din Codul contravențional și nu de reglementările de la art.art. 175 alin. (3) lit. b^1) și 182^1 din Codul de procedură penală, după cum invocă partea apărării.

Astfel, luând în considerație cele menționate, precum și circumstanțele cauzei, Completul de judecată concluzionează că instanța de judecată corect a constatat că inculpatul s-a eschivat de a fi testat cu alcooltestul Drager, iar angajații poliției l-au avertizat despre consecințele eschivării de la testarea alcoolscopică.

Analizând temeiurile în raport cu motivele invocate în recurs, Completul de judecată constată că acesta nu și-a găsit confirmarea la judecarea recursului declarat, lipsind temeiuri de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate, or, la recunoașterea inculpatului Cojocari Mihail vinovat de comiterea infracțiunii imputate și aplicarea pedepsei în privința ultimului, instanța de fond a ținut cont de circumstanțele cauzei, legate de rolul vinovatului la săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, nerecunoașterea vinei de către inculpat, punând în coroborare prezența circumstanței atenuante-săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave și lipsa circumstanțelor agravante, precum și lipsa în acțiunile inculpatului a circumstanțelor atenuante excepționale, corect stabilind că ultimul urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii imputate și în privința acestuia urmează a fi stabilită ca pedeapsă muncă neremunerată în folosul comunității cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Potrivit prevederilor art. 61 alin.(1) și (2) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*.

Pe de altă parte, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului incriminat prin rechizitoriu inculpatului, la caz, art. 264^1 alin. (3) Cod penal, în baza căruia a fost condamnat.

Astfel, Completul de judecată menționează că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporțional cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți perturbate prin infracțiunea comisă.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia*.

Astfel, la stabilirea şi individualizarea pedepsei, instanţa de fond a ţinut cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii comise de către inculpat, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care agravează ori atenuează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei inculpatului.

Prin prisma ansamblului de împrejurări, Completul consideră că scopul de restabilire a echității sociale, corectare a condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane, va fi atins doar prin pedeapsa stabilită sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În concluzie, instanţa de recurs statuează că pedeapsa aplicată lui Cojocari Mihail a fost individualizată corect, este echitabilă şi proporţională circumstanţelor cauzei şi personalităţii inculpatului şi corespunde scopului pedepsei penale de restabilire a echității sociale, corectare a condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane,

astfel nefiind atestate careva temeiuri de implicare a instanţei de recurs în sentinţa instanţei de fond în partea stabilirii pedepsei.

Generalizând aspectele invocate, instanţa de recurs reţine că temeiurile invocate de recurent nu şi-au găsit confirmare la examinarea recursului.

Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 449 alin. (1) pct. 1), lit. a) Cod procedură penală, Completul de judecată va respinge recursul declarat de avocatul Tarlev Pavel în interesele inculpatului Cojocari Mihail împotriva sentinței Judecătoriei Cimișlia din 28 iulie 2025, ca fiind nefondat, reținând în acest sens că, sentința primei instanțe este una legală și întemeiată, iar careva temeiuri de casare a acesteia nu au fost reținute.

În baza celor expuse mai sus și în conformitate cu art. art. 448, 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de Procedură Penală al RM, Colegiul judiciar al Curții de Apel Sud sediul Comrat,

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul depus de către avocatul Tarlev Pavel în interesele inculpatului Cojocari Mihail.

Se menține sentința judecătoriei Cimișlia din data de 28 iulie 2025 adoptată în cauza penală privind acuzarea lui Cojocari Mihail în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(3) Cod Penal.

Decizia este irevocabilă.

Președinte de ședință, judecător: Judecător: Judecător:

Mironov Andrei Hudoba Valeri Colev Grigori