Дело №1a-5/2026 Судья первой инстанции
к.н. 1-21167939-05-1a-19012026 Рэу Станислав

Суд Комрат офис Чадыр-Лунга

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
И М Е Н Е М З А К О Н А

05 мая 2026 года **мун. Комрат**

Судебная коллегия Апелляционной палаты Юг, местонахождение Комрат в составе:
председательствующего, судьи Миронов А.С.
судей Колев Г.П. и Худоба В.В.
при секретаре Чебановой Н.Г.,
с участием:
прокурора Сырбу М.,
защитника подсудимого, адвоката Карафизи Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в апелляционном порядке апелляционную жалобу адвоката Карафизи Н. в интересах подсудимого Дюльгер Василия Георгиевича, поданную на приговор суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 23 декабря 2025 года, вынесенный по уголовному делу по обвинению

Дюльгер Василия Георгиевича (Diulgher Vasili Gheorghe), ***** года рождения, IDNP *****, гражданина Республики Молдова, проживающего по адресу: *****, официально не трудоустроенного, на иждивении имеющего двоих несовершеннолетних детей, имеющего неполное среднее образование, не являющегося лицом с ограниченными возможностями, не состоящего на учете у врача-психиатра и врача-нарколога, не депутата, не имеющего специальных званий, классных чинов и государственных наград, владеющего русским языком, на котором осуществляется судопроизводство, задержанного 25 августа 2021 года в 20:00 часов в порядке ст.166 УПК РМ, ранее не судимого

в совершении преступлений, предусмотренных п.п.c), d) ч.(2) ст.188 УК и ч.(2) ст.217 УК,

Дело находилось в производстве суда Комрат офис Чадыр-Лунга с 12 ноября 2021 года по 23 декабря 2025 года.

Суд Комрат офис Чадыр-Лунга вынес приговор 23 декабря 2025 года. (т.5 л.д.32-64)

Дело поступило в Апелляционную палату Юг, местонахождение Комрат 19 января 2026 года. (т.5 л.д.85)

Процедура извещения участников процесса в установленном законом порядке была соблюдена,

У С Т А Н О В И Л А :

Приговором суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 23 декабря 2025 года Дюльгер Василий Георгиевич был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.217 ч.(2) УК, и освобожден от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности**.**

Также Дюльгер Василий Георгиевич был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.188 ч.(2) п.п. c), d) УК РМ, и ему было назначено наказание в виде лишения свободы на срок 8 (восемь) лет, с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

Суд избрал в отношении подсудимого Дюльгер Василия меру пресечения в виде предварительного ареста.

Срок отбытия Дюльгер Василием наказания в виде лишения свободы суд постановил исчислять с даты его фактического задержания в целях обеспечения исполнения настоящего приговора.

В соответствии с ч.(3) ст.88 УК РМ, постановлено зачесть Дюльгер В. в срок наказания время его нахождения в качестве задержанного в период с 25.08.2021 года 20:00 часов до 23.12.2021 года 16 часов 30 минут.

Удовлетворил требования прокурора, представителя государственного обвинения, о возложении на подсудимого, судебных издержек и постановил взыскать с подсудимого Дюльгер Василия Георгиевича (Diulgher Vasili Gheorghe), ***** года рождения, IDNP ***** в доход государства судебные издержки в сумме 69 002 (шестьдесят девять тысяч два) лея, из которых: 180 леев расходы ИП Чадыр-Лунга; 512 леев - судебно-медицинская экспертиза №202114P0304; 224 лея – судебно-медицинская экспертиза №202114P0305; 224 лея - судебно-медицинская экспертиза №202114P0308; 55376 леев - судебно-медицинская экспертиза №20210500264; 2826 леев - судебно-медицинская экспертиза №202106P0484; 1680 леев - судебно-медицинская

экспертиза №34/12/3-11-319; 1680 леев - судебно-медицинская экспертиза №34/12/3-11-315; 6300 леев – судебно-медицинская экспертиза №34/12/1-16-3610), затраченные на осуществление процессуальных действий по уголовному делу.

Вещественные доказательства, а именно: 4 фрагмента липкой ленты и моток липкой ленты, растения каннабиса 4 фрагмента в сухом состоянии, сухая измельченная растительная масса марихуаны в трех полиэтиленовых пакетах, общей массой 60,215 гр., 9 фрагментов пластиковых бутылок, на стенах которых имеются отложения смолы каннабиса, общей массой 1.27 грамм, находящиеся на хранении в камере хранения вещественных доказательств Инспектората полиции Чадыр-Лунга, постановил уничтожить;

СД-диск с содержанием информации из учреждения связи SA «Moldcell», три DVD-диска с записями с камер уличного видеонаблюдения, находящиеся на хранении в материалах уголовного дела постановлено хранить при материалах уголовного дела.

При вынесении приговора судебной инстанцией установлено, что 23 августа 2021 года, примерно в 22:00 часа, Дюльгер Василий Георгиевич, действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью хищения имущества другого лица, скрыв свою внешность маской с прорезями для глаз и, надев на руки перчатки, через входную дверь проник в домовладение, расположенное по *****, принадлежащее Куюжуклу Ольге Васильевне, ***** года рождения, где, напав на нее, с целью ее запугивания стал сдавливать пальцами руки ее горло, после чего, повалив на пол лицом вниз и, надавливая коленом ей на спину, с целью обездвиживания, связал ее руки покрывалом, а затем сзади схватил одной рукой за шею, требуя от Куюжуклу О.В. снять с ушей и передать ему одну пару сережек из металла желтого цвета стоимостью 25 леев, а также имеющиеся в доме денежные средства.

Далее, получив от Куюжуклу О.В. требуемое, т.е. одну пару сережек из металла желтого цвета стоимостью 25 леев и денежные средства в размере 175 леев, Дюльгер В.Г. в продолжение своего преступного умысла, связал ей рот, руки и ноги при помощи липкой ленты (скотча), настаивая на передаче ему всех денежных средств, имеющихся на тот момент в домовладении, и угрожая, при этом применением физической расправой, после чего, оставив Куюжуклу О.В. в связанном положении, при котором последняя не смогла освободиться без посторонней помощи, покинул ее домовладение, создав, таким образом, реальную опасность для ее жизни и здоровья.,

В результате противоправных действий Дюльгер Василия Георгиевича Куюжуклу Ольге Васильевне были причинены телесные повреждения в виде массивного кровоподтека на левой руке с переходом к груди слева, кровоподтеков и множественных ссадин на голове, теле,

конечностях, которые относятся к телесным повреждениям, причинившим легкий вред здоровью.

Таким образом, своими умышленными действиями Дюльгер Василий Георгиевич совершил преступление, предусмотренное ст.188 ч.(2) п.п.c) и d) УК РМ, то есть разбой - нападение с целью хищения имущества другого лица, сопряжённое с насилием, опасным для жизни и здоровья лица, подвергшегося нападению, а также с угрозой применения такого насилия, совершённое лицом в маске и совершенное путем проникновения в жилище.

Он же, с неустановленного в ходе уголовного преследования периода времени вплоть до 26 августа 2021 года незаконно хранил, не с целью отчуждения, в своем домовладении, расположенном по *****, отложения коричневого цвета на внутренних стенках фрагментов пластиковых бутылок, которые согласно научно-технического исследования №34/12/1-11-3610 от 18.10.2021 года представляют собой смолу каннабиса массой (1,27 гр.), а также незаконно хранил, не с целью отчуждения, в указанном выше домовладении, марихуану (сухая масса) в количестве 60,215 грамм, которые согласно «Списку наркотиков, психотропных веществ и растений, содержащих такие вещества, выявленных в незаконном обороте, и их размеров», утвержденному Постановлением правительства РМ №79 от 23.01.2006 года, являются наркотиком и относятся к крупному размеру, обнаруженные и изъятые сотрудниками полиции, согласно протоколу обыска от 26 августа 2021 года.

Таким образом, своими умышленными действиями Дюльгер Василий Георгиевич совершил преступление, предусмотренное ч.(2) ст.217 УК РМ, то есть незаконное хранение наркотиков в крупных размерах, не с целью отчуждения.

23 декабря 2025 года суд Комрат офис Чадыр-Лунга вынес вышеуказанный приговор. (т.5 л.д.32-64)

26 декабря 2025 года, на вышеуказанный приговор суда адвокат Карафизи Н. в интересах подсудимого Дюльгер Василия подал апелляционную жалобу, в которой просит отменить приговор суда Комрат офиса Чадыр-Лунга от 23 декабря 2025 года и вынести новое решение об оправдании Дюльгер Василия Георгиевича в связи с отсутствием доказательств в совершении преступления, предусмотренного ст.188 ч.(2) п.п.c) и d), 217 ч.(2) УК РМ. (т.5 л.д.69-71)

В обоснование поданной апелляционной жалобы защита указала следующее.

Считает, что вина Дюльгер Василия Георгиевича в совершении преступления, предусмотренного ст.217 ч.(2), ст.188 ч.(2) п.п.c) и d) УК РМ не была доказана.

Полагает, что обвинение стоит на показаниях потерпевшей Куюжуклу Ольги Васильевны и незаконного опознания по голосу.

Отметил, что действующее уголовно-процессуальное законодательство регулирует проведение опознания свидетелем, потерпевшим, подозреваемым, обвиняемым вживую или по фотографии, либо проведение опознания предметов, либо трупа.

В соответствии со ст.116 УПК, предусматривающей предъявление лица для опознания, установлено, что

(1) Если какое-либо лицо необходимо предъявить для опознания свидетелю, потерпевшему, подозреваемому, обвиняемому, орган уголовного преследования допрашивает их об обстоятельствах, при которых они наблюдали соответствующее лицо, о приметах и особенностях, по которым они могут произвести опознание. Об этом составляется протокол.

(2) Если лицо, производящее опознание, является свидетелем или потерпевшим, оно предупреждается об уголовной ответственности согласно статье 313 Уголовного кодекса за отказ от дачи показаний и согласно статье 312 Уголовного кодекса за дачу заведомо ложных показаний, ему также разъясняется право не давать показания против себя и своих близких родственников.

(3) Лицо, опознание которого производится, предъявляется опознающему вне визуального наблюдения лица, предъявленного для опознания, вместе с не менее чем 4 процессуальными ассистентами того же пола, сходными по внешности с опознаваемым. При опознании может использоваться фотографирование. Фотографии лица, предъявленного для опознания, и процессуальных ассистентов подлежат обязательному приобщению к протоколу.

(4) До предъявления для опознания представитель органа уголовного преследования предлагает лицу, предъявляемому для опознания, занять любое место среди процессуальных ассистентов, о чем делается отметка в протоколе.

(5) Опознание не проводится, а проведенное признается необоснованным, если опознающее лицо указало сомнительные для опознания предъявленного лица приметы. Не допускается повторное предъявление лица для опознания одним и тем же лицом по одним и тем же приметам.

(6) При невозможности предъявления лица для опознания таковое может быть произведено по его фотографии, предъявляемой одновременно с фотографиями не менее чем 4 других лиц, которые существенно не различаются. Все фотографии приобщаются к делу.

(7) О предъявлении лица для опознания составляется протокол в соответствии с требованиями статей 260 и 261, за исключением того, что протокол не предъявляется опознанному лицу для ознакомления и не подписывается им.

Согласно ст.117 УПК, предусматривающей предъявление предметов для опознания, установлено, что

(1) Лица, вызванные для опознания предмета, предварительно допрашиваются об обстоятельствах, при которых они наблюдали соответствующий предмет, о приметах и особенностях, по которым они могут произвести опознание. Об этом составляется протокол.

(2) Если опознающим является свидетель или потерпевший, он предупреждается об уголовной ответственности согласно статье 313 Уголовного кодекса за отказ от дачи показаний и согласно статье 312 Уголовного кодекса за дачу заведомо ложных показаний, ему также разъясняется право не давать показания против своих близких родственников.

(3) Предмет, подлежащий опознанию, предъявляется в группе однородных предметов в количестве не менее 2. Опознающий обязан объяснить, по каким приметам или особенностям он узнал данный предмет.

(4) Если для опознания предъявляется труп или его части либо если предъявляются антикварные или иные предметы, для которых трудно подобрать аналоги, опознание производится по единственному экземпляру.

(5) При предъявлении для опознания трупа лица, которое приглашенный для опознания знал при жизни, допускается соответствующий косметический туалет покойного. При предъявлении предмета для опознания допускается его очистка от грязи, ржавчины или других наслоений, если это не приведет к уничтожению его как средства доказывания.

(6) О предъявлении для опознания предмета составляется протокол согласно требованиям статей 260 и 261.

Вместе с тем, указал, что уголовно-процессуальным законодательством РМ, действие как опознание по голосу не регламентировано, в связи с чем, защита просила данное доказательство исключить как проведенное с нарушением.

Защита отметила, что неизвестное лицо, которое напало на потерпевшую Куюжуклу Ольгу Васильевну, находилось в маске, а само опознание по голосу проведено без маски, которое существенно меняет голос.

Также отметил, что потерпевшую Куюжуклу Ольгу Васильевну на стадии уголовного преследования не допрашивали и не выясняли по каким

признак, критериям опознала по голосу нападавшего, когда он с ней вёл диалог и требовал денежные средства - заикание, тон...

Считает, что в Инспекторате полиции Чадыр-Лунга незаконно проводилось следственное действие как опознание по голосу, осужденному Дюльгер Василию было предложено зайти третьим по списку и тем самым была совершена подсказка для потерпевшей.

Кроме того, защита указала, что на образцах скотча, которым была привязана потерпевшая Куюжуклу О.В., пальцев рук, принадлежащих Дюльгер Василию, не обнаружено, а также под ногтями биологические вещества, принадлежащие потерпевшей и Дюльгер Василию не обнаружено.

Сама потерпевшая Куюжуклу Ольга пять раз допрашивалась офицером ОУП ИП Чадыр-Лунга и заявила, что она оказывала сопротивление лицу, который на неё напал и даже его поцарапал за шею.

Защита обратила внимание, что 23 декабря 2025 года суд Комрат офис Чадыр-Лунга огласил только резолютивную часть приговора, а поэтому указал, что после получения мотивированного приговора будет внесено дополнение к апелляционной жалобе.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.400 ч.(1), 401 ч.(1) п.2 и ч.(2), 402 ч.(1), 405, 409 ч.(2), ст.415 ч.(1) п.2) УПК РМ, защита просит удовлетворить апелляционную жалобу.

31 декабря 2025 года, на вышеуказанный приговор суда адвокат Карафизи Н. в интересах подсудимого Дюльгер Василия подал дополнительную апелляционную жалобу, в которой просит отменить полностью приговор суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 23 декабря 2025 года и вынести новое решение, которым оправдать подсудимого Дюльгер В. в совершении преступления, предусмотренного п.п. c), d) ч. (2) ст. 188 УК РМ, поскольку не была доказана вина, помимо любого разумного сомнения, пересмотреть дело и вернуть на новое рассмотрение в суд первой инстанции, исключив из доказательств недопустимые доказательства с строгим соблюдением применяемого стандарта доказательств в уголовном деле. (т.5 л.д.74-79)

Отмечает, что приговором суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 23 декабря 2025 подсудимый Дюльгер В. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п.п. c), d) ч. (2) ст. 188 УК РМ, и приговорен к 8-ми годам лишения свободы с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

Суд указал, что в ночное время неизвестное лицо с прикрытым лицом якобы проникло в домовладение потерпевшей стороны, где применило в отношении нее физическое насилие, иммобилизировав и склеив ее скотчем, находясь в доме значительный период времени. Как установил суд,

потерпевшая сторона не смогла опознать агрессора по лицу, а визуально его опознать было невозможно по объективным причинам.

Данное установление является существенным и не было обжаловано ни стороной обвинения, ни судом первой инстанции.

Ввиду невозможности визуальной идентификации, суд посчитал, что личность подсудимого была установлена по предполагаемому распознанию голоса и что это является достаточным для восполнения отсутствия визуальной идентификации и обоснования обвинительного приговора.

Считает, что в действительности, фактическая основа приговора построена на показаниях потерпевшей стороны, которые сопоставляются с определенными выводами и предположениями, но без наличия прямых материальных доказательств, которые связывают подсудимого с вмененным деянием.

Считает важным подчеркнуть, что в ходе уголовного преследования и рассмотрения дела не было установлено ни одно объективное доказательство, подтверждающее присутствие подсудимого на месте происшествия.

В частности, защита указала, что не были обнаружены биологические следы подсудимого в домовладении потерпевшей стороны. Не были установлены опечатки пальцев, подногтевые следы, следы скотча - как средство принуждения, а предполагаемое похищенное имущество не было возращено и не было найдено у подсудимого.

Защита отметила, что проведенные по делу экспертизы не подтверждают сценарий обвинения и не устанавливают какую-либо прямую материальную связь между подсудимым и местом происшествия.

Данные установления не были обжалованы в действительности в суде, но считаются дополнительными элементами без решающего значения для рассмотрения дела.

Суд первой инстанции считает, что отсутствие материальных доказательств может быть доказано показаниями потерпевшей стороны, которые считаются последовательными и правдивыми, и выводом о том, что подсудимого опознали по голосу.

Данный подход побудил суд установить определяющую роль способа идентификации, который не регламентирован законом, и, по своей природе, является достаточно субъективным и уязвимым.

Из материалов дела следует, что потерпевшая сторона знала ранее подсудимого, являются соседями и ранее пересекались. Данное обстоятельство требует повышенную осторожность со стороны суда, поскольку слуховая память находится под неизбежным влиянием

предыдущих представлений, бесед с третьими лицами и дальнейшего контекста деяния.

Между тем, суд первой инстанции не проанализировал тот факт, что потерпевшая сторона знала ранее подсудимого и это могло повлиять на объективность предполагаемого опознания. Более того, защита отметила, что показания потерпевшей стороны не были стабильными по времени.

Изначально, автор деяния не был указан с достоверностью, а затем указывается преступник под влиянием страха. Суд принял данное разъяснение без строго критического анализа, преобразовав субъективное обоснование в юридическую достоверность, не проверив подтверждаются ли данные показания объективными доказательствами.

В то же время, полагает, что суд не разъяснил убедительно - как это возможно чтобы в описанном деянии не существовал ни один материальный след, подтверждающий указанный сценарий?

Считает, что это отсутствие не случайно и не может считаться простой деталью. Оно влияет напрямую на обоснованность обвинительного приговора.

На основании всего изложенного, суд первой инстанции считает, что доказательства являются достаточными для установления вины подсудимого и вынес суровый обвинительный приговор, назначив наказание в виде 8 лет лишения свободы, не рассмотрев тот факт - относится ли применяемый стандарт доказательств к уголовному делу.

Защита считает, что данное решение является результатом поверхностной оценки доказательств, в которой отсутствие объективных элементов было заменено на переоценку показаний, не соблюдая требования закона о сборе и оценке доказательств в уголовном процессе.

По праву, защита отметила, что уголовная ответственность лица наступает только тогда, когда его вина установлена допустимыми и достаточными доказательствами, которые были собраны и оценены с соблюдением уголовно-процессуальных норм. Данное требование не является формальностью, а основным принципом презумпции невиновности и ролью государства в доказывании предъявленного обвинения.

По мнению защиты, суд первой инстанции построил по делу обвинительный приговор на хрупкой предпосылке, не проверив подвергается ли она строгому юридическому анализу.

Уголовно-процессуальный кодекс РМ явно регламентирует способы идентификации какого-либо лица для предотвращения юридических ошибок и обвинительных приговоров, основанных на субъективных восприятиях.

Так, отметил, что статья 116 УПК РМ устанавливает порядок опознания лица, соблюдая четкие условия о способе проведения данной

процедуры, гарантии объективности и возможность последующей проверки законности такой процедуры.

Законодатель предусмотрел визуальное опознание и опознание по фотографии, но не предусмотрел опознание по голосу. Это упущение, по мнению защиты, не является случайным. Слуховое восприятие признано также в доктрине и юриспруденции, как более уязвимое, чем визуальное восприятие.

На голос какого-либо лица могут повлиять эмоции, контекст, расстояние, акустические условия, стресс, а слуховая память подвержена искажениям во времени. По этим причинам, законодатель явно исключил опознание по голосу из категории регламентированных доказательств.

Под понятием такого «опознания» суд первой инстанции признал действительным нерегламентированный способ без процессуальных гарантий, который не может быть подвержен судебной проверке.

То есть, защита считает, что согласно принципу законности, полученное не регламентируемым способом доказательство является недопустимым, независимо от субъективного убеждения суда в его достоверности.

Более того, даже если допустить теоретическую возможность опознания по голосу, полагает, что в данном случае не были соблюдены даже минимальные условия объективности. При этом, отметил, что из приговора не следует конкретно - как была осуществлена данная процедура: не указано количество лиц, чьи голоса были представлены, их порядок, содержание произнесенных фраз, продолжительность высказывания или акустические условия.

Считает, что отсутствие этих элементов делают процедуру нерепродуктивной и неконтролируемой, что лишает ее любой доказательной силы.

Особо важным элементом, игнорируемым судом первой инстанции, по мнению защиты, является тот факт, что потерпевшая сторона знала подсудимого ранее.

При такой ситуации, риск восприятия чрезвычайно высок. Идентификация больше не начинается со среднего восприятия, а с существовавшего ранее умственного представления, которое может быть далее активировано стрессом, страхом или беседами с третьими лицами.

С юридической точки зрения, это обстоятельство не укрепляет доказательство, а наоборот, навязывает более строгий анализ и сопоставление с объективными доказательствами.

Что касается материальных доказательств, то суд первой инстанции посчитал их отсутствие как дополнительный элемент, хотя, в реальности этот

аспект является существенным для оценки обоснованности обвинения. Указанное судом деяние описывается как напряженное насилие с прямым физическим контактом, иммобилизацией, использованием скотча и длительного пребывания агрессора в домовладении. Логически и разумно, что такой сценарий должен оставить ясные материальные следы.

Считает, что полное отсутствие биологических следов, отпечатков, подногтевых следов и других объективных элементов не может быть разъяснено простым утверждением о том, что «не всегда остаются следы». Подобное разъяснение недостаточно с юридической точки зрения и не может устранить разумное сомнение, которое появляется из-за этого отсутствия. В уголовном праве, разумное сомнение не является исключением, а гарантией судебных ошибок.

Защита полагает, что показания потерпевшей стороны, которые суд посчитал решающими, не могут заменить отсутствие материальных доказательств. Более того, защита отметила, что эти показания не стабильны по времени и содержат значительные вариации о существенных элементах деяния. Суд первой инстанции минимизировал эти вариации, посчитав их незначительными. Не разъяснил почему они не влияют отрицательно на способность восприятия и не проанализировал их в связи с отсутствием объективных доказательств.

Указывает, что, оценивая доказательства, суд применил по факту менее важный стандарт доказательств, не предусмотренный законом. Вместо того, чтобы проверить была ли вина доказана помимо любого разумного сомнения, суд довольствовался выводом о вероятности сценария обвинения. Эта подмена стандарта доказательств является недопустимой в уголовном праве и влияет на законность вынесенного решения.

Также, считает, что анализ приговора говорит о неявном изменение порядка предъявления доказательств.

Суд указал стороне защиты об отсутствии последовательной альтернативной версии и считает позицию о неопознании подсудимого отрицательным элементом.

То есть, в уголовном праве подсудимый не обязан доказывать свою невиновность, а умолчание или не опознание не могут быть истолкованы в его ущерб. Бремя доказывания возлагается на сторону обвинения, а любое сомнение следует истолковать в пользу подсудимого.

При таких условиях, защита считает, что обвинительный приговор, вынесенный судом первой инстанции, не может быть оставлен без изменения, поскольку основывается на недопустимых доказательствах и на ошибочно примененном стандарте доказательств, вопреки основным принципам уголовного процесса.

Юриспруденция Высшей Судебной Палаты и Европейского Суда по Правам Человека.

Порядок рассмотрения данного дела судом первой инстанции значительно отличается от способов рассмотрения дел как Высшей судебной палатой, так и Европейским Судом по Правам Человека. В частности, это касается стандарта доказательств, допустимости средств доказывания и роли инстанции в критической оценке показаний.

Высшая судебная палата Республики Молдова подчеркнула, что уголовное судопроизводство не может иметь в итоге подтверждение какого-либо подозрения, каким бы правдоподобным оно не казалось, так как установление вины должно иметь место ясными, законными и сопоставленными доказательствами. В своей юриспруденции Высшая судебная палата отметила, что в случае когда идентификация автора деяния является центральным элементом обвинения, судебные инстанции должны проверить с максимальной строгостью законность и надежность используемых способов идентификации, а любое сомнение в этом смысле следует истолковать в пользу подсудимого.

Также ВСП отметила, что показания потерпевшей стороны, даже когда они последовательны, не могут построить обвинительный приговор в отсутствие объективных доказательств, которые их подтверждают.

Суд отметил, что роль инстанции - это не выбрать между двумя субъективными версиями, а проверить доказана ли версия обвинения любым разумным сомнением.

В отсутствие такого доказательства, законное решение - это решение об оправдании, а не дополнение доказательств индуктивным рассуждением.

Также ВСП подчеркнула, что полученные нерегламентированным способом доказательства являются недопустимыми, независимо от их явного значения или убеждения суда в их достоверности.

Законность доказательства не является формальным вопросом, а существенным условием для гарантирования справедливого судебного разбирательства и предотвращения судебных ошибок.

Эти принципы находятся в более твердой форме в юриспруденции Европейского Суда по Правам Человека, в истолковании ст. 6 Европейской Конвенции по Правам Человека.

Суд в Страсбурге установил, что презумпция невиновности нарушается не только в случае, когда лицо признано виновным без доказательств, но и когда национальные судебные инстанции применяют менее важный не требуемый законом стандарт доказательства или толкуют сомнения в ущерб обвиняемого.

ЕСПЧ показал, что идентификации, осуществленные в условиях вероятности, без ясных процессуальных гарантий и возможности эффективной проверки, достаточно опасны и могут привести к несправедливому осуждению.

Суд подчеркнул, что в таких ситуациях национальные судебные инстанции обязаны оценивать эти доказательства с чрезмерной осторожностью и сопоставлять их с другими объективными элементами. Без такого сопоставления их использование, как решающее доказательство, нарушает требования справедливого разбирательства.

В своей юриспруденции ЕСПЧ повторно отметил, что уголовный процесс не может быть ограничен на субъективной оценке влияния свидетелей, а должен основываться на объективной и проверяемой оценке доказательств.

В случае, когда обвинительный приговор основывается на обжалуемых показаниях или на обсуждаемых способах идентификации, без материальной поддержки, существует реальный риск нарушения ст. 6 ЕСПЧ.

Другой аспект, который постоянно подчеркивает Европейский Суд, это запрет реверсирования бремени доказывания. Суд отметил, что подсудимый не обязан доказывать свою невиновность, а умолчание или отсутствие альтернативной версии не могут быть истолкованы как элементы виновности.

Сторона обвинения, а не подсудимый, должна претерпеть любое сомнение, которое сохраняется в результате сбора доказательств.

Соотнеся данные принципы к рассматриваемому делу, считает, что суд первой инстанции действовал с точностью наоборот. Принял нерегламентированный способ идентификации, минимизировал отсутствие материальных доказательств, оценил выборочно показания и применил менее важный стандарт доказательств ближе к вероятности.

Полагает, что этот подход не совместим с национальной и европейской юриспруденцией и влияет прямо на справедливость уголовного процесса.

Окончательные выводы.

По мнению защиты, полный анализ дела, как фактических обстоятельств, так и правовых, демонстрирует, что обвинительный приговор не является результатом строгого доказывания вины, а строением хрупких доказательств, в которых объективные отсутствия были заменены субъективной оценкой и индуктивным осуждением.

Суд первой инстанции посчитал невозможной визуальную идентификацию автора деяния, но парадоксально, посчитал, что этот

существенный элемент может быть осуществлен тем способом, который не предусмотрен законом.

Считает, что принятие предполагаемого «*опознания по голосу*» без любого законного регламентирования и любых процессуальных гарантий является серьезным нарушением принципа законности доказательств и требований справедливого судебного разбирательства. В то же время, суд проигнорировал основной аспект дела: полное отсутствие материальных доказательств.

Указанный сценарий предполагает сильное и длительное физическое насилие, который безусловно должен оставить объективные следы. А их отсутствие не является дополнительным элементом, а центральным элементом, генерирующим серьезное и неизбежное разумное сомнение в реальном деянии, тем более в личности автора.

Защита отметила, что показания потерпевшей стороны, на которых основывается обвинительный приговор, не постоянны по времени, содержат вариации и противоречия о существенных элементах деяния и не сопоставляются с объективными доказательствами. Суд оценил их выборочно, минимизируя расхождения и превратив субъективные восприятия в юридические определенности, без реального критического анализа.

Считает, что этим подходом суд первой инстанции применил по факту менее важный стандарт доказательств, не требуемый законом, заменив бремя доказывания на вероятностный вывод.

Более того, указал, что анализ приговора отражает реверсирование бремени доказывания. Суд указал стороне защите об отсутствии альтернативной версии, посчитав непризнание вины отрицательным элементом.

По мнению защиты, все эти элементы, проанализированные в совокупности, приводят к выводу о том, что вина подсудимого не была доказана в соответствии с законом.

В правовом государстве разумное сомнение не может быть игнорировано или «превышено» субъективным убеждением суда. Разумное сомнение ведет к решению об оправдании. А оставление обжалуемого приговора без изменения приравнивается осуждению, основанному на предположениях, а не на доказательствах. Оно создает опасный прецедент, в котором отсутствие объективных доказательств мотивируется нерегламентированным способом и субъективной оценкой показаний.

Защита считает важным отметить, что данная апелляция была подана в срок, согласно ст.408 УПК РМ, и ее следует рассмотреть как в уголовной

части, так и в гражданской части, в отсутствие противоречивости положений закона.

Учитывая вышеизложенное, на основании положений ст.ст.8, 24, 26, 100-101, 408 и 409 УПК РМ, а также ст. 21 Конституции РМ и ст. 6 Европейской Конвенции по Правам Человека, защита просила удовлетворить настоящую апелляционную жалобу.

Далее, **06 января 2026 года** защита представила дополнения к поданной апелляционной жалобе. (т.5 л.д.80-81)

Защитник апеллянта Дюльгер В. подает настоящее дополнение к апелляции, поданной на приговор суда от 23 декабря 2025 года с целью подтвердить указанные мотивы и выяснить существенные аспекты, касающиеся законности осуждения.

Так, защита отметила, что главной проблемой дела является идентификация автора деяния. Суд первой инстанции указал о невозможности визуального опознания агрессора, поскольку его лицо были прикрыто. Но посчитал, что это отсутствие может быть заменено предполагаемым опознанием по голосу. Данный подход превратил дело в идентификацию, основанную на субъективных восприятиях, в то время как по подобным делам требования закона максимальны и любая ошибка ведет к неправильному осуждению.

Указывает, что УПК РМ регламентирует строго способы идентификации лица, предвидев исключительно визуальное опознание и опознание по фотографии. Законодатель не предусмотрел опознание по голосу ввиду чрезмерно субъективного характера аудитивного восприятия и большого риска вероятности и ошибки. Принятие нерегламентированного способа приравнивается к доказательствам без процессуальных гарантий и реальной судебной проверки.

Отмечает, что в данном случае, не следует в каких конкретных условиях имело место данное опознание по голосу. Не описаны: процедура, методология, количество вовлеченных лиц, содержание произнесенных фраз, продолжительность высказывания или акустические условия. Отсутствие данных элементов не позволяет проверить достоверность доказательства и ведёт к субъективному убеждению, несовместимому с требованиями уголовного процесса.

Юриспруденция ВСП РМ подчеркивает, что доказательства, полученные нерегламентированным способом, являются недопустимыми, независимо от субъективного убеждения суда в их достоверности. Уголовный процесс не может завершится с подтверждением какого-либо подозрения, а с установлением вины посредством ясных и сопоставленных доказательств.

Другим существенным элементом, игнорируемым судом первой инстанции, защита считает полное отсутствие материальных доказательств. Обращает внимание, что указанное деяние описано как сильное длительное насилие с прямым физическим контактом, иммобилизацией и использованием скотча. Логически и разумно, такой сценарий должен был оставить биологически следы, следы контакта, след на скотче или другие объективные элементы. Их отсутствие не может считаться дополнительной деталью, а генерирует серьезное разумное сомнение в личности автора деяния.

В то же время, полное отсутствие материальных следов возлагает апелляционной инстанции обязанность проверять – были ли осуществлены все разумные действия по криминалистическому документированию и совместимо ли отсутствие следов с указанным сценарием. В отсутствие такой проверки, разумное сомнение остается неизбежным.

Считает, что показания потерпевшей стороны, которые суд посчитал решающими, не сопоставляются с объективными доказательствами и не могут привести к обвинительному решению. В практике ВСП установлено, что показания потерпевшей стороны должны оцениваться внимательно и не могут построить обвинительный приговор в отсутствие материальных подтверждений.

Защита отметила, что риск усугубляется тем, что потерпевшая сторона знала ранее подсудимого. В таким ситуациях, на память, особенно слуховую, могут повлиять ожидания, страх, последующие беседы и повествовательные реконструкции, что навязывает повышенную осторожность и строгое сопоставление с объективными доказательствами.

Анализ приговора показывает неразрешенное сопоставление стандарта доказательств, «вне любого разумного сомнения», со стандартом вероятности, а также с предполагаемым реверсированием бремени доказывания. Суд указал стороне защиты об отсутствии альтернативной версии. То есть, в уголовном праве подсудимый не был обязан доказывать свою невиновность, а любое сомнение остается задачей стороны обвинения.

Обращает внимание, что апелляционная инстанция обязана рассмотреть дело, не передавая бремя доказывания стороне защиты, и проверить была ли доказана вина согласно ст.8 и ст.26 УПК РМ и ст.6 ЕКПЧ в отсутствие разумного сомнения.

Юриспруденция ЕСПЧ непрерывно устанавливает осуществленные способы идентификации без адекватных процессуальных гарантий, могут повлиять на справедливость процесса. Решения, основанные на таких доказательствах, без материальной поддержки, не соответствуют требованиям ст. 6 Конвенции. По делу *Пери против Объединенного*

Королевства Суд подчеркнул риск вероятности и необходимость некоторых ясных гарантий в случае, когда идентификация является центральным элементом обвинения. Также Суд отметил, что виновность не может быть построена на выводах, которые практически обязывают обвиняемого доказывать свою невиновность. Такой подход противоречит презумпции невиновности и праву на справедливое судебное разбирательство.

Обязанность апелляционной инстанции – это рассмотреть указанные мотивы, а также аспекты о законности доказательств и их сборе для внесения в соответствующий протокол. Справочники и практика ВСП о рассмотрении апелляционной жалобы подчеркивает реальный и эффективный характер судебной проверки на данном процессуальном этапе.

В случае, когда визуальная идентификация невозможна, предполагаемое опознание по голосу не регламентировано и не может быть проверено, а материальные доказательства отсутствуют, вина апеллянта не доказывается по предусмотренному законом уголовному стандарту. Единственным решением является оправдание и, дополнительно, пересмотр дела, исключив недопустимые элементы и собрав необходимые доказательства для проверки гипотезы обвинения.

Сторона защиты просит в дополнении к апелляции:

- установить тот факт, что центральный элемент дела, соответственно, личность автора не была установлена вне разумного сомнения;

- оценить критически предполагаемое опознание по голосу, как неясное и которое не может быть проверено;

- применить тест подтверждения доказательств с указанием возможных объективных элементов, подтверждающих показания;

- устранить любое реверсирование бремени доказывания в мотивации решения.

19 января 2026 года данное уголовное дело поступило в Апелляционную палату Юг, местонахождение Комрат для рассмотрения вышеуказанной апелляционной жалобы адвоката Карафизи Н. в интересах подсудимого Дюльгер В. (т.5 л.д.85)

В судебном заседании в апелляционной инстанции защитник подсудимого, адвокат Карафизи Н. поддержал поданную апелляционную жалобу и просил ее удовлетворить.

Отметил, что в настоящем деле ключевым является вопрос идентификации лица. Не исключает, что в отношении Куюжуклу Ольги было совершено нападение неизвестным лицом, но это не Дюльгер В. Также отметил, что суд первой станции указал на невозможность визуального опознания, однако, восполнил этот пробел. Обращает внимание, что Уголовно-процессуальным законодательством предусмотрено опознание как

процессуальное действие, опознание лиц и т.д., но опознание по голосу не предусмотрено.

Также обратил внимание на тот факт, что в заключении экспертиз дактилоскопической, биологической никаких следов, принадлежащих Дюльгер В., не обнаружено. Некоторые фрагменты не подлежащие идентификации, некоторые фрагменты прямо указывают, что оставлены не Султ, не Дюльгер В., а другим лицом.

Считает, что обвинение стоит только на показаниях потерпевшей. Указал, что в данном случае рассматриваются доказательства, а не эмоции потерпевшей. На неё кто-то напал, но это не Дюльгер В.

Считает, что вина его подзащитного не доказана. При этом, отметил, что если бы хотели каким-то образом соблюсти процедуру опознания, даже если она не предусмотрена процедурой УПК, поместили бы человека или записали этот голос людей, которые там опознают и выставили всех их в зале в присутствии адвокатов. Полагает, что была произведена подсказка Куюжуклу Ольге в опознании третьего человека.

Дюльгер В. предложили зайти третьим человеком. Вместе с тем, защита, которая там присутствовала, никаким образом не возразила.

Потерпевшая Куюжуклу О. говорит, что лицу, которое на нее напало, она оказывала какое-то физическое сопротивление. Его царапала, кусала, и у неё должны были под ногтями остаться следы кожных покровов, крови, царапин. Киор В. и Киор С. подтверждают алиби Дюльгер Василия, что в этот момент совершения преступления он находился у приятеля. Это подтверждает его мать, которая находилась на улице, около домовладения, на лавочке сидела. И он ушел домой после 23:00 часов, после совершения данного нападения на потерпевшую Куюжуклу Ольгу.

Защита также указала, что Дюльгер В. не был допрошен в качестве подозреваемого, хотя у него проводили обыск и задерживали. Обвинение огласило доказательства в отношении лица, который вообще не имеет статуса подозреваемого, не предъявлено обвинение ему.

Просит исключить из числа доказательств опознание по голосу, так как оно получено с нарушением уголовно-процессуального законодательства. При этом, указал, что действующим законодательством не предусмотрено «опознание по голосу». Считает, что в совокупности представленные доказательства не подтверждают виновность Дюльгер В., в связи с чем, просил его подзащитного Дюльгер В. оправдать в связи с отсутствием доказательств совершения им преступления.

В судебном заседании в апелляционной инстанции прокурор Сырбу М. просил отклонить апелляционную жалобу стороны защиты как необоснованную. Считает приговор суда первой инстанции от 23 декабря

2025 года законным и просит оставить его в силе. Отметил, что суд ответил на все несоответствия, указанные адвокатом подсудимого, доводы были исследованы соответствующим образом, и вина в совершении преступления была полностью доказана, а именно, опознание потерпевшей и указание непосредственно на подсудимого Дюльгер Василия в том, что непосредственно он совершил данное преступление. Изъятые предметы, а именно, одежда, была опознана потерпевшей. Также указал, что проведение специальных розыскных мероприятий по уголовному делу по анализу и авторизации телефонных переговоров с мобильного номера, принадлежащего Дюльгер Василию, установлено непосредственно, что на момент совершения преступления тот находился в зоне действия базовой антенны, обслуживающей микрорайон, а именно, где расположено домовладение потерпевшей Куюжуклу Ольги, а не в доме Киор В., как указывается обвиняемым, на расстоянии 400 метров к югу от домовладения потерпевшей Куюжуклу Ольги.

То, что защита просит исключить как вещественное доказательство в виде изъятых видеозаписей, обвинение указало, что оно также обозревалось судом первой инстанции, где видно, что в 21 час 24 минуты мимо магазина, расположенного недалеко от домовладения потерпевшей Куюжуклу Ольги, пешком шел мужчина крупного телосложения, высокого роста, похожий по комплектации на подсудимого Дюльгер Василия, одетого в шорты темного цвета, футболку черного цвета, аналогичные шортам и футболке, изъятых при обыске в домовладении подсудимого. Потерпевшая также указала, что напавший на нее мужчина был одет в шорты и майку темного цвета.

Прокурор считает, что аргументы защиты и показания свидетелей защиты направлены на то, чтобы ввести в заблуждение орган уголовного преследования и судебную инстанцию, которая критически отнеслась к указанным показаниям, так как подсудимый с ними находится в дружеских отношениях.

По мнению прокурора, был доказан умысел в совершении преступления, предусмотренного ст.188 УК, и связь подсудимого с потерпевшей.

При таких обстоятельствах, прокурор просил отклонить апелляционную жалобу адвоката за необоснованностью, а приговор суда первой инстанции от 23 декабря 2025 года оставить без изменений.

На судебное заседание в апелляционную инстанцию не явились подсудимый Дюльгер Василий, согласно определению суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 14 ноября 2025 года, объявлен в розыск. (т.5 л.д.8-9)

Также не явилась **потерпевшая Куюжуклу Ольга**, будучи надлежащим образом извещенной о дате, месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы.

Принимая во внимание мнение участников процесса, а также установленные обстоятельства неявки в судебное заседание потерпевшей Куюжуклу О. и подсудимого Дюльгер В., коллегия, руководствуясь положениями ч.(5) ст.412 УПК РМ, определила рассмотреть апелляционную жалобу стороны защиты в отсутствии не явившихся участников процесса.

Проверив материалы дела и доводы апелляционной жалобы, выслушав доводы стороны обвинения и стороны защиты, коллегия считает, что апелляционная жалоба адвоката Карафизи Н. в интересах подсудимого Дюльгер В., дополненная самим подсудимым, является необоснованной и подлежит отклонению по следующим правовым основаниям.

В соответствии с ч. (1) ст. 414 УПК РМ, рассматривая апелляционную жалобу, апелляционная инстанция проверяет законность и обоснованность обжалуемого решения на основании доказательств, рассмотренных судом первой инстанции согласно материалам дела, и любых новых доказательств, представленных апелляционной инстанции.

Апелляционное производство - стадия уголовного судопроизводства, в которой проверяется по апелляционным жалобам лиц, указанных в ст.401 УПК РМ, как фактическая, так и правовая сторона дела, не ухудшая положение апеллянта.

В соответствии с подп. c) п. 1) ч. (1) ст. 415 УПК РМ, рассмотрев дело в апелляционном порядке, апелляционная инстанция отклоняет апелляционную жалобу и оставляет обжалованное решение без изменения в случае, если апелляционная жалоба является необоснованной.

В соответствии с ч. (2) ст. 1 УПК РМ, задачей уголовного судопроизводства является защита личности, общества и государства от преступлений, а также защита личности и общества от противозаконных действий должностных лиц при расследовании предполагаемых или совершенных преступлений с тем, чтобы каждый совершивший преступление был наказан в меру своей вины и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден.

Согласно ч.(2) ст.2 УК РМ, уголовный закон имеет также своей целью предупреждение совершения новых преступлений.

В соответствии с ч.(1) ст.93 УПК РМ, доказательствами являются полученные в установленном настоящим кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или

невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В свою очередь часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в соответствии со ст.99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

В соответствии с положениями ч.ч.(1) и (2) ст. 101 УПК РМ,

(1) Каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности – с точки зрения их сопоставимости.

(2) Представитель органа уголовного преследования или судья оценивают доказательства, сообразуясь со своим внутренним убеждением, основанным на всестороннем, полном и объективном рассмотрении их в совокупности, руководствуясь законом.

Согласно ч.(1) ст.389 УПК РМ, обвинительный приговор постановляется лишь при условии подтверждения в результате судебного расследования виновности подсудимого в совершении преступления на основе совокупности доказательств, исследованных в судебной инстанции.

В соответствии с практикой Европейского суда по правам человека «для того, чтобы разбирательство было справедливым, как того требует пункт 1 статьи 6 Конвенции, "суд" должен надлежащим образом изучить замечания, доводы и доказательства, представленные сторонами, без предвзятости при оценке их применимости к его решению» (см. Красуля (Krasulya) против Российской Федерации, жалоба №12365/03, решение от 22 февраля 2007 года, §50, Ван Кук против Германии" (Van Kuck v. Germany), жалоба №35968/97, §§47, 48, ECHR 2003-VII; Постановление Европейского Суда по делу "Краска против Швейцарии" (Kraska v. Switzerland) от 19 апреля 1993 года, Series A, №254-B, § 30)».

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав выступления участников процесса, коллегия находит приговор суда законным, обоснованным и справедливым. Довод же стороны защиты о том, что в материалах уголовного дела отсутствуют доказательства, подтверждающие виновность подсудимого Дюльгер В. в совершении преступлений, предусмотренных ч.(2) ст.217 УК и п.п.c), d) ч.(2) ст.188 УК, коллегия считает необоснованным, исходя из нижеследующего.

Так, **в судебном заседании коллегией апелляционной инстанции путем прочтения, в соответствии с ч. (1) и ч. (2) ст. 414 УПК РМ, были проверены доказательства, рассмотренные судом первой инстанции:**

Том №1.

- *постановление о начале уголовного преследования от 24 декабря 2021 года* по признакам состава преступления, предусмотренного п.п.d), f) ч.(2) ст.188 УК РМ (т.1 л.д.1);

- *жалоба потерпевшей Куюжуклу Ольги от 24 августа 2021 года*, которой она просит привлечь к уголовной ответственности неизвестного ей мужчину, который 23 августа 2021 года, примерно в 22:00 часа надев на голову маску, проник в ее домовладение, расположенное в *****, где в спальной комнате повалив ее на пол и удерживая, требовал выдать ему деньги. Затем связал ей руки и ноги при помощи резинки и скотча, а до этого получил от нее пару сережек из металла желтого цвета. После похитив у нее деньги в сумме 175 леев, скрылся в неизвестном ей направлении, в результате чего причинил ей материальный ущерб на сумму 200 леев, который является для нее значительным (т.1 л.д.14);

- *протокол осмотра места происшествия*, а именно, домовладения Куюжуклу Ольги, расположенного по адресу: ***** от 24 августа 2021 года с фото-таблицей к нему (т.1 л.д.15-16, 17-30);

- *постановление от 25 августа 2021 года о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств* в виде покрывала коричневого цвета, шести фрагментов бельевой резинки белого цвета, трех фрагментов липкой ленты, изъятых протоколом осмотра места происшествия от 24 августа 2021 года, хранящиеся в камере хранения вещественных доказательств Инспектората полиции Чадыр-Лунга (т.1 л.д.31);

- *протокол допроса потерпевшей Куюжуклу О.В. от 24 августа 2021 года* (т.1 л.д.35-36);

- *протокол дополнительного допроса потерпевшей Куюжуклу О.В. от 24 августа 2021 года* (т.1 л.д.37);

- *протокол дополнительного допроса потерпевшей Куюжуклу О.В. от 25 августа 2021 года* (т.1 л.д.38);

- *пакет с диском, содержащим аудиозапись допроса потерпевшей Куюжуклу О.В.* (т.1 л.д.39);

- *протокол дополнительного допроса потерпевшей Куюжуклу О.В. от 08 сентября 2021 года* (т.1 л.д.40-41);

- *постановления, протокола об изъятии образцов состригов левой и правой руки у Куюжуклу О.* для сравнительного исследования от 24-25 августа 2021 года (т.1 л.д.42-45);

- *постановление об изъятии образцов слюны Куюжуклу О. для сравнительного исследования от 25 августа 2021 года* (т.1 л.д.46);

- *протоколы и постановление об изъятия образцов крови у Куюжуклу О.* для сравнительного исследования от 25 августа 2021 года (т.1 л.д.47-49);

- *постановление о производстве обыска в домовладении Султ Георгия*, ***** года рождения, по адресу: ***** и *протокол обыска от 24 августа 2021 года* в домовладении Султ Георгия, ***** года рождения, по адресу: *****(т.1 л.д.56-57, 58-59);

- *определение суда Комрат центральное местонахождение от 25 августа 2021 года* о признании законным обыска, проведенного 24 августа 2021 года по месту жительства Султ Георгия, расположенного по адресу: ***** (т.1 л.д.63-64);

- *протокол опознания потерпевшей Куюжуклу Ольгой черной мужской майки, от 24 августа 2021 года*, с фототаблицей к нему (т.1 л.д.65-66);

- *протокол опознания потерпевшей Куюжуклу Ольгой мужских кроссовок черного цвета* от 24 августа 2021 года с фототаблицей к нему (т.1 л.д.67-68);

- *протокол опознания потерпевшей Куюжуклу Ольгой коротких мужских шорт* от 24 августа 2021 года, с фото-таблицей к нему (т.1 л.д.69-70);

- *постановление и протокол об изъятии образца крови Султ Георгия* для сравнительного исследования от 25 августа 2021 года (т.1 л.д.71-72);

- *постановление и протокол об изъятии образца слюны Султ Георгия* для сравнительного исследования от 25 августа 2021 года (т.1 л.д.73-74);

- *постановление и протокол изъятия образцов состригов ногтей левой руки Султ Георгия* от 25 августа 2021 года (т.1 л.д.75-76);

- *постановление и протокол изъятия образцов состригов ногтей правой руки Султ Г.* от 25 августа 2021 года (т.1 л.д.77-78);

- *заключение судебно-медицинской экспертизы №202114Р0304 от 25 августа 2021 года*, согласно выводам которого установлено, что у Куюжуклу О. были выявлены телесные повреждения в виде массивного кровоподтека на левой руке с переходом к груди слева, кровоподтеки и множественные ссадины на голове, теле, конечностях, которые были причинены путем травматического действия твердого тупого предмета, возможно во время и обстоятельствах, указанных в постановлении, которые приводят к нарушению здоровья на короткое время и классифицируются как легкие телесные повреждения (т.1 л.д.113-118);

- *заключение судебно-медицинской экспертизы №202114Р0305 от 25 августа 2021 года*, согласно выводам которого установлено, что у Султ Георгия были установлены телесные повреждения в виде точечных кровоподтеков на медиально-задней поверхности правой руки и ссадины в области нижней челюсти слева, которые были причинены путем травматического действия твердого тупого предмета, ссадина могла быть

нанесена и ногтем, были получены за 1-2 дня до его обследования в ОСМ Чимишлия возможно и 23 августа 2021 года и классифицируются как незначительные телесные повреждения (т.1 л.д.122-124);

- *заключение судебно-медицинской экспертизы №202114P0308 от 26 августа 2021 года*, согласно выводам которого установлено, что у Дюльгер Василия выявлены телесные повреждения в виде кровоподтека на правом предплечье, которое было получено в результате травматического действия твердого тупого предмета примерно за пять дней до его обследования в отделении судебной медицины Чимишлии и ссадины на предплечьях в их дистальной трети, которые были причинены путем травматического действия твердого тупого предмета. Были получены примерно за 3-4 дня до его обследования в отделении судебной экспертизы Чимишлия – при разных обстоятельствах, возможно также в тех, которые указаны им, и классифицируются как незначительные телесные повреждения (т.1 л.д.127-129);

- *заключение судебной экспертизы №202105O0264 от 30 сентября 2021 года*, согласно которому были исследованы биологические объекты человеческого происхождения и вещественные доказательства (т.1 л.д.139-161);

- *заключение судебно–медицинской экспертизы №202106P0487 от 30 сентября 2021 года с фототаблицей*, согласно выводам которого установлено, что в образцах крови Дюльгер В., представленных на исследование не был выявлен спирт, алколоиды опия, кокаина, амфетамина, метамфетамина, метадона, производные 1,4- бензодиазепина, производные барбитуровой кислоты, фенциклидин, трициклические соединения, каннабиноиды – химически активные соединения каннабиса, синтетические каннабиноиды (т.1 л.д.172-175);

- *заключение судебно–медицинской экспертизы №34/12/3-R-319 от 13 сентября 2021 года с фототаблицей*, согласно выводам которого установлено, что два отпечатка пальца, скопированные на двух клейких листах типа «скотч» из семи, изъятых с поверхности входной двери в дом 24 августа 2021 года, в рамках осмотра происшествия в домовладении гр. Куюжуклу Ольги, ***** года рождения, с местом расположения по *****, пригодны для идентификации лица (лиц).

Двенадцать следов, из которых семь отпечатков пальцев и пять папиллярных нелокализованных отпечатков, скопированные на семи клейких листах типа «скотч», где семь, изъятых с поверхности входной двери в дом, в рамках осмотра места происшествия непригодны для установления лица (лиц).

Отпечаток пальца (B), изъятый с поверхности входной двери в дом, был оставлен гр-ой Куюжуклу Ольгой Васильевной, ***** года рождения, указательным пальцем правой руки.

Отпечаток пальца (C), изъятый с поверхности входной двери в дом, был оставлен не гр-ой Куюжуклу Ольгой, ***** года рождения, не гр-ом Султ Георгием, ***** года рождения, не гр-ом Дюльгер Василием, *****года рождения, а другим лицом (т.1 л.д.179-183);

- *заключение судебно-медицинской экспертизы за №34/12/3-R-315 от 25 августа 2021 года с фототаблицей*, согласно выводам которого установлено, что на поверхности фрагментов липкой прозрачной ленты, изъятых 24 августа 2021 года в процессе проведения осмотра места происшествия в домовладении гр. Куюжуклу Ольги, ***** года рождения, расположенном в *****, путем применения метода РД (выявление папиллярных следов дактилоскопической пылью), не были выявлены папиллярные следы;

На поверхности липкой прозрачной ленты типа «скотч», изъятого в рамках осмотра места происшествия, путем применения метода РД (выявление папиллярных следов дактилоскопической пылью), были обнаружены три папиллярных следа и след пальца, непригодных для идентификации лица (лиц) (т.1 л.д.192-197);

- *бумажный конверт №4, в который упакованы дактилоскопические следы*, которые были предметом исследования судебно-медицинской экспертизы за №34/12/3-R-315 от 25 августа 2021 года (т.1 л.д.199);

- *квитанция №990 от 21 сентября 2021 года о приеме вещественных доказательств* в виде фрагментов липкой ленты и мотка с липкой ленты в количестве 4 штук (т.1 л.д.200);

- *ходатайства о санкционировании выемки документов, определения о санкционировании выемки* из учреждения АО «Moldcell», постановления о выемке информации, содержащей сведения, имеющие значение для уголовного дела №2021390284, а именно, информацию о входящих и исходящих телефонных переговорах, а также SMS-сообщений абонентов кампании АО «Moldcell», пользователей SIM-картами с номерами: ***** (принадлежит Киор Валерию Матвеевичу), ***** (принадлежит Акбыик Степану Ивановичу) и ***** (принадлежит Дюльгер Василию Георгиевичу), рапорты сотрудника полиции Инспектората полиции Чадыр-Лунга, Кеося Л. (т.1 л.д.229-249);

- *протокол о предоставлении информации о ходе проведения специально-розыскных мероприятий за №4200/21* (т.1 л.д.250);

- *рапорт старшего офицера САП ОРП, Инспектората полиции Чадыр-Лунга, комиссара Кеося Л.И. от 01 октября 2021 года* об

идентификации базовых антенн мобильной телефонной связи, действующих в местах расположения домовладений Куюжуклу Ольги, Киор В. и Дюльгер Василия (т.1 л.д.251-253);

- *рапорт старшего офицера САП ОРП, Инспектората полиции Чадыр-Лунга, комиссара Кеося Л.И. от 25 октября 2021 года* о детализации телефонных переговоров Киор В., который использует мобильный номер телефона ***** (т.1 л.д.254-257);

- *постановление о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 25 октября 2021 года*, а именно DVD-диска, содержащего информацию из учреждения SA «Moldcell», о входящих и исходящих телефонных переговорах с мобильного телефона Дюльгер В., Киор В. и Акбыик С. (т.1 л.д.259);

- *постановление о выемке от 01 октября 2021 года и протокол о выемке от 01 октября 2021 года* видеозаписи с камер уличного видеонаблюдения, расположенных по ***** (т.1 л.д.261-262);

- *пакет №1 с тремя DVD-дисками с записями с камеры уличного видеонаблюдения*, установленной по адресу: ***** за период с 19:00 часов до 24:00 часов 23 августа 2021 года (т.1 л.д.263);

- *протокол осмотра DVD-диска и воспроизведения видеозаписи от 04 октября 2021 года* с камер наружного видеонаблюдения домовладения, расположенного по адресу: ***** (т.1 л.д.264-265);

- *постановление о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 04 октября 2021 года*, а именно, трех DVD-дисков с видеозаписями с камер наружного видеонаблюдения домовладения, расположенного по адресу: ***** (т.1 л.д.266);

- *заключение судебной экспертизы №34-12/3-R-370 от 28 октября 2021 года с фототаблицей*, согласно выводам которого, установлено, что четыре следа, изъятых при осмотре 24 августа 2021 года в домовладении Куюжуклу О., ***** года рождения, по *****, четырьмя отрезками липкой ленты «scotch», для идентификации предмета/объекта их оставившего не пригодны (т.1 л.д.268-270);

Том №2.

- *выписка из регистра граждан на имя Дюльгер Василия Георгиевича*, ***** года рождения (т.2 л.д.1);

- *протокол задержания Дюльгер В.* от 25 августа 2021 года (т.2 л.д.16);

- *постановление и протокол об изъятии образцов слюны у Дюльгер В.* для сравнительного исследования от 25 августа 2021 года (т.2 л.д.20-21);

- *протокол и постановление об изъятии состригов ногтей правой руки Дюльгер В.* для сравнительного исследования от 25 августа 2021 года (т.2 л.д.22-23);

- *протокол и постановление об изъятии состригов ногтей левой руки у Дюльгер В.* для сравнительного исследования от 25 августа 2021 года (т.2 л.д.24-25);

- *постановление и протокол об изъятии образцов крови у Дюльгер В.* для сравнительного исследования от 25 августа 2021 года (т.2 л.д.26-27);

- *протокол опознания личности по голосу* от 25 августа 2021 года (т.2 л.д.29);

- *постановление о привлечении Дюльгер В. в качестве обвиняемого* от 26 августа 2021 года (т.2 л.д.33);

- *протокол допроса обвиняемого Дюльгер В.* от 26 августа 2021 года (т.2 л.д.35);

- *постановление о производстве обыска от 26 августа 2021 года* в домовладении у Дюльгер В., расположенном по адресу: ***** (т.2 л.д.50-51);

- *ходатайство о проверке законности произведённого обыска от 26 августа 2021 года*, в домовладении у Дюльгер В., расположенном по адресу: ***** (т.2 л.д.52-53);

- *определение суда Комрат от 25 августа 2021 года* о признании законным обыска, проведенного по месту жительства Дюльгер В., расположенного по адресу: ***** (т.2 л.д.54-56);

- *протокол обыска от 26 августа 2021 года в домовладении по адресу:* *****, который был произведен в присутствии Дюльгер Г.В. (т.2 л.д.57-58);

- *ходатайство о проверке законности произведённого обыска в неотложном порядке от 26 августа 2021 года* в домовладении по месту регистрации Дюльгер В., расположенном по адресу: ***** (т.2 л.д.59-60);

- *определение суда Комрат центральное местонахождение от 26 августа 2021 года* о признании законным обыска, произведенного 26 августа 2021 года ОУП Инспектората полиции Чадыр-Лунга по месту регистрации Дюльгер В., расположенном по адресу: ***** (т.2 л.д.62-63);

- *протокол обыска от 26 августа 2021 года в домовладении по адресу:* *****, который был произведен в присутствии Дюльгер Г.В. (т.2 л.д.64-65);

- *ходатайство о проверке законности произведённого обыска от 26 августа 2021 года* в автомашине марки «Mersedes Benz E300» с номерным знаком ***** болгарской регистрации (т.2 л.д.66-67);

- *определение суда Комрат центральное местонахождение от 26 августа 2021 года* о признании законным обыска, произведенного 26 августа

2021 года ОУП Инспектората полиции Чадыр-Лунга в автомашине марки «Mersedes Benz E300» с номерным знаком ***** болгарской регистрации (т.2 л.д.69-71);

- *протокол обыска от 26 августа 2021 года в автомашине марки «Mersedes Benz E300»* с номерным знаком ***** болгарской регистрации (т.2 л.д.72-73);

- *протокол опознания от 01 сентября 2021 года Куюжуклу О.* предметов, а именно мужских кроссовок, изъятых в ходе обыска у Дюльгер В., с фототаблицей к нему (т.2 л.д.74,75);

- *протокол опознания от 01 сентября 2021 года Куюжуклу О.* предметов, а именно мужской майки, изъятой в ходе обыска у Дюльгер В., с фототаблицей к нему (т.2 л.д.76-77);

- *протокол опознания от 01 сентября 2021 года Куюжуклу О.* предметов, а именно мужских шорт, изъятых в ходе обыска у Дюльгер В. с фототаблицей к нему (т.2 л.д.78-79);

- *протокол о выявлении преступления или подозрении о совершении Дюльгер В. преступления, предусмотренного ст.217 УК*, от 20 октября 2021 года (т.2 л.д.184);

- *рапорт ст. офицера САП ОРП, Инспектората полиции Чадыр-Лунга, Кеося Л. от 26 августа 2021 года* (т.2 л.д.185);

- постановление о производстве обыска от 26 августа 2021 года в домовладении Дюльгер В., расположенном по адресу: ***** (т.2 л.д.186-187);

- *копия протокола обыска от 26 августа 2021 года* в домовладении, расположенном по адресу: *****, с фототаблицей к нему (т.2 л.д.188-189, 190-193);

- *научно–техническое заключение за №34/12/-1-R-3610 от 18 октября 2021 года с фототаблицей к нему,* согласно выводам которого установлено, что фрагменты растений в количестве 4-х штук зеленого цвета, поврежденные, изъятые 26 августа 2021 года, в ходе осуществления санкционированного обыска в домовладении гр.Дюльгер В. по адресу: *****, представляют собой растения каннабиса, которые относятся к наркотическим веществам.

Сухая растительная масса, крупно размельченная, представленная в трех полиэтиленовых пакетах, изъятая у Дюльгер В. в общем количестве 60,215 граммов, представляет собой марихуану, которая относится к категории наркотических веществ.

Отложения на поверхностях частей пластиковых бутылок, изъятых при тех же обстоятельствах, представляют собой смолу каннабиса, которые относятся к категории наркотических веществ. Общее количество наркотического вещества – смолы каннабиса составляет 1,27 гр.

Фрагменты частей растений, представленных в мешках из полимера, изъятых при тех же обстоятельствах, представляют собой части веток, которые к категории наркотических, психотропных веществ и их аналогов, требующих контроля на территории Р.Молдова, не относятся (т.2 л.д.199-206);

- *характеристика, выданная примэрией с.Казаклия на имя Дюльгер В.* за исх.№1628 от 03 сентября 2021 года, согласно которой Дюльгер В. по месту жительства характеризуется посредственно, со стороны примэрии замечаний не имеет (т.2 л.д.210);

- *справка о составе семьи Дюльгер В., выданной примэрией с.Казаклия за исх.№1627 от 03 сентября 2021 года* (т.2 л.д.211);

- *справка, выданная примэрией с.Казаклия за исх.№1626 от 03 сентября 2021 года*, из содержания которой следует, что Дюльгер В. является постоянным жителем с.Казаклия и проживает по адресу: ***** (т.2 л.д.212);

- *справка, выданная врачом-наркологом Варбан З. за исх.№912 от 2021 года*, из содержания которой усматривается, что Дюльгер В. на учете в наркологическом кабинете Чадыр-Лунгской РБ не состоит (т.2 л.д.214);

- *справка, выданная примэрией с. Казаклия за исх.№2329 от 28 октября 2021 года*, из содержания которой усматривается, что Дюльгер Василий Георгиевич, ***** года рождения, проживает один по адресу: ***** (т.2 л.д.227);

- *постановление о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 22 октября 2021 года*, а именно, растений каннабиса, фрагментов в сухом состоянии в количестве 4-х штук, сухой растительной измельченной массы марихуаны в трех полиэтиленовых пакетах, общей массой 60,215 гр., 9 фрагментов пластиковых бутылок, на стенках которых имеются отложения смолы каннабиса общей массой 1, 27 граммов, изъятых при обыске в домовладении у Дюльгер В. 26 августа 2021 года (т.2 л.д.229);

- *протокол осмотра* растения каннабиса, фрагментами в сухом состоянии в количестве 4-х штук, сухой растительной измельченной массы зелено-коричневого цвета, являющегося марихуаной, в трех полиэтиленовых пакетах, общей массой 60,215 граммов, которая относится к наркотическим веществам, 9 фрагментов пластиковых бутылок, на стенках которых имеются отложения вещества коричневого цвета, являющегося смолой каннабиса, общей массой 1,27 граммов, относящегося к наркотическим веществам *от 22 октября 2021 года* (т.2 л.д.230);

- *протокол допроса Дюльгер Василия в качестве подозреваемого от 09 ноября 2021 года* (т.1 л.д.246);

- *постановление о привлечении Дюльгер В. в качестве обвиняемого от 09 ноября 2021 года* (т.1 л.д.248);

- *протокол допроса Дюльгер В. в качестве обвиняемого от 09 ноября 2021 года* (т.1 л.д.249);

Том №3.

- *показания потерпевшей Куюжуклу Ольги*, данные в ходе допроса в суде первой инстанции 23 ноября 2021 года (т.3 л.д.70-72);

- *показания потерпевшей Куюжуклу Ольги*, данные в ходе допроса в суде первой инстанции 10 декабря 2021 года (т.3 л.д.110-111);

- *показания потерпевшей Куюжуклу Ольги*, данные в ходе допроса в суде первой инстанции 07 февраля 2022 года (т.3 л.д.131);

- *показания свидетеля Кеося Леонида*, данные в ходе допроса в суде первой инстанции 10 мая 2022 года (т.3 л.д.144-146);

- *показания свидетеля Червень Марии*, данные в ходе допроса в суде первой инстанции 24 мая 2022 года (т.3 л.д.151-152);

- *показания свидетеля Камбур Геннадия*, данные в ходе допроса в суде первой инстанции 24 июня 2022 года (т.3 л.д.168-169);

- *показания свидетеля Камбур Геннадия*, данные в ходе допроса в суде первой инстанции 14 октября 2022 года (т.3 л.д.178);

- *показания свидетеля Стаева Григория*, данные в ходе допроса в суде первой инстанции 14 октября 2022 года (т.3 л.д.179-180);

- *показания свидетеля Топал Надежды*, данные в ходе допроса в суде первой инстанции 26 октября 2022 года (т.3 л.д.183-185);

- *показания свидетеля Манастырлы Ивана*, данные в ходе допроса в суде первой инстанции 31 января 2023 года (т.3 л.д.197);

- *показания свидетеля Киор Софии*, данные в ходе допроса в суде первой инстанции 07 февраля 2023 года (т.3 л.д.215);

- *показания свидетеля Калчу Марины*, данные в ходе допроса в суде первой инстанции 28 февраля 2023 года (т.3 л.д.221)

Том №4.

- *показания свидетеля Така Ф.С.*, данные в ходе допроса в суде первой инстанции 05 мая 2023 года (т.4 л.д.7);

- *показания свидетеля Данч П.В.*, данные в ходе допроса в суде первой инстанции 06 июня 2023 года (т.4 л.д.16-17);

- *показания свидетеля Чолак П.,* данные в ходе допроса в суде первой инстанции 20 февраля 2024 года (т.4 л.д.47);

- *показания свидетеля Бурак Н.*, данные в ходе допроса в суде первой инстанции 12 марта 2024 года (т.4 л.д.57);

- *показания свидетеля Калын А.*, данные в ходе допроса в суде первой инстанции 20 марта 2024 года (т.4 л.д.62);

- *показания свидетеля Топал М.*, данные в ходе допроса в суде первой инстанции 01 ноября 2024 года (т.4 л.д.144);

- *протокол судебного заседания от 22 ноября 2024 года* (т.4 л.д.147-150);

- *показания свидетеля Киор В.Д.*, данные в ходе допроса в суде первой инстанции 12 сентября 2025 года (т.4 л.д.232-233);

- *показания подсудимого Дюльгер В.*, данные в ходе допроса в суде первой инстанции 03 октября 2025 года (т.4 л.д.238-239);

- *показания потерпевшей Куюжуклу О.*, данные в ходе дополнительного допроса в суде первой инстанции 17 октября 2025 года (т.4 л.д.247);

Том №5.

- *определение суда Комрат офис Чадыр-Лунга* о розыске подсудимого Дюльгер В. от 14 ноября 2025 года (т.5 л.д.8-9);

- *приговор суда Комрат, местонахождение Чадыр-Лунга* от 23 декабря 2025 года (т.5 л.д.32-65)

Также, коллегией были исследованы доказательства стороны защиты, а именно,

- *заключение судебно–медицинской экспертизы за №202106Р0487 от 30 сентября 2021 года с фототаблицей к нему*, согласно выводам которого установлено, что в образцах крови, представленного на имя гр.Дюльгер Василия Георгиевича, этиловый спирт, алкалоиды опия, кокаина, производные амфетамина, метамфетамина, метадона, производные 1,4 – бензодиазепина, производные барбитуровой кислоты, фенциклидин, трициклические соединения, каннабиноиды – химически активные соединения каннабиса, синтетические каннабиноиды (JWH-018, JWH-073) выявлены не были. Определение других синтетических каннабиноидов не представилось возможным по причине отсутствия стандартных эталонных модельных веществ (т.1 л.д.172-175);

- *заключение судебной дактилоскопической экспертизы за №34/12-3-R-315 от 25 августа 2021 года с фототаблицей к нему*, согласно выводам которого установлено, что на поверхности фрагментов липкой прозрачной ленты, изъятых 24 августа 2021 года в процессе проведения осмотра места происшествия в домовладении гр. Куюжуклу Ольги, ***** года рождения, расположенном в *****, путем применения метода РД (выявление папиллярных следов дактилоскопической пылью), не были выявлены папиллярные следы;

На поверхности липкой прозрачной ленты типа «скотч», изъятого в рамках осмотра места происшествия, путем применения метода РД (выявление папиллярных следов дактилоскопической пылью), были

обнаружены три папиллярных следа и след пальца, непригодных для идентификации лица (лиц). (т.1 л.д.192-197)

Так, *будучи допрошенной в суде первой инстанции* ***в качестве потерпевшей, Куюжуклу Ольга*** пояснила, что в зале отсутствуют лица, с которыми бы она состояла в родственных или в неприязненных отношениях.

23 августа 2021 года приблизительно после 22:00 часов вечера она была у сестры, вернулась и заснула дома у себя в *****, 39. Она проснулась, её собака со двора лаяла, дверь была открыта. Она дверь не закрывала. Когда она проснулась, в своей спальной комнате она увидела свет с фонариком рядышком в соседней комнате. Она спросила, кто здесь, и она подошла к двери, она подралась с парнем, который зашел к ней в комнату. Потом она кричала, а он перчатками пытался закрыть её рот. Она была вся в крови. Перчатки были строительные черствые, как будто камушки были на них. Пока он пытался ей закрыть рот, чтобы она не кричала и потом другой рукой взял её за горло чтобы она не кричала. Душил её, а потом кинул её на пол и привязал её руки сзади. С дивана взял покрывало и им завязал её руки. Потом начал шарить в комнате, но он не очень туго её завязал. Она высунула руки и хотела убежать из окна. Он опять взял её за горло и вынес её в коридор. И посадил её на колени и попросил у неё её сережки. Она дала ему свои сережки, и он все время требовал у неё деньги на что она сказала, что у неё денег нет. Потом она ему сказала, что у неё есть 175 лей, которые находились в черном пакете сверху на стиральной машине. Когда она сказала про деньги, он опять её потянул в спальную комнату и сказал, что её сын Толик должен ему семь тысяч, валюту не называл. Она его просила её отпустить и сказала ему, что она скажет своему старшему сыну, и он вышлет ему все деньги до копейки и просила его оставить её. Но он все время просил у неё деньги. Потом он взял скотч, который находился в другой комнате в выдвижном шкафчике. Завязал её ноги и руки и скотчем обмотал её рот и только нос остался неприкрытым, чтобы она могла дышать. Потом он своим коленом надавил её на спину и её голову опрокинул назад и при этом все время просил у неё деньги, а она говорила, что денег у неё нет и её голову ударял об пол три раза и потом поднимал её. Что было дальше она не помнит и не помнит, когда пришла в себя. Наверное, она потеряла сознание после этого.

Она не знает на какой промежуток времени она потеряла сознание. Когда очнулась она также была обмотана скотчем и руки и ноги были обмотаны. Она облокотилась на диван и потом потихоньку вышла со спальной комнаты в другую комнату на коленках. Когда она дошла до другой комнаты, там был диван, который сверху деревянный и с помощью боковиков дивана она свой рот от скотча освободила и стала по свободнее

дышать. Потом на коленках потихоньку выкарабкалась на улицу. Когда вышла на улицу, как будто свет озарился и подумала, что ей нужно дойти до калитки, потому что она не могла ни кричать, ни ходить. Она дошла до калитки. Когда она в четвертый раз ударила по воротам, ворота открылись сами. Когда открылись ворота проезжала машина соседей Данч Пети, который был с женой Надей. Они подошли к ней. Петя взял её за руки и сказал, чтобы она поднялась и встала на ноги. Потом он отвел её к тротуару. Его жена сказала давай она сфотографирует, и Надя её сфотографировала. Петя предложил вызвать скорую и полицию, они позвонили и соседям позвонили, соседи тоже пришли. Позвонили соседу Кихаял Александру, который пришел с женой Аней. Сосед Петя с женой освободили ей руки и ноги. Потом приехала скорая с полицией. Её забрали в Чадыр-Лунгу в больницу.

Потерпевшая Куюжуклу О. также пояснила, что этот человек, который совершил с ней это, был высокий, в шортах. В комнате было темно, но свет от фонаря падал прямо в ее спальню. Шорты были на парне черные, во что он был еще одет она не знает, но она узнала его голос. Этот голос принадлежит её соседу Дюльгер Василию. Она его узнала сразу.

Когда к ней зашли в комнату, она была в легком халатике и нижнего белья на ней не было. Когда она столкнулась с этим человеком, он был в легкой маске предположительно капроновая маска была. Она не заметила были ли прорези на маске. Маска была черного цвета. Её борьба с этим человеком продолжалась примерно 15 минут. Все эти 15 минут этот человек говорил слово деньги. Этот человек с ней говорил на гагаузском языке. Этот человек был плотного телосложения и выше нее. По физическому состоянию больше неё. В комнате было светло, так как свет падал с фонаря, и она увидела, как он выглядел. Она его узнала. Она боялась сказать, что это Вася. Когда она его узнала она не назвала его по имени потому, что боялась. Он же избивал её, как она не будет его бояться. Она и сейчас его боится, так как он применял в отношении неё насилие. Она удивляется, как он её не изнасиловал, так как была голая в одном халатике.

Указала, что у неё был телефон мобильный и стационарный, но этот человек, который был в ту ночь, он его поломал прямо при ней. Она узнала Дюльгер Василия по возрасту и по голосу, так как её сын с Дюльгер Василием были друзьями с детства и последние 2-3 года они не разговаривали и не ходили друг к другу. Дюльгер Василий бывал у неё в доме и в огороде. Дюльгер Василий знал расположение их комнат в доме и, если бы это был чужой человек он бы не знал, где именно её комната, так как там с коридора было 4 двери. Он зашел, как будто в свою комнату. Она сняла сережки с ушей и отдала ему со спины. Он спросил её с какого метала

сережки. Она сказала, что сережки золотые. Хотя сережки были из простого материала жёлтого цвета. Он требовал от неё деньги в сумме семь тысяч, но в какой валюте не называл. Говорил при этом, что её сын Толик должен был ему семь тысяч. Она по сей день не знает в какой валюте Толик должен ему деньги, то ли евро, то ли в леях, то ли в долларах. Её сын Толик умер 09 сентября 2020 года. После смерти Толика Дюльгер В. не заходил и не просил деньги. Когда Толик был жив и тогда Дюльгер В не приходил. Конфликтных ситуаций у неё с жителями села не было.

У неё двое сыновей. Один сын покойный, второй сын живет в Тюмени. У её покойного сына было много друзей. Частенько друзья Анатолия заходили к ним в дом посидеть. Многих друзей Анатолия она узнаёт по голосу. Сумма в размере 200 леев для неё это большие деньги.

Дюльгер Василия по прозвищу называют «Василика». Он по их улице, как бог, так как все боятся его. Около полчаса Дюльгер В. находился у неё в доме.

Она не знает за сколько времени она могла дойти до калитки на улицу, но это длилось по времени больше, чем полчаса. Как ей показалось это было долго. Дюльгер В. наносил ей удары, руками наверно. У неё все тело было черное. Данное состояние угрожало её жизни и здоровью. Если бы она не подняла голову, она бы задохнулась.

В результате действий подсудимого она была вся в синяках. Она еле выжила и не может прийти в себя 4 месяца. У неё нет денег, чтобы лечиться. Она сразу обратилась в полицию. После того, как полиция приехала на место происшествия, она подала жалобу. И скорая приехала. Когда она подавала жалобу в полицию она не указала человека, который совершил на неё нападения, так как она боялась потому, что он её сильно избил. Она боялась говорить, кто на неё напал. Дюльгер ей сказал, что если она позвонит в полицию, то он её убьет. В тот день она вообще никакого имени не называла. Когда её повели, чтобы снять побои, то есть через 1 или 2 дня, она рассказала, что это он, то есть Дюльгер по прозвищу «Василика».

Также она никому из родственников и соседей никому ничего не говорила. Через 1-2 дня ее пришли навестить сестра двоюродная, родная сестра с дочкой и врач пришел и тогда она им рассказала, что это Дюльгер ее избил. Она рассказала все подробности ее избиения родственникам. Также было проведено опознание по голосу в полиции, то есть ей включили аудиозапись с телефона, и она узнала голос Дюльгер В. Ей включали 5-6 голосов, среди которых она узнала голос Дюльгер В. Она сообщила сотрудникам полиции до опознания, что Дюльгер В. ее избил, а после было проведено опознание. Она решила рассказать все полиции спустя 1-2 дня с надеждой на помощь. После инцидента Дюльгер В. к ней не приходил и не

просил прощения. До этого случая у нее не было конфликтов с Дюльгер В. Пусть суд решает, как наказать Дюльгер В. есть для этого закон.

Дюльгер В. у неё давно дома не было приблизительно 2 года до смерти ее сына. Лицо, которое на нее напало, было в черных шортах и в маске, маска была тоненькая черного цвета. Дюльгер В. хорошо ориентировался у нее в доме, потому что он всю жизнь дружил с ее сыном и друг другу ходили всегда. Скотч, которым ее связывали он был старый, то есть использованный. Лицо, которое на нее напало, было в черных шортах и в маске, кроссовки были на нем и перчатки строительные. На нем все было черного цвета. Глаза лица, которое напало на нее, она не видела. Она не видела рук лица, которое на нее напало, так как он был в перчатках строительных обыкновенных, перчатки покрывали кисти рук. На лице, которое на нее напало, также была надета майка черного цвета с короткими рукавами. Она видела предплечье Дюльгер В., так как он ее душил. Шрамов на руках у Дюльгер В. она не видела.

Сын ей не рассказывал о том, что он имеет какие-то долги и конкретно у кого. Её сын при жизни продал автомобиль и сказал, что у него есть долги и он все раздаст. Но перед кем у него были долги, он не называл. Он сказал, что все долги он отдал. После смерти сына Дюльгер В. к ней не обращался с просьбой отдать долг сына.

Вживую было проведено опознание голосов, и она также в живую узнала голос. К данным лицам, с которыми проводилось опознание, она сидела спиной, следующий день после нападения отец Дюльгер В. позвонил ей примерно в 11.00 часов и спросил, что случилось с ней. Отцу Дюльгер В. она сказала, что она не знает, кто её избил. Голос Дюльгер В. и его отца между собой похожи и когда позвонил отец Дюльгер В. она сравнила его голос и голос того человека, который на нее напал, и еще раз убедилась, что это был Дюльгер В.

После оглашения защитником подсудимого, адвокатом Карафизи Н.В. протокола допроса потерпевшей от 24 августа 2021 года на л.д.38 т.1, Куюжуклу О. пояснила, что шорты на человеке, который зашел в ее дом, были чёрного цвета. А те показания, которые она давала в полиции, что шорты синего цвета, она давала в шоковом состоянии.

Она не знает надевали ли маску люди, которые были на опознании. Она сидела спиной к ним и не видела их. Только голоса слышала. Лицо, которое на нее напало знало, что её сын умер. У неё не было конфликтных ситуаций с кем - либо из жителей с. Казаклия. Её сын приехал с армии с больной печенью, и он умер, так как болел. Много у него болезней было. Она не знает от чего сын умер.

При опознании она узнала грубый голос лица, который на нее нападал. На лице, которое на неё напало, не было следов её крови и слюны, так как он ее кинул на пол и стоял коленом на ней и лицо ее было направлено в пол. То есть, в таком состоянии он не мог запачкаться кровью. Она узнала, что это сделал именно Дюльгер В. и сомнений у нее нет. Ей ничего ни от кого не надо.

Потерпевшая также пояснила, что к ней домой два дня назад пришел человек, то есть 05 и 06 февраля 2022 года и просил, чтобы она поменяла свои показания и простила Дюльгер В. Он сказал, что если она его не простит, то потом будет свои локти грызть. Она не понимает это угроза или что. Она не знает, что думать и она не может спать и всего боится. Как она может поменять свои показания, она сказала то, что было с ней. А приходил ее сосед Ябанжи Сергей Василевич, который отсидел в тюрьме 13 лет, и просил, чтобы она поменяла свои показания и простила Дюльгер В. (т.3 л.д.70-72, 110-111, 131).

Будучи допрошенным в суде первой инстанции 10 мая 2022 года в качестве ***свидетеля, Кеося Леонид*** пояснил, что ни в близких, ни в родственных отношениях со сторонами процесса не состоит.

Кроме того, показал, что 26 августа 2021 года им совместно с офицером уголовного преследования Манастырлы Иваном, розыскными офицерами Стаев Григорием, Задыр Иваном и Камбур Геннадием был произведен обыск в *****, где проживает Дюльгер В.Г., который на тот момент отсутствовал дома, в связи с его задержанием по уголовному делу. При обыске присутствовал его отец Дюльгер Георгий Васильевич и родственник Ябанжи Геннадий. В ходе обыска на заднем дворе они обнаружили ветки растения похожего на коноплю. Затем в пакетике с сухой измельчённой массой, похожей на коноплю, отрезки ткани со следами растительного вещества похожего коноплю. В подвальном помещении обнаружили 7 горловин пластиковых бутылок, на внутренних стенках которых имелись следы вещества, похожего на смолу каннабиса. Также в подвале было обнаружено приспособление в виде вдетых вдруг в друга фрагментов пластиковых бутылок со следами вещества, похожего на смолу каннабиса. Все это было изъято и упаковано в присутствии отца и родственника. Со слов отца, в данном домовладении проживает Дюльгер Василий один, к нему никто не ходит и возможно изъятые предметы могут принадлежать ему. После этого они отправили на экспертизу изъятые предметы и было установлено, что это наркотические вещества.

Обыск был проведен на основании определения суда по уголовному делу, возбужденного по факту разбойного нападения на гр-ку Куюжуклу О. Точно не помнит, на основании какого документа был инициирован обыск.

Скорее всего, им составлялся рапорт на проведение обыска в домовладении данного гражданина, то есть подсудимого. Данный обыск был произведен с целью обнаружения доказательств по факту причастности гр-на Дюльгер к совершению разбойного нападения, а именно, предметов одежды, в которую был одет преступник и изъятие похищенного.

Свидетель также отметил, что в ходе уголовного преследования потерпевшая дала показания в отношении подсудимого, что это он совершил разбойное нападение, то есть Дюльгер В. Он не допрашивал потерпевшую. Он присутствовал в тот момент в кабинете следователя, когда потерпевшая указывала на подсудимого, как на лицо, совершившее данное разбойное нападение. Он не обратил внимание, как проводилось данное процессуальное мероприятие. Он не присутствовал при опознании по голосу потерпевшей подозреваемого. Он не в курсе, проводилось ли еще какое–либо опознание кроме голосового. Уточнил, что при опознании он не присутствовал. Соответственно его ответ, что он получил информацию, явившуюся основанием для его рапорта при проведении опознания потерпевшей подозреваемого на тот момент является ошибочным.

Также уточнил, что данную информацию о причастности подсудимого к данному преступлению он узнал при проведении процессуального мероприятия очной ставки между потерпевшей и подсудимым. При этом присутствовал адвокат. Насколько помнит, офицер Кочанжи М. проводил данную очную ставку. Уточняет, что он присутствовал на данной очной ставке, так как подсудимый на тот момент был задержан и необходимо было его конвоировать.

Его должность - старший офицер по расследованию преступлений. По данному делу ему было поручено конвоирование подсудимого в кабинет следователя. Он не помнит, кем было ему поручено конвоирование подсудимого.

Свидетель указал, что по данному делу, то есть по разбойному нападению, также подозревался Султ Георгий. Султ Георгия не задерживали. По данному разбойному нападению им до этого составлялся рапорт о проведении обыска у Султ Георгия, который также подозревался в совершении разбойного нападения. В домовладении Султ Георгия был произведен неотложный обыск, до обыска у Дюльгер за день, насколько помнит. Первым был рапорт об инициировании обыска в домовладении Султ Г. Он не допрашивал потерпевшую, когда она была в Инспекторате полиции и он не беседовал с ней.

Свидетель уточнил, что по данному делу работал он не один, а работала группа розыскных офицеров. Преступление является особо тяжким, поэтому происходил взаимный обмен оперативной информацией. Оба

подозреваемых лица Султ Г. и Дюльгер В. подходят под описание данными потерпевшей. Оба проживают поблизости, бывали в доме потерпевшей, ориентируются там, были хорошо знакомы с ее сыном. У них сразу были обе эти версии, однако, потерпевшая первоначально категорически отвергла версию с Дюльгер В., как они узнали позже из-за страха перед ним.

В тот день, то есть 26 августа 2021 года был также произведен обыск в домовладении отца Дюльгер Василия, который расположен по соседству: в с. Казаклия, пер. Маяковского, 5. Тоже по тем же основаниям. Две группы по двум разным домовладениям проводили обыск. Отец подсудимого в совершении данного преступления не подозревался.

При изъятии обнаруженных предметов в доме Дюльгер Василия все было упаковано в присутствии отца подсудимого, но не взвешивалось. Дактилоскопирование изъятых предметов не производилось.

В связи с тем, что между показаниями свидетеля Кеося Л.И., данными им в ходе судебного расследования, и показаниями, данными на стадии уголовного преследования, имелись противоречия, по ходатайству адвоката Памужак И.Д., в судебном заседании были оглашены показания свидетеля Кеося Л.И,. данные им 20 октября 2021 года на л.д.223, т.1.

В своем протоколе допроса Дюльгер Г. указал, что не знает, кому принадлежат изъятые предметы, но в ходе устной беседы было высказано предположение, что могут принадлежать и сыну Дюльгер Василию.

Он не помнит, где точно проводилась данная беседа, так как он беседовал с ним и в домовладении Дюльгер В. и на посту полиции в с. Казаклия. Дюльгер Георгий дал письменные показания о том, что не знает кому принадлежат эти вещества. Прошло большое время с момента его беседы с Дюльгер Г. и по сегодняшний день, и он может путать некоторые моменты. Он подтвердил показания, данные им в ходе уголовного преследования.

Он лично производил обыск в домовладении Дюльгер Василия. Протокол обыска в домовладении Дюльгер Василия оформлял офицер по уголовному преследованию Манастырлы Иван, который решал какие предметы и вещества подлежат изъятию. Без участия Дюльгер Георгия обыск не производился. Кроме этого, там был и родственник Ябанжи Геннадий. (т.3 л.д.144-146)

Будучи допрошенным в суде первой инстанции 24 мая 2022 года в качестве ***свидетеля, Червень Мария*** пояснила, что потерпевшая Куюжуклу О. является её родной сестрой. Месяц не помнит, это было в 2021 году, летом. Она была на работе и утром слышала, что было покушение на сестру, то есть, ее избили, так ей сказали. Она позвонила сестре, и никто не ответил на телефон. Она была на работе до обеда и после отпросилась с работы и

взяла семейного доктора и подъехали к сестре домой. Когда она пришла к сестре, ее только что привезли с Чадыр-Лунги, так она ей сказала. Они зашли с семейным доктором, посмотрели на нее, доктор выписала ей лечение. Когда они пришли к сестре ее лицо было поцарапанное и был ушиб плечевого сустава. Сестра ей рассказала, что ее избили, завязали, душили сзади рукой, но она не могла понять кто. Сестра сказала, что ее кто-то один душил. Когда в отношении сестры были применены насильственные действия та сказала, что от нее требовали деньги. Она не знает отдала ли сестра деньги лицу, который в отношении неё применял насильственные действия. Сестра ей на следующий день сказала, что к ней пришел высокий мужчина в шортах, душил и просил деньги. Но, она не узнала этого человека. Ей не говорила сестра сколько данный мужчина находился у нее, и она и не спрашивала. Сестра говорила, что завернули ее покрывалом и завязали.

Сестра говорила, что собака залаяла и кто-то открыл калитку. Она открыла калитку, чтобы посмотреть кто там и ее схватили за горло и зашли в комнату. Свет не горел, и она не смогла увидеть.

Она не знает обращалась ли сестра за помощью, кто-то вызвал ли ей скорую помощь, так как ее там не было. Со слов сестры, в тот вечер соседи оказали ей помощь, когда она выползла на улицу. Ей сестра не говорила о том, кого она подозревает, кто совершил в отношении нее насильственные действия.

Сестра далеко живет от нее, примерно на расстоянии двух километров. Они поддерживают с сестрой тесные отношения. Они созваниваются с сестрой раз в 2 недели. Её сестра на данный момент проживает одна. На момент августа 2021 года сестра проживала в доме одна, она на пенсии. Она ей не говорила, что у нее есть враги или неприязненные отношения с кем-то. У сестры отношения с соседями хорошие. У её сестры были 2 сыновей, из которых один умер, а второй сын работает на севере. Ей не известно, и она не слышала, чтобы ее сестра должна была кому-то какие – либо деньги. Ей не известно о том была ли задолженность у ее сыновей перед кем-то.

Полиция её допрашивала на работе. Ей позвонили на мобильный телефон и к ней на работу пришли двое мужчин полицейских и допросили. Её допрашивали один раз. Её допросили в Центре здоровья с. Казаклия на её рабочем месте. При ее допросе никто не присутствовал.

В связи с тем, что между показаниями свидетеля Червень М.В. данными ею в ходе судебного расследования и показаниями, данными свидетелем на стадии уголовного преследования, имелись противоречия, по ходатайству прокурора в судебном заседании были оглашены показания свидетеля Червень М.В. данные 02 сентября 2021 года на л.д.90, т.1.

После оглашения указанных показаний, свидетель уточнила, что в протоколе допроса стоит её подпись и запись под протоколом «*протокол допроса свидетеля мною прочитан, с моих слов записано верно, в чем и расписываюсь*» сделана ею собственноручно.

Полагает, что в сентябре 2021 года, когда её допрашивали, она лучше помнила события, чем сейчас. Данные показания, которые огласили, соответствуют действительности.

Сначала ей сестра не говорила, что это был «*Василика»*. Она сначала сказала, что не узнала. Потом через неделю она сказала, что записали на магнитофон все голоса и она по голосу узнала человека, который просил у нее деньги. Сестра ей сказала, что по магнитофону она узнала голос «*Василика»*. Она не знала и никогда не слышала кличку «*Василика»*. (т.3 л.д.151-152)

Будучи допрошенным в суде первой инстанции 24 июня 2022 года в качестве ***свидетеля, Камбур Геннадий*** пояснил, что ни в близких, ни в родственных отношениях со сторонами процесса не состоит.

Кроме того, показал, что в августе месяце 2021 года он занимал должность ст. офицера по расследованию тяжких поступлений. В с.Казаклия было зарегистрировано сообщение о том, что совершено разбойное нападение на Куюжуклу О. Выехала группа и при поведении соответствующих процессуальных мероприятий было установлено, что причастен Дюльгер Василий. Дату не помнит, когда Дюльгер В. был задержан. Были санкционированы обыски в домовладении, где проживает Дюльгер В. Выехали туда в составе группы Стаев Г.И., офицер по уголовному преследованию Манастырлы И. и Кеося Л. При обыске присутствовал отец Василия, Георгий Дюльгер и родственник Ябанжи Геннадий. При обыске в сарае за домом под навесом, где были сложены дрова, были обнаружены сухие ветки, стебли зеленого цвета похожие на коноплю. Также у стенки пристройки были обнаружены в ящике или в коробке сухие ветки зеленого цвета, похожие на коноплю. При обыске в сарае были обнаружена ткань или бумага, на которой были сухие листья зеленого цвета, похожие на коноплю. После, когда зашли в подвал, и при обыске подвала данного домовладения на полке справа от входа в подвал были обнаружены горловины пластиковых бутылок, внутри которых имелись наслоения темно коричневого цвета похожие на смолу каннабиса. На одном из горловин была крышечка из фольги с проделанными отверстиями, на которых также имелись наслоения темного цвета, похожие на смолу каннабиса. Одним из офицеров был задан вопрос отцу Дюльгер В., Георгию, кому это принадлежит. Он сказал, что дом принадлежит его сыну Василию, где он проживает один, и он не видел, чтобы к сыну кто в дом приходил

посторонний и никто к нему не собирается. Поэтому это возможно Василия. Все обнаруженные предметы были упакованы и изъяты.

Адрес домовладения, где был произведён обыск, с.Казаклия пер. Маяковского, номер дома не помнит, второй дом от оврага. Обыск был произведён утром от 10 до 12 часов дня. Все изъятое было упаковано офицером уголовного преследования Манастырлы И. По процедуре была назначена экспертиза на предмет установления имеются ли наркотические вещества на горловинах и на стенках горловины и являются ли наркотическим веществом сухие изъятые ветки.

Свидетель отметил, что показания потерпевшей послужили основанием полагать, что к совершению данного преступления причастен Дюльгер Василий. Допрос потерпевшей осуществляла офицер по уголовному преследованию Кочанжи Марьяна Федоровна. Допрос потерпевшей был осуществлен в день регистрации преступления и в тот же день было проведено опознание по голосу. Он присутствовал при опознании в качестве конвоира. Также при опознании присутствовал адвокат. Он затрудняется ответить, кто при опознании с ним в конвое еще присутствовал, кроме офицера по уголовному преследованию, адвоката, потерпевшей и Дюльгер В.

Указал, что опознание по голосу проводилось в кабинете у офицера по уголовному преследованию. Затрудняется ответить, кто еще был из гражданских лиц при опознании по голосу. При опознании по голосу потерпевшая находилась в дальнем углу от входа в кабинет. Дальше заводились люди в кабинет по очереди, которые зачитывали текст слов, который произносил совершивший преступление человек. Он точно не помнит сколько человек заходили в кабинет, но примерно 4-5 человек. При нем заводили в кабинет этих 4-5 человек. Уточняет, что он находился возле Дюльгер В., который был задержан и необходимо, чтобы сотрудник полиции был рядом с ним и когда пришла очередь заводить Дюльгер В., он зашел вместе с ним. Когда эти 4-5 человек заходили в кабинет, он был с Дюльгер В. в коридоре чуть дальше от кабинета офицера по уголовному преследованию, примерно в 6-7 метрах от кабинета, где проводилось опознание по голосу. Когда эти 4-5 человека заходили в кабинет для опознания, он, будучи в коридоре, видел, как эти люди заходили. Он не помнит каким по счету зашел в дверь кабинета для опознания Дюльгер В. Опознание проводилось в вечернее время. При опознании кроме адвоката и опознаваемых лиц он не помнит был ли там еще кто-то из посторонних лиц. Когда проводилось опознание по голосу Дюльгер В., он сидел напротив Василия на противоположной стене. Примерно в 2-3 метрах от Василия он находился в момент опознания по голосу. В момент опознания потерпевшая находилась от Василия примерно в 2 метрах. Дюльгер В. не был в наручниках, когда он

зашел в кабинет для опознания, потому что он вел себя спокойно. Он не помнит присутствовал ли Кеося Л. при опознании. Он не помнит присутствовал ли Манастырлы Иван при опознании.

Свидетель также пояснил, что проводили обыск у гр-на Султ Г. и участвовал в нем он тоже. Обыск у Султ Г. был проведен, поскольку он первоначально был подозреваемым. Протокол обыска у Султ Г. оформил офицер по уголовному преследованию Чимпоеш Александр. Основанием подозревать Султ Г. послужили первоначальные показания потерпевшей, который подходил под описание телосложением, и он проживал недалеко от потерпевшей и был вхож в дом потерпевшей. Султ Г. приводили в Инспекторат полиции сотрудники полиции, но кем приведен он не помнит. У Султ Г. при обыске в летней кухне в печке были обнаружены сухие ветки зеленого цвета, измельчённая масса зеленого цвета были упакованы и изъяты в связи с подозрением того, что это было похоже на коноплю. Он не помнит допрашивал ли он лично кого-либо по данному делу.

При изъятии сухой массы в доме у Дюльгер В. не было взвешивания. Он не помнит проводилась ли дактилоскопия с горловин пластиковых бутылок, которые были обнаружены в подвале домовладения Дюльгер В. Он не помнит демонстрировались ли аудиозаписи потерпевшей при опознании. При опознании голоса Дюльгер В. использовал маску или нет он не может сказать точно, а про других лиц не знает, потому что он был в коридоре. Такого не было, чтобы на лицо Дюльгер В. надевали маски, либо капроновый чулок при опознании по голосу. Султ Г. тоже был одним из 4 лиц с кем проводилось опознание.

О подозрении Дюльгер В. ему стало известно до проведения обыска в его доме. Ему не известно, находится ли Дюльгер В. на учете у нарколога или нет. При задержании Дюльгер В. у него были взяты образцы ногтей, образцы слюны и был забор крови. Кровь изъяли в жидком виде в шприц. Ему не известны результаты экспертизы. Ему не известно по какой причине не взяли Дюльгер В. при проведении обыска в его домовладении.

В связи с тем, что между показаниями свидетеля Камбур Г.П., данными им в ходе судебного расследования, и показаниями, данными свидетелем на стадии уголовного преследования, имелись противоречия, по ходатайству адвоката Памужак И.Д., в судебном заседании были оглашены показания свидетеля Камбур Г.П. данные 21 октября 2021 года на л.д.224, т.2.

Свидетель отметил, что он поддерживает сегодняшние показания о том, что отец Дюльгер Василия сказал, что дом принадлежит Василию и он живет здесь один и посторонних здесь не бывает и поэтому возможно это Василия то, что было обнаружено и изъято.

В связи с тем, что допрос был проведен в октябре месяце 2021 года, а обыск был проведен в августе 2021 года, прошло время и по этой причине он упустил слова отца о том, что это возможно принадлежит Василию.

Перед тем, как быть вызванным в суд, он с коллегами вспоминали моменты, которые должны пояснить в суде и по этой причине он вспомнил слова отца Дюльгер В.

При допросе его на следствии он подписал свои показания и ознакомился поверхностно с ними. Он не знает почему он не дополнил свои показания на следствии. (т.3 л.д.168-169)

Также будучи допрошенный в суде первой инстанции 14 октября 2022 года, ***свидетель Камбур Геннадий*** пояснил, что в кабинете офицера по уголовному преследованию для опознания по голосу заходили лица по одному, по очереди. Перед опознанием по голосу демонстрировалась ли аудиозапись голоса он такого не помнит и не знает.

Первоначально были получены показания потерпевшей при выезде. Уточняет, что возможно при выезде или в отделении полиции первоначальные показания были получены от потерпевшей. Он не знает, где были получены первоначальные показания потерпевшей. Что касается, что было первее показания или опознание по голосу, отметил, что сначала были показания, а потом опознание по голосу. Он присутствовал при проведении опознания по голосу. Первее были показания на Дюльгер В., а потом было опознание по голосу.

При показаниях потерпевшей, где она указала на Дюльгер В., он не присутствовал. Ему не известно, где были получены указанные показания на Дюльгер В. Первоначально, судя по описаниям потерпевшей, подозреваемым считался Султ Г., но после проведения дополнительного допроса потерпевшей она сообщила, что в нападающем на нее она опознает Дюльгер В., но он при этом допросе не присутствовал и узнал об этом со слов коллег, которых уже не помнит. В ходе проведения расследования он лично с потерпевшей не говорил. Он не допрашивал потерпевшую. При опознании по голосу зачитывался текст. Сам текст он не помнит, но слова были на гагаузском, то есть язык был гагаузский. Он сейчас не сможет сказать хоть какое-то слово из того текста, который воспроизводился при опознании. После проведения опознания по голосу были ли еще какие-то процессуальные действия он не помнит.

Отчество офицера по уголовному преследованию, который проводил процессуальные действия по этому делу, Кочанжи Марьяна Георгиевна.

Он не допрашивал гр-на Султ Г. При обыске домовладения Дюльгер В. бирку изъятых предметов подписывали участники обыска, а кто конкретно, это лица с кем он был на обыске. (т.3 л.д.178)

Будучи допрошенным в суде первой инстанции 14 октября 2022 года в качестве ***свидетеля, Стаев Григорий*** пояснил, что ни в близких, ни в родственных отношениях со сторонами процесса не состоит.

Кроме того, показал, что в 2020 году, дату точно не помнит, по его мнению, конец лета август месяц он с сотрудниками ИП Чадыр-Лунга выехали в с. Казаклия по сообщению о разбойном нападении. Фамилию он не помнит. Прибыв на место, адрес не помнит, там находился экипаж скорой помощи, который оказывал медицинскую помощь потерпевшей. Работал на месте происшествия, по его мнению, с 23:00 часов до утра или даже до обеда следующего дня, после чего они вернулись в ИП Чадыр-Лунга.

Отметил, что изначально не было известно кто совершил покушение на потерпевшую, а после стало известно, со слов потерпевшей, что данное преступление совершил Дюльгер Василий.

Он проводил обыск в доме Дюльгер В. Точную дату не помнит, через несколько дней после совершенного преступления. В ходе проведения обыска в домовладении Дюльгер В. были обнаружены и изъяты растения зеленого цвета, которые хранились на сложенных дровах под навесом. Части пластиковых бутылок обрезанных, со следами коричневого цвета, которые потом были направлены на экспертизу. Сам хозяин домовладения Дюльгер В. при обыске не присутствовал. Обыск проводился в присутствии отца Дюльгер Василия. При проведении обыска использовалась ли видеозапись или нет он не помнит.

Обнаруженные и изъятые предметы из домовладения Дюльгер В. были упакованы офицерами отделения уголовного преследования Манастырлы Иваном и Чимпоеш Александром. Он не задавал вопросов отцу Дюльгер В. кто живет в данном доме и кому принадлежат изъятые предметы.

Выехав на место происшествия, когда они прибыли, он увидел экипаж скорой помощи, которая оказывала помощь потерпевшей. Спустя некоторое время, точно не помнит сколько, он побеседовал в присутствии других сотрудников с потерпевшей, которая описывала нападавшего и сказала, что говорил нападавший на гагаузском языке.

Насколько он помнит, находясь в кабинете у следователя, потерпевшая рассказала, что в нападающем на нее она узнала Дюльгер Василия и он при этом присутствовал. Этим офицером, которому рассказала потерпевшая, была Кочанжи Марьяна Георгиевна. Это было в служебном кабинете у следователя Кочанжи М.Г. Он не помнит точно день, когда потерпевшая рассказала следователю о причастности Дюльгер В. Он не помнит, кто еще присутствовал в кабинете офицера Кочанжи М.Г. В кабинете у Кочанжи М. находятся двое следователей и второй следователь

это Карапиря Светлана. Это не был допрос потерпевшей это была беседа Кочанжи М. с потерпевшей при которой он присутствовал.

При нем не было оформлено процессуально беседа Кочанжи М. с потерпевшей. Он сам зашел в служебный кабинет Кочанжи М. при допросе потерпевшей, поскольку работал по данному вопросу. Его не приглашали в кабинет Кочанжи М. Когда он зашел в кабинет Кочанжи М. потерпевшая уже находилась в кабинете. С потерпевшей он беседовал один раз, только на месте происшествия, а в другие дни не беседовал. Присутствовал при беседе с потерпевшей, но лично не беседовал.

Свидетель не знает находился ли он в составе группы по уголовному преследованию. Он не помнит подозревала ли еще кого-либо потерпевшая изначально кроме Дюльгер В. Он не помнит, чтобы потерпевшая подозревала гр-на Султ Г. У гр-на Султ Г. по данному уголовному делу они проводили обыск. Не помнит был ли Султ Г. подозреваемым и подозревала ли потерпевшая кого-либо кроме Дюльгер В. изначально. При обыске у Султ Г. он участвовал. Он не помнит, чтобы он беседовал с Султ Г. У Султ Г. в домовладении были обнаружены и изъяты несколько частей пластиковых бутылок и сухая зеленая масса. У Султ Г. они искали при проведении обыска тёмную майку, темные шорты, которые потерпевшая описывала, которые были надеты на лицо, которое на нее напало. Обыск у Султ Г. был санкционирован судом. Он не помнит, кто вносил рапорт об инициировании процедуры проведения обыска у Султ Г.

Знает, что по делу проводилось опознание по голосу, но он не присутствовал при опознании по голосу.

При выезде в первый день на место происшествия и при беседе с потерпевшей он не помнит, чтобы потерпевшая говорила ему, что она по голосу сможет опознать напавшее на нее лицо. Кроме него при проведении обыска в доме Дюльгер В. присутствовал Камбур Геннадий, Манастырлы И., Чимпоеш А. и еще несколько сотрудников, не помнит кто это, и он.

На основании санкционированного ордера был проведен обыск у Дюльгер В. При изъятии обнаруженных предметов и веществ в доме Дюльгер В. на месте ничего не взвешивалось. Всё изъятое из дома Дюльгер В. было упаковано. Он не знает производилось ли дактилоскопирование на пластиковых бутылках.

В связи с тем, что между показаниями свидетеля Стаева Г.И., данными ею в ходе судебного расследования, и показаниями, данными свидетелем на стадии уголовного преследования, имелись противоречия, по ходатайству прокурора в судебном заседании были оглашены показания свидетеля Стаева Г.И., данные им 21 октября 2021 года на л.д.221, т.2.

После оглашения указанных показаний, свидетель пояснил, что он лично не спрашивал Дюльгер Георгия кому принадлежит все обнаруженное и изъятое в доме Дюльгер В. Он уже не помнит в его присутствии задавали ли такой вопрос Дюльгер Г. (т.3 л.д.179-180)

Будучи допрошенной в суде первой инстанции 26 октября 2022 года в качестве ***свидетеля, Топал Надежда*** пояснила, что в родственных отношениях с Дюльгер Василием не состоит и в первый раз его видит.

Кроме того, показала, что число и месяц она не помнит, это было в сентябре 2021 года. Она на работе, где собирала сливы в Тараклии услышала от людей рабочих то, что к ее двоюродной сестре Куюжуклу Ольге зашел кто-то в комнату и избил. Через неделю она пришла к своей двоюродной сестре Куюжуклу О., чтобы навестить ее дома. Она увидела, что она была в синяках. Они с ней разговорились, и она сказала, что кто-то зашел с огорода, он был в маске и начал ее душить, а потом он попросил денег. И сказал ей, что ее сын должен сколько-то денег, но она не знает сколько денег. Потом он спросил ее сколько денег у нее есть. Она сказала, что у нее есть в пакете только 16 лей. Потом она сказала, что он ушел, а потом вернулся и скотчем закрыл рот Ольге и завязал руки резинкой. Потом он накинул на нее сверху одеяло и ушел. Потом, когда она очнулась она вышла потихоньку на улицу. Также она сказала, что в тех комнатах в доме он перерыл все везде, наверное, искал деньги. Дальше она сказала, что вызвали скорую помощь и участкового.

Ольга показала, что вся левая рука ее была в синяках и лицо тоже было поцарапано. Ольга сказала, что у неё требовал нападающий 73 или 76 в рублях или в леях. Она говорила, что она тоже не помнит в каких валюте требовал нападающий деньги, в какой сумме. В первый раз Ольга сказала, что она не узнала того, кто напал на нее, а потом она сказала, что по голосу узнала этого парня, который на нее напал. Она называла имя нападающего парня Василий, но она этого человека не знает. Она сказала, что этот Василий живет близко к Ольге Васильевне и что он был другом с ее умершим сыном. Каких-либо конфликтов между Василием и Ольгой не было.

В первый раз, то есть через неделю после случившегося, Ольга сказала, что она не знает, кто этот человек, она его не узнала. Когда она приехала с ней в суд, то есть на первое судебное заседание, тогда она ей сказала, что узнала Василия по голосу. Какой был месяц она не помнит, по ее мнению, ноябрь месяц 2021 года. Её допрашивали в полиции в селе. В Чадыр-Лунге следователь полиции ее не допрашивал. Она думает, что в полиции она давала такие же показания какие даёт сегодня в суде. Когда ее допрашивали в полиции в селе она тогда помнила события лучше, чем

сейчас, потому что прошел год и она могла что-то забыть. Её в селе, в полиции, допрашивал мужчина. Фамилию мужчины не знает, но помнит, что его звали Иван. Она читала протокол допроса, когда ее допрашивали в полиции в с. Казаклия.

У нее зрение плохое. Она с близкого расстояния плохо видит и только с очками. У нее с собой очков нет. Она с собой очки не берёт. Она никогда с собой не носит очки, но может, прищурившись прочитать. Она далеко живёт от потерпевшей на расстоянии больше километра. Ольга ее двоюродная сестра. Они не часто видятся с Ольгой. Можно сказать, что она годами не бывает у сестры Ольги, по телефону только общаются и только когда случилось это она навестила ее. После того как она услышала на работе о случившемся это был вторник и в воскресенье она была у Ольги.

Свидетель также уточнила, что она находится в хороших отношениях с сестрой Ольгой Васильевной. Ольга ей говорила, что у нее был конфликт с соседкой напротив, а так больше ничего не рассказывала. Она не знала, что Ольгу уволили с работы за два дня до конфликта. Она даже не знала, где она работала. А она работала в Тараклии по уборке слив на частном предприятии. В течении недели в том числе и в субботу они работали, выходной день был только воскресенье. Такой режим работы 6-дневный рабочий день был и в августе, и в сентябре 2021 года до конца уборки. Режим работы был с 08 до 17 часов.

Также свидетель пояснила, что ее допрашивал сотрудник полиции по имени Иван, после работы. Когда её допрашивали в селе и спросили ее имя нападавшего, она на тот момент не знала. До допроса имя нападавшего она не знала, так как до допроса ей сестра еще не говорила имя нападавшего.

В связи с тем, что между показаниями свидетеля Топал Н.С., данными ею в ходе судебного расследования, и показаниями, данными свидетелем на стадии уголовного преследования, имелись противоречия, по ходатайству прокурора в судебном заседании были оглашены показания свидетеля Топал Н.С., данные ею 03 сентября 2021 года на л.д.95 т.1.

Допрос был начат в 18:30 и окончен в 18:50 часов.

«Допрос с моих слов записан верно, в чем и расписываюсь» под этими словами её подпись. Наверно она давала такие показания на посту полиции. Она уже не помнит, так как прошел уже год. Она не может разобрать весь текст после прочтения текста, потому что не разборчивы буквы.

Она поддерживает показания, которые были даны в судебном заседании, а именно, что она была у сестры в воскресенье, примерно через 4 дня после того, как узнала на работе о том, что случилось, а узнала о том, что совершено нападение на работе во вторник. (т.3 л.д.183-185)

Будучи допрошенным в суде первой инстанции 31 января 2023 года в качестве ***свидетеля, Манастырлы Иван*** пояснил, что ни в близких, ни в родственных отношениях со сторонами процесса не состоит.

Кроме того, показал, что в конце августа, после 25 числа 2021 года, он совместно с сотрудниками криминальной полиции Инспектората полиции Чадыр-Лунга, Кеося Леонидом, Стаев Григорием, Камбур Геннадием и Задыр Иваном проводили обыск в с.Казаклия в доме у Дюльгер Василия, в присутствии отца Дюльгер Василия, которого зовут Георгий. Там также присутствовал еще один родственник Геннадий. После предъявления ордера от суда, они приступили к производству обыска. В процессе проведения обыска во дворе домовладения, под навесом, над складированными дровами были обнаружены сухие стебли растения, похожие на растение конопли. Также там в деревянном ящике были обнаружены сухие листья растения, похожего на коноплю и полиэтиленовый пакет с измельчённой массой. Далее, у стены возле пристройки были обнаружены и изъяты сухие растения, похожие на растение конопли. В сарае был обнаружен и изъят фрагмент матерчатой ткани с находящейся в ней измельчённой массой, похожей на коноплю. В подвале этого домовладения было обнаружено 7 горловин пластиковых бутылок, на 2-3 из которых были крышки, а на одной была фольга внутри. На стенках этих 7 фрагментов имелось вещество или налет коричневого цвета, похожий на смолу каннабиса. После из всего обнаруженного все было упаковано в пакеты и было запротоколировано. Он не помнит адрес домовладения Дюльгер Василия, где они проводили обыск. Насколько он помнит, со слов отца Дюльгер Георгия, его сын жил один в доме. Точно не помнит, изымались ли вещи подсудимого и обувь его отца. (т.3 л.д.197)

Будучи допрошенной в суде первой инстанции 07 февраля 2023 года в качестве ***свидетеля, Киор София*** пояснила, что ни в близких, ни в родственных отношениях со сторонами процесса не состоит.

Кроме того, показала, что это было 23 августа 2021 года. Дюльгер Василий приехал к ним домой по ул. Кирова, 177 с. Казаклия к ее сыну, потому что они договорились чтобы ее сын сделал печку у Дюльгер Василия. Потом они зашли к ней во двор. Это было вечером, они сидели на улице. Время было 21:25 часов. Она зашла во двор и посмотрела на часы, поэтому она знает время. Она сидела с соседкой Топал Матреной и с ее мужем Степаном Петровичем. Потом она зашла в комнату, а Вася и Валера сидели во дворе и разговаривали. Через 15 минут они тоже зашли на кухню. Валера поставил чайник и сели пить чай. Она в 23:00 часа вечера вышла из дому в туалет и увидела, что они седели и продолжали пить чай. Спиртного они не выпивали. Она потом опять зашла в комнату, и потом ее сын открыл дверь и

сказал ей, что провожает Васю домой. Это было в 23:20 часов. Валера вернулся в комнату и сказал, что закрыл калитку и ложится спать.

Она слышала, что в селе избили Ольгу, но она ее не знает. Она сама Чадыр-Лунгская. Кто ее избил она также не знает. Жена Василия приходила к ней, чтобы уточнить был ли ее муж у них или нет 23 августа 2021 года. Она не интересовалась зачем она спрашивает, где был ее муж 23 августа 2021 года.

Она запомнила дату 23 августа 2021 года, потому что на следующий же день пришла жена Василия и через пару дней она узнала, что Василия забрала полиция по ситуации, связанной с Ольгой. Хочет добавить, что она не поверила сложившейся ситуации, так как знает их, как хорошую семью.

Василий приехал к ним на серой машине, но марку машины не может сказать. Василий приехал к ним примерно в 21:20 часов. Василий был обут в шлепанцы и спортивные штаны были на нём, майка черная была, какая-то ветровка сверху была, а также кепка черная была на нем. Она не помнит какого цвета была ветровка на Василии. Знает, что она была тоненькая. Кепка на Василии была черного цвета. С момента, когда Василий пришел к ним домой 23 августа 2021 года и до момента, когда он уехал, они с ее сыном никуда не уезжали.

Она в первый раз видела женщину, которая представилась женой Василия. Уточняет, что она знала семью Василия, то есть его мать, отца и сестру, а Василия она не знала до 23 августа 2021 года. Она не знает, как зовут жену Василия. Она представилась, как жена Васи, но как зовут не сказала. В тот день она не видела, чтобы Валера или Василий говорили по телефону. У родителей Василия есть свои земли, и они там кукурузу прошивали, а мать Василия работала в больнице стоматологом.

Её в полиции допрашивали, но в каком месяце допрашивали, она не помнит. Это было после её операции. (т.3 л.д.215)

Будучи допрошенной в суде первой инстанции 28 февраля 2023 года в качестве ***свидетеля, Калчу Марина*** пояснила, что ни в близких, ни в родственных отношениях со сторонами процесса не состоит.

Кроме того, показала, что она была на смене, но точно число не помнит. Это был конец лета, либо начало осени, было, по ее мнению, ближе к 23 часам вечера, около полутора года назад. Поступил вызов по адресу: *****, что женщина находится на улице связанная. Приехав на место вызова, она, санитар и водитель обнаружили женщину, которая сидела на тротуаре у нее были привязаны ноги и по ее мнению руки сзади и рот. Рядом были соседи, то есть мужчина, который ее нашел и еще одна женщина была соседка. Они женщине отрезали скотч на руках, на ногах и рот был заклеен скотчем и посадили к себе в машину. Измерили давление, измерили

пульсоксиметрию и сняли кардиограмму и по этим параметрам ничего жизни не угрожало, кроме ссадин и ушибов ничего не было. Так как было прохладно, женщина попросила зайти в комнату взять платок и халат, чтобы она одела, чтобы ей было потеплее. Она сначала не очень согласилась, но потом учитывая, что она больная и ей холодно решили зайти. В дом в комнату зашла сама больная, она, выездной санитар, который был с ней вместе. Они были в перчатках, она санитару сказала, чтобы он ничего не трогал. В одной из комнат на диване был паспорт потерпевшей, и она попросила выездного санитара, чтобы она забрала паспорт и ничего не трогала больше. Они больной одели халат, платок на голову и вышли сели в машину и отвезли в больницу в Чадыр-Лунгский р-н на госпитализацию. После того, как больная выписалась, она еще 2 раза попадалась к ней домой на вызов, чтобы обезболить ее, так как у нее были боли по всему телу. И после того, как прошло время, у неё были синяки.

Имя данной женщины было, насколько помнит, Куюжуклу Ольга Васильевна. Когда они подъехали, женщина находилась на улице и была одета в очень тоненькое платье вместо ночнушки. На женщине были синяки в области шеи, на спине в области грудной клетки. Женщина сказала, что с задней двери дома зашел кто-то в маске и требовал деньги, якобы сын, который у нее уже умер, должен был этому человеку деньги. Это был мужчина, который пытался ее душить, уложил ее на пол и пытался ее душить. Она сказала, что она сама не знает, как она вырвалась и он убежал. Она ее спросила, как она вообще вышла на улицу, на что та ответила, что она на коленках прыгала пока не дошла до калитки и с ее слов она головой открыла ворота. Одна половина из ворот была открыта, когда они приехали.

Свидетель отметила, что женщина не называла сумму, которую именно требовал от нее мужчина. Водителя скорой помощи с ними не было в доме. Входная дверь была открыта и в доме все было разбросано. Они зашли в коридорчик к женщине, потом в еще одну комнату и налево еще одна комната получается у нее. Во все трех комнатах было все разбросано. Ничего Куюжуклу О. при них не проверяла и ничего не говорила по поводу похищенного. После того, как ее Куюжуклу О. вызывала еще 2 раза, в один из этих вызовов она говорила, что было произведено опознание и она опознала того человека, который на нее напал. Куюжуклу О. назвала имя того человека. Она сказала, что это был Дюльгер Василий. Это было в последний, уже третий вызов и приезд. Она говорила, кто такой Дюльгер Василий что он живет *****.

Куюжуклу О. говорила в первую ночь, когда они подъехали к ней, что она догадывается, кто на нее напал, но имени не называла. Женщина говорила, что она сможет опознать нападавшего по голосу. После первого

вызова до повторных двух вызовов, когда она рассказала про Дюльгер В., прошло примерно 2-2,5 недели. В полиции её допрашивали один раз. Её допрашивали в полиции следователь женщина. Допрос был в Инспекторате полиции Чадыр-Лунга. До случившегося она знала пострадавшую. Вызовы были на дом Куюжуклу О., так как ее сын болел, и они его часто обслуживали.

После обследования Куюжуклу О., кардиограмма была в норме, давление тоже было в норме, пульсоксиметрия тоже была в норме. У Куюжуклу О. были обнаружены закрытая черепно-мозговая травма, множественные ссадины спины, грудной клетки и на ногах, насколько помнит, тоже были ссадины. Множественные ссадины на теле. С таким диагнозом была необходимость в госпитализации Куюжуклу О. (т.3 л.д.221)

Будучи допрошенной в суде первой инстанции 05 мая 2023 года в качестве ***свидетеля, Така Федора Степановна*** пояснила, что ни в близких, ни в родственных отношениях со сторонами процесса не состоит.

Кроме того, показала, что месяц не помнит, это было осенью 2020 года в *****, по словам пострадавшей Ольги Васильевны Куюжуклу, с огорода напали на нее, и просили деньги в сумме 7000, но чего не сказала. Ольга сказала, что ей завязали руки и ноги, и скотчем рот закрыли, накрыли одеялами и она так лежала. Когда все притихло, она каким-то образом освободилась от одеял, и приоткрыла рот от скотча. После чего, она говорила, что доползла до дверей, после до ворот, и открыла головой ворота и все. Это все со слов Ольги. Также Ольга сказала, что она узнала по голосу Васю.

Куюжуклу Ольга Васильевна приходится ей двоюродной сестрой. О том, что с ней случилось, она рассказала через неделю после произошедшего с ней, когда она пошла ее навещать. Ходила ее навещать одна. Как она помнит, у нее было поцарапанное лицо, и жаловалась на левое плечо, и на левом плече у нее были синяки. Ольга сказала, что в ее комнату зашли через огороды, так как у нее там тоже имеется вход. Ольга сказала, что все происходило ночью. Сказала, что это был один человек. Напавшего на нее человека она описала, сказала, что он высокого роста. Больше ничего не говорила. Она сказала, что не видела его лица, так как он был в маске. Когда она сказала, что узнала в этом человеке Васю, она не поняла, кто этот человек и кого она имела в виду.

Подсудимого она не знает. Ольга ей не говорила есть ли у нее в селе враги или недоброжелатели. Когда Ольга сказала, что узнала Васю по голосу, она сказала, что это ее сосед, и больше ничего не говорила. Сосед, который живет по близости к Ольге. Она не говорила были ли у нее конфликты с

Васей. Ольга сказала, что когда открыла ворота головой, то ее увидели соседи, вызвали скорую и все.

Её вызвал участковый вызвал на пост в с. Казаклия, и она написала объяснительную. Она говорила, а участковый все записывал. Больше никто по данному поводу ее не допрашивал. С Ольгой у нее отношения хорошие, редко встречаются, и редко созваниваются, раз в два месяца. Она от своих соседей узнала, что случилось и пошла навестить Ольгу. Конфликтных отношений с сестрой Ольгой у них нет. Василия она не знала, родителей Василия знает.

В связи с тем, что между показаниями свидетеля Така Ф.С., данными ею в ходе судебного расследования, и показаниями, данными свидетелем на стадии уголовного преследования, имелись противоречия, по ходатайству защитника подсудимого, адвоката Памужак И.Д. в судебном заседании были оглашены показания свидетеля Така Ф.С., данные ею 02.09.2021 года на л.д.94, т.1.

После оглашения указанных показаний, свидетель пояснила, что записи и подписи в конце протокола о ее допросе на стадии уголовного преследования произведены ею. Она была у Ольги через неделю, наверное, в протоколе допроса не совсем точно написано. Потерпевшая Ольга ей сказала, что это был «Василика». Участковые меняются, и она не помнит, кто её допрашивал. (т.4 л.д.7)

Будучи допрошенным в суде первой инстанции 06 июня 2023 года в качестве ***свидетеля, Данч Петр Васильевич*** пояснил, что ни в близких, ни в родственных отношениях со сторонами процесса не состоит.

Кроме того, показал, что эта ситуация была примерно год назад. Время года была осень. Он поднимался наверх в *****, на автомашине марки «Мерседес», около 00.00 часов ночи. Он поехал к тете Вале Маленковой и минут через 5-10 он спустился по этой же улице и проезжал возле домовладения Куюжуклу Ольги. Он сидел за рулем, а его супруга сидела рядом. Жена увидела Ольгу и сказала ему остановиться, поскольку Ольга стояла на улице на коленях. Он нажал на тормоза и остановил машину. Они вышли оба с машины, и они Ольгу хотели поднять. А Ольга не могла на ноги наступить, и он только тогда заметил, что ноги Ольги привязаны к ее рукам сзади. Он взял с машины отвертку для того, чтобы порвать резинку и скотч, которыми были связаны руки и ноги Ольги. Жена в этот момент говорит подожди сфоткаем, чтобы не остаться виноватыми в этой ситуации. Он придерживал пострадавшую Ольгу за плечо, чтобы жена могла сфоткать и у него в руке была отвертка. Жена сфоткала и он постарался разрезать скотч и резинку отверткой. Частично получилось разрезать, но полностью не получилось. После он позвонил на 112 и объяснили, что они нашли

женщину, связанную. Оператор начал спрашивать какого года рождения женщина, фамилию ее, на что он ответил, что не знает. Он спросил оператора может ли он ее отвязать или так оставить. Оператор ответил, что желательно не трогать. Он сказал, что женщине плохо и она еле - еле на коленях стоит. После оператор сказал можете ей чуть- чуть помочь. Через минут 10-15 приехала скорая и через 30 минут приехали сотрудники полиции. Насколько он помнит они отвязали руки от ног у Ольги, и она уже могла сидеть. Она сидела, когда полиция пришла. Полностью Ольгу развязала скорая помощь. После этого там люди собрались, его отец вышел. Потом его отца стали допрашивать, как свидетеля. Он ничего не видел, он любитель поболтать.

Насколько он помнит, Ольга была одета в платье до колен, насколько помнит, платье было, то ли желтое, то ли белое. Он не помнит на голове у Ольги был головной убор или нет, но скотчем был обвязан рот и рулон скотча торчал, но не помнит с какой стороны. Они не освободили ее рот от скотча, но она сама как-то освободила рот от скотча и ниже его отпустила и могла разговаривать. Он спросил Ольгу, что с ней произошло, на что она ответила, что к ней в дом кто-то зашел, здоровый, сильный и попросил денег у нее в сумме то ли 4 000, то ли 7000 леев.

Также показал, что Ольга не говорила во что был одет данный мужчина, как он понял, он был в маске. Ольга сказала, что не знает этого мужчину. Она была напугана и у неё речь была несвязная и неадекватно разговаривала женщина. Ольга говорила, что на нее напали. Ольга не просила его вызывать сотрудников полиции, она категорически была против. Она была напугана и твердила, что ее могут убить. Ольга говорила из-за чего ее могут убить из-за того, что она позвонит в полицию. Место, где они обнаружили Ольгу, оно вроде освещалось уличным освещением. У Ольги на лице была кровь и наверно была лопнувшая губа, он так думает. Ольга ему не говорила о том, что с ее дома что-либо было похищено. Она твердила, что она пенсионерка и откуда у нее деньги. Он сам трогал этот скотч. Слюну и образцы крови у него не брали, но отпечатки пальцев у него брали в полиции. (т.4 л.д.16-17)

Будучи допрошенной в суде первой инстанции 20 февраля 2024 года в качестве ***свидетеля, Чолак Прасковья Николаевна*** пояснила, что в родственных отношениях со сторонами процесса не состоит.

Кроме того, показала, что Куюжуклу Ольга Васильевна является ее подругой, они ровесники и вместе выросли. Живут по-дружески недалеко друг от друга. Ей позвонила одна женщина и сказала, что Ольгу избили, женщина с их села. После чего она подошла к Ольге домой, она живет по у*****. Она увидела, что она была вся черная и битая, она сказала, что не успела закрыть дверь в комнате, к ней зашел человек, и потребовал у нее

денег. Она сказала, что это был мужчина, не описала, как он выглядел и в чем был одет также не сказала. Она спрашивала голос узнала, она сказала, что голос она не узнала. Ольга ей сказала, что сказала этому человеку, что у нее на столе лежали 170 леев, и чтобы он их забрал, дальше, что было она не помнит, не помнит говорила ли Ольга брал ли человек деньги или нет. Ольга ей сказала, что она вышла на улицу и кто-то проходил возле ее дома, увидели ее и спросили, что случилось. Люди вызвали скорую и полицию, больше ничего не помнит. Как она помнит, это было вечером, и на следующий день она пошла к Ольге. Все произошло летом, так как она легко была одета, но сколько лет назад было не помнит, насколько помнит уже четвертый год. Когда она увидела Ольгу, у нее побои были по всему телу, все тело было разбито. После этого дня, она еще раз ее навещала, через сколько дней не помнит. Ольга не говорила узнала ли она человека, который зашел к ней в дом.

Один раз ее дома допросили, возможно, кое-что уже забыла. После она уехала. Наверное, она тогда то же самое рассказала, что и сейчас. Не помнит, кто ей позвонил и сказал, что на Ольгу напали, были слухи. Возможно, ей позвонили в обед, и она сразу пошла к Ольге. У них с Ольгой дружеские отношения, они вместе выросли и были подругами, и до сих пор поддерживают отношения. Она не помнит, кто ее допрашивал дома, помнит, что были полицейские и допрашивал мужчина, но кто допрашивал, точно не помнит. Участковых инспекторов села не знает.

В связи с тем, что между показаниями свидетеля Чолак П.Н., данными ею в ходе судебного расследования, и показаниями, данными свидетелем на стадии уголовного преследования, имелись противоречия, по ходатайству прокурора в судебном заседании были оглашены показания свидетеля Чолак П.Н., данные ею 02 сентября 2021 года на л.д.91, т.1.

После оглашения указанных показаний, свидетель пояснила, что записи и подписи в конце протокола о допросе на стадии уголовного преследования произведены ею. После ее допроса, зачитывал ли полицейский ее показания, точно не помнит, много времени прошло. Не помнит говорила ли Ольга имя нападавшего. Если она в то время сказала это, значит это правда. Она хорошо знала его родителей Гришу и Женю, но детей не знает. Когда ее допрашивали, не помнит в очках она была или нет, но без очков она не сможет прочитать, возможно полицейские читали, но она не помнит, читала ли она показания. Когда ей дали подписать текст, бланк не был чистый, сотрудники полиции писали, с памятью у нее проблем нет. (т.4 л.д.47)

Будучи допрошенной в суде первой инстанции 12 марта 2024 года в качестве ***свидетеля, Бурак Надежда Витальевна*** пояснила, что в родственных отношениях со сторонами процесса не состоит.

Кроме того, показала, что Куюжуклу Ольгу Васильевну она знает, она их соседка, живет пару домов от их дома. Год не помнит, но знает, что в конце августа, перед школой, они с супругом возвращались домой в двенадцать часов ночи, было поздно. Когда спускались вниз по улице на машине она заметила Ольгу Васильевну на коленях между ворот. На лице блестел скотч. Она попросила мужа остановиться, вначале он не поверил. После они подошли, и она включила фонарик, так как было темно. Муж хотел ее развязать, она попросила его позвонить на 112, и только после этого им разрешили развязать ноги, была завязана и жаловалась, что ей больно. После приехала скорая, полиция. Ольга Васильевна была на коленях, руки были завязаны за спиной, руки и ноги были завязаны скотчем, а между скотчем были зафиксированы белой резинкой, насколько помнит. Руки были зафиксированы к ногам. Точно не помнит, в чем была одета Ольга, возможно в белом и в черный горошек или черное в белый горошек, она сделала фотографию и отправила следователю, и после удалила. На лице у нее была кровь, больше ничего не заметила. Когда они подошли к Ольге, та попросила, чтобы ей помогли, только спросила какое время, и она ответила, что уже двенадцать часов ночи, и она повторяла «больше часа, больше часа». Они спросили, что случилось, она ответила, что на нее напали. Она не говорила кто на нее напал, говорила, что крупный кто-то. Она сказала, что это мужчина и крупное телосложение. Она не описала в чем был он одет, приехала скорая и она их оставила со скорой. В это время она пошла домой проверить все ли в порядке дома. Она не описала кто напал на нее. В тот вечер она ничего не говорила, требовал ли мужчина у нее что-то. Через неделю она рассказала, что произошло.

Свидетель дословно не помнит, но помнит, что сказала, что нападавший просил денег, на что она ответила, что нету денег, сказала, что у нее отобрали сережки, что ее избили и показала синяки, а кто это был, она ей не сказала. Впоследствии стало известно кто напал на Ольгу по слухам, по слухам это был Дюльгер Василий Георгиевич, их другой сосед. Чуть позже от инцидента в первый раз она услышала это от Ольги Васильевны, после пошли слухи.

Отношения с потерпевшей не скажет, что близкие, но хорошие. По-соседски у них хорошие отношения. Она лично подсудимого не знает, видела пару раз Дюльгер Василия. Точное время не скажет, возможно через неделю может больше она встретилась с Ольгой Васильевной, разговор у них был на улице, так как случайно с ней встретились. Она спросила, как у нее дела, и

нашли ли кто на нее напал, на что она ответила то ли задержали, то ли хотят задержать Дюльгер Василия, точно разговора не помнит. Она шла в магазин возле их дома, там и был разговор. Она была не очень удивлена, что она сказала, что к этому причастен Дюльгер Василий. Не помнит говорила ли Ольга про Султ Г. В полиции ее допрашивали, на второй день в Казаклии, и через пару дней в Чадыр-Лунге. После этого ее не допрашивали. Она в полиции также рассказывала про разговор с Ольгой, также спросила задержали ли подозреваемого. Когда они разговаривали с Ольгой, никого не было, только чуть позже подошел ее муж, но полностью разговор не слышал. (т.4 л.д.57)

Будучи допрошенной в суде первой инстанции 20 марта 2024 года в качестве ***свидетеля, Калын Анна Степановна*** пояснила, что в родственных отношениях со сторонами процесса не состоит.

Кроме того, показала, что она помнит, что в конце августа, как она помнит в прошлом году, к ним на пункт скорой помощи поступил вызов, так как она выездной санитар, помощник фельдшера. Они выехали на вызов, и когда приехали на место по адресу: ***** не помнит, женщина пострадавшая сидела на тротуаре, у нее были руки и ноги обмотаны скотчем. По указанию фельдшера они размотали скотч, оказали первую помощь по указанию фельдшера. Помнит, что было прохладно, это было вечером в 09 часов вечера или в 10 часов вечера, она была в одном платье, и вместе с фельдшером держа ее за руки зашли в комнату для того, чтобы она оделась. Фельдшер попросил у нее документы для того, чтобы записать ее данные. Они вышли из дома, сели в скорую автомашину, и отвезли ее в Чадыр-Лунгу в приемное отделение. Они ее сдали в приемное отделение и поехали на следующий вызов. Женщину звали Куюжуклу Ольга. Её осматривал на месте фельдшер, она делала свои обязанности, делала кардиограмму, но обследовал ее фельдшер. Так как это было на улице и в темное время суток, она не могла разглядеть какие-либо телесные повреждения. В комнате на лицо пострадавшей она смотрела, на лице никаких повреждений не было. Когда они ехали в больницу, она рассказала, что кто-то проник к ней в комнату и избил ее, и после этого она каким-то образом вышла на улицу. Один человек проник в комнату. Она не помнит, кто это был мужчина или женщина, она не спрашивала.

После этого случая она была еще один раз у нее дома, но уже с другим фельдшером, примерно через неделю после произошедшего. Второй раз она вызвала скорую, так как у нее, как они сказала, боли по всему телу. Она не спрашивала Ольгу что случилось, так как это не входит в ее обязанности. Они не спрашивают, что случилось, они приезжают на вызов и оказывают помощь. Ольга не говорила, что она узнала нападавшего человека. В полиции

ее допрашивали и она давала показания такие же, как и сейчас в судебном заседании.

В связи с тем, что между показаниями свидетеля Калын А.С., данными ею в ходе судебного расследования, и показаниями, данными свидетелем на стадии уголовного преследования, имелись противоречия, по ходатайству прокурора в судебном заседании были оглашены показания свидетеля Калын А.С., данные ею 06 сентября 2021 года на л.д.104, т.1.

После оглашения указанных показаний, свидетель пояснила, что протокол ею прочитан, с ее слов напечатано верно и подпись в конце протокола ее. События она помнила лучше тогда, когда допрашивали на уголовном преследовании, чем сегодня. Телесные повреждения она видела у нее через неделю, когда она вызвала скорую, и сделали ей кардиограмму. Вспомнила, что давала показания в полиции, о том, что Ольга говорила, что по голосу узнала, что это был Дюльгер Василий. Также отметила, что Ольга говорила, что ей показалось, что это был Дюльгер В., она не утверждала, что это был Дюльгер, говорила, что примерно догадывается, что примерно это может быть Дюльгер Василий. Её допрашивали в полиции в Чадыр-Лунге, кто допрашивал не помнит, насколько помнит, женщина была. Кроме этой женщины и нее в кабинете никто не присутствовал. Её вызвали по телефону на допрос, мужской голос, насколько помнит, это был участковый.

Свидетель пояснила, что она помощник фельдшера, медицинского образования не имеет. Медицинские карты заполнял фельдшер, они работают по указанию фельдшера. Ничего плохого про Василия сказать не может, они с ним до 8 класса учились в одном классе. (т.4 л.д.62)

Будучи допрошенной в суде первой инстанции 01 ноября 2024 года в качестве ***свидетеля, Топал Матрена Федоровна*** пояснила, что в родственных отношениях со сторонами процесса не состоит.

Кроме того, показала, что Куюжуклу Ольгу Васильевну знает, но она далеко от них живет. Ей известно, что с ней произошло. Это было примерно 3 года назад 23 августа, когда ее избили. Так она слышала, слухи пошли по селу.

В селе говорили о том, что ее избили. Она не слышала, кто ее избил и каким образом она была избита. Она подсудимого не знает. На лицо она его знает, но лично с ним она не общалась. Она не знает улицу, где живет подсудимый. Она ближе к центру села живет. От её дома подсудимый живёт далеко. 23 августа 2021 года она видела подсудимого на их улице. Она его видела примерно в 21 часов вчера, они с соседкой в это время сидели на лавочке. Соседку зовут Киор София. Подсудимый пришел в тот день к сыну соседки Софии. Сына Софии зовут Валерий. В 21:00 часов вечера в тот день

было еще светло. Они с соседкой посидели примерно час и потом она пошла домой. Она зашла к себе во двор, а она пошла к себе домой.

В тот день, когда она видела подсудимого, он был один. Он приехал на машине. Машина была серого цвета, марку она не помнит. 23 августа 2021 года у ее племянницы Пранжу Татьяны был в тот день рождение. Она живет в Кишиневе. Племянница Пранжу Татьяна ***** года рождения.

В полиции Чадыр-Лунга ее допрашивали. Она два раза была в полиции в Чадыр-Лунге. Никто из родственников подсудимого к ней домой не приходил, а приходили к соседке Киор С., которая позвала ее. Это было в августе месяце, число не помнит. После 23 августа, это было примерно через неделю. Когда она пришла к соседке Киор С., там была жена Дюльгер Василия и его папа. Они просили ее быть свидетелем и просили подтвердить, что в тот вечер Василий Дюльгер был на их улице. Отца подсудимого она знает, поскольку он возил товар в магазин, где она работала. Она в магазине работала продавцом. Отец подсудимого на своей частной машине возил товар из магазина в магазин. Отца подсудимого она знает по работе. Валерий Киор делал печку подсудимому, а так они не друзья. Ей не известно, когда он делал печку подсудимому. Когда они сидели на лавочке в тот день, 23 августа, машина подсудимого была еще на улице. После того, как она ушла, в тот день машина еще оставалась на улице. Киор Валерий, сын Киор Софьи, работает в Германии. Она не слышала разговор между подсудимым и Киор Валерием. Она была в этот момент на улице. (т.4 л.д.144)

Будучи допрошенным в суде первой инстанции 12 сентября 2025 года в качестве ***свидетеля, Киор Валерий Матвеевич*** пояснил, что ни в близких, ни в родственных отношениях со сторонами процесса не состоит.

Кроме того, показал, что он знаком с Дюльгер Василием. Дюльгер В. также является жителем с. Казаклия. Куюжуклу Ольгу Васильевну он знает только на лицо, но лично с ней не знаком и не общался. Она также является жителем с. Казаклия.

23 августа 2021 года он был в Республике Молдова, дома, в с. Казаклия. Он частично помнит этот день. 23 августа 2021 года днем они созванивались с Дюльгер В. и договорились, что вечером с ним встретятся и заедут к одному пацану. Этот парень был Чобан Михаил. Они с ним должны были встретиться. На тот момент он проживал в с. Казаклия с мамой. Его маму зовут Киор София Николаевна. В тот день его мама была дома. После того, как они созвонились с Дюльгер В., они встретились у них на углу, где он живёт. Это было примерно в 18:00 часов с чем-то и поехали купили мед. Они встретились на углу - это перекрёсток улиц Кирова и ул.Ворошилова с.Казаклия. Они пошли покупать мёд у Чобан Михаила. Примерно они с Чобан М. встретились около 19:00 часов вечера. У Чобан М. они были

примерно 10 минут. К Чобан М. они поехали на машине марки «Мерседес», который принадлежал Дюльгер Василию, цвет машины серебристый, болгарские номера, но цифры точно не помнит, какие были. После Чобан М. они поехали обратно на этот перекресток. Он сел в машину и вылез на этом же перекрестe. И Дюльгер В. поехал к себе домой, а он к себе пошел домой. После этого они еще раз должны были встретиться с Дюльгер В. Они договорились, что встретятся с Дюльгер В. в этот вечер у него дома. Они встретились в этот вечер с Дюльгер В. Он приехал один к нему примерно в 20 с чем-то часов. Дюльгер Василий приехал к нему на той же машине. Кроме Дюльгер В. к нему подошел домой сосед Калчу Степан Иванович. Они посидели, пообщались и по стакану вина выпили у него дома во дворе. Они сидели втроем у него дома он, Калчу Степан и Дюльгер Василий примерно до 23 или 23:15 часов вечера и потом они разошлись. Он пошел в комнату, а они пошли к себе по домам. Дюльгер В. постоянно был с ними у него дома и никуда не отъезжал, а Степа отходил на 5-10 минут на заправку насколько помнит.

Он запомнил этот день 23 августа 2021 года, потому что после допроса он приехал в Германию. После того вечера с Василием он больше не виделся. В полиции его допрашивали после того вечера спустя 2-4 дня, но не сразу. Ему стало известно, что Дюльгер В. задержали за нападение на гражданку. Об этом он узнал от сожительницы Дюльгер Василия – ее зовут, насколько знает, Валентина, которая пришла к ним домой и спросила действительно ли Василий находился у него в тот вечер и от нее он узнал, что задержали Василия. Он сказал Валентине как есть и сказал ей, что Василий до 23 часов был у него, а потом пошел домой.

В полиции он говорил, что в вечер нападения на гр-ку Василий был у него дома. В полиции записали его показная в этой части, но он не уверен.

В связи с тем, что между показаниями свидетеля Киор В., данными им в ходе судебного расследования, и показаниями, данными свидетелем на стадии уголовного преследования, имелись противоречия, по ходатайству защитника подсудимого, адвоката Памужак И.Д. в судебном заседании были оглашены показания свидетеля Киор В., данные им 14 сентября 2021 года на л.д.97, т.1.

После оглашения указанных показаний, свидетель показал, что возможно, они и встретились с Дюльгер В. 24 августа 2021 года, но потом он его не видел, но точно не у него дома встретились на следующий день, и ни у него. Он согласен с протоколом, который он подписал.

Также отметил, что Дюльгер В. обычно одевается в темную одежу, темная футболка, кепка. В тот день, когда они брали мёд с Дюльгер В., он был также одет в футболку, кепка, спортивные темного цвета. Повреждений

на теле у Дюльгер В. он не видел. Где именно живет Дюльгер В. в с. Казаклия, он не знает точно улицу, но дом знает, где находится. Расстояние от его дома до дома Дюльгер В. примерно 1,5-2 км. Он был в гостях у Дюльгер В. Он не сможет назвать номер телефона Дюльгер В., по которому они с ним созванивались. Он не помнит ни свой номер, с которого звонил Дюльгер В., ни его номер не помнит, так как телефоны поменялись.

В тот вечер, когда к нему приехал в гости Дюльгер В., было на улице еще светло и там сидели люди на улице. На улице в тот вечер сидела соседка, его мама.

Дюльгер В. он знает примерно с 2018-2019 года. Он у него дома делал строительные работы. Он не находится ни под чьим давлением при даче показаний в суде. Он клянётся, что все что он сказал в суде является сто процентной правдой. (т.4 л.д.232-233)

Будучи допрошенным в суде первой инстанции 03 октября 2025 года в качестве подсудимого, ***Дюльгер Василий Георгиевич*** пояснил, что в неприязненных и родственных отношениях с Куюжуклу О. не состоит. 23 августа 2021 года он был на работе днем, у отца имеется трактор, который работает на свалке в с.Конгаз, и в тот день он был в Конгазе, где работает трактор и ремонтировал трактор. Приехал он с трактористом Михаилом, который работает на них, домой около 17 часов вечера. После он искупался, покушал, созвонился с Валерой «Дяку», чтобы поехать и купить мед у Чебан Михаила. В часов 6 вечера начало седьмого он созвонился с Валерой, который сказал, что он дома и чтобы он приехал к нему. Дюльгер В. приехал к Валере, и они вместе поехали за медом к Чебан Михаилу. После того как купили мед, он привез Валерия домой, который живет в селе Казаклия, улицу не помнит, и поехал домой. Они с Валерой договорились встретиться попозже в тот-же день. Он приехал к Валере в начале 10 вечера, на автомашине марки «Мерседес», который принадлежит ему, с болгарскими номерами, номера не помнит. Они сидели у Валеры, отдыхали, попили кофе у Валеры на кухне, также выходили на улицу на беседку куда можно было выходить на перекур. Они просидели с ним в беседке до 12 часов ночи. После он выехал домой. Он не совершал преступления в отношении потерпевшей Куюжуклу Ольги. Куюжуклу семью знает с детства, он дружил с ее сыновьями, с Анатолием и Сергеем. По вечерам было прохладно, на нем было трико синего цвета, кроссовки черные, майка черная, накидка на нем была светло-серого цвета и синяя кепка. По данному эпизоду его забрали в полицию.

Подсудимый также показал, что на опознании в полиции в Чадыр-Лунге собрали 5 человек, и офицер ему сказал, что он зайдет третьим человеком, он зашел и его посадили. Ольга сидела к нему спиной. Ольгу он

видел, когда его привезли в Инспекторат полиции Чадыр-Лунга, она сидела к нему спиной. Ему дали прочитать слова вслух и после прочитанного Ольга к нему повернулась и сказала, Вася зачем ты это сделал. Его забрали и увезли в полицию мун. Комрат. Когда проходило опознание, присутствовали адвокаты. Адвокат его не консультировал, он с адвокатом не говорил. На тот момент там был адвокат Гагауз Илья. Он не ходатайствовал о просьбе поговорить с адвокатом, ему и не предлагали. При опознании, когда зачитывал фразу, маски у него на лице не было, либо чулка на голове не было. У него отбирали образцы ногтей, слюны, крови и волос в Инспекторате полиции Чадыр-Лунга.

24 августа 2021 года он услышал от соседей, что к Ольге Куюжуклу зашли в дом, привязали ее и избили. Он живет недалеко от Куюжуклу Ольги. В настоящее время они с Ольгой здороваются, она с ним также здоровается. Куюжуклу Ольга за совершенное преступление никаких претензий морального и материального характера не предъявила и не предъявляла. Между его домом и домом Ольги примерно 700 метров, один квартал наверх и пол квартала налево. У Ольги Куюжуклу он был дома последний раз на похоронах сына Анатолия. Сын Ольги, Анатолий, умер примерно в 2019 году. С сыном Ольги Анатолием они хорошо общались, в комнату к ним заходил редко, в основном на улице. С сыном Ольги Анатолием у них были очень тесные и хорошие отношения. Анатолий умер из-за наркотиков, употреблял тяжелые наркотики. Где брал наркотики он не знает. Анатолий у него никогда не одалживал деньги. Последние лет пят до смерти он не одалживал ему деньги, потому что он сидел на наркотиках и не было смысла давать ему деньги. Когда ему давали деньги он тратил на наркотики, потом не могли его вытащить с данного состояния. На похоронах у Анатолия он был. После того как Анатолий умер, он помогал Ольге привозить зерно, колол дрова. Когда его не было дома, он просил ребят чтобы они ей помогли.

В 2021 году у подсудимого был другой номер телефона нежели сейчас. В 2021 году у него была мобильная сеть Moldcell, а номер телефона, которым он пользовался в 2021 году не помнит.

Также пояснил, что у Валерия на тот момент мобильного телефона не было, он тогда помнит, что приехал с Германии и позвонил ему с номера телефона своей мамы. Дом Валерия находится примерно в двух километрах от его дома, дом Валерия находится в противоположной части села Казаклия. До дома Валерия от его дома на машине время составило примерно минут 7-10. Когда он приехал к Валерию домой, на лавочке сидели мама Валерия, соседка и сосед. Валера дома был один. Также к ним подходил сосед Валерия, по имени Степан. Когда он находился с Валерием на кухне, его

мама зашла в комнату, с ними она не сидела. Валерия допрашивали в судебном заседании по видеоконференции.

Подсудимый показал, что в селе Казаклия он проживает по пер. Маяковского №7, это его дом, в этом доме он сожительствует с Валентиной. Совместных детей у них нет. Сожительствует с ней 15 лет. У Валентины есть взрослая дочь, она живет отдельно. В 2021 году дочь Валентины с ними не жила. Родительский дом находится рядом с его домом.

У них с Ольгой конфликтов не было, но у нее проявилась ненависть, она считала, что он виновен в смерти ее сына. Ольга ко всем его друзьям имеет такую ненависть, она ни с кем не общается с их района. После происшествия, он к Ольге не подходил, и никто другой не говорил с ней, она подходила сама к нему. Ольга подошла к нему в магазине года полтора назад и сказала, чтобы он поговорил с адвокатами, так как она хочет поменять показания. После этого разговора к нему подошел Ольги мужа родственник Иван, он также далеко не живет от их района, и сказал, что его зовет Ольга, чтобы он пошел к ней. Он пошел к Ольге вместе с Иваном, она рассказала два раза как все произошло, как ее били. Они там сидели, она накрыла стол и выпивали. Она хотела поменять показания, она сказала, что жалеет, что сказала, что это был он, Дюльгер Василий, и хотела поменять показания чтобы все прекратилось. Она ему обещала, что придет в суд и поменяет показания. После этого прошло дня три-четыре и она сказала, что никуда не пойдет, что она не хочет, чтобы ее наказали. Он ее не видел, она все это сказала Ивану «Кудинь», родственнику ее мужа.

У подсудимого было изъято трико черное, майка черная, кроссовки, но не его. Но кроссовки изъяли не его, а его отца. 23 августа в 6 часов вечера его отец заходил к Ольге за вином. Отца зовут Дюльгер Георгий. На следующий день 26 августа 2021 года утром к нему домой по *****, который принадлежит отцу Дюльгер Георгию и Дюльгер Александру Георгиевичу, приехали с обыском. Его дома не было. О том, что к нему приехали с обыском, узнал от адвоката Карафизи Н., он тогда был в Кагуле в СИЗО. Стало известно от адвоката Карафизи Н., что в доме его нашли траву и стебли. Слышал, как полиция произвела обыск, после ему рассказывал отец Дюльгер Георгий как производился обыск. Сказал, что не было ни понятых, никого не было. После обыска в доме они вышли во двор, в огород. В огороде в дровах нашли сверток, этого никто не видел, как они его нашли и где его взяли. Полиция сказала, что в свертке была марихуана.

Подсудимый отметил, что наркотические вещества не употреблял более 10 лет, ранее употреблял лёгкие наркотики, марихуану. После того как заболел подагрой и давление скачет не употребляет. На учете не состоит у врача-нарколога. Указал, что сверток, найденный у него в огороде, точно не

принадлежит ему, он не знает откуда он нашёлся. В день проведения обыска его сожительница находилась на работе. Ранее с Куюжуклу Анатолием они курили травку, наркотическое вещество. До 2021 года он больше 10 лет не употреблял наркотические вещества. На учете у врача с диагнозом подагра состоит более 10 лет. Марихуану употреблял через сигарету, забивал сигарету, другим способом не употреблял. В ходе обыска дома был только отец, сожительницы дома не было. Результаты обыска не были оспорены.

Хочет добавить, что при обыске у Султ Георгия также нашли то же самое что и у него, точь-в-точь. Он знает Султ Георгия, тот не употребляет наркотические вещества, а лишь алкоголь. Когда он с Иваном был у Ольги, она ему лично не говорила, что это не он был, а Ивану сказала, что она поняла, что это был не он «Вася». Он Ольге сказал, что она знает, кто это сделал, и она сказала, что это сделал Дюльгер Анатолий. Дюльгер Анатолий уехал после происшествия и не приезжал больше. Его погоняла «Рахан», у него с головой непорядок.

После беседы с ним и с Иваном Ольга приходила в суд, и была на заседаниях, но его в судебных заседаниях не было. На тот момент у него в крови не было наркотического вещества. Он не нуждается в лечении от наркомании. Когда провели обыск, он сидел в ПУ Кагул, его отец Дюльгер Георгий ему сказал, что, когда спросили полицейский откуда эти наркотические вещества, которые были найдены, он ответил, что он не знает что это и откуда. (т.4 л.д.238-239)

Будучи дополнительно допрошенной в суде первой инстанции 17 октября 2025 года в качестве ***потерпевшей, Куюжуклу Ольга Васильевна*** пояснила, что две три недели назад Дюльгер Василия она приглашала к себе домой с её братом Иваном. Брата фамилия Перчемлы Иван. Она пригласила Василия чтобы поговорить и сказать, что она его прощает. Её брат вышел курить и она осталась с Василием наедине. Василий сказал, что знает кто это сделал, что это сделал другой человек «Рахан» Дюльгер Анатолий. Также он попросил поменять показания, но она не согласилась, она сказала, что она только прощает. Они говорили с Василием в магазине, он ей предложил поехать в Комрат к юристу чтобы адвокат сказал, что они должны дальше делать, и она согласилась. В тот вечер она согласилась, а утром она позвонила родственникам, и они сказали ей чтобы она без участкового никуда не ехала. После она Василию сказала, что она без участкового не поедет, и она отказалась.

Потерпевшая также показала, что когда к ней зашли в дом, когда на неё напали, они подрались с ним около двери. Она схватила его за шею хотела вырвать маску и за ногу его схватила. Тогда он взял её за шею. Она Василия, когда позвала с её братом, она позвала для того, чтобы сказать, что

она его прощает. В полиции определяли по голосу кто это совершил, через телефон, лиц она не видела. Также к ней приходила жена Василия и сестра Василия, и попросили, чтобы она поменяла показания, что это не был Василий, а был «Рахан», Дюльгер Анатолий, и обещали ей за это условный срок три года и штраф. Она не согласилась. Потом еще раз приходили, и она их не приняла.

Ей в полиции не говорили каким по счету идет Василий при опознании по голосу. В полицию её много раз вызывали, точно не помнит, прошло четыре года. Она Василия узнала по голосу, лица она не видела, на лице была маска. Она подходила в магазине чтобы сказать, чтобы она прощает. Она сказала им чтобы их адвокаты подошли ко ней чтобы поговорить, адвокаты так и не подошли. Она хотела поговорить с адвокатом. Она послала Ваню к ним, чтобы сказал, что она прощает. Когда к ней подходили жена Василия и сестра, они ей ничего взамен не предлагали, они только сказали, что ей дадут три года условно и они за неё оплатят штраф.

«Рахан» Дюльгер Анатолий также бывал у неё дома. Дюльгер Анатолий «Рахан» давно живет в Москве, как она слышала от брата. Как давно уехал не знает, и был ли на момент происшествии дома, не знает**.** С Дюльгер Анатолием «Рахан» конфликтов не было.

Куюжуклу О. также пояснила, что Дюльгер Василий поехал к её сыну в Россию и попросил её сын Сергея, чтобы они поехали в Москву и вместе забрали Дюльгер Анатолия «Рахан», чтобы тот взял вину на себя, её сын не согласился. Больше никто не подходил к ней чтобы она поменяла показания. Отец подсудимого подходил и говорил, что Вася не виноват, что это сделал «Рахан», а его сын будет сидеть в тюрьме. Она пришла на судебное заседание, он к ней подошел и сказал, что не надо ей идти на заседание и подвез её домой. Она боялась сесть в машину, но села. Она готова пройти детектор лжи. В тот вечер она узнала Дюльгер Василия по голосу. Просит, чтобы Дюльгер В. платил ей за лекарства, она и по сегодняшний день лечится. Она его прощает, согласна чтобы его не наказывали. (т.4 л.д.247)

Проанализировав исследованные судом первой инстанции доказательства, подвергнув их всесторонней, объективной проверке и оценке в соответствии со ст.101 УПК РМ, коллегия пришла к выводу, что суд первой инстанции дал верную оценку собранным и представленным сторонами доказательствам и обоснованно пришел к выводу о виновности подсудимого Дюльгер Василия Георгиевича в совершении преступлений, предусмотренных п.п.c), d) ч.(2) ст.188 и ч.(2) ст.217 УК РМ и, соответственно, действия Дюльгер Василия Георгиевича государственным обвинением также были квалифицированы верно.

Данный вывод апелляционной инстанцией был сделан на основании исследованных в судебном заседании доказательствах.

По эпизоду №1, по факту незаконного хранения наркотиков, имевшего место с неустановленного периода времени вплоть до 26 августа 2021 года/ч.(2) ст.217 УК/.

Так, согласно предъявленному обвинению достоверно установлено, что с неустановленного в ходе уголовного преследования периода времени вплоть до 26 августа 2021 года, Дюльгер Василий незаконно хранил, не с целью отчуждения, в своем домовладении, расположенном по *****, отложения коричневого цвета на внутренних стенках фрагментов пластиковых бутылок, которые согласно научно-технического исследования №34/12/1-11-3610 от 18.10.2021 года представляют собой смолу каннабиса массой (1,27 гр.), а также незаконно хранил, не с целью отчуждения, в указанном выше домовладении марихуану (сухая масса) в количестве 60,215 грамм, которые согласно «Списку наркотиков, психотропных веществ и растений, содержащих такие вещества, выявленных в незаконном обороте, и их размеров», утвержденному Постановлением правительства РМ №79 от 23.01.2006 года, являются наркотиком и относятся к крупному размеру, обнаруженные и изъятые сотрудниками полиции, согласно протоколу обыска от 26 августа 2021 года.

Таким образом, своими умышленными действиями Дюльгер Василий Георгиевич совершил преступление, предусмотренное ч.(2) ст.217 УК РМ, то есть незаконное хранение наркотиков, в крупных размерах, не с целью отчуждения.

Как следует из теории уголовного права, *предметом* преступления, предусмотренного ч.(2) ст.217 УК, признаются:

- наркотические вещества;
- психотропные вещества;
- аналоги наркотических или психотропных веществ.

С объективной стороны данное преступление характеризуется совершением одного из нижеследующих действий, носящих альтернативный характер: 1) производство; 2) изготовление; 3) экспериментирование; 4) экстракция; 5) переработка; 6) превращение; 7) приобретение; 8) хранение; 9) отгрузка; 10) транспортировка.

Под *хранением* следует понимать любые умышленные действия, связанные с фактическим нахождением наркотических, психотропных веществ или их аналогов во владении виновного (при себе, если это не связано с их транспортировкой, в помещении, в тайниках и других местах).

Ответственность за хранение наступает независимо от его продолжительности.

Состав преступления, предусмотренный ч.(2) ст.217 УК, является *формальным* и признается оконченным с момента совершения хотя бы одного из вышеуказанных действий, независимо от качества и эффективности этих действий и наступившего результата.

Субъективная сторона преступления, предусмотренного ч.(2) ст.217 УК, характеризуется *умышленной формой вины.* Умысел только прямой. Обязательным условием субъективной стороны является отсутствие цели сбыта. Понятие цели сбыта будет рассмотрено применительно к составу преступления, предусмотренному ст. 217^1 УК.

Субъектом преступления, предусмотренного ч.(2) ст.217 УК, признается физическое вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста, а также юридическое лицо.

Обсуждая доказанность обвинения, коллегия апелляционной палаты отмечает, что вина подсудимого Дюльгер В. в совершении преступления, предусмотренного ч.(2) ст.217 УК, нашла свое полное подтверждение материалами дела, доказательствами, добытыми как в ходе уголовного преследования, так и исследованными судом первой инстанции и проверенными апелляционной инстанцией, которые являются последовательными и соответствуют событиям, указанным в обвинении, предъявленном подсудимому.

Коллегия считает, что свои доводы о виновности Дюльгер В. в совершении преступления, предусмотренного ч.(2) ст.217 УК, суд первой инстанции верно основал на следующих доказательствах, а именно:

- показаниях *свидетеля Кеося Леонида*, данными им в ходе допроса в суде первой инстанции 12 мая 2022 года, который пояснил, что 26 августа 2021 года им совместно с офицером уголовного преследования Манастырлы Иваном, розыскными офицерами Стаев Григорием, Задыр Иваном и Камбур Геннадием был произведен обыск в *****, где проживает Дюльгер В.Г., который на тот момент отсутствовал дома, в связи с его задержанием по уголовному делу. Обыск был проведен на основании определения суда по уголовному делу, возбужденного по факту разбойного нападения на гр-ку Куюжуклу О. Данный обыск был произведен с целью обнаружения доказательств по факту причастности гр-на Дюльгер к совершению разбойного нападения, а именно, предметов одежды, в которую был одет преступник и изъятие похищенного.

При обыске присутствовал его отец Дюльгер Георгий Васильевич и родственник Ябанжи Геннадий. В ходе обыска на заднем дворе они обнаружили ветки растения похожего на коноплю. Затем в пакетике с сухой

измельчённой массой, похожей на коноплю, отрезки ткани со следами растительного вещества похожего коноплю. В подвальном помещении обнаружили 7 горловин пластиковых бутылок, на внутренних стенках которых имелись следы вещества, похожего на смолу каннабиса. Также в подвале было обнаружено приспособление в виде вдетых вдруг в друга фрагментов пластиковых бутылок со следами вещества, похожего на смолу каннабиса. Все это было изъято и упаковано в присутствии отца и родственника. Со слов отца, в данном домовладении проживает Дюльгер Василий один и возможно изъятые предметы могут принадлежать ему, что было высказано в ходе устной беседы.

После изъятые предметы были отправлены на экспертизу и было установлено, что они являются наркотическими веществами.

- показаниях *свидетеля Камбур Геннадия*, данными им в ходе допроса в суде первой инстанции 24 июня 2022 года, который пояснил, что в августе месяце 2021 года он занимал должность ст. офицера по расследованию тяжких поступлений. В с.Казаклия было зарегистрировано сообщение о том, что совершено разбойное нападение на Куюжуклу О. Выехала группа и при поведении соответствующих процессуальных мероприятий было установлено, что причастен Дюльгер Василий. Дату не помнит, когда Дюльгер В. был задержан. Были санкционированы обыски в домовладении, где проживает Дюльгер В., по адресу: с.Казаклия, пер. Маяковского, номер дома не помнит, второй дом от оврага. Выехали туда в составе группы Стаев Г.И., офицер по уголовному преследованию Манастырлы И. и Кеося Л. При обыске присутствовал отец Василия, Георгий Дюльгер и родственник Ябанжи Геннадий. При обыске в сарае за домом под навесом, где были сложены дрова, были обнаружены сухие ветки, стебли зеленого цвета похожие на коноплю. Также у стенки пристройки были обнаружены в ящике или в коробке сухие ветки зеленого цвета, похожие на коноплю. При обыске в сарае были обнаружена ткань или бумага, на которой были сухие листья зеленого цвета, похожие на коноплю. После, когда зашли в подвал, и при обыске подвала данного домовладения на полке справа от входа в подвал были обнаружены горловины пластиковых бутылок, внутри которых имелись наслоения темно коричневого цвета, похожие на смолу каннабиса. На одном из горловин была крышечка из фольги с проделанными отверстиями, на которых также имелись наслоения темного цвета, похожие на смолу каннабиса. Одним из офицеров был задан вопрос отцу Дюльгер В., Георгию, кому это принадлежит. Он сказал, что дом принадлежит его сыну Василию, где он проживает один, и он не видел, чтобы к сыну кто в дом приходил посторонний и никто к нему не собирается. Поэтому это возможно Василия. Все обнаруженные предметы были упакованы и изъяты.

- показаниях *свидетеля Стаева Григория*, данными им в ходе допроса в суде первой инстанции 14 октября 2022 года, который пояснил, что он проводил обыск в доме Дюльгер В. Точную дату не помнит, через несколько дней после совершенного преступления. В ходе проведения обыска в домовладении Дюльгер В. был обнаружены и изъяты растения зеленого цвета, которые хранились на сложенных дровах под навесом. Части пластиковых бутылок обрезанных, со следами коричневого цвета, которые потом были направлены на экспертизу. Сам хозяин домовладения Дюльгер В. при обыске не присутствовал. Обыск проводился в присутствии отца Дюльгер Василия.

- показаниях *свидетеля Манастырлы Ивана*, данными им в ходе допроса в суде первой инстанции 31 января 2023 года, который пояснил, что в конце августа, после 25 числа 2021 года, он совместно с сотрудниками криминальной полиции Инспектората полиции Чадыр-Лунга, Кеося Леонидом, Стаев Григорием, Камбур Геннадием и Задыр Иваном проводили обыск в с.Казаклия в доме у Дюльгер Василия, в присутствии отца Дюльгер Василия, которого зовут Георгий. Там также присутствовал еще один родственник Геннадий. После предъявления ордера от суда, они приступили к производству обыска. В процессе проведения обыска во дворе домовладения, под навесом, над складированными дровами были обнаружены сухие стебли растения, похожие на растение конопли. Также там в деревянном ящике были обнаружены сухие листья растения, похожего на коноплю и полиэтиленовый пакет с измельчённой массой. Далее, у стены возле пристройки были обнаружены и изъяты сухие растения, похожие на растение конопли. В сарае был обнаружен и изъят фрагмент матерчатой ткани с находящейся в ней измельчённой массой, похожей на коноплю. В подвале этого домовладения было обнаружено 7 горловин пластиковых бутылок, на 2-3 из которых были крышки, а на одной была фольга внутри. На стенках этих 7 фрагментов имелось вещество или налет коричневого цвета, похожий на смолу каннабиса. После из всего обнаруженного все было упаковано в пакеты и было запротоколировано.

Также, коллегия отмечает, что вина подсудимого подтверждается и письменными доказательствами по делу, а именно:

- *определением суда Комрат от 26 августа 2021 года* о признании законным обыска, проведенного по месту жительства Дюльгер В., расположенного по адресу: ***** (т.2 л.д.54-56);

- *постановлением о производстве обыска от 26 августа 2021 года* в домовладении Дюльгер В., расположенном по адресу: ***** (т.2 л.д.186-187);

- *протоколом обыска от 26 августа 2021 года в домовладении по адресу:* *****, который был произведен в присутствии Дюльгер Г.В. (т.2 л.д.57-58);

- *копией протокола обыска от 26 августа 2021 года* в домовладении, расположенном по адресу: *****, с фототаблицей к нему (т.2 л.д.188-189, 190-193);

- *справкой, выданной примэрией с. Казаклия за исх.№2329 от 28 октября 2021 года*, из содержания которой усматривается, что Дюльгер Василий Георгиевич, ***** года рождения, проживает один по адресу: ***** (т.2 л.д.227);

- *научно–техническим заключением за №34/12/-1-R-3610 от 18 октября 2021 года с фототаблицей к нему,* согласно выводам которого установлено, что фрагменты растений в количестве 4-х штук зеленого цвета, поврежденные, изъятые 26 августа 2021 года, в ходе осуществления санкционированного обыска в домовладении гр.Дюльгер В. по адресу: *****, представляют собой растения каннабиса, которые относятся к наркотическим веществам.

Сухая растительная масса, крупно размельченная, представленная в трех полиэтиленовых пакетах, изъятая у Дюльгер В. в общем количестве 60,215 граммов, представляет собой марихуану, которая относится к категории наркотических веществ.

Отложения на поверхностях частей пластиковых бутылок, изъятых при тех же обстоятельствах, представляют собой смолу каннабиса, которые относятся к категории наркотических веществ. Общее количество наркотического вещества – смолы каннабиса составляет 1,27 гр.

Фрагменты частей растений, представленных в мешках из полимера, изъятых при тех же обстоятельствах, представляют собой части веток, которые к категории наркотических, психотропных веществ и их аналогов, требующих контроля на территории Р.Молдова, не относятся (т.2 л.д.199-206);

- *постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 22 октября 2021 года*, а именно, растений каннабиса, фрагментов в сухом состоянии в количестве 4-х штук, сухой растительной измельченной массы марихуаны в трех полиэтиленовых пакетах, общей массой 60,215 гр., 9 фрагментов пластиковых бутылок, на стенках которых имеются отложения смолы каннабиса общей массой 1, 27 граммов, изъятых при обыске в домовладении у Дюльгер В. 26 августа 2021 года (т.2 л.д.229);

- *протоколом осмотра* растения каннабиса, фрагментами в сухом состоянии в количестве 4-х штук, сухой растительной измельченной массы

зелено-коричневого цвета, являющегося марихуаной, в трех полиэтиленовых пакетах, общей массой 60,215 граммов, которая относится к наркотическим веществам, 9 фрагментов пластиковых бутылок, на стенках которых имеются отложения вещества коричневого цвета, являющегося смолой каннабиса, общей массой 1,27 граммов, относящегося к наркотическим веществам *от 22 октября 2021 года* (т.2 л.д.230).

Таким образом, исследуя вышеуказанные доказательства обвинения в совокупности с содержанием показаний свидетелей Кеося Л., Камбур Г., Стаева Г. и Манастырлы И., коллегия не находит оснований поставить данные доказательства под сомнение, поскольку указанные доказательства получены с соблюдением требований уголовно-процессуального законодательства, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, являются достоверными, допустимыми, относимыми к данному уголовному делу. Каких-либо существенных нарушений норм УПК РМ, при их сборе и закреплении, влекущих признание доказательств недопустимыми, не установлено. А поэтому, у коллегии не имеется оснований не доверять данным доказательствам, которые в своей совокупности являются достаточными, и данные доказательства подтверждают вину подсудимого Дюльгер Василия в совершении преступления, предусмотренного ч.(2) ст.217 УК РМ, а наличие неподтвержденного ничем возражения подсудимого Дюльгер В. о том, что найденные у него наркотические вещества ему не принадлежат, не было опровергнуто какими-либо фактическими данными.

При этом, стороной защиты не представлено ни в суд первой инстанции, ни в апелляционную инстанцию каких-либо фактических данных, ставящих под сомнение, либо исключающих имеющиеся в деле показания свидетелей и других доказательств стороны обвинения.

Коллегия отмечает, что непризнание вины Дюльгер В. в предъявленном обвинении по ч.(2) ст.217 УК является избранной формой его защиты и попыткой избежать уголовной ответственности, тем более, что данные аргументы подсудимого опровергаются вышеуказанными доказательствами, представленными стороной обвинения.

Соответственно, судебная коллегия, проведя анализ добытым доказательствам в ходе уголовного преследования и судебного разбирательства, не находит законных оснований поставить данные доказательства под сомнение, поскольку они полностью согласуются с материалами дела ввиду их допустимости, а содержание каждого из данных доказательств свидетельствует о том, что подсудимым Дюльгер В. было совершено преступление, предусмотренное ч.(2) ст.217 УК РМ, по признакам *хранение наркотиков, совершенное в крупных размерах не с целью*

отчуждения, и достоверно установлена его причастность к совершению данного преступления.

При таких обстоятельствах, суд правомерно признал подсудимого Дюльгер В. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.(2) ст.217 УК РМ.

Обсуждая возможность назначения Дюльгер Василию наказания за совершение преступления, предусмотренного ч.(2) ст.217 УК, коллегия считает, что суд обоснованно пришел к выводу об освобождении подсудимого от уголовного наказания в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Как следует из материалов дела, действия подсудимого Дюльгер В. были квалифицированы по ч.(2) ст.217 УК, которая, согласно ст.16 УК РМ, относится к категории незначительных преступлений.

Санкция ч.(2) ст.217 УК РМ предусматривает наказание в виде штрафа в размере от 400 до 700 условных единиц, или неоплачиваемого труда в пользу общества на срок до 150 часов, или лишения свободы на срок до 1 года.

В соответствии с ч.(2) ст.16 УК РМ, незначительными преступлениями признаются деяния, за которые уголовный закон предусматривает в качестве максимального наказание в виде лишения свободы на срок до 2 лет включительно.

В соответствии с п.а) ч.(1) ст.60 УК (в редакции закона до 07 июня 2024 года, то есть на дату совершения преступления до 26 августа 2021 года), лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекли 2 года после совершения незначительного преступления.

В соответствии с ч. (2) ст. 60 УК РМ (в редакции закона до 07 июня 2024 года), срок давности исчисляется со дня совершения преступления и до дня вступления решения судебной инстанции в законную силу.

Как усматривается из материалов уголовного дела, преступление, предусмотренное ч.(2) ст.217 УК, было совершено подсудимым Дюльгер В. с неустановленного в ходе уголовного преследования периода времени вплоть до 26 августа 2021 года, то есть более 2-х лет назад.

Учитывая положения п. а) ч. (1) ст. 60 Уголовного кодекса (в редакции закона до 07 июня 2024 года), а также, что данное преступление подсудимым Дюльгер В. совершено с неустановленного в ходе уголовного преследования периода времени вплоть до 26 августа 2021 года, то 2 года, установленные законодателем для истечения срока давности привлечения к уголовной ответственности со дня совершения данного преступления, истекли.

При этом, принимая во внимание, что подсудимый, совершивший настоящее преступление, не скрывался от органа уголовного преследования (в суде был объявлен в розыск 14 ноября 2025 года, то есть после истечения 2-х лет со дня совершения указанного преступления), в данный период не совершил нового преступления, то коллегия приходит к выводу, что суд первой инстанции правомерно освободил подсудимого Дюльгер В. от уголовного наказания, предусмотренного ч.(2) ст.217 УК, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

По эпизоду №2, по факту разбойного нападения, имевшего место 23 августа 2021 года /п.п.c), d) ч.(2) ст.188 УК/.

Также судебной инстанцией установлено, что подсудимый Дюльгер Василий Георгиевич 23 августа 2021 года, примерно в 22:00 часа, действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью хищения имущества другого лица, скрыв свою внешность маской с прорезями для глаз и, надев на руки перчатки, через входную дверь проник в домовладение, расположенное по *****, Чадыр-Лунгского р-на, принадлежащее Куюжуклу Ольге Васильевне, ***** года рождения, где, напав на нее, с целью ее запугивания, стал сдавливать пальцами руки ее горло, после чего, повалив на пол лицом вниз и, надавливая коленом ей на спину, с целью обездвиживания, связал ее руки покрывалом, а затем сзади схватил одной рукой за шею, требуя от Куюжуклу О.В. снять с ушей и передать ему одну пару сережек из металла желтого цвета, стоимостью 25 леев, а также имеющиеся в доме денежные средства.

Далее, получив от Куюжуклу О.В. требуемое, т.е. одну пару сережек из металла желтого цвета стоимостью 25 леев и денежные средства в размере 175 леев, Дюльгер В.Г. в продолжение своего преступного умысла, связал ей рот, руки и ноги при помощи липкой ленты (скотча), настаивая на передаче ему всех денежных средств, имеющихся на тот момент в домовладении, и угрожая, при этом применением физической расправы, после чего, оставив Куюжуклу О.В. в связанном положении, при котором последняя не смогла освободиться без посторонней помощи, покинул ее домовладение, создав, таким образом, реальную опасность для ее жизни и здоровья.

В результате противоправных действий Дюльгер Василия Георгиевича Куюжуклу Ольге Васильевне были причинены телесные повреждения в виде массивного кровоподтека на левой руке с переходом к груди слева, кровоподтеков и множественных ссадин на голове, теле, конечностях, которые относятся к телесным повреждениям, причинившим легкий вред здоровью.

Таким образом, своими умышленными действиями Дюльгер Василий Георгиевич совершил преступление, предусмотренное п.п.c) и d) ч.(2) ст.188 УК РМ, то есть разбой - нападение с целью хищения имущества другого лица, сопряжённое с насилием, опасным для жизни и здоровья лица, подвергшегося нападению, а также с угрозой применения такого насилия, совершённое лицом в маске и совершенное путем проникновения в жилище.

Так, уголовно-правовая норма ст.188 УК РМ предусматривает ответственность за разбой, то есть нападение с целью хищения имущества другого лица, сопряженное с насилием опасным для жизни или здоровья лица, подвергшегося нападению, либо с угрозой применения такого насилия.

Разбой - двуобъектное преступление: оно одновременно посягает на общественные отношения по поводу владения движимым имуществом (основной непосредственный объект), а также на здоровье человека и на его психическую свободу (дополнительный объект).

Предмет преступления, предусмотренного ст.188 УК РМ, также имеет сложную структуру: в частности, основным предметом признается вещь, представляющая материальную ценность и обладающая определенной стоимостью. Дополнительным предметом разбоя в случае применения насилия опасного для жизни потерпевшего признается тело человека.

С объективной стороны разбой выражается в нападении на человека, соединенное с насилием, опасным для жизни или здоровья потерпевшего, или с угрозой применения такого насилия.

Объективная сторона характеризуется следующими признаками:

1) *основное действие* - хищение (в форме покушения)

2) *сопутствующее действие:*

a) применение насилия, опасного для жизни или здоровья;

b) либо угроза применения такого насилия.

Под нападением следует понимать внезапные для потерпевшего агрессивные действия виновного, которые соединены с насилием или с угрозой применения насилия с целью присвоения имущества собственника.

Насилием, опасным для жизни или здоровья следует считать причинение вреда средней степени, повлекшего за собой длительное расстройство здоровья, а также и другие действия, которые хотя и не причинили вышеуказанный вред в момент их совершения, но создали реальную опасность для жизни и здоровья жертвы.

Состав преступления является формальным и признается оконченным с момента совершения нападения на другое лицо, сопряженного с применением насилия, опасного для жизни или здоровья лица, подвергшегося нападению, либо с угрозой применения такого насилия.

Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст.188 УК РМ, характеризуется умышленной формой вины. Умысел прямой.

Субъектом преступления, предусмотренного ст. 188 УК РМ, признается физическое вменяемое лицо, достигшее возраста 14-ти лет.

Обсуждая доказанность обвинения, коллегия апелляционной палаты отмечает, что вина подсудимого Дюльгер В. в совершении преступления, предусмотренного п.п.c) и d) ч.(2) ст.188 УК, нашла свое полное подтверждение материалами дела, доказательствами, добытыми как в ходе уголовного преследования, так и исследованными судом первой инстанции и проверенными апелляционной инстанцией, которые являются последовательными и соответствуют событиям, указанным в обвинении, предъявленном подсудимому. Доводы же стороны защиты, изложенные в апелляционной жалобе о том, что подсудимый Дюльгер Василий подлежит оправданию по предъявленному ему обвинению, предусмотренному п.п. c) и d) ч.(2) ст.188 УК РМ, коллегия считает не обоснованными, поскольку указанные обстоятельства не согласуются с материалами дела и опровергаются представленными стороной обвинения доказательствами.

Коллегия отмечает, что свои доводы о виновности Дюльгер В. в совершении преступления, предусмотренного п.п.c) и d) ч.(2) ст.188 УК, суд первой инстанции верно основал на следующих письменных допустимых, относимых и достоверных доказательствах, исследованных в ходе судебного разбирательства, а именно:

- *последовательных показаниях потерпевшей* ***Кующуклу О.***, которая, будучи допрошенной в судебном заседании суда первой инстанции, пояснила, что 23 августа 2021 года приблизительно после 22:00 часов вечера она была у сестры, вернулась и заснула дома у себя в *****, 39. Она проснулась, её собака со двора лаяла, дверь была открыта. Когда она проснулась, в своей спальной комнате она увидела свет с фонариком рядышком в соседней комнате. Она спросила, кто здесь и подошла к двери. Она подралась с парнем, который зашел к ней в комнату. Потом она кричала, а он перчатками пытался закрыть её рот. Она была вся в крови. Перчатки были строительные черствые, как будто камушки были на них. Пока он пытался ей закрыть рот, чтобы она не кричала и потом другой рукой взял её за горло чтобы она не кричала. Душил её, а потом кинул её на пол и привязал её руки сзади. С дивана взял покрывало и им завязал её руки. Потом начал шарить в комнате, но он не очень туго её завязал. Она высунула руки и хотела убежать из окна. Он опять взял её за горло и вынес её в коридор. И посадил её на колени и попросил у неё её сережки. Она дала ему свои сережки, и он все время требовал у неё деньги на что она сказала, что у неё денег нет. Потом она ему сказала, что у неё есть 175 лей, которые находились

в черном пакете сверху на стиральной машине. Когда она сказала про деньги, он опять её потянул в спальную комнату и сказал, что её сын Толик должен ему семь тысяч, валюту не называл. Она его просила её отпустить и сказала ему, что она скажет своему старшему сыну, и он вышлет ему все деньги до копейки и просила его оставить её. Но он все время просил у неё деньги. Потом он взял скотч, который находился в другой комнате в выдвижном шкафчике. Завязал её ноги и руки и скотчем обмотал её рот и только нос остался неприкрытым, чтобы она могла дышать. Потом он своим коленом надавил её на спину и её голову опрокинул назад и при этом все время просил у неё деньги, а она говорила, что денег у неё нет и её голову ударял об пол три раза и потом поднимал её. Что было дальше она не помнит и не помнит, когда пришла в себя. Наверное, она потеряла сознание после этого. Она не знает на какой промежуток времени она потеряла сознание. Когда очнулась, она также была обмотана скотчем и руки и ноги были обмотаны. Она облокотилась на диван и потом потихоньку вышла со спальной комнаты в другую комнату на коленках. Когда она дошла до другой комнаты, там был диван, который сверху деревянный и с помощью боковиков дивана она свой рот от скотча освободила и стала по свободнее дышать. Потом на коленках потихоньку выкарабкалась на улицу. Когда вышла на улицу, как будто свет озарился и подумала, что ей нужно дойти до калитки, потому что она не могла ни кричать, ни ходить. Она дошла до калитки. Когда она в четвертый раз ударила по воротам, ворота открылись сами. Когда открылись ворота, проезжала машина соседей Данч Пети, который был с женой Надей. Они подошли к ней. Петя взял её за руки и сказал, чтобы она поднялась и встала на ноги. Потом он отвел её к тротуару. Его жена Надя её сфотографировала. Петя предложил вызвать скорую и полицию, они позвонили и соседям позвонили, соседи тоже пришли. Сосед Петя с женой освободили ей руки и ноги. Потом приехала скорая с полицией и ее забрали в больницу в Чадыр-Лунгу.

Потерпевшая Куюжуклу О. также пояснила, что этот человек, который совершил с ней это, был высокий, в шортах. В комнате было темно, но свет от фонаря падал прямо в ее спальню. Шорты были на парне черные, во что он был еще одет она не знает, но она узнала его голос. Этот голос принадлежит её соседу Дюльгер Василию. Она его узнала сразу.

Когда она столкнулась с этим человеком, он был в легкой маске предположительно капроновая маска была. Она не заметила были ли прорези на маске. Маска была черного цвета. Её борьба с этим человеком продолжалась примерно 15 минут. Все эти 15 минут этот человек говорил слово деньги. Этот человек с ней говорил на гагаузском языке. Этот человек был плотного телосложения и выше нее. По физическому состоянию больше

неё. В комнате было светло, так как свет падал с фонаря, и она увидела, как он выглядел. Она его узнала. Она боялась сказать, что это Вася. Когда она его узнала она не назвала его по имени потому, что боялась. Он же избивал её, как она не будет его бояться. Она и сейчас его боится, так как он применял в отношении неё насилие. Она узнала Дюльгер Василия по возрасту и по голосу, так как её сын с Дюльгер Василием были друзьями с детства, но последние 2-3 года они не разговаривали и не ходили друг к другу. Дюльгер Василий бывал у неё в доме и в огороде. Дюльгер Василий знал расположение их комнат в доме и, если бы это был чужой человек он бы не знал, где именно её комната, так как там с коридора было 4 двери. Он зашел, как будто в свою комнату. Она сняла сережки с ушей и отдала ему со спины. Он спросил её с какого метала сережки. Она сказала, что сережки золотые. Хотя сережки были из простого материала жёлтого цвета. Он требовал от неё деньги в сумме семи тысяч, но в какой валюте не называл. Говорил при этом, что её сын Толик должен был ему семь тысяч.

Сумма в размере 200 леев для неё это большие деньги. Дюльгер Василия по прозвищу называют «Василика». По их улице все боятся его. Около получаса Дюльгер В. находился у неё в доме. Она не знает за сколько времени она могла дойти до калитки на улицу, но это длилось по времени больше, чем полчаса. Как ей показалось, это было долго. Дюльгер В. наносил ей удары, руками наверное. У неё все тело было черное. Данное состояние угрожало её жизни и здоровью. Если бы она не подняла голову, она бы задохнулась.

Когда она подавала жалобу в полицию она не указала человека, который совершил на неё нападение, так как она боялась потому, что он её сильно избил. Она боялась говорить, кто на неё напал. Дюльгер ей сказал, что если она позвонит в полицию, то он её убьет. В тот день она вообще никакого имени не называла. Когда её повели, чтобы снять побои, то есть через 1 или 2 дня, она рассказала, что это он, то есть Дюльгер по прозвищу «Василика».

Она рассказала все подробности ее избиения родственникам. Также было проведено опознание по голосу в полиции, то есть ей включили аудиозапись с телефона, и она узнала голос Дюльгер В. Ей включали 5-6 голосов, среди которых она узнала голос Дюльгер В. Она сообщила сотрудникам полиции до опознания, что Дюльгер В. ее избил, а после было проведено опознание. Она решила рассказать все полиции спустя 1-2 дня с надеждой на помощь. После инцидента Дюльгер В. к ней не приходил и не просил прощения. До этого случая у нее не было конфликтов с Дюльгер В.

Скотч, которым ее связывали, был старый, то есть использованный. Лицо, которое на нее напало, было в черных шортах и в тоненькой маске

черного цвета, кроссовки были на нем и перчатки строительные. На нем все было черного цвета. Глаза лица, которое напало на нее, она не видела. Она не видела рук лица, которое на нее напало, так как он был в перчатках строительных, обыкновенных, перчатки покрывали кисти рук. На лице, которое на нее напало, также была надета майка черного цвета с короткими рукавами. Она видела предплечье Дюльгер В., так как он ее душил. Шрамов на руках у Дюльгер она не видела.

После смерти сына Дюльгер В. к ней не обращался с просьбой отдать долг сына.

Вживую было проведено опознание голосов, и она также в живую узнала голос. На следующий день после нападения, отец Дюльгер В. позвонил ей примерно в 11.00 часов и спросил, что случилось с ней. Голос Дюльгер В. и его отца между собой похожи и когда позвонил отец Дюльгер В. она сравнила его голос и голос того человека, который на нее напал, и еще раз убедилась, что это был Дюльгер В. **При опознании она узнала грубый голос лица, который на нее нападал**. **Она узнала, что это сделал именно Дюльгер В. и сомнений у нее нет.**

Потерпевшая также пояснила, что к ней домой 05 или 06 февраля 2022 года пришел Ябанжи Сергей Василевич, который отсидел в тюрьме 13 лет, и просил, чтобы она поменяла свои показания и простила Дюльгер В. Он сказал, что если она его не простит, то потом будет свои локти грызть. Она не понимает это угроза или что. Она не знает, что думать и она не может спать и всего боится. Как она может поменять свои показания, она сказала то, что было с ней.

Будучи дополнительно допрошенной в суде первой инстанции 17 октября 2025 года в качестве потерпевшей, ***Куюжуклу Ольга Васильевна*** пояснила, что две три недели назад Дюльгер Василия она приглашала к себе домой с её братом Перчемлы Иваном. Она пригласила Василия чтобы поговорить и сказать, что она его прощает. Её брат вышел покурить и она осталась с Василием наедине. Василий сказал, что знает кто это сделал, что это сделал другой человек «Рахан» - Дюльгер Анатолий. Также он попросил поменять показания, но она не согласилась, сказав, что она только прощает.

Также к ней приходила жена Василия и сестра Василия и просили, чтобы она поменяла показания, что это не был Василий, а был «Рахан», Дюльгер Анатолий, но она не согласилась. Когда к ней подходили жена Василия и сестра, они ей ничего взамен не предлагали, они только сказали, что ей дадут три года условно и они за неё оплатят штраф. Потом еще раз приходили, но она их не приняла. Куюжуклу О. также пояснила, что Дюльгер Василий поехал к её сыну в Россию и попросил её сына Сергея, чтобы они поехали в Москву и вместе забрали Дюльгер Анатолия «Рахан», чтобы тот

взял вину на себя, но её сын не согласился. Больше никто не подходил к ней чтобы она поменяла показания.

Также вина подсудимого в совершенном деянии подтверждается и показаниями нижеуказанных свидетелей, которые являются последовательными и соответствуют событиям, которые происходили в период, указанный в обвинении.

Так, *свидетель* ***Червень Мария***, будучи допрошенной в суде первой инстанции 24 мая 2022 года, пояснила, что потерпевшая Куюжуклу О. является её родной сестрой. Месяц не помнит, это было в 2021 году, летом. Она была на работе и утром слышала, что было покушение на сестру, то есть, ее избили, так ей сказали. Она позвонила сестре, и никто не ответил на телефон. Когда она пришла к сестре, ее только что привезли с Чадыр-Лунги, так она ей сказала. Ее лицо было поцарапанное и был ушиб плечевого сустава. Сестра ей рассказала, что ее избили, завязали, душили сзади рукой, но она не могла понять кто. Сестра сказала, что ее кто-то один душил. Когда в отношении Куюжуклу О. были применены насильственные действия, от нее требовали деньги. Она не знает отдала ли сестра деньги лицу, который в отношении неё применял насильственные действия. Сестра ей на следующий день сказала, что к ней пришел высокий мужчина в шортах, душил и просил деньги. Но, она не узнала этого человека.

Сначала ей не говорила, что это был «*Василика»*. Куюжуклу О. сначала сказала, что не узнала. Потом через неделю она сказала, что записали на магнитофон все голоса и она по голосу узнала человека, который просил у нее деньги, она узнала голос «*Василика»*. Она не знала и никогда не слышала кличку «*Василика»*.

Свидетель ***Топал Надежда****,* будучи допрошенной в суде первой инстанции 26 октября 2022 года, пояснила, что число и месяц она не помнит, это было в сентябре 2021 года. Она на работе, где собирала сливы в Тараклии, услышала от людей рабочих то, что к ее двоюродной сестре Куюжуклу Ольге зашел кто-то в комнату и избил. Через неделю она пришла к своей двоюродной сестре Куюжуклу О., чтобы навестить ее дома. Она увидела, что она была в синяках. Они с ней разговорились, и она сказала, что кто-то зашел с огорода, он был в маске и начал ее душить, а потом он попросил денег. И сказал ей, что ее сын должен сколько-то денег, но она не знает сколько денег. Он спросил ее сколько денег у нее есть, на что она ответила, что в пакете только 16 лей. Затем он скотчем закрыл рот Ольге и завязал руки резинкой, а сверху накинул на нее одеяло и ушел. Когда она очнулась, она вышла потихоньку на улицу. Ольга показала, что вся левая рука ее была в синяках и лицо тоже было поцарапано. Ольга сказала, что у неё требовал нападающий деньги, но не помнит в какой валюте.

В первый раз Ольга сказала, что она не узнала того, кто напал на нее, а потом она сказала, что по голосу узнала этого парня, который на нее напал. Она называла имя нападающего парня - Василий, но она этого человека не знает. Она сказала, что этот Василий живет близко к ней и что он был другом ее умершего сына. Каких-либо конфликтов между Василием и Ольгой не было.

Свидетель ***Калчу Марина****,* будучи допрошенной в суде первой инстанции 28 февраля 2023 года, пояснила, что это был конец лета, либо начало осени, было, по ее мнению, ближе к 23 часам вечера, около полутора года назад. Поступил вызов по адресу: *****, что женщина находится на улице связанная. Приехав на место вызова, она, санитар и водитель обнаружили женщину, которая сидела на тротуаре у нее были привязаны ноги и по ее мнению руки сзади и рот. Рядом были соседи, то есть мужчина, который ее нашел и еще одна женщина была соседка. Они женщине отрезали скотч на руках, на ногах и рот был заклеен скотчем и посадили к себе в машину. Имя данной женщины было Куюжуклу Ольга Васильевна. Когда они подъехали, женщина находилась на улице и была одета в очень тоненькое платье вместо ночнушки. На женщине были синяки в области шеи, на спине в области грудной клетки. Женщина сказала, что с задней двери дома зашел кто-то в маске и требовал деньги, якобы сын, который у нее уже умер, должен был этому человеку деньги. Это был мужчина, который пытался ее душить, уложил ее на пол и пытался ее душить. Она сказала, что она сама не знает, как она вырвалась, и он убежал. Она ее спросила, как она вообще вышла на улицу, на что та ответила, что она на коленках прыгала пока не дошла до калитки и с ее слов она головой открыла ворота. Одна половина из ворот была открыта, когда они приехали.

После того, как ее Куюжуклу О. вызывала еще 2 раза, в один из этих вызовов она говорила, что было произведено опознание и она опознала того человека, который на нее напал и это был Дюльгер Василий, проживающий *****. Куюжуклу О. говорила в первую ночь, когда они подъехали к ней, что она догадывается, кто на нее напал, но имени не называла. Женщина говорила, что она сможет опознать нападавшего по голосу.

У Куюжуклу О. были обнаружены закрытая черепно-мозговая травма, множественные ссадины спины, грудной клетки и на ногах, насколько помнит, тоже были ссадины, множественные ссадины на теле, в связи с чем, была необходимость в ее госпитализации.

Свидетель ***Така Федора Степановна****,* будучи допрошенной в суде первой инстанции 05 мая 2023 года, пояснила, что Куюжуклу Ольга Васильевна приходится ей двоюродной сестрой. Это было осенью 2020 года в *****. По словам Ольги Васильевны Куюжуклу, с огорода напали на нее. О

том, что с ней случилось, Ольга рассказала через неделю после произошедшего с ней, когда она пошла ее навещать. Ходила ее навещать одна. Как она помнит, у Ольги было поцарапанное лицо, и она жаловалась на левое плечо, и на левом плече у нее были синяки. Ольга сказала, что в ее комнату зашли через огороды, так как у нее там тоже имеется вход, и просили деньги в сумме 7000, но чего не сказала. Ольга сказала, что все происходило ночью. Напавшего на нее человека она описала, сказала, что он высокого роста. Она сказала, что не видела его лица, так как он был в маске. Ольга сказала, что ей завязали руки и ноги, и скотчем рот закрыли, накрыли одеялами и она так лежала. Когда все притихло, она каким-то образом освободилась от одеял, приоткрыла рот от скотча. После чего, она доползла до дверей, после до ворот и открыла головой ворота. Ольга сказала, что узнала Васю по голосу, своего соседа «Василика» и больше ничего не говорила.

Свидетель ***Данч Петр Васильевич****,* будучи допрошенным в суде первой инстанции 06 июня 2023 года, пояснил, что он поднимался наверх в *****, на автомашине марки «Мерседес», около 00.00 часов ночи. Он поехал к тете Вале Маленковой и минут через 5-10 он спустился по этой же улице и проезжал возле домовладения Куюжуклу Ольги. Он сидел за рулем, а его супруга сидела рядом. Жена увидела Ольгу и сказала ему остановиться, поскольку Ольга стояла на улице на коленях. Он нажал на тормоза и остановил машину. Они вышли оба с машины, и они Ольгу хотели поднять. А Ольга не могла на ноги наступить, и он только тогда заметил, что ноги Ольги привязаны к ее рукам сзади. Он взял с машины отвертку для того, чтобы порвать резинку и скотч, которыми были связаны руки и ноги Ольги. Жена в этот момент жена его остановила и предложила сфотографировать Ольгу Васильевну, чтобы не остаться виноватыми в этой ситуации. Он придерживал пострадавшую Ольгу за плечо, чтобы жена могла сфотографировать ее. После он постарался разрезать скотч и резинку отверткой и частично получилось разрезать. Затем он позвонил на 112 и объяснил, что нашли женщину, связанную. Сказал, что женщине плохо и она еле - еле на коленях стоит. Через минут 10-15 приехала скорая помощь, а через 30 минут приехали сотрудники полиции. Насколько он помнит, они отвязали руки от ног у Ольги, и она уже могла сидеть. Она сидела, когда полиция пришла. Полностью Ольгу развязала скорая помощь. Он спросил Ольгу, что с ней произошло, на что она ответила, что к ней в дом кто-то зашел, здоровый, сильный и попросил денег у нее в сумме то ли 4 000, то ли 7000. Ольга не просила его вызывать сотрудников полиции, она категорически была против. **Она была напугана и твердила, что ее могут**

убить. Ольга говорила из-за чего ее могут убить из-за того, что она позвонит в полицию.

Свидетель ***Чолак Прасковья Николаевна****,* будучи допрошенной в суде первой инстанции 20 февраля 2024 года, пояснила, что Куюжуклу Ольга Васильевна является ее подругой, они ровесники и вместе выросли. Живут по-дружески недалеко друг от друга. Ей позвонила одна женщина и сказала, что Ольгу избили, женщина с их села. После чего она подошла к Ольге домой, она живет по у*****. Она увидела, что она была вся черная и битая, она сказала, что не успела закрыть дверь в комнате, к ней зашел человек и потребовал у нее денег. Она сказала, что это был мужчина, не описала, как он выглядел и в чем был одет также не сказала. Ольга ей сказала, что она вышла на улицу, увидели ее и спросили, что случилось. Люди вызвали скорую и полицию, больше ничего не помнит. Как она помнит, это было вечером, и на следующий день она пошла к Ольге. Все произошло летом, так как она легко была одета, но сколько лет назад было не помнит, насколько помнит уже четвертый год. Когда она увидела Ольгу, у нее побои были по всему телу, все тело было разбито. После этого дня, она еще раз ее навещала, через сколько дней не помнит. Ольга не говорила узнала ли она человека, который зашел к ней в дом.

Свидетель ***Бурак Надежда Витальевна****,* будучи допрошенной в суде первой инстанции 12 марта 2024 года*,* пояснила, что Куюжуклу Ольгу Васильевну она знает, она их соседка, живет пару домов от их дома. Год не помнит, но знает, что в конце августа, перед школой, они с супругом возвращались домой в двенадцать часов ночи, было поздно. Когда спускались вниз по улице на машине она заметила Ольгу Васильевну на коленях между ворот. На лице блестел скотч. Она попросила мужа остановиться, вначале он не поверил. После они подошли, и она включила фонарик, так как было темно. Муж хотел ее развязать, она попросила его позвонить на 112, и только после этого им разрешили развязать ноги, была завязана и жаловалась, что ей больно. После приехала скорая, полиция. Ольга Васильевна была на коленях, руки были завязаны за спиной, руки и ноги были завязаны скотчем, а между скотчем были зафиксированы белой резинкой, насколько помнит. Руки были зафиксированы к ногам. Точно не помнит, в чем была одета Ольга, возможно в белом и в черный горошек или черное в белый горошек. Она ее сфотографировала и отправила следователю, и после удалила. На лице у Ольги Васильевны была кровь, больше ничего не заметила. Когда они подошли к Ольге, та попросила, чтобы ей помогли, только спросила какое время, и она ответила, что уже двенадцать часов ночи, и она повторяла «больше часа, больше часа». Они спросили, что случилось, она ответила, что на нее напали. Она не говорила кто на нее напал, говорила,

что крупный кто-то. Она сказала, что это мужчина и крупное телосложение. Она не описала в чем был он одет, приехала скорая и она их оставила со скорой. В тот вечер она ничего не говорила, требовал ли мужчина у нее что-то. Через неделю она рассказала, что произошло.

Помнит, что сказала, что нападавший просил денег, на что она ответила, что нету денег, сказала, что у нее отобрали сережки, что ее избили и показала синяки, а кто это был, она ей не сказала. Впоследствии стало известно кто напал на Ольгу, по слухам это был Дюльгер Василий Георгиевич, их другой сосед. Чуть позже от инцидента в первый раз она услышала это от Ольги Васильевны, после пошли слухи.

Через неделю или может больше она встретилась с Ольгой Васильевной, разговор у них был на улице, так как случайно с ней встретились. Она спросила, как у нее дела, и нашли ли кто на нее напал, на что та ответила то ли задержали, то ли хотят задержать Дюльгер Василия.

Свидетель ***Калын Анна Степановна****,* будучи допрошенной в суде первой инстанции 20 марта 2024 года*,* пояснила, что в конце августа, как она помнит в прошлом году, к ним на пункт скорой помощи поступил вызов, так как она выездной санитар, помощник фельдшера. Они выехали на вызов, и когда приехали на место по адресу: ***** не помнит, женщина пострадавшая сидела на тротуаре, у нее были руки и ноги обмотаны скотчем. По указанию фельдшера они размотали скотч, оказали первую помощь по указанию фельдшера. Помнит, что было прохладно, это было вечером в 09 часов вечера или в 10 часов вечера, она была в одном платье, и вместе с фельдшером держа ее за руки зашли в комнату для того, чтобы она оделась. Фельдшер попросил у нее документы для того, чтобы записать ее данные. Они вышли из дома, сели в скорую автомашину, и отвезли ее в Чадыр-Лунгу в приемное отделение. Женщину звали Куюжуклу Ольга. Её осматривал на месте фельдшер, она делала свои обязанности, делала кардиограмму, но обследовал ее фельдшер. Так как это было на улице и в темное время суток, она не могла разглядеть какие-либо телесные повреждения.

Также пояснила, что Ольга говорила, что по голосу узнала, что это был Дюльгер Василий. Отметила, что Ольга говорила, что догадывается, что примерно это может быть Дюльгер Василий.

Также, коллегия отмечает, что вина подсудимого Дюльгер Василия в совершении указанного преступления подтверждается следующими письменными доказательствами по делу, а именно:

- *жалобой потерпевшей Куюжуклу Ольги от 24 августа 2021 года*, которой она просит привлечь к уголовной ответственности неизвестного ей мужчину, который 23 августа 2021 года, примерно в 22:00 часа надев на голову маску, проник в ее домовладение, расположенное в *****, где в

спальной комнате повалив ее на пол и удерживая, требовал выдать ему деньги. Затем связал ей руки и ноги при помощи резинки и скотча, а до этого получил от нее пару сережек из металла желтого цвета. После похитив у нее деньги в сумме 175 леев, скрылся в неизвестном ей направлении, в результате чего причинил ей материальный ущерб на сумму 200 леев, который является для нее значительным (т.1 л.д.14);

- *протоколом осмотра места происшествия*, а именно, домовладения Куюжуклу Ольги, расположенного по адресу: ***** от 24 августа 2021 года с фото-таблицей к нему (т.1 л.д.15-16, 17-30);

- *постановлением от 25 августа 2021 года о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств* в виде покрывала коричневого цвета, шести фрагментов бельевой резинки белого цвета, трех фрагментов липкой ленты, изъятых протоколом осмотра места происшествия от 24 августа 2021 года, хранящиеся в камере хранения вещественных доказательств Инспектората полиции Чадыр-Лунга (т.1 л.д.31);

- *заключением судебно-медицинской экспертизы №202114P0304 от 25 августа 2021 года*, согласно выводам которого установлено, что у Куюжуклу О. были выявлены телесные повреждения в виде массивного кровоподтека на левой руке с переходом к груди слева, кровоподтеки и множественные ссадины на голове, теле, конечностях, которые были причинены путем травматического действия твердого тупого предмета, возможно во время и обстоятельствах, указанных в постановлении, которые приводят к нарушению здоровья на короткое время и классифицируются как легкие телесные повреждения (т.1 л.д.113-118);

- *постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 25 октября 2021 года*, а именно DVD-диска, содержащего информацию из учреждения SA «Moldcell», о входящих и исходящих телефонных переговорах с мобильного телефона Дюльгер В., Киор В. и Акбыик С. (т.1 л.д.259);

- *постановлением о выемке от 01 октября 2021 года и протоколом о выемке от 01 октября 2021 года* видеозаписи с камер уличного видеонаблюдения, расположенных по ***** (т.1 л.д.261-262);

- *пакетом №1 с тремя DVD-дисками с записями с камеры уличного видеонаблюдения*, установленной по адресу: ***** за период с 19:00 часов до 24:00 часов 23 августа 2021 года (т.1 л.д.263);

- *протоколом осмотра DVD-диска и воспроизведения видеозаписи от 04 октября 2021 года* с камер наружного видеонаблюдения домовладения, расположенного по адресу: ***** (т.1 л.д.264-265);

- *постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 04 октября 2021 года*, а именно, трех

DVD-дисков с видеозаписями с камер наружного видеонаблюдения домовладения, расположенного по адресу: ***** (т.1 л.д.266);

- *протоколом опознания личности по голосу* от 25 августа 2021 года, где она опознала персонажа под №3 по тембру голоса. Это именно тот голос человека, который 23 августа 2021 года напал на нее в ее домовладении, связал ее и похитил деньги в сумме 175 леев. По голосу она узнала его, это ее сосед Дюльгер Василий (т.2 л.д.29);

- *протоколом опознания от 01 сентября 2021 года Куюжуклу О.* предметов, а именно мужской майки, изъятой в ходе обыска у Дюльгер В., с фототаблицей к нему (т.2 л.д.76-77);

- *протоколом опознания от 01 сентября 2021 года Куюжуклу О.* предметов, а именно мужских шорт, изъятых в ходе обыска у Дюльгер В. с фототаблицей к нему (т.2 л.д.78-79).

Коллегия отмечает, что из вышеуказанных письменных доказательств достоверно следует, что потерпевшая Куюжуклу О. опознала подсудимого Дюльгер В. по голосу, как соседа и друга её покойного сына Анатолия, с которым Дюльгер Василий были друзьями с детства и который бывал у них дома, прямо указав на него, как на лицо, совершившее по отношении к ней разбойное нападение. Причем, Дюльгер Василий, как друг сына, бывал у них в доме, они ходили друг другу в гости, и знал расположение комнат в доме, а поэтому хорошо ориентировался в ее домовладении.

Кроме того, обращение подсудимого, его родственника Ябанжи С., а также его сожительницы и сестры к потерпевшей Куюжуклу О. с просьбой о прощении Дюльгер В. и об изменении показаний, указав, что это был не Василий, а Дюльгер Анатолий по прозвищу «Рахан», косвенно свидетельствует о причастности Дюльгер В. к разбойному нападению. Каких-либо противоречий в показаниях потерпевшей Куюжуклу Ольги, которые суд принял за основу виновности подсудимого, не имеется.

Таким образом, исследуя вышеуказанные доказательства обвинения в совокупности с содержанием показаний потерпевшей, свидетелей коллегия не находит законных оснований поставить данные доказательства под сомнение, поскольку указанные доказательства получены с соблюдением требований уголовно-процессуального законодательства, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, являются достоверными, допустимыми, относимыми к данному уголовному делу. Каких-либо существенных нарушений норм УПК РМ, при их сборе и закреплении, влекущих признание доказательств недопустимыми, не установлено. А поэтому, у коллегии не имеется оснований не доверять данным доказательствам, которые в своей совокупности являются достаточными, и данные доказательства подтверждают вину подсудимого Дюльгер Василия в совершении

преступления, предусмотренного п.п.c), d) ч.(2) ст.188 УК РМ, а наличие неподтвержденного ничем возражения подсудимого Дюльгер В. о том, что он не совершал преступления в отношении потерпевшей Куюжуклу Ольги, не было опровергнуто какими-либо фактическими данными.

При этом, стороной защиты не представлено ни в суд первой инстанции, ни в апелляционную инстанцию каких-либо фактических данных, ставящих под сомнение, либо исключающих имеющиеся в деле показания потерпевшей, свидетелей и других доказательств стороны обвинения.

Коллегия отмечает, что непризнание вины Дюльгер В. в предъявленном обвинении по п.п.c), d) ч.(2) ст.188 УК РМ является избранной формой его защиты и попыткой избежать уголовной ответственности, тем более, что данные аргументы подсудимого опровергаются вышеуказанными доказательствами, представленными стороной обвинения.

Учитывая, что все вышеприведенные показания потерпевшей и свидетелей являются последовательными, непротиворечивыми, соотносятся друг с другом и полностью соответствуют письменным доказательствам, находящимся в материалах дела, то совокупность исследованных доказательств подтверждают виновность подсудимого Дюльгер В. в совершении преступления, предусмотренного п.п.c), d) ч.(2) ст.188 УК РМ.

В контексте вышеизложенного, коллегией не может быть принят во внимание довод стороны защиты о том, что виновность подсудимого в совершении преступления, предусмотренного п.п.c),d) ч.(2) ст.188 УК, не доказана исследованными доказательствами. Указанный довод опровергается совокупностью достоверных, последовательных и взаимосогласованных доказательств, полученных в ходе судебного разбирательства, включая показания потерпевшей, свидетелей, протокол опознания личности по голосу от 25 августа 2021 года, а также заключение судебно-медицинской экспертизы №202114P0304 от 25 августа 2021 года, которые прямо подтверждают факт разбойного нападения именно Дюльгер В. на Куюжуклу О., совершенного с целью хищения имущества, сопряжённого с насилием, опасным для жизни и здоровья лица, подвергшегося нападению, совершённое лицом в маске и путем проникновения в жилище.

К аргументам подсудимого Дюльгер В.Г. о том, что он не совершал преступления в отношении потерпевшей Куюжуклу Ольги, так как в день совершения преступления в отношении Куюжуклу О. он находился в гостях у Киор Валерия, к которому он приехал на автомашине марки «Мерседес» в начале 22.00 часов вечера и просидел с ним в беседке до 24:00 часов ночи, после чего уехал домой, следует отнестись критически, так как исследованные доказательства свидетельствуют об обратном. В данном

случае на нахождение Дюльгер В. в гостях у Киор В. обратили внимание свидетели Киор София и Киор Валерий, однако, данные свидетели находятся в дружеских отношениях с подсудимым Дюльгер В., а поэтому коллегия оценивает их показания критически, как лиц, заинтересованных в исходе дела.

В то же время, с целью установления местонахождения Дюльгер Василия Георгиевича на момент совершения разбойного нападения, в рамках уголовного дела 2021390284 были проведены специальные розыскные мероприятия в виде выемки сведений о телефонных переговорах с мобильного телефона *****, где при анализе детализации телефонных переговоров с мобильного номера *****, который использовал для связи Дюльгер В.Г., установлено, что 23.08.2021 года в 20:32:59 час., когда ему позвонил Киор В.М. с номера *****, мобильный телефон Дюльгер В.Г. функционировал в зоне действия базовой антенны 259-02-6019-64106, обслуживающей микрорайон «Тришшполи» с.Казаклия, где расположено домовладение потерпевшей Куюжуклу О.В.

С 20:32:59 час. до 20:52:01 час. номер ***** функционировал в зоне действия базовой антенны 259-02-1335-106, обслуживающей местность, где расположено домовладение потерпевшей Куюжуклу О.В.

С 20:52:01 час. до 23:41:54 час. номер ***** функционировал в зоне действия базовой антенны 259-02-1335-102, обслуживающей местность, на расстоянии 400 метров от домовладения потерпевшей.

С 23:56:54 час. до 04:11:54 час. номер ***** функционировал в зоне действия базовой антенны 259-02-1335-106, обслуживающей местность, где расположено домовладение Дюльгер В.Г.

Таким образом, в период времени 20:52:01 час. до 23:41:54 час. мобильный телефон с номером *****, принадлежащий Дюльгер В.Г., не находился в районе домовладения Киор Валерия Матвеевича, по *****, где действует антенна 259-02-1335-105, а находился в зоне действия базовой антенны 259-02-1335-102, обслуживающей местность, на расстоянии в 400 метров к югу от домовладения потерпевшей Куюжуклу О.

Других телефонных соединений, кроме как с Киор В.М. и Internet Access (4G) с номера *****, принадлежащего Дюльгер В.Г., не было. (т.2 л.д.251-253)

Таким образом, показания свидетелей Киор С. и Киор В., а также подсудимого Дюльгер В.Г. о его непричастности к совершению преступления, предусмотренного п.п.c),d) ч.(2) ст.188 УК, опровергаются объективными данными, то есть детализацией сведений о телефонных переговорах и идентификацией базовых антенн мобильной телефонной связи «Moldcell». Следовательно, аргументы стороны защиты о том, что в данном

случае показаниями свидетелей Киор В. и Киор С. подтверждены алиби Дюльгер Василия о том, что на момент совершения разбойного нападения он находился у приятеля, коллегия считает несостоятельной.

Также согласно заключению судебно-медицинского эксперта №202114P0308 от 26 августа 2021 года, установлено, что у Дюльгер Василия выявлены телесные повреждения в виде кровоподтека на правом предплечье, которое было получено в результате травматического действия твердого тупого предмета примерно за пять дней до его обследования в отделении судебной медицины Чимишлии и ссадины на предплечьях в их дистальной трети, которые были причинены путем травматического действия твердого тупого предмета. Давность происхождения данных телесных повреждений и их локализация, соответствуют показаниям потерпевшей. (т.1 л.д.127-129);

Кроме того, просмотром видеозаписи, изъятой с камер наружного видеонаблюдения домовладения, расположенного по ул. 24 Августа, 18, с.Казаклия, установлено, что 23.08.2021 года в 21 час 24 минуты возле магазина «Тирас», расположенного по ул.24 Августа с.Казаклия, в 250 метрах от домовладения потерпевшей Куюжуклу О.В., мимо камеры, в направлении домовладения потерпевшей Куюжуклу О., со стороны центра с.Казаклия, пешком идет мужчина крупного телосложения, высокого роста, похожий по комплектации на Дюльгер Василия Георгиевича, одетого в шорты темного цвета и футболку черного цвета, аналогичные шортам и футболке, изъятых при обыске в домовладении Дюльгер В. 26 августа 2021 года. Потерпевшая Куюжуклу О. в своих показаниях указала, что напавший на нее мужчина был одет именно в шорты и майку темного цвета.

Обсуждая доводы стороны защиты, изложенные в апелляционной жалобе, коллегия считает их необоснованными, не основанными на законе.

Так, коллегия критически оценивает довод стороны защиты о том, что полученное доказательство в виде «*протокола опознания по голосу*» является серьезным нарушением принципа законности доказательств и требований справедливого судебного разбирательства, а также недопустимым доказательством, учитывая, что законодатель предусмотрел визуальное опознание и опознание по фотографии, но не предусмотрел опознание по голосу, которое было применено в данном уголовном деле. При этом, коллегия отмечает, что указанные доводы стороной защиты не были приведены при ознакомлении с материалами дела через призму ст.251 УПК (в редакции закона до 22.08.2023 года), то есть на всем этапе проводимого уголовного преследования или по окончании уголовного преследования по данному делу стороной защиты не заявлялось о недействительности указанного акта.

При таких обстоятельствах, когда заинтересованное лицо не заявило о недопустимости доказательства в установленный законом срок, а именно, в ходе уголовного преследования – во время либо по окончании уголовного процесса, когда сторона знакомится с материалами дела, то соответственно, заявление такого рода ходатайства в судебной инстанции является недопустимым.

Одновременно судебная коллегия отмечает, что действующим уголовно-процессуальным законодательством (ст.116 УПК) не предусмотрено ограничений для опознания лица по голосу, а доводы стороны защиты о необходимости исключительно визуального опознания, не основаны на законе.

Обсуждая довод стороны защиты о том, что отсутствие биологических следов, отпечатков на скотче и подногтевых следов, учитывая, что указанное деяние описано как длительное насилие с прямым физическим контактом, влечет серьезное разумное сомнение в личности автора деяния, коллегия считает необоснованным. При этом, отмечает, что отсутствие биологических следов, отпечатков на скотче и подногтевых следов Дюльгер Василия объясняется наличием на его руках перчаток, на что сразу указала в своих показаниях потерпевшая Куюжуклу Ольга. Следовательно, вышеуказанный довод стороны защиты не может служить основанием для исключения подсудимого Дюльгер Василия, как исполнителя деяния.

В свете изложенного, коллегия отклоняет как необоснованный довод стороны защиты о том, что обжалуемый приговор является результатом поверхностной оценки доказательств, а вывод суда о виновности подсудимого в совершении преступления, предусмотренного п.п.c),d) ч.(2) ст.188 УК РМ, считает обоснованным и подтверждённым совокупностью достаточных и убедительных доказательств.

Коллегия отмечает, что апеллянтом не представлено обоснованных доводов, которые могли бы повлечь отмену или изменение приговора. А поэтому, доводы апелляционной жалобы стороны защиты не позволяют усомниться в выводах суда первой инстанции и апелляция не содержит основанных на доказательствах доводов, опровергающих выводы суда о виновности Дюльгер В. в инкриминируемых деяниях.

Обсуждая меру наказания, назначенного подсудимому Дюльгер В. по обвинению в совершении преступления, предусмотренного п.п.c),d) ч.(2) ст.188 УК РМ, коллегия считает, что суд первой инстанции правомерно назначил ему наказание в виде лишения свободы и не усматривает оснований

для признания назначенного наказания несправедливым и несоразмерным содеянному.

Так, в *соответствии со ст.2 УК РМ,* уголовный закон защищает от преступлений личность, ее права и свободы, собственность, окружающую среду, конституционный строй, суверенитет, независимость и территориальную целостность Республики Молдова, мир, безопасность человечества, а также весь правопорядок.

Уголовный закон имеет также своей целью предупреждение совершения новых преступлений.

В соответствии с положениями ст.61 УК РМ, уголовное наказание является мерой государственного принуждения и средством исправления и перевоспитания осужденного и применяется судебными инстанциями именем закона к лицам, совершившим преступление, с определенным лишением и ограничением их прав, а также имеет целью восстановление социальной справедливости, исправление осужденного, а также предупреждение совершения новых преступлений, как осужденными, так и иными лицами.

В соответствии с положениями ч.ч.(1) и (2) ст.75 УК РМ,

(1) Лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных Особенной частью настоящего кодекса, и в строгом соответствии с положениями Общей части настоящего кодекса. При назначении вида и срока наказания судебная инстанция учитывает тяжесть совершенного преступления, его мотивы, личность виновного, обстоятельства дела, которые смягчают или отягчают ответственность, влияние примененного наказания на исправление и перевоспитание виновного, а также условия жизни его семьи.

(2) В случае наказаний из числа альтернативных, предусмотренных за совершение преступления, наказание в виде лишения свободы носит исключительный характер и назначается только в случае, если тяжесть преступления и личность преступника обуславливают необходимость применения наказания в виде лишения свободы, тогда как применение какого-либо другого наказания является недостаточным и не достигло бы цели. Более суровое наказание из числа альтернативных, предусмотренных за совершение преступления, назначается только в случае, если более мягкое наказание из указанных не обеспечит достижения цели наказания. Исключительный характер наказания в виде лишения свободы должен быть обоснован судебной инстанцией.

Согласно принципу индивидуализации наказания (ст.7 УК) и общим критериям индивидуализации наказания, предусмотренным ч.(1) ст.75 УК,

судебная инстанция назначает наказание с учетом характера и степени вреда совершенного преступления, мотива и цели совершенного, личности виновного, характера и размера нанесенного ущерба, обстоятельств, которые смягчают или отягчают ответственность, и влияния примененного наказания на исправление виновного, а также условий жизни его семьи.

Категории наказаний, применяемых к физическим лицам, изложены в Уголовном кодексе в определенной последовательности: от самого мягкого – штраф – до самого сурового – пожизненное заключение.

Коллегия отмечает, что по смыслу требований ч.(2) ст.75 Уголовного кодекса, более суровое наказание из числа альтернативных, предусмотренных за совершение соответствующего преступления, назначается только в случае, если более мягкое из указанных в санкции соответствующей статьи не обеспечит достижения цели наказания.

В соответствии с ч.(3) ст. 384 УПК РМ, приговор судебной инстанции должен быть законным, обоснованным и мотивированным.

Согласно п.8) ч.(1) ст.385 УПК РМ, при назначении наказания судебная инстанция должна разрешить вопрос подлежит ли отбыванию назначенное подсудимому наказание или нет.

В соответствии с ч. (2) ст. 394 УПК РМ, судебная инстанция обязана также мотивировать:

1) назначение наказания в виде лишения свободы, если санкция уголовного закона предусматривает и другие виды наказаний;

2) применение более мягкого наказания, чем предусмотренное законом;

3) применение условного осуждения;

4) разрешение вопросов, связанных с условным осуждением или применением других видов освобождения от уголовного наказания, предусмотренных статьей 89 Уголовного кодекса.

Коллегия отмечает, что вышеуказанные положения были соблюдены судом первой инстанции, который мотивировал назначение подсудимому Дюльгер В. наказания в виде лишения свободы.

Как было отмечено выше и следует из материалов дела, подсудимый Дюльгер В. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного п.п.c),d) ч.(2) ст.188 УК РМ, которое согласно ст.16 УК относится к категории тяжких преступлений.

Санкция ч.(2) ст.188 УК РМ (в редакции закона на момент совершения преступления на дату 23.08.2021 года) предусматривала наказание в виде лишения свободы на срок от 8 до 10 лет.

При этом, коллегия отмечает, что судом были учтены личность подсудимого Дюльгер В., а именно, что он ранее не привлекался к уголовной

ответственности (т.2 л.д.2), на учете у врача-нарколога и врача-психиатра по месту жительства не состоит (т.2 л.д.6,7), по месту жительства подсудимый Дюльгер В. характеризуется посредственно (т.2 л.д.10), обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность подсудимого Дюльгер В., судом не установлено.

На основании изложенного, с учетом степени общественной опасности действий подсудимого Дюльгер В., данных о его личности, обстоятельств дела, совершения подсудимым деяния в отношении лица преклонного возраста, которое в соответствии со ст.16 УК относятся к категории тяжких преступлений, отсутствия обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность подсудимого, его поведение во время и после совершения преступления, констатируя отсутствие исключительных обстоятельств по делу, дающих основание для применения ст.79 УК, коллегия приходит к убеждению, что судебная инстанция обоснованно пришла к выводу о назначении подсудимому Дюльгер В. наказания в виде лишения свободы на срок 8 (восемь) лет, которое в полной мере соответствует санкции статьи по предъявленному подсудимому обвинению.

Одновременно с этим, коллегия отмечает, что в своих решениях Европейский суд по правам человека указывает, что «Лишение свободы является такой суровой мерой, что оно может быть оправданным только тогда, когда другие меры, менее строгие, были расценены как недостаточные для защиты личного или общественного интереса, требующего заключения под стражу. Недостаточно того, чтобы лишение свободы соответствовало внутреннему праву; нужно также, чтобы оно было необходимо по обстоятельствам дела» *(Witold Litwa vs. Poland (жалоба № 26629/95, решение от 04 апреля 2000 года, §78).*

Таким образом, коллегия приходит к убеждению, что суд первой инстанции при назначении наказания правомерно учел обстоятельства дела, отношение подсудимого к совершенному преступлению, влияние примененного наказания на исправление и перевоспитание виновного, личность подсудимого, что, в свою очередь, обуславливает необходимость применения наказания только в виде лишения свободы, тогда как применение какого-либо другого наказания является недостаточным и не достигло бы цели, социальной справедливости, исправления и перевоспитания подсудимого.

Одновременно, коллегия обращает внимание, что согласно общим критериям индивидуализации наказания (ст.75 УК) суд обязан назначить справедливое наказание в пределах, предусмотренных Особенной частью Уголовного кодекса, и в строгом соответствии с положениями Общей части Уголовного кодекса. При этом, наказание является справедливым, когда оно

сопряжено с определенным лишением и ограничением прав, соразмерных с тяжестью совершенного преступления и является достаточным для восстановления социальной справедливости, то есть прав и интересов жертвы, государства и всего общества, нарушенных преступлением.

Таким образом, назначенное судом подсудимому Дюльгер В. наказание в виде лишения свободы сроком на срок 8 (восемь) лет с отбыванием в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа, является справедливым, соответствует целям и задачам назначения уголовного наказания, а также исходя из обстоятельств дела, соответствует общим критериям индивидуализации наказания (ст.75 УК РМ), и соразмерно с характером и степенью вреда преступления, и даст возможность исправления и перевоспитания виновного, принимая во внимание принцип гуманизма уголовного закона, предусмотренного ст.4 УК РМ и положения ст.61 УК РМ.

Коллегия констатирует, что приговор постановлен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства, в нем изложены исследованные доказательства, которым дана надлежащая оценка. Нарушения права на защиту, презумпции невиновности, коллегия апелляционной инстанции не усматривает. Выводы суда мотивированы надлежащим образом. Существенных нарушений уголовно-процессуального и уголовного законов, несправедливости приговора, влекущих изменение либо отмену приговора, не допущено.

В свете вышеизложенного, коллегия приходит к выводу, что апелляционная жалоба адвоката Карафизи Н. в интересах подсудимого Дюльгер Василия Георгиевича подлежит отклонению как необоснованная, а обжалуемый приговор суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 23 декабря 2025 года следует оставить без изменения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 413-414, подп. c) п. 1) ч. (1) ст. 415, ст.ст.417-418 и 422 УПК РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Апелляционную жалобу адвоката Карафизи Н. в интересах подсудимого Дюльгер Василия Георгиевича, **отклонить как необоснованную.**

Приговор суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 23 декабря 2025 года, вынесенный по уголовному делу по обвинению Дюльгер Василия Георгиевича в совершении преступлений, предусмотренных п.п.c), d) ч.(2) ст.188 УК и ч.(2) ст.217 УК, **оставить без изменения.**

Определение является окончательным и подлежит исполнению с момента его вынесения, но может быть обжаловано в кассационном порядке

в Высшей судебной палате РМ в течение двух месяцев со дня сообщения определения в полном объеме.

Председательствующий, судья: Судья: Судья:

МИРОНОВ А.С. КОЛЕВ Г.П. ХУДОБА В.В.